

Rudnik, dnia 03.11.2022 r.

**Znak sprawy: ZP.271.6.2022**

**Numer pisma: ZP.271.6.51.2022**

**- Strona postępowania - MiniPortal  
oraz dodatkowo BIP/Gmina Rudnik**

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym pn. ***Odnawialne źródła energii dla mieszkańców Gminy Rudnik*** w formule: ***„zaprojektuj i wybuduj”***

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ  
I ODRZUCENIU OFERT  
w zakresie części 1 zamówienia**

**Zamawiający:** Gmina Rudnik, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) – dalej „ustawa Pzp” **informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 1 zamówienia.**

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w SWZ została **oferta** złożona przez Wykonawcę:

**HYMON FOTOWOLTAIKA SP. Z O.O.  
UL. DOJAZD 16A  
33-100 TARNÓW**

z ceną ofertową: **5 617 114,66 zł brutto**,  
okresem gwarancji na panele fotowoltaiczne: **25 lat**,  
okresem gwarancji na inwertery: **15 lat**,  
czasem reakcji w przypadku awarii urządzeń na wezwanie: **36 godzin.**

**Uzasadnione wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najniższą cenę i inne kryteria określone w SWZ.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

- 1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w części 1, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nazwa i siedziba Wykonawcy	Liczba punktów przyznanych w każdym z kryteriów oceny ofert i łączna liczba punktów przyznanych ofercie
<b>GRUPA INSTA Sp. z o.o.</b> 44-100 Gliwice ul. Tarnogórska 248	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie
<b>Sanito Sp z o.o</b> 02-884 Warszawa, ul. Puławska 476	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie
<b>ANTINUS Sp. z o.o</b> 96-100 Skierniewice ul. Sobieskiego 39 B5	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie
<b>EKO – SOLAR Sp. z o.o</b> 46-100 Namysłów, Wszeradów 2	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie
<b>Pro-Eco Sp. z o.o .</b> 81-525 Gdynia, Al. Zwycięstwa 245/7	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie
<b>FlexiPower Group Spółka z o.o. sp. k.</b> 95-200 Pabianice Kudrowice 12	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie
<b>ECO – TEAM Sp z o.o SP.K</b> 42-202 Częstochowa, ul. Władysława Jagiełły 60	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie
<b>Solartime S.A.</b> 35-322 Rzeszów, ul. Załęska 106B	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie
<b>Polska Ekologia Przetargi</b> Sp. zo.o 47-400 Racibórz ul. Piaskowa 7	Cena – 56,21 pkt , Okres gwarancji na inwerter – 20 pkt. Okres gwarancji na panele fotowoltaiczne – 10 pkt. Czas reakcji w przypadku awarii urządzeń na wezwanie w okresie ich gwarancji – 10 pkt  Łącznie 96,21 pkt
<b>JSB CONSTRUCTION PPHU Jolanta Sekuła</b> 80-297 Banino, ul. Potokowa 12A lok.1	Cena – 51,68 pkt, Okres gwarancji na inwerter – 20 pkt. Okres gwarancji na panele fotowoltaiczne – 10 pkt. Czas reakcji w przypadku awarii urządzeń na wezwanie w okresie ich gwarancji – 10 pkt  Łącznie 91,68 pkt
<b>Energetyka Solarna EN-SOL Sp. z o.o.</b> 47-400 Racibórz, ul. Piaskowa 11	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie
<b>HYMON Fotowoltaika Sp. z o.o.</b> 33-100 Tarnów, ul. Dojazd 16 lok. A	Cena – 60 pkt, Okres gwarancji na inwerter – 20 pkt. Okres gwarancji na panele fotowoltaiczne – 10 pkt. Czas reakcji w przypadku awarii urządzeń na wezwanie w okresie ich gwarancji – 10 pkt  Łącznie 100 pkt

## **2) o ofertach odrzuconych:**

### **I.**

Oferta złożona przez Wykonawcę: **GRUPA INSTA Sp. z o.o. (44-100 Gliwice, ul. Tarnogórska 248)** zostaje odrzucona **na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, w zakresie części 1.**

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty**

Zgodnie z art. art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Z uwagi na przedłużające się postępowanie, Zamawiający wezwał wszystkich Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego w terminie związania ofertą.

**Z powyższych względów postanowiono jak na wstępie.**

### **II.**

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Sanito Sp. z o.o. (02-884 Warszawa, ul. Puławska 476)** zostaje odrzucona **na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, w zakresie części 1.**

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty**

Zgodnie z art. art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Z uwagi na przedłużające się postępowanie, Zamawiający wezwał wszystkich Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego w terminie związania ofertą.

**Z powyższych względów postanowiono jak na wstępie.**

### **III.**

Oferta złożona przez Wykonawcę: **ANTINUS Sp. z o.o. (96-100 Skierniewice, ul. Sobieskiego 39 B5)** zostaje odrzucona **na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, w zakresie części 1.**

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty**

Zgodnie z art. art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Z uwagi na przedłużające się postępowanie, Zamawiający wezwał wszystkich Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego w terminie związania ofertą.

**Z powyższych względów postanowiono jak na wstępie.**

#### IV.

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Pro-Eco Sp. z o.o. (81-525 Gdynia, Al. Zwycięstwa 245/7)** zostaje odrzucona **na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, w zakresie części 1.**

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty**

Zgodnie z art. art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Z uwagi na przedłużające się postępowanie, Zamawiający wezwał wszystkich Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego w terminie związania ofertą.

**Z powyższych względów postanowiono jak na wstępie.**

#### V.

Oferta złożona przez Wykonawcę: **FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k. (95-200 Pabianice, Kudrowice 12)** zostaje odrzucona **na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, w zakresie części 1.**

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty**

Zgodnie z art. art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia rozumie się warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, **wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia**, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z pkt 1.12 SWZ - Zamawiający w celu potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z wymaganiami Zamawiającego oraz potwierdzenia zgodności oferowanych

produktów z kryteriami oceny ofert wymaga od wykonawcy złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:

Dla części 1:

- karty katalogowe oferowanych modułów fotowoltaicznych oraz inwerterów potwierdzające spełnianie przez te Urządzenia parametrów zawartych w pkt.1.1.3.1 PFU (dla modułów fotowoltaicznych) oraz w pkt. 1.1.3.2 PFU (dla inwerterów/falowniki fotowoltaicznych)
- certyfikat potwierdzający pozytywny wynik testów zgodności oferowanych modułów fotowoltaicznych z normami IEC 61215 oraz IEC 61730 (lub normami równoważnymi).
- certyfikat potwierdzający zgodność falownika z rozporządzeniem komisji UE 2016/631 (NCRfG) z dnia 14 kwietnia 2016r.

*Zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria (art. 106 ust. 3 ustawy PZP).*

*W przypadku etykiety energetycznej, zamawiający akceptuje wszystkie etykiety potwierdzające, że dane roboty budowlane, dostawy lub usługi spełniają równoważne wymagania określonej przez zamawiającego etykiety. W przypadku gdy wykonawca z przyczyn od niego niezależnych nie może uzyskać określonej przez zamawiającego etykiety lub równoważnej etykiety, zamawiający, w terminie, przez siebie wyznaczonym akceptuje inne odpowiednie przedmiotowe środki dowodowe, w szczególności dokumentację techniczną producenta, o ile dany wykonawca udowodni, że roboty budowlane, dostawy lub usługi, które mają zostać przez niego wykonane, spełniają wymagania określonej etykiety lub określone wymagania wskazane przez zamawiającego (art. 104 ust. 4 i 5).*

Zamawiający wskazuje, że w wymaganiach stawianych falownikom 1 – fazowych – wg Tabeli 3 Załącznika nr 9 do SWZ, ujęto wymóg parametru napięcia startowego min. 60V. Tymczasem z karty katalogowej zaoferowanego przez Wykonawcę falownika Afore HN S2500TL-1 wynika, że posiada napięcie startowe 50 V, a więc niższe niż wymagane przez Zamawiającego.

Zamawiający wskazuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy nie zwracali się o udzielenie wyjaśnień w zakresie przedmiotowego parametru. Literalne brzmienie zapisu Załącznika nr 9 do SWZ wskazuje, że napięcie to powinno wynosić 60 V lub więcej. Co ważne, część wykonawców biorących udział w postępowaniu w sposób prawidłowy odczytała wymagania opisu przedmiotu zamówienia i zaoferowała inwertery jednofazowe o napięciu startowym równym lub wyższym niż 60 V.

**Z powyższych względów, Zamawiający uznaje, że oferta Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie w jakim powinna odpowiadać opisowi przedmiotu zamówienia i z tego powodu podlega odrzuceniu.**

VI.

Oferta złożona przez Wykonawcę: **ECO – TEAM Sp. z o.o. Sp. k. (42-202 Częstochowa, ul. Władysława Jagiełły 60)** zostaje odrzucona **na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, w zakresie części 1.**

### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty**

Zgodnie z art. art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia rozumie się warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, **wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia**, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z pkt 1.12 SWZ - Zamawiający w celu potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z wymaganiami Zamawiającego oraz potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z kryteriami oceny ofert wymaga od wykonawcy złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:

Dla części 1:

- karty katalogowe oferowanych modułów fotowoltaicznych oraz inwerterów potwierdzające spełnianie przez te Urządzenia parametrów zawartych w pkt.1.1.3.1 PFU (dla modułów fotowoltaicznych) oraz w pkt. 1.1.3.2 PFU (dla inwerterów/falowniki fotowoltaicznych)
- certyfikat potwierdzający pozytywny wynik testów zgodności oferowanych modułów fotowoltaicznych z normami IEC 61215 oraz IEC 61730 (lub normami równoważnymi).
- certyfikat potwierdzający zgodność falownika z rozporządzeniem komisji UE 2016/631 (NCRfG) z dnia 14 kwietnia 2016r.

*Zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria (art. 106 ust. 3 ustawy PZP).*

*W przypadku etykiety energetycznej, zamawiający akceptuje wszystkie etykiety potwierdzające, że dane roboty budowlane, dostawy lub usługi spełniają równoważne wymagania określonej przez zamawiającego etykiety. W przypadku gdy wykonawca z przyczyn od niego niezależnych nie może uzyskać określonej przez zamawiającego etykiety lub równoważnej etykiety, zamawiający, w terminie, przez siebie wyznaczonym akceptuje inne odpowiednie przedmiotowe środki dowodowe, w szczególności dokumentację techniczną producenta, o ile dany wykonawca udowodni, że roboty budowlane, dostawy lub usługi, które mają zostać przez niego wykonane, spełniają wymagania określonej etykiety lub określone wymagania wskazane przez zamawiającego (art. 104 ust. 4 i 5).*

Zamawiający wskazuje, że w wymaganiach stawianych falownikom 1 – fazowych – wg Tabeli 3 Załącznika nr 9 do SWZ, ujęto wymóg parametru napięcia startowego min. 60V. Tymczasem z karty karty katalogowej zaoferowanego przez Wykonawcę

falownika Afore HN S2500TL-1 wynika, że posiada napięcie startowe 50 V, a więc niższe niż wymagane przez Zamawiającego.

Zamawiający wskazuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy nie zwracali się o udzielenie wyjaśnień w zakresie przedmiotowego parametru. Literalne brzmienie zapisu Załącznika nr 9 do SWZ wskazuje, że napięcie to powinno wynosić 60 V lub więcej. Co ważne, część wykonawców biorących udział w postępowaniu w sposób prawidłowy odczytała wymagania opisu przedmiotu zamówienia i zaoferowała inwertery jednofazowe o napięciu startowym równym lub wyższym niż 60 V.

**Z powyższych względów, Zamawiający uznaje, że oferta Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie w jakim powinna odpowiadać opisowi przedmiotu zamówienia i z tego powodu podlega odrzuceniu.**

## VII.

Oferta złożona przez Wykonawcę: **SOLARTIME S.A. (35-322 Rzeszów, ul. Załęska 106B)** zostaje odrzucona **na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, w zakresie części 1.**

### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty**

Zgodnie z art. art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia rozumie się warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, **wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia**, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z pkt 1.12 SWZ - Zamawiający w celu potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z wymaganiami Zamawiającego oraz potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z kryteriami oceny ofert wymaga od wykonawcy złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:

Dla części 1:

- karty katalogowe oferowanych modułów fotowoltaicznych oraz inwerterów potwierdzające spełnianie przez te Urządzenia parametrów zawartych w pkt.1.1.3.1 PFU (dla modułów fotowoltaicznych) oraz w pkt. 1.1.3.2 PFU (dla inwerterów/falowniki fotowoltaicznych)
- certyfikat potwierdzający pozytywny wynik testów zgodności oferowanych modułów fotowoltaicznych z normami IEC 61215 oraz IEC 61730 (lub normami równoważnymi).
- certyfikat potwierdzający zgodność falownika z rozporządzeniem komisji UE 2016/631 (NCRfG) z dnia 14 kwietnia 2016r.

*Zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria (art. 106 ust. 3 ustawy PZP).*

*W przypadku etykiety energetycznej, zamawiający akceptuje wszystkie etykiety potwierdzające, że dane roboty budowlane, dostawy lub usługi spełniają równoważne wymagania określonej przez zamawiającego etykiety. W przypadku gdy wykonawca z przyczyn od niego niezależnych nie może uzyskać określonej przez zamawiającego etykiety lub równoważnej etykiety, zamawiający, w terminie, przez siebie wyznaczonym akceptuje inne odpowiednie przedmiotowe środki dowodowe, w szczególności dokumentację techniczną producenta, o ile dany wykonawca udowodni, że roboty budowlane, dostawy lub usługi, które mają zostać przez niego wykonane, spełniają wymagania określonej etykiety lub określone wymagania wskazane przez zamawiającego (art. 104 ust. 4 i 5).*

Zamawiający wskazuje, że w wymaganiach stawianych falownikom 1 – fazowych – wg Tabeli 3 Załącznika nr 9 do SWZ, ujęto wymóg parametru napięcia startowego min. 60V. Tymczasem z karty katalogowej zaoferowanego przez Wykonawcę falownika Afore HN S2500TL-1 wynika, że posiada napięcie startowe 50 V, a więc niższe niż wymagane przez Zamawiającego.

Zamawiający wskazuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy nie zwracali się o udzielenie wyjaśnień w zakresie przedmiotowego parametru. Literalne brzmienie zapisu Załącznika nr 9 do SWZ wskazuje, że napięcie to powinno wynosić 60 V lub więcej. Co ważne, część wykonawców biorących udział w postępowaniu w sposób prawidłowy odczytała wymagania opisu przedmiotu zamówienia i zaoferowała inwertery jednofazowe o napięciu startowym równym lub wyższym niż 60 V.

**Z powyższych względów, Zamawiający uznaje, że oferta Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie w jakim powinna odpowiadać opisowi przedmiotu zamówienia i z tego powodu podlega odrzuceniu.**

#### VIII.

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Eko-Solar Sp. z o.o. (46-100 Namysłów, Wszeradów 2)** zostaje odrzucona **na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp, w zakresie części 1.**

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub



spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zgodnie z pkt 1.12 SWZ - Zamawiający w celu potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z wymaganiami Zamawiającego oraz potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z kryteriami oceny ofert wymaga od wykonawcy złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:

Dla części 1:

- karty katalogowe oferowanych modułów fotowoltaicznych oraz inwerterów potwierdzające spełnianie przez te Urządzenia parametrów zawartych w pkt.1.1.3.1 PFU (dla modułów fotowoltaicznych) oraz w pkt. 1.1.3.2 PFU (dla inwerterów/falowniki fotowoltaicznych)
- certyfikat potwierdzający pozytywny wynik testów zgodności oferowanych modułów fotowoltaicznych z normami IEC 61215 oraz IEC 61730 (lub normami równoważnymi).
- certyfikat potwierdzający zgodność falownika z rozporządzeniem komisji UE 2016/631 (NCRfG) z dnia 14 kwietnia 2016r.

*Zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria (art. 106 ust. 3 ustawy PZP).*

*W przypadku etykiety energetycznej, zamawiający akceptuje wszystkie etykiety potwierdzające, że dane roboty budowlane, dostawy lub usługi spełniają równoważne wymagania określonej przez zamawiającego etykiety. W przypadku gdy wykonawca z przyczyn od niego niezależnych nie może uzyskać określonej przez zamawiającego etykiety lub równoważnej etykiety, zamawiający, w terminie, przez siebie wyznaczonym akceptuje inne odpowiednie przedmiotowe środki dowodowe, w szczególności dokumentację techniczną producenta, o ile dany wykonawca udowodni, że roboty budowlane, dostawy lub usługi, które mają zostać przez niego wykonane, spełniają wymagania określonej etykiety lub określone wymagania wskazane przez zamawiającego (art. 104 ust. 4 i 5).*

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył żadnych przedmiotowych środków dowodowych.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia wszystkich przedmiotowych środków dowodowych wymaganych dla części 1 w pkt 1.12 SWZ.

W odpowiedzi Wykonawca złożył przedmiotowe środki dowodowe, z wyjątkiem karty katalogowej oferowanego modułu.

**Z powyższych względów, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp.**

#### IX.

Oferta złożona przez Wykonawcę: **Energetyka Solarna EN-SOL Sp. z o.o. (47-400 Racibórz, ul. Piaskowa 11)** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, w zakresie części 1.

## Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia rozumie się warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, **wymagań proceduralnych** lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z Rozdziałem X pkt 2) SWZ - Wykonawca poda cenę ofertową na formularzu oferty, zgodnie z załącznikiem nr 1a - 1c do SWZ. W udostępnionym przez Zamawiającego Załącznik nr 1a (dotyczy części 1), Wykonawca zobowiązany był wycenić wszystkie rodzaje instalacji w zależności od potencjalnego miejsca montażu, przy czym dla instalacji o mocy 2,65 kW i 3,71 kW montowanych na elewacji, Zamawiający przyjął ilość 0 szt.

W toku postępowania, Zamawiający otrzymał wniosek o wyjaśnienie treści SWZ - Czy Wykonawca ma wypełniać w formularzu ofertowym ceny dla instalacji, których Zamawiający nie przewiduje - wpisane zero w formularz?

W odpowiedzi na otrzymane w postępowaniu pytanie, Zamawiający odesłał do Rozdziału X pkt 2 SWZ i udostępnił przykładowo uzupełniony formularz cenowy, gdzie pozycje, których ilość wynosiła 0, posiadały określone ceny jednostkowe netto i brutto oraz wartość podatku VAT jednej instalacji.

Otrzymane pytanie wraz z odpowiedzią zostało opublikowane na stronie prowadzonego postępowania 31 sierpnia 2022 r. z zastrzeżeniem, że dokonane wyjaśnienia i zmiany w specyfikacji wiążą wykonawcę z chwilą ogłoszenia treści niniejszego pisma.

Z uwagi na powyższe należy uznać, że wszyscy wykonawcy zainteresowani złożeniem oferty w postępowaniu mieli możliwość zapoznać się z instrukcją uzupełnienia załącznika nr 1a do SWZ, z której jednoznacznie wynikało, że zarówno oznaczenia produktów jak i ceny jednostkowe muszą zostać przez wykonawców podane dla wszystkich rodzajów instalacji, w tym instalacji „zerowych”.

Wykonawca Energetyka Solarna EN-SOL Sp. z o.o. złożył ofertę, w której nie określił producenta, modelu i typu modułu fotowoltaicznego oraz nie podał ceny takiego modułu dla pozycji, których ilość w formularzu ofertowym wynosiła "0".

Z tego względu, oferta Wykonawcy nie spełnia wymagań proceduralnych w zakresie jej sporządzenia określonych w SWZ i uwzględniających treść odpowiedzi Zamawiającego z dnia 31 sierpnia 2022 r. Uchybienia tego nie da się usunąć, gdyż stanowiłoby przejaw niedozwolonych negocjacji podjętych pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą.

**Z powyższych względów, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.**

Z up. WÓJTA

/.../

Tomasz Kruppa

Zastępca Wójta