

Dnia 31.10..2022 r.

Znak sprawy: ZP.271.6..2022

Numer pisma: ZP.271.6.45.2022

GMINA RUDNIK
ul. Kozielska 1
47-411 R U D N I K
NIP 6392003366
REGON 276258523

**Strona postępowania -Mini Portal
oraz dodatkowo BIP /Gmina Rudnik**

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na zadanie *pn. „Odnawialne źródła energii dla mieszkańców Gminy Rudnik” – w formule: zaprojektuj i wybuduj*”.

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ
I ODRZUCENIU OFERT
w zakresie części 2 zamówienia**

Zamawiający: Gmina Rudnik, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) – dalej „ustawa Pzp” **informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 2 zamówienia.**

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w SWZ została **oferta** złożona przez Wykonawcę:

**ECO-TEAM SP. Z O.O.
UL. WŁADYSŁAWA JAGIEŁŁY 60
42 202 CZĘSTOCHOWA**

z ceną ofertową: **2 738 678,70 zł brutto**,
okresem gwarancji na zasobnik: **10 lat**
czasem reakcji w przypadku awarii urządzeń na wezwanie: **36 godzin**.

Uzasadnione wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta przedstawia najniższą cenę i inne kryteria określone w SWZ.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

- 1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w części 2, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nazwa i siedziba Wykonawcy	Liczba punktów przyznanych w każdym z kryteriów oceny ofert i łączna liczba punktów przyznanych ofercie
ECO-TEAM SP. Z O.O. UL. WŁADYSŁAWA JAGIEŁŁY 60 42 202 CZĘSTOCHOWA	Cena – 60 pkt Okres gwarancji na zbiornik/zasobnik – 30 pkt Czas reakcji w przypadku awarii urządzeń na wezwanie w okresie ich gwarancji – 10 pkt RAZEM – 100 pkt
SOLARTIME S.A. UL. ZAŁĘSKA 106B 35-322 RZESZÓW	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie

2) o ofertach odrzuconych:

Oferta złożona przez Wykonawcę: **SOLARTIME S.A., ul. Załęska 106B, 35-322 Rzeszów,**
zostaje odrzucona **na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia rozumie się warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, **wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia**, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z pkt 1.12 SWZ - Zamawiający w celu potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z wymaganiami Zamawiającego oraz potwierdzenia zgodności oferowanych

produktów z kryteriami oceny ofert wymaga od wykonawcy złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:

W zakresie części 2:- karty katalogowe oferowanych kolektorów słonecznych oraz zbiorników

potwierdzające spełniane przez te urządzenia parametrów zawartych w pkt. 1.2.3.1 PFU (dla kolektorów słonecznych) oraz w pkt 1.2.3.2 PFU (dla zasobników).

Zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria (art. 106 ust. 3 ustawy PZP).

W przypadku etykiety energetycznej, zamawiający akceptuje wszystkie etykiety potwierdzające, że dane roboty budowlane, dostawy lub usługi spełniają równoważne wymagania określonej przez zamawiającego etykiety. W przypadku gdy wykonawca z przyczyn od niego niezależnych nie może uzyskać określonej przez zamawiającego etykiety lub równoważnej etykiety, zamawiający, w terminie, przez siebie wyznaczonym akceptuje inne odpowiednie przedmiotowe środki dowodowe, w szczególności dokumentację techniczną producenta, o ile dany wykonawca udowodni, że roboty budowlane, dostawy lub usługi, które mają zostać przez niego wykonane, spełniają wymagania określonej etykiety lub określone wymagania wskazane przez zamawiającego (art. 104 ust. 4 i 5).

Zamawiający stwierdził, że złożone wraz z ofertą karty katalogowe nie potwierdzają wszystkich parametrów określonych w pkt 1.2.3.1 PFU (dla kolektorów słonecznych) oraz w pkt 1.2.3.2 PFU (dla zasobników). M.in. w karcie katalogowej oferowanych zasobników brak jest danych dotyczących maksymalnych wymiarów poszczególnych zasobników wymienionych w ofercie Wykonawcy.

Co więcej, karta nie zawiera informacji, czy oferowane zasobniki o pojemnościach 300dm³ i 400dm³, posiadają klasę energetyczną B zgodnie z Dyrektywą UE 812/2013.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych o brakujące dane

W terminie wyznaczonym w wezwaniu Wykonawca uzupełnił przedmiotowe środki dowodowe w sposób potwierdzający, że oferowane produkty nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego.

Zgodnie z uzupełnioną kartą katalogową oferowanych zasobników i dołączonymi do uzupełnienia etykietami energetycznymi, oferowany zasobnik Lemet 400 posiada klasę energetyczną C, gdy wymogiem Zamawiającego było zaferowanie zasobnika o klasie energetycznej co najmniej na poziomie klasy B.

Tym samym, Wykonawca przedstawił na wezwanie dokumenty, które potwierdzają niezgodność oferowanych zasobników o pojemności 400 dm³. Z tego względu oferta Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie Opisu przedmiotu zamówienia.

Z powyższych względów postanowiono jak na wstępie.

z up. WÓJTA
~~Tomasz Kruppa~~
Zastępca Wójta