

RCKiK/DAG/3045/2022

Ogłoszenie o wyniku postępowania ZP/17/2022 prowadzonego w trybie podstawowym na wykonanie zadania pn. „Dostawa sprzętu komputerowego i biurowego dla potrzeb Regionalnego Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Wałbrzychu”

Na podstawie art. 253 oraz art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) - dalej jako „Pzp”, Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Wałbrzychu informuje o wynikach przedmiotowego postępowania – w odniesieniu do poszczególnych części:

Zadanie I – dostawa komputerów typu All-in-One

W określonym przez Zamawiającego terminie złożono 2 oferty:

- 1) SEVEN Sp. z o.o. ul. Chopina 14 A, 65-001 Zielona Góra
Cena – 75.952,50 zł
- 2) AVANTI S.C. Łukasz Fudali, Bogdan Rachwał, ul. Wrocławska 55,
58-309 Wałbrzych
Cena – 81.229,20 zł

W opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym zał. nr 4 do SWZ Zamawiający określił parametry zamawianego sprzętu, w tym wymagany system operacyjny, tj. oryginalny Windows 10 Pro PL. Oferta złożona przez firmę AVANTI nie spełniała tego wymogu, zaoferowano bowiem system operacyjny Windows 11. Tym samym oferta tego Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia i jako taka podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na realizację tej części zamówienia, tj. 71.000,00 zł brutto (słownie: siedemdziesiąt jeden tysięcy złotych, 00/100). Tym samym cena jedynej niepodlegającej odrzuceniu oferty (75.952,50 zł) była wyższa od kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W tej sytuacji zaistniała określona w art. 255 pkt 3 Pzp przesłanka unieważnienia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego. Na tej podstawie Zamawiający unieważnił postępowanie w tej części.

Zadanie II – dostawa komputerów typu All-in-One z dotykowym wyświetlaczem

W określonym przez Zamawiającego terminie złożono 2 oferty:

- 1) SEVEN Sp. z o.o. ul. Chopina 14 A, 65-001 Zielona Góra
Cena – 45.633,00 zł
- 2) AVANTI S.C. Łukasz Fudali, Bogdan Rachwał, ul. Wrocławska 55,
58-309 Wałbrzych
Cena – 40.768,35 zł

W opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym zał. nr 4 do SWZ Zamawiający określił wymagane parametry zamawianego sprzętu, w tym system operacyjny, tj. oryginalny Windows 10 Pro PL. Oferta złożona przez firmę AVANTI nie spełniała tego wymogu,

zaoferowano bowiem system operacyjny Windows 11. Tym samym oferta tego Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia i jako taka podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na realizację tej części zamówienia, tj. 40.300,00 zł brutto (słownie: czterdzieści tysięcy trzysta złotych, 00/100). Tym samym cena jedynej niepodlegającej odrzuceniu oferty (45.633,00 zł) była wyższa od kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W tej sytuacji zaistniała określona w art. 255 pkt 3 Pzp przesłanka unieważnienia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego. Na tej podstawie Zamawiający unieważnił postępowanie w tej części.

Zadanie III – dostawa komputerów przenośnych

W określonym przez Zamawiającego terminie złożono 3 oferty:

- 1) SEVEN Sp. z o.o. ul. Chopina 14 A, 65-001 Zielona Góra
Cena – 70.110,00 zł
- 2) AVANTI S.C. Łukasz Fudali, Bogdan Rachwał, ul. Wrocławska 55,
58-309 Wałbrzych
Cena – 61.947,72 zł
- 3) E-TECH Jacek Sójka Spółka Jawna, ul. Nowa 29/31
90-030 Łódź
Cena – 62.999,37 zł

W opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym zał. nr 4 do SWZ Zamawiający określił wymagane parametry zamawianego sprzętu, w tym system operacyjny, tj. oryginalny Windows 10 Pro PL. Oferty złożone przez firmy AVANTI i E-TECH nie spełniały tego wymogu, zaoferowano bowiem system operacyjny Windows 11. Tym samym oferty tych Wykonawców są niezgodne z warunkami zamówienia i jako takie podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na realizację tej części zamówienia, tj. 61.100,00 zł brutto (słownie: sześćdziesiąt jeden tysięcy sto złotych, 00/100). Tym samym cena jedynej niepodlegającej odrzuceniu oferty (70.110,00 zł) była wyższa od kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W tej sytuacji zaistniała określona w art. 255 pkt 3 Pzp przesłanka unieważnienia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego. Na tej podstawie Zamawiający unieważnił postępowanie w tej części.

Zadanie IV - dostawa drukarki do kart plastikowych

W określonym przez Zamawiającego terminie złożono 2 oferty:

- 1) SEVEN Sp. z o.o. ul. Chopina 14 A
65-001 Zielona Góra
Cena – 4.428,00 zł
- 2) UNICARD S.A., ul. Zakopiańska 162
30-435 Kraków
Cena – 4.320,08 zł

W opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym zał. nr 4 do SWZ Zamawiający określił wymagane parametry zamawianego sprzętu, w tym wyświetlacz LCD - dotykowy. Oferty złożone przez firmy SEVEN i UNICARD nie spełniały tego wymogu. Tym samym oferty tych Wykonawców są niezgodne z warunkami zamówienia i jako takie podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

W tej sytuacji zaistniała określona w art. 255 pkt 2 Pzp przesłanka unieważnienia postępowania w tej części, bowiem wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Zadanie V – dostawa kompaktowych drukarek kodów kreskowych

W określonym przez Zamawiającego terminie złożono 1 ofertę:

1) SEVEN Sp. z o.o. ul. Chopina 14 A

65-001 Zielona Góra

Cena – 7.232,40 zł

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na realizację tej części zamówienia, tj. 5.600,00 zł brutto (słownie: pięć tysięcy sześćset złotych, 00/100). Tym samym cena jedynej złożonej oferty (7.232,40 zł) była wyższa od kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W tej sytuacji zaistniała określona w art. 255 pkt 3 Pzp przesłanka unieważnienia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego. Na tej podstawie Zamawiający unieważnił postępowanie w tej części.

Zadanie VI – dostawa półprzemysłowych drukarek kodów kreskowych

W określonym przez Zamawiającego terminie złożono 1 ofertę:

1) SEVEN Sp. z o.o. ul. Chopina 14 A

65-001 Zielona Góra

Cena – 18.573,00 zł

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na realizację tej części zamówienia, tj. 14.500,00 zł brutto (słownie: czternaście tysięcy pięćset złotych, 00/100). Tym samym cena jedynej złożonej oferty (18.573,00 zł) była wyższa od kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W tej sytuacji zaistniała określona w art. 255 pkt 3 Pzp przesłanka unieważnienia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego. Na tej podstawie Zamawiający unieważnił postępowanie w tej części.

Zadanie VII – dostawa bezprzewodowych czytników kodów kreskowych

W określonym przez Zamawiającego terminie złożono 2 oferty:

1) SEVEN Sp. z o.o. ul. Chopina 14 A

65-001 Zielona Góra

Cena – 11.106,90 zł

2) UNICARD S.A., ul. Zakopiańska 162

30-435 Kraków

Cena – 11.478,85 zł

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na realizację tej części zamówienia, tj. 8.800,00 zł brutto (słownie: osiem tysięcy osiemset

złotych, 00/100). Tym samym cena oferty najkorzystniejszej (z najniższą ceną - 11.106,90 zł) była wyższa od kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W tej sytuacji zaistniała określona w art. 255 pkt 3 Pzp przesłanka unieważnienia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego. Na tej podstawie Zamawiający unieważnił postępowanie w tej części.

Zadanie VIII – dostawa kolorowego urządzenia wielofunkcyjnego

W określonym przez Zamawiającego terminie złożono 2 oferty:

- 1) SEVEN Sp. z o.o. ul. Chopina 14 A, 65-001 Zielona Góra
Cena – 5.412,00 zł
- 2) IT-COM Sp. Jawna - A.Zięć, D.Pradelok, ul. Chrobrego 17, 41-500 Chorzów
Cena – 6.396,00 zł

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na realizację tej części zamówienia, tj. 4.300,00 zł brutto (słownie: cztery tysiące trzysta złotych, 00/100). Tym samym cena oferty najkorzystniejszej (z najniższą ceną - 5.412,00 zł) była wyższa od kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W tej sytuacji zaistniała określona w art. 255 pkt 3 Pzp przesłanka unieważnienia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego. Na tej podstawie Zamawiający unieważnił postępowanie w tej części.

Zadanie IX – dostawa dysku zewnętrznego HDD

W określonym przez Zamawiającego terminie złożono 1 ofertę:

- 1) SEVEN Sp. z o.o. ul. Chopina 14 A
65-001 Zielona Góra
Cena – 1.599,00 zł

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na realizację tej części zamówienia, tj. 1.400,00 zł brutto (słownie: jeden tysiąc czterysta złotych, 00/100). Tym samym cena jedynej złożonej oferty (1.599,00 zł) była wyższa od kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W tej sytuacji zaistniała określona w art. 255 pkt 3 Pzp przesłanka unieważnienia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego. Na tej podstawie Zamawiający unieważnił postępowanie w tej części.

DYREKTOR
Regionalnego Centrum Krwiodawstwa
i Krwiolecznictwa w Wałbrzychu

Elżbieta Kierocińska

