

Ogłoszenie o wyniku postępowania ZP/09/2022 prowadzonego w trybie podstawowym na wykonanie zadania pn. „Dostawa sprzętu komputerowego i biurowego oraz oprogramowania biurowego dla potrzeb Regionalnego Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa Wałbrzychu”

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 oraz art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) - dalej jako „Pzp”, Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Wałbrzychu informuje o wynikach przedmiotowego postępowania – w odniesieniu do poszczególnych części:

**Zadanie I – dostawa licencji na oprogramowanie biurowe typu Office**

W określonym przez Zamawiającego terminie złożono 4 oferty:

- 1) Partner Papes Sp. z o.o. ul. Wagonowa 28a, 53-609 Wrocław  
Cena – 27.661,78 zł,
- 2) SOFTFLIX Sp. z o.o. ul. 1 Maja 53/13, 46-020 Opole  
Cena - 22.082,61 zł
- 3) SEVEN Sp. z o.o. ul. Chopina 14 A, 65-001 Zielona Góra  
Cena - 23.339,25 zł
- 4) COMPRO Jolanta Olszewska, ul. Kotarbińskiego 19, 41-400 Mysłowice  
Cena - 25.178,10 zł

Po dokonaniu oceny złożonych ofert stwierdzono, że oferty złożone przez firmy SEVEN Sp. z o.o. oraz COMPRO sp. z o.o. nie zostały złożone w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Nie spełniały zatem wymogu określonego w art. 63 ust. 2 Pzp w związku z czym podlegały odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp.

Zamawiający dokonał oceny ofert nie podlegających odrzuceniu i w jej wyniku przyznał następującą punktację:

- 1) Partner Papes Sp. z o.o. - 87,90 pkt (cena: 47,90 pkt, termin dostawy – 40 pkt)
- 2) SOFTFLIX Sp. z o.o. - 100 pkt (cena: 60 pkt, termin dostawy – 40 pkt)

W wyniku dokonanej oceny jako najkorzystniejszą w tej części postępowania wybrano ofertę firmy SOFTFLIX Sp. z o.o. ul. 1 Maja 53/13, 46-020 Opole oferującej wykonanie zamówienia za kwotę 22.082,61 zł brutto (słownie: dwadzieścia dwa tysiące osiemdziesiąt dwa złote, 61/100).

**Zadanie V – dostawa kompaktowej drukarki monochromatycznej**

W określonym przez Zamawiającego terminie złożono 2 oferty:

- 1) SEVEN Sp. z o.o. ul. Chopina 14 A, 65-001 Zielona Góra  
Cena - 5.535,00 zł
- 2) FAXPOL Andrzej Iwanowicz, Sp. z o.o. ul. Dzielna 15, 01-029 Warszawa  
Cena - 5.446,44 zł

Po dokonaniu oceny złożonych ofert stwierdzono, że oferta złożona przez firmę SEVEN Sp. z o.o. nie została złożona w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Nie spełniała zatem wymogu określonego w art. 63 ust. 2 Pzp w związku z czym podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp.

Jako najkorzystniejszą w tej części postępowania wybrano ofertę firmy FAXPOL Andrzej Iwanowicz, Sp. z o.o. ul. Dzielna 15, 01-029 Warszawa oferującej wykonanie zamówienia za kwotę 5.446,44 zł brutto (słownie: pięć tysięcy czterysta czterdzieści sześć złotych, 44/100).

Wybrana oferta spełniała wymagania określone w SWZ i była jedyną niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w tej części postępowania.

#### **Zadanie X – dostawa kolorowego urządzenia wielofunkcyjnego**

W określonym przez Zamawiającego terminie złożono 2 oferty:

- 1) SEVEN Sp. z o.o. ul. Chopina 14 A, 65-001 Zielona Góra  
Cena - 4.787,16 zł
- 2) FAXPOL Andrzej Iwanowicz, Sp. z o.o. ul. Dzielna 15, 01-029 Warszawa  
Cena - 7.355,40 zł

Po dokonaniu oceny złożonych ofert stwierdzono, że oferta złożona przez firmę SEVEN Sp. z o.o. nie została złożona w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Nie spełniała zatem wymogu określonego w art. 63 ust. 2 Pzp w związku z czym podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na realizację tej części zamówienia, tj. 4300,00 zł brutto (słownie: cztery tysiące trzysta złotych, 00/100). Tym samym cena jedynej niepodlegającej odrzuceniu oferty (7.355,40 zł) była wyższa od kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W tej sytuacji zaistniała określona w art. 255 pkt 3 Pzp przesłanka unieważnienia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego. Na tej podstawie Zamawiający unieważnił postępowanie w tej części.

#### **Zadanie XI – dostawa drukarki monochromatycznej**

W określonym przez Zamawiającego terminie złożono 2 oferty:

- 1) SEVEN Sp. z o.o. ul. Chopina 14 A, 65-001 Zielona Góra  
Cena - 7.011,00 zł
- 2) FAXPOL Andrzej Iwanowicz, Sp. z o.o. ul. Dzielna 15, 01-029 Warszawa

Cena - 6.937,20 zł

Po dokonaniu oceny złożonych ofert stwierdzono, że oferta złożona przez firmę SEVEN Sp. z o.o. nie została złożona w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Nie spełniała zatem wymogu określonego w art. 63 ust. 2 Pzp w związku z czym podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp.

Jako najkorzystniejszą w tej części postępowania wybrano ofertę firmy FAXPOL Andrzej Iwanowicz, Sp. z o.o. ul. Dzielna 15, 01-029 Warszawa oferującej wykonanie zamówienia za kwotę 6.937,20 zł brutto (słownie: sześć tysięcy dziewięćset trzydzieści siedem złotych, 20/100).

Wybrana oferta spełniała wymagania określone w SWZ i była jedyną niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w tej części postępowania.

Na następujące zadania:

**Zadanie II – dostawa komputerów typu All-in-One**

**Zadanie III – dostawa komputerów typu All-in-One z dotykowym wyświetlaczem**

**Zadanie IV – dostawa komputerów przenośnych**

**Zadanie VII – dostawa kompaktowych drukarek kodów kreskowych**

**Zadanie VIII – dostawa półprzemysłowych drukarek kodów kreskowych**

**Zadanie IX – dostawa bezprzewodowych czytników kodów kreskowych**

**Zadanie XII – dostawa dysku zewnętrznego HDD**

w określonym przez Zamawiającego terminie ofertę złożyła jedna firma:

SEVEN Sp. z o.o. ul. Chopina 14 A, 65-001 Zielona Góra

Po dokonaniu jej oceny stwierdzono, że oferta nie została złożona w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Nie spełniała zatem wymogu określonego w art. 63 ust. 2 Pzp w związku z czym podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp.

W tej sytuacji zaistniała określona w art. 255 pkt 2 Pzp przesłanka unieważnienia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego. Na tej podstawie Zamawiający unieważnił postępowanie w tej części.

**Zadanie VI – dostawa drukarki do kart plastikowych**

W określonym przez Zamawiającego terminie nie wpłynęła żadna oferta na realizację tej części zamówienia.

W tej sytuacji zaistniała określona w art. 255 pkt 1 Pzp przesłanka unieważnienia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego. Na tej podstawie Zamawiający unieważnił postępowanie w tej części.

2-ca Dyrektora  
ds. Administracyjnych  
Regionalnego Centrum Krwiodawstwa  
i Krwiolecznictwa w Wąbrzyszu  
Ewa Staniórska Kowalska

