



Szczecin, dnia 21 stycznia 2014 r.

RBGPWZ.312.1.13.BR
zamówienie publiczne nr 526890-2013

**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty,
o ofercie odrzuconej i wykonawcy wykluczonym
z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o numerze 526890-2013 w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania nieinwestycyjnego pod tytułem: Funkcjonowanie środowiska przyrodniczego województwa zachodniopomorskiego - opracowanie, rozwinięcie i aktualizacja wybranych komponentów do opracowania ekofizjograficznego na potrzeby projektu zmiany Planu zagospodarowania przestrzennego województwa zachodniopomorskiego w zakresie: funkcjonowania środowiska przyrodniczego, oceny stanu środowiska, prognozy zmian środowiska i jego zagrożeń, uwarunkowań ekofizjograficznych i wskazań głównych kierunków zagospodarowania przestrzennego województwa.

Zamawiający: Województwo Zachodniopomorskie - Regionalne Biuro Gospodarki Przestrzennej Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie, na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (jt. Dz. U. z 2013 r., poz. 707 z późn. zm.), **zawiadamia o rozstrzygnięciu postępowania i wyborze najkorzystniejszej oferty** złożonej w przetargu nieograniczonym na wykonanie zadania nieinwestycyjnego pod tytułem: Funkcjonowanie środowiska przyrodniczego województwa zachodniopomorskiego - opracowanie, rozwinięcie i aktualizacja wybranych komponentów do opracowania ekofizjograficznego na potrzeby projektu zmiany Planu zagospodarowania przestrzennego województwa zachodniopomorskiego w zakresie: funkcjonowania środowiska przyrodniczego, oceny stanu środowiska, prognozy zmian środowiska i jego zagrożeń, uwarunkowań ekofizjograficznych i wskazań głównych kierunków zagospodarowania przestrzennego województwa.

Najkorzystniejszą ofertą jest oferta złożona przez firmę:

Biuro Projektów i Wdrożeń Proekologicznych „PROEKO”
dr hab. Maciej Przewoźniak
ul. Szymanowskiego 2/12, 80-280 Gdańsk

Wyżej wymieniony Wykonawca, spośród złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu, złożył ofertę z najniższą ceną i z największym doświadczeniem, w związku z tym, zgodnie z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oferta ta otrzymała łącznie 100 punktów oraz została uznana za ofertę najkorzystniejszą.

Zamawiający dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty wziął pod uwagę fakt, że cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i nie stanowi oferty z rażąco niską ceną.

Mając na uwadze powyższe oferta złożona przez ww. firmę, stanowi podstawę do zawarcia umowy z ww. Wykonawcą.



Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Lp.	OFERENT	Punkty za kryterium zgodnie ze SIWZ a – kryterium „cena brutto” b – kryterium „doświadczenie” a+b – łączna punktacja
1	Biuro Projektów i Wdrożeń Proekologicznych „PROEKO” dr hab. Maciej Przewoźniak ul. Szymanowskiego 2/12 80-280 Gdańsk	a) cena brutto: 98.154zł wzór: $(C_n/C_b \times 90\%) \times 100$ $(98.154zł / 98.154zł \times 90\%) \times 100 = 90 \text{ pkt}$ b) doświadczenie: 37 opracowań wzór: $(D_b/D_n \times 10\%) \times 100$ $(37/37 \times 10\%) \times 100 = 10 \text{ pkt}$ a+b= 100 pkt
2	Biuro Konserwacji Przyrody s.c. Damian Spieczyński Małgorzata Zimnicka-Pluskota ul. Frezjowa 8 72-003 Dobra	a) cena brutto: 243.540 zł wzór: $(C_n/C_b \times 90\%) \times 100$ $(98.154zł / 243.540zł \times 90\%) \times 100 = 36,27 \text{ pkt}$ b) doświadczenie: 6 opracowań wzór: $(D_b/D_n \times 10\%) \times 100$ $(6/37 \times 10\%) \times 100 = 1,62 \text{ pkt}$ a+b=36,27+ 1,62 =37,89 pkt
3	EMPEKO S.A. Osiedle Bolesława Chrobrego 24/45 60-681 Poznań	a) ----- b) ----- Wykonawca został wykluczony – oferta odrzucona

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4 oraz art. 94.1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego będzie mogła być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przysłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, ponieważ zawiadomienie to zostało przesłane drogą elektroniczną.


DYREKTOR
mgr inż. arch. Stanisław Dendewicz


- przewodniczący komisji.