



Implementation of National Action Plan for the Protection of the Montagu's Harrier in Poland



Activities undertaken in 2017-2020

Active protection of the Montagu's Harriers nests (focused on areas with highest numbers of the target species).

Monitoring of the Montagu's Harrier in N2000 SPA site „Ostoja Biebrzańska”.

Estimation of Polish Montagu's Harrier population in 2018-2019.

Telemetry studies with the use of GPS-GSM-UHF loggers.

Promotion of Montagu's Harrier conservation among farmers and wildlife enthusiasts.



No. POIS.02.04.00-00-0018/16

„Implementation of National Action Plan for the Protection of Montagu’s Harrier – phase I”

Implementation period: **01.01.2017-31.12.2020 r.**

Project cost: **2 179 229,11 PLN (484 000 Euro)**

Subsidy UE (85%): **1 852 344,74 PLN (411 000 Euro)**

Work of volunteers: 137 760,00 PLN (30 600 Euro)



Fundusze
Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Wojewódzki Fundusz
Ochrony Środowiska
i Gospodarki Wodnej
w Warszawie



Wojewódzki Fundusz
Ochrony Środowiska
i Gospodarki Wodnej
w Białymostku



WFOŚiGW
WOJEWÓDZKI FUNDUSZ OCHRONY
ŚRODOWISKA I GOSPODARKI WODNEJ
W LUBLINIE



Narodowy Fundusz
Ochrony Środowiska
i Gospodarki Wodnej



Establishing and developing the national network of collaborators and volunteers

Active nest protection > 40 persons

Monitoring of the MH in Biebrza Valley - 5 persons

Estimation of the national MH population - 25 persons



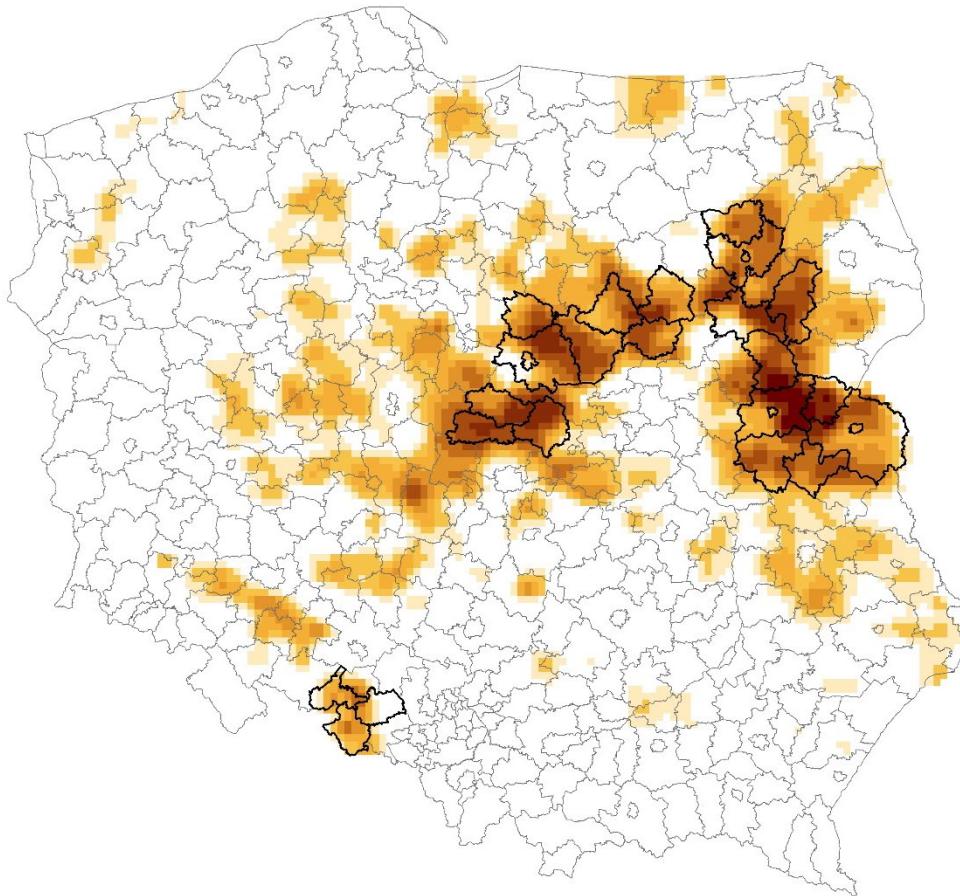
Project area

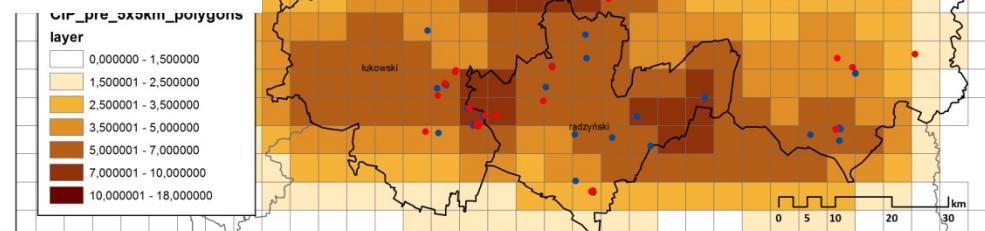
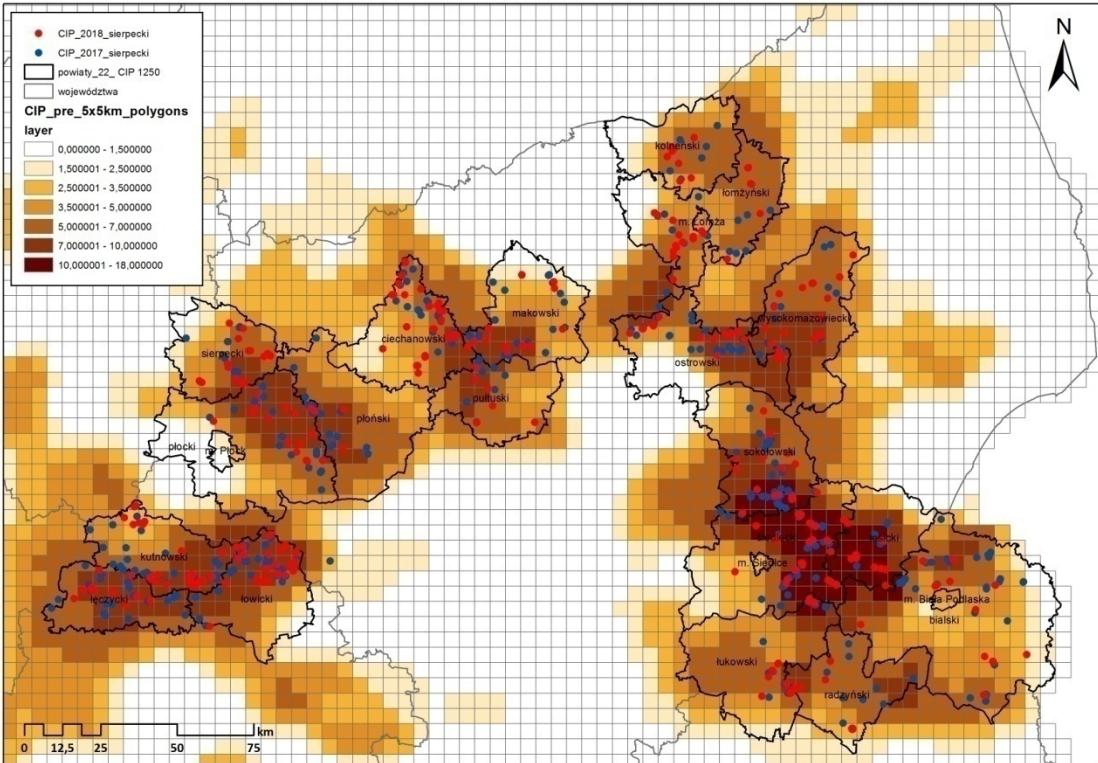
22 counties

Areas with a high predicted density of MH

Counties:

- 1) bialski, 2) radzyński, 3) łukowski,
4) łosicki, 5) siedlecki, 6) sokołowski,
7) wysokomazowiecki, 8) ostrowski,
9) łomżyński, 10) kolneński, 11) pułtuski,
12) ciechanowski, 13) makowski,
14) płoński, 15) płocki, 16) sierpecki,
17) tuczycki, 18) kutnowski, 19) tuczyckie,
20) prudnicki, 21) głubczycki,
22) kędzierzyńsko-kozielski





ba_CIP_2016_powiat_bialski - Excel

PLIK NARZĘDZIA GŁÓWNE WSTAWIANIE UKŁAD STRONY FORMUŁY DANE RECENZJA WIDOK

Wytnij Kopiuj Wklej Malarz formatów Schowek Czcionka Wyrównanie Liczba Style

Q29

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P
SIEDŁISKO LĘGOWE															
1	1	pszeniço										6	27,3%		
2	1	zyto										1	4,5%		
3	3	pszenica										0	0,0%		
4	4	jeçmieni ozimy										0	0,0%		
5	5	jeçmieni jary										0	0,0%		
6	7	owies										0	0,0%		
7	8	rzepek										7	31,8%		
8	9	lucerna lub jej mieszanki z konicyngiem i trawami										0	0,0%		
9	10	konicyng lub jej mieszanki na gruncie ornym										0	0,0%		
10	11	trawy lub ich mieszanki na gruncie ornym										0	0,0%		
11	12	roślinność ruderalna (np. pokrzywy i łopiany)*										8	36,4%		
12	13	leka koñna (koszona co roku)**										0	0,0%		
13	14	leka porzucena (niekoszona kilka lat)***										0	0,0%		
14	15	turzycy										0	0,0%		
15	16	trzciñiwo										0	0,0%		
16	17	wiklinisko										0	0,0%		
17	18	inne (opisac w uwagach)										0	0,0%		
18	19	niedeanie										0	0,0%		
19	20	razem										22	100,0%		
20	21														

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	
1	ID	Nazwa stanowiska	Nazwa par	Kat. Igławosći (B lub C)	Gmina	E (długość geograficzna)	N (szerokość geograficzna)	Max. liczba jaj	Max. liczba pull	Liczba zbków	Liczba lotnych juv.	Siedlisko lęgowe	Sukces lęgowy (0 lub 1)	Czynna ochrona (0 lub 1)	Rodzaj czynnej ochrony	
2	1	Ciclidor Duży	CICD1	C	Biała Podlaska	23,107455	52,075776	?	5	0	0	rosiñność ruderalna	0	0		26
3	2	Ciclidor Duży	CICD2	C	Biała Podlaska	23,105182	52,072943	5	5	0	0	rzepek	0	0		27
4	3	Ciclidor Duży	CICD3	C	Biała Podlaska	23,135203	52,069062	?		0	0	rosiñność ruderalna	0	0		28
5	4	Ciclidor Duży	CICD4	C	Biała Podlaska	23,136528	52,068674	?		0	0	rosiñność ruderalna	0	0		29
6	5	Ciclidor Duży	CICD5	C	Biała Podlaska	23,137562	52,067561	?		0	0	rosiñność ruderalna	0	0		30
7	6	Cieleñnica	CIEL1	C	Rokitno	23,30404501	52,14730803	?		0	0	zyto	0	0		31
8	7	Cieleñnica PGR	CIEL2	C	Rokitno	23,36052197	52,15027696	4	3	1	0	pszeniço	0	0		32
9	8	Cieleñnica PGR	CIEL3	C	Rokitno	23,366513	52,150701	?		0	0	rzepek	0	0		33
10	9	Olszyn	OLSZ	B	Rokitno	23,383587	52,128655	?		0	0	pszeniço	0	0		
11	10	Dereczanka	DER1	C	Zalesie	23,405274	52,077215	?		0	0	pszeniço	0	0		
12	11	Dereczanka	DER2	C	Zalesie	23,407067	52,081735	?		0	0	pszeniço	0	0		
13	12	Dereczanka	DER3	C	Zalesie	23,40377603	52,078564	?	0	2	0	pszeniço	1	1		
14	13	Dereczanka	DER4	C	Zalesie	23,40419797	52,07916599	?	0	4	0	pszeniço	1	1		
15	14	Wólk Zabłocki	WOLK1	C	Tuczna	23,503187	51,857776	?		0	0	rosiñność ruderalna	0	0		
16	15	Wólk Zabłocki	WOLK2	B	Tuczna	23,516794	51,855207	?		0	0	rosiñność ruderalna	0	0		
17	16	Poloski	POL	C	Piszczac	23,481331	51,955702	?		0	0	rosiñność ruderalna	0	0		
18	17	Krywowlaka	KRZYW	B	Slawatycke	23,512552	51,809907	?		0	0	rosiñność ruderalna	0	0		
19	18	Pojelce	POJ1	C	Biała Podlaska	22,93228	52,095851	?		0	0	rzepek	0	0		
20	19	Pojelce	POJ2	C	Biała Podlaska	22,929034	52,096367	?		0	0	rzepek	0	0		
21	20	Pojelce	POJ3	C	Biała Podlaska	22,932003	52,096988	0		0	0	rzepek	0	0		
22	21	Pojelce	POJ4	C	Biała Podlaska	22,93068297	52,0976202	4	4	2	2	rzepek	1	1		
23	22	Pojelce	POJ5	C	Biała Podlaska	22,93445399	52,09607899	5	5	3	3	rzepek	1	1		
24										11			4	4	11	
25																
26																
27																
28																
29																
30																
31																
32																
33																
34																
35																
36																
37																

A	B	C	stanowiska	siedliska lęgowe	straty	bilans	kategorie legowosci	
1	1	Liczba wykrytych stanowisk (kat. B+C)				10		
2	2	Liczba par na stanowiskach (kat. B+C)				22		
3	3	Liczba par ze znany wynikiem lęgu				22		
4	4	Liczba znalezionych gniazd				7		
5	5	Liczba gniazd objętych czynną ochroną				4		
6	6	Liczba gniazd objętych ochroną				4		
7	7	Udział gniazd objętych ochroną				57%		
8	8	Liczba par z sukcesem lęgowym*				4		
9	9	Liczba par ze strataami				3		
10	10	Sukces lęgowy (%)				18,2%		
11	11	Liczba lotnych młodych				11		
12	12	Liczba młodych na gniazdo				0,50		
13	13	Liczba młodych na parę z sukcesem				2,75		
14								
15								
16								
17								
18								
19								
20								
21								
22								
23								

*odchowany przynajmniej jeden młody



Year	No. bp	No. bp with known brood result	No. of nests found	Nests under active protection	No. of pairs with breeding success	No. of pairs with losses	No. fledglings	Breeding success (%)	fledglings/bp	fledglings/bp with success
2017	529	460	223	87 (39,0%)	166	294	416	36,1%	0,90	2,50
2018	405	345	198	90 (45,4%)	159	186	464	46,1%	1,34	2,92
<hr/>										
2019	547	483	282	130 (46,1%)	243	244	737	50,3%	1,53	3,03
2020	576	547	341	84 (24,6%)	304	243	878	55,6%	1,61	2,89
2017-2020	2057	1835	1044	391 (37,4%)	872	967	2495	47,5%	1,36	2,86

Breeding habitats



- ⇒ Large between-year differences in the share of nests in rape (4-20%)
- ⇒ Brood loss in rape are the highest (> 90%)



Rapeseed fields - ecological trap

2017 n=95 , 4 successful (4,21%)

2018 n=15 , 5 successful (33,3%)

2019 n=44 , 4 successful (6,81%)

2020 n=13 , 4 successful (30,76%)

2017-2020 n= 167 , 16 successful (9,58%)





Nest fencing – main active protection task

Color wing-tags

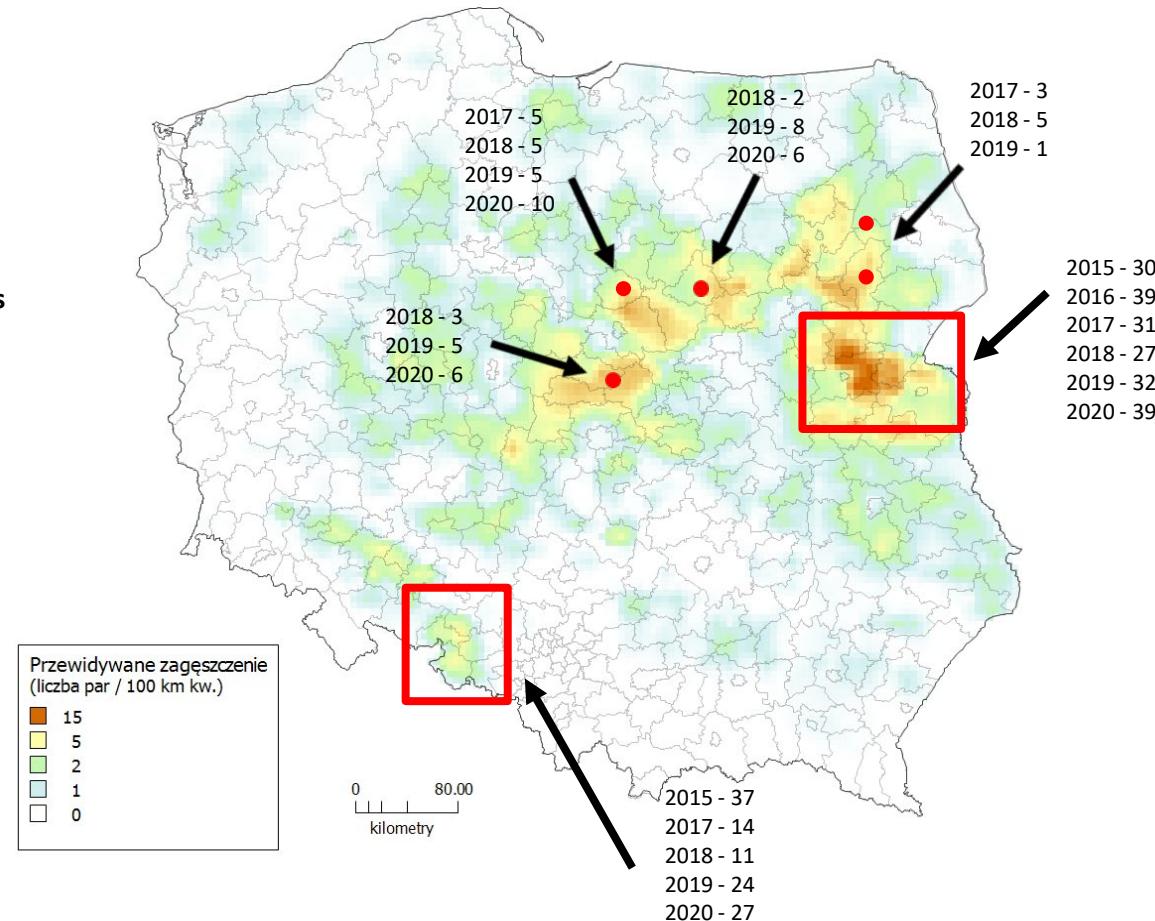


<http://pygargus.pl/znakowanie>

Where we mark?

2015 - 67
2016 - 39
2017 - 52
2018 - 54
2019 - 75
2020 - 88

2015-2020 – 375 individuals





Project promotion

Wall calendars

T-shirts

Conferences

Thematic board exhibitions

Webpage <http://pygargus.pl/>

Fanpage <https://www.facebook.com/pygargus/>





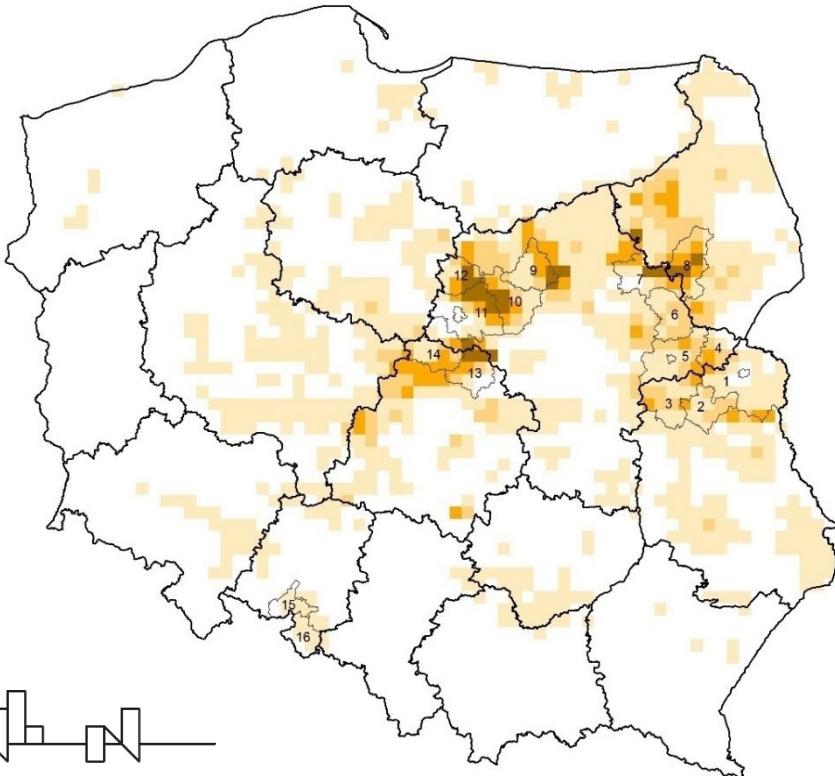
101 lectures conducted
63 schools visited
6,008 children participated



Coalition „Agriculture for Nature” agri-enviroment-climate measures (AESMs), Eco-schemes, GAEC standards

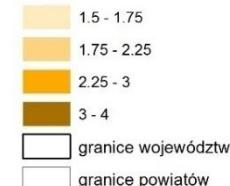


What's next? Plans for 2021-2022



Przewidywane zagęszczenie błotniaka łąkowego

(średnia dla lat 2018-2019) w kwadratach 10x10 km
liczba par/100 km kw.



1. powiat bialski
2. powiat radzyński
3. powiat łukowski
4. powiat losicki
5. powiat siedlecki
6. powiat sokolowski
7. powiat ostrowski
8. powiat wysokomazowiecki
9. powiat ciechanowski
10. powiat płoński
11. powiat płocki
12. powiat sierpecki
13. powiat łowicki
14. powiat kutnowski
15. powiat prudnicki
16. powiat głubczycki

Iceland
Liechtenstein
Norway grants



**Thank You for Your
attention**

Dominik Krupiński
Wildlife Society „Stork”
ul. Srebrna 16 lok. 9, 00-810 Warszawa
E-mail: dominik@bocian.org.pl

WWW.PYGARGUS.PL