

PROTOKÓŁ Nr 3/2020
z posiedzenia Komisji Skarg, wniosków i petycji
w dniu 26 maja 2020r.

Posiedzeniu Komisji przewodniczył Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji.
Lista obecności radnych znajduje się w teczce z protokołami z posiedzeń komisji.
Lista obecności pracowników Urzędu stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Ad. pkt. 1.

Otwarcie posiedzenia

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji - otworzył posiedzenie komisji i powitał wszystkich obecnych. Następnie poinformował o nagrywaniu i transmisji komisji w Internecie.

Przewodniczący Komisji poinformował, że Komisje Rady Miejskiej w Opocznie są transmitowane na żywo w Internecie. Transmisja obrad odbywa się za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk i jest udostępniana w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej Gminy Opoczno.

Przewodniczący poinformował, iż w związku z wprowadzonym stanem epidemii oraz wystąpieniem w Opocznie potwierdzonych przypadków wirusa COVID – 19, obrady komisji prowadzone są zdalnie z wykorzystaniem narzędzi informatycznych.

Przewodniczący sprawdził, czy wszyscy radni widzą i słyszą obrady. Następnie odczytał listę obecności, a radni potwierdzali swoją obecność.

Ad. pkt. 2.

Przyjęcie porządku posiedzenia.

Przewodniczący zapytał, czy ktoś z Radnych wnosi o zmianę porządku posiedzenia /załącznik nr 2 do protokołu/. Brak zgłoszeń.

Tematyka posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołów z miesiąca stycznia i lutego br.
4. Zapoznanie się ze skargą Państwa G. i Z. K. i Pana D. R. w sprawie kamienicy przy ul. Dworcowej w Opocznie – c.d.
5. Zapoznanie się z petycją wniesioną przez Koalicję Polską Wolną od 5G o przyjęcie uchwały w sprawie ochrony zdrowia mieszkańców gminy przed coraz większą ekspozycją na sztuczne pola elektromagnetyczne (PEM).
6. Zapoznanie się z petycją Pana M. C. w sprawie inwazji kosmitów.
7. Zapoznanie się ze skargą Pani J. K. na działanie Burmistrza w sprawie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przekazaną przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze.
8. Zapytania i wolne wnioski.
9. Zamknięcie posiedzenia.

Komisja głosami: za - 6, przeciw – 0, wstrz. – 0 przyjęła proponowany porządek posiedzenia.

Ad. pkt. 3.

Przyjęcie protokołu z miesiąca stycznia i lutego br.

Przewodniczący poinformował, że protokoły Komisji Skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Opocznie nr 1/2020 z dnia 14 stycznia 2020r. i nr 2/2020 z dnia 27 lutego 2020r. były wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miejskiej.

Przewodniczący zapytał, kto z Radnych wnosi uwagi do protokołu.

Wobec braku uwag Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół w wersji przedłożonej z dnia 14 stycznia 2020r.

Komisja głosami: za – 5, przeciw - 0, wstrz. - 1 przyjęła protokół z posiedzenia Nr 1/2020 z dnia 14 stycznia 2020r.

Wobec braku uwag Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół w wersji przedłożonej z dnia 27 lutego 2020r.

Komisja głosami: za – 4, przeciw - 0, wstrz. - 2 przyjęła protokół z posiedzenia Nr 2/2020 z dnia 27 lutego 2020r.

Ad. pkt. 4.

Zapoznanie się ze skargą Państwa G. i Z. K. i Pana D. R. w sprawie kamienicy przy ul. Dworcowej w Opocznie - c.d.

Pisma stanowią załączniki do protokołu nr 1 i 2.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – przypomniał, że procedowanie sprawy komisja rozpoczęła przed epidemią i miała wzywać strony, co w obecnej sytuacji stało się niemożliwe. W jego ocenie pismo ma charakter skargi przeciwko Annie Ziębie Przewodniczącej Rady Miejskiej oraz charakter petycji do komisji w sprawie zaprzestania działań mających na celu sprzedaż nieruchomości. Prosi o opinię Panią mecenas.

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – zgadza się z radnym. Jest to skarga na działanie Przewodniczącej Rady Miejskiej, łącznie z petycją o zaprzestanie działań skierowanych na sprzedaż kamienicy przy ul. Dworcowej w Opocznie.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – przytoczył art. 18b ustawy o samorządzie gminnym mówiący o pracy komisji „Art. 18b. 1. Rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji. (...) 3. Zasady i tryb działania komisji skarg, wniosków i petycji określa statut gminy.”. Art. 229 KPA „Jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności: 1) rady gminy, rady powiatu i sejmiku województwa - wojewoda, a w zakresie spraw finansowych - regionalna izba obrachunkowa (...)”

Przewodniczący Komisji uważa, że Komisja Skarg, wniosków i petycji nie jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi, a właściwym jest Wojewoda, ponieważ jeżeli komisja dzisiaj zaopiniowałaby czy skarga jest zasadna czy niezasadna to Rada Miejska,

w której skład wchodzi Przewodnicząca czy inni radni musiałyby podjąć uchwałę w sprawie zasadności swoich działań, a to nielogiczne. Proponuje w części skargowej pozostawić pismo bez rozpatrzenia i wskazać Skarżącym jako właściwy organ Wojewodę.

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – zwróciła uwagę na to, że to Wojewoda przesłał wszystkie pisma będące jednocześnie skargą na działanie A. Zięby jako Przewodniczącej do Rady Miejskiej zgodnie z kompetencjami do Rady Miejskiej w Opocznie. Ona została przekazana przez Wojewodę.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – pyta Panią mecenas, czy Komisja powinna rozpatrywać skargę przeciwko A. Ziębie, że jest zasadna czy bezzasadna?

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – uważa, że wszystkie pisma wnoszone zarówno do Wojewody, jak i wprost do Rady Miejskiej, powinny być uzupełnione o zdanie Skarżących, którzy powinni wziąć udział w komisji i doprecyzować jaki jest przedmiot petycji/skarg/wniosków.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – według niego przedmiot jest określony precyzyjnie, uważa że Skarżący go określili, wskazują osoby i działania w ich ocenie niezgodne z prawem, a komisja nie jest organem właściwym do rozpatrywania skargi na Przewodniczącą Rady Miejskiej, a tym organem właściwym jest Wojewoda. Powtórzył, że pismo ma charakter zarówno skargi i petycji. Uważa, że należy rozpatrzyć część w formie petycji o niepodejmowanie działań zmierzających w kierunku sprzedaży nieruchomości, natomiast skargę zgodnie z kompetencjami przekazać Wojewodzie. Dla niego zarzuty i argumenty Skarżących są czytelne i nie widzi potrzeby zapraszania Skarżących na komisję i narażania zdrowia ich oraz członków komisji, tym bardziej że jest to technicznie trudne. Uważa, że materiał jest obszerny i wystarczający.

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – uważa, że jeżeli sprawa byłaby oczywista to Wojewoda nie przekazałby jej do rozpatrzenia Radzie Miejskiej poprzez Komisję, a rozpatrzył we własnym zakresie. Powtórzyła, że przedmiot powinien być doprecyzowany przez Skarżących, tym bardziej że zgłaszają chęć uczestniczenia w komisji jak będzie to możliwe i doprecyzowania swoich żądań.

Magdalena Belica – radna – uważa, że kwestie poruszane dzisiaj komisja rozpatrywała na poprzedniej komisji. Skarżenie Przewodniczącej A. Zięby nie wyklucza uchwały Rady Miejskiej, bowiem wskazane przez Skarżących osoby można wykluczyć z osób podejmujących tą uchwałę. W ślad za tym radna składa wniosek o odsunięcie od głosowania w sprawie radnego Kopery i radnego Rozenka, bowiem wpłynęła na nich skarga Skarżących.

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – uważa, że zanim dojdzie do jakiegokolwiek głosowania to najpierw należy wysłuchać Skarżących czego żądają.

Tadeusz Broła – radny – podziela zdanie Pani mecenas.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – uważa, że wówczas komisja będzie procedować sprawę do ustania epidemii.

Tadeusz Broła – radny – uważa, że komisja jest po to, aby wysłuchać Skarżących.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – uważa, że na podstawie ustawy o samorządzie gminnym i przepisów KPA komisja jest właściwa do rozpatrywania skarg na burmistrza oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, a w tym przypadku czyli w przypadku skargi przeciwko Przewodniczącej, poszczególnym radnym czy całej Radzie Miejskiej właściwym jest Wojewoda. Natomiast w części

petycji komisja może wyrazić zdanie, czy jest zasadna czy nie. Mieszkańcy nie zgadzają się na sprzedaż nieruchomości, wyrażając to w formie petycji. Trzeba ocenić czy petycja jest zasadna czy nie, natomiast w przypadku skargi komisja nie jest organem właściwym do rozpatrzenia. Przewodniczący wskazuje, że Wojewoda może zebrać materiał dowodowy, wysłuchać świadków, a komisja nie będzie tego robić dla Wojewody, bowiem nie jest organem do tego przeznaczonym.

Magdalena Belica – radna – podkreśliła, że pismo jest zatytułowane skarga, a skargi rozpatruje komisja. Ponadto Wojewoda skierował pismo do Rady Miejskiej w Opocznie z podaniem nawet terminu do kiedy należy wypracować stanowisko. Uważa, że Przewodniczący komisji chce odsunąć sprawę bez rozpatrzenia, co jest niewłaściwe i nieetyczne. Ponadto Przewodniczący Kopera powinien sam się wycofać z orzekania w tej sprawie, gdyż jego nazwisko i radnego Rożenka jest wymienione w pismach Skarżących. Uważa, że należy poczekać do momentu szczegółowego wyjaśnienia intencji tych pism, których jest wiele, przez ich autorów. Radna zapytała, czy osoby Skarżące były informowane o dzisiejszej komisji, czy zaproponowano im udział w posiedzeniu w formie zdalnej? Czy zostały podjęte działania, aby te osoby w jakikolwiek sposób mogły uczestniczyć w komisji, która rozpatruje ich sprawę od kilku miesięcy? Podkreśliła, że skoro pismo zostało skierowane do Wojewody Łódzkiego, a ten przesłał je do Rady Miejskiej z wyznaczeniem terminu na wypracowanie stanowiska w sprawie to Przewodniczący Kopera nie powinien decydować czy komisja jest organem właściwym do rozpatrywania sprawy. Postępowanie radnego Kopery uważa za niewłaściwe i niezgodne z przepisami.

Jakub Biernacki – radny – uważa, że informacje przekazywane przez Panią mecenas i Przewodniczącego Komisji są sprzeczne i wobec tego prosi służby prawne o odniesienie się do tego tematu.

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – wyjaśniła, że nie można oczekiwać od osób które piszą petycje/skargi/wnioski, aby wiedzieli i znali treść przepisów. Pismo powinno być klasyfikowane według jego treści i intencji osoby która ja składa, a nie tytułu danego pisma. Dlatego tak ważne jest i zgodne z literą prawa i przede wszystkim ona uważa, że zadaniem Komisji Skarg, wniosków i petycji jest, aby poznać intencje osób, które składają petycję/wniosek/skargę. Podkreśla, że pismo ocenia się po treści, a jeśli są wątpliwości, a w tym przypadku sprawa jest wielowątkowa, to należy zaprosić i usłyszeć co mają do powiedzenia osoby, które złożyły te wszystkie pisma.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – nie zgadza się z Panią mecenas. Według niego przepisy jasno wskazują, że Komisja nie jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi przeciwko A. Ziębie Przewodniczącej, tylko właściwy jest Wojewoda.

Andrzej Rożenek – radny – zwrócił się do Pani mecenas, która wypowiedziała się w kontekście dogłębnego zbadania sprawy. Czy zawsze tak powinno być?

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – powiedziała, że nie rozumie pytania.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – uważa, że wzywanie Skarżących do Urzędu Miejskiego w sytuacji stwierdzenia koronawirusa wśród pracowników Urzędu jest nierozsądne. Z tego względu on podjął decyzję, że nie będzie zapraszał mieszkańców na komisję. Osoby mają możliwość uzupełnienia pism pisemnie i dosłania. Przewodniczący uważa, że pismo ma charakter skargi przeciwko Przewodniczącej A. Ziębie i Komisja zgodnie z przepisami KPA i ustawy o samorządzie

gminnym nie jest właściwa do jej rozpatrzenia. Stwierdził z pełnym przekonaniem, że organem właściwym jest Wojewoda.

Jakub Biernacki – radny – stwierdził, że Przewodniczący nie jest prawnikiem i z tego względu dla niego bardziej wiarygodna jest opinia Pani mecenas. Radny jest przeciwny sposobowi prowadzenia komisji przez Przewodniczącego. Uważa, że z samej ludzkiej uczciwości i dla poszanowania przepisów prawa, jeżeli do organu wpływa skarga z nazwiskiem osoby bezpośrednio czy nawet pośrednio zainteresowanej w sprawie to należy samemu wykluczyć się z takiej sprawy i głosowania w niej. Radny uważa, że mieszkańców należy wysłuchać i jedynym sprawiedliwym i uczciwym rozwiązaniem dzisiaj jest odroczenie tego tematu na najbliższe posiedzenie, które będzie mogło się odbyć w warunkach bezpiecznych. W ślad za tym radny złożył wniosek formalny o przeniesienie tematu na kolejną komisję z umożliwieniem udziału w niej mieszkańcom bądź w formie zdalnej bądź w sali USC w warunkach bezpiecznych.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy zdaniem radnego Biernackiego Komisja Skarg, wniosków i petycji może opiniować projekt uchwały o zasadności czy bezzasadności skargi wobec Przewodniczącej Rady Miejskiej A. Ziębie? Podkreślił, że taki projekt uchwały idzie dalej do Rady Miejskiej.

Jakub Biernacki – radny – uważa, że to pytanie do obsługi prawnej, a odpowiedź na nie już padła na komisji.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy Komisja Skarg, wniosków i petycji może wydać Radzie Miejskiej opinię w sprawie zasadności czy bezzasadności skargi na Przewodniczącą A. Ziębę?

Magdalena Belica – radna – podkreśliła, że w piśmie do Rady Miejskiej w Opocznie z dnia 17 lutego r. Wojewoda Łódzki wskazuje całą masę przepisów upoważniających Komisję do podjęcia decyzji w tej sprawie. Przytoczyła ze strony 2: „Zgodnie z art. 229 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) wojewoda jest organem właściwym do rozparzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności rady gminy, jak i jej przewodniczącego. Mając na względzie powyższe, w tym również przepisy art. 7 ust. 1 pkt 1, art. 18 ust. 2 pkt 9 lit a, art. 30 ust. 2 pkt 3 oraz art. 30 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U...), w załączeniu przekazuję ww. skargę z prośbą o ustosunkowanie się do podniesionych w niej kwestii. Będę jednocześnie zobowiązana za przesłanie Wojewodzie Łódzkiemu stanowiska w przedmiotowej sprawie do 25 lutego 2020r.”. Wojewoda wskazuje masę przepisów, które upoważniają komisję do wypracowania stanowiska. Ponadto przytoczyła z pisma z dnia 1 lutego 2020r. tytuł: „Nowa odrębna skarga i wniosek dyscyplinarny, który wnosimy również aby odczytano go publicznie oraz na podstawie art. 65 k.p.a nadano właściwych biegów do również właściwych Urzędów”. Stwierdziła, że Przewodniczący Kopera nie odczytał tego pisma publicznie. Osoby Skarżące wносиły o przeczytanie go publicznie. Stwierdziła, że pismo dotyczy Przewodniczącego Kopery, wobec czego on nie odczytał tego pisma. Zapytała, czy Przewodniczący komisji zaprosił Skarżących i otrzymała jasną odpowiedź, że tego nie zrobił. Ona kontaktowała się z osobami Skarżącymi i wie, że nie kontaktowano się z nimi, nie informowano ich o komisji i nie zaproponowano udziału zdalnego. Zarzuciła, że Przewodniczący Kopera dąży do rozpatrzenia sprawy „za ich plecami”. Prosi, aby ustalić taki tryb procedowania, aby w pierwszej kolejności wysłuchać osób Skarżących, by mogli zaprezentować swoje stanowisko.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zaprzeczył wypowiedzi radnej. Poprosił radnego Biernackiego o powtórzenie wniosku.

Jakub Biernacki – radny – powtórzył wniosek formalny, aby temat przenieść na kolejne posiedzenie i umożliwić uczestnictwo w posiedzeniu osób Skarżących – albo w sposób zdalny albo w Urzędzie Miejskim w sali USC z zachowaniem zasad bezpieczeństwa.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – złożył wniosek formalny, aby pismo w części skargowej na A. Ziębę jako Przewodniczącą pozostawić bez rozpatrzenia ze względu na brak właściwości organu na podstawie art. 229 KPA i ustawy o samorządzie gminnym. Stwierdził, że jego wniosek jest dalej idący wobec czego podaje go pod głosowanie.

Radny Kopera za

Radna Belica przeciw

Tadeusz Brola – radny – uważa, że komisja powinna wysłuchać Skarżących.

Radny Brola wstrzymuje się

Jolanta Łuczka – Nita – Zastępca Przewodniczącego – skrytykowała formę obradowania komisji.

Radna Łuczka – Nita wstrzymuje się

Radny Rożenek wstrzymuje się

Radny Biernacki przeciw

Głosowanie nad wnioskiem radnego Kopery: za – 1, przeciw - 2, wstrz. – 3

WNIOSEK NIE PRZESZEDŁ.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – stwierdził, że jego wniosek został odrzucony, a zatem poddaje pod głosowanie wniosek radnego Biernackiego, ale zanim to zrobi pyta radnego Biernackiego w jakiej formie miałyby się odbyć udział mieszkańców w posiedzeniu komisji?

Jakub Biernacki – radny – stwierdził, że jeżeli Przewodniczący tego nie wie to nie powinien pełnić tej funkcji.

Radny Biernacki za

Radny Rożenek wstrzymuje się

Radna Łuczka – Nita za

Radny Brola za

Radna Belica za

Radny Kopera wstrzymuje się

Głosowanie nad wnioskiem radnego Biernackiego: za – 4, przeciw - 0, wstrz. – 2
WNIOSEK PRZESZEDŁ:

aby temat przenieść na kolejne posiedzenie i aby umożliwić uczestnictwo w nim osób Skarżących – albo w sposób zdalny albo w Urzędzie Miejskim w sali USC z zachowaniem zasad bezpieczeństwa pod kątem spełnienia wymogów sanitarnych w czasach pandemii.

Ad. pkt. 5.

Zapoznanie się z petycją wniesioną przez Koalicję Polską Wolną od 5G o przyjęcie uchwały w sprawie ochrony zdrowia mieszkańców gminy przed coraz większą ekspozycją na sztuczne pola elektromagnetyczne (PEM).

Pismo w sprawie stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – uważa, że petycja powinna pozostać bez rozpatrzenia, bowiem nie spełnia wymogów, które pozwalałyby na jej procedowanie, wskazanych w art. 4 ust. 2 ustawy o petycjach: „2. Petycja powinna zawierać: 1) oznaczenie podmiotu wnoszącego petycję; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać oznaczenie każdego z tych podmiotów oraz osobę reprezentującą podmiot wnoszący petycję; 2) wskazanie miejsca zamieszkania albo siedziby podmiotu wnoszącego petycję oraz adresu do korespondencji; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać miejsce zamieszkania lub siedzibę każdego z tych podmiotów”. Petycja tego wymogu nie spełnia i zgodnie z art. 7 ust. 1 powinna pozostać bez rozpatrzenia.

Jakub Biernacki – radny – podziela opinie Pani mecenas. On również ma wątpliwości prawne i składa wniosek formalny o pozostawienie petycji bez rozpatrzenia. W dalszej wypowiedzi zaapelował do wszystkich radnych członków tej komisji o merytoryczne przygotowywanie się do dyskusji na nowe tematy.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – uważa, że należy drogą e-mail wezwać wnoszących petycję do jej uzupełnienia o wskazanie adresu.

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – powiedziała, że możliwość uzupełnienia petycji istnieje w przypadku innych uchybień formalnych, a nie tych które przytoczyła. Jeżeli byśmy wezwali do uzupełnienia petycji to bylibyśmy niezgodni z ustawą o petycjach. O możliwości uzupełnienia mówi art. 7 ust. 2, natomiast tutaj jesteśmy zobligowani do zastosowania ust. 1 tego art.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – wobec powyższego poddał wniosek radnego Biernackiego pod głosowanie.

Komisja przyjęła wniosek radnego Jakuba Biernackiego, głosami: za – 5, przeciw – 0, wstrz. – 1 (wstrz. radny Kopera), aby petycję pozostawić bez rozpatrzenia z powodu wad formalnych (brak adresu wnoszącego petycję).

Jakub Biernacki – radny – zachęcił do zapoznania się z tematyką 5G.

Ad. pkt. 6.

Zapoznanie się z petycją Pana M. C. w sprawie inwazji kosmitów.

Pisma w sprawie stanowią załącznik nr 4 do protokołu.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – złożył wniosek formalny o pozostawienie petycji bez rozpatrzenia z uwagi na brak w pierwotnej petycji adresu osoby wnoszącej petycję.

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – wyjaśniła, że pierwotnie wpłynął e-mail w sprawie podjęcia uchwały zatytułowanej „w sprawie inwazji kosmitów”, natomiast należy to rozpatrywać łącznie z uzupełnieniem. Autor tej petycji napisał drugiego e-mail wyjaśniającego, że miało to charakter eksperymentu socjologiczno-prawnego w celu przetestowania, czy Gminy podejmują jakieś działania celem rozpatrzenia tej petycji. Autor petycji, który jest radcą prawnym zwraca uwagę na ważną kwestię, że w wielu przypadkach petycje, wnioski czy skargi są składane w celach komercyjnych, często prześmiewczych, czy takich które destabilizują działania Urzędu. Intencją autora było zwrócenie uwagi i skierowanie do Marszałek Sejmu petycji o wprowadzenie do KPA przepisu, który będzie zapobiegał konieczności zajmowania się tego typu petycjami, jak UFO czy 5G, czyli tym co nie dotyczy samorządu i tych na których powinniście się skupić. Petycja powinna pozostać bez rozpatrzenia, natomiast ważny jest problem na który zwraca uwagę autor.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zwrócił uwagę, iż pierwotna petycja jest przesłana z innego adresu e-mail i on nie wie czy druga petycja jest tego samego autora. Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – wskazała, że w pierwszej petycji brak jest adresu do korespondencji i siedziby i na podstawie tej przesłanki petycja w sprawie inwazji kosmitów powinna być pozostawiona bez rozpatrzenia. To jest błąd formalny. Druga zaś petycja nie jest skierowana do Rady Miejskiej w Opocznie, a jest jedynie zwróceniem uwagi na problem.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powtórzył swój wniosek formalny o pozostawienie petycji bez rozpatrzenia z uwagi na brak adresu.

Komisja przyjęła wniosek radnego Tomasza Kopery, głosami: za – 6, przeciw – 0, wstrz. – 0 (jednogłośnie), aby petycję pozostawić bez rozpatrzenia z powodu wad formalnych (brak adresu wnoszącego petycję).

Magdalena Belica – radny – nawiązała do poprzedniej petycji i poinformowała, iż jest obszerny materiał WHO na temat szkodliwości sieci 5G i zachęciła do zapoznania się z nim.

Ad. pkt. 7.

Zapoznanie się ze skargą Pani J. K. na działanie Burmistrza w sprawie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przekazaną przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze.

Pisma w sprawie stanowią załącznik nr 5 do protokołu.

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – wyjaśniła, że ta skarga została przekazana przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Piotrkowie Tryb., do którego pierwotnie zostało skierowane pismo. SKO wzywało osobę Skarżącą do złożenia wyjaśnień w jakim zakresie i jaka forma jest tego pisma, a osoba nie odpowiedziała na to wezwanie. Wobec tego SKO przekazało sprawę do WSA w Łodzi i tam sytuacja się powtórzyła. WSA wzywało osobę do uzupełnienia pisma i sprecyzowania żądania, ale ona tego nie zrobiła. Wobec tego WSA zwrócił sprawę do SKO, pozostawiając ją u siebie bez rozpatrzenia. SKO pozostawiając sprawę bez rozpatrzenia u siebie przekazało pismo

jako skarga do rozpatrzenia przez Radę Miejską w Opocznie. Pani mecenas zwróciła uwagę na to, że osoba Skarżąca niejednokrotnie wносиła różne pisma do Burmistrza Opoczna i na każde była udzielona odpowiedź. Od kilku pism na które odpowiedział Burmistrz ta osoba wcześniej w 2019r. złożyła skargę do SKO na opłaty, które zostały jej naliczone za odbiór odpadów. SKO uznało, że nie można złożyć w takiej sprawie odwołania, odmówiło rozpatrzenia sprawy i tutaj osoba Skarżąca wniosła skargę do WSA i sprawa w WSA w tym zakresie się toczy.

W ocenie Pani mecenas pismo powinno być rozpatrywane jako skarga w zakresie w jakim osoba Skarżąca żąda, aby nie naliczać opłat za odbiór odpadów, w związku z tym że jak twierdzi odpadów nie generuje, pomimo tego że zamieszkuje na nieruchomości z której te odpady miałyby być odbierane. Twierdzi że nie produkuje odpadów i w związku z tym skarży się na to, że takie opłaty są jej naliczane. W ocenie Pani mecenas to jest przedmiot tej skargi.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – uważa, że należy wysłuchać Skarżącej.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – zwrócił uwagę, iż materiał informacyjny w sprawie przygotował Wydział Podatków i Opłat Lokalnych oraz Wydział Ochrony Środowiska.

Iwona Susik – Dyrektor Wydz. Podatków i Opłat Lokalnych – przedstawiła informację (załącznik nr 7 do protokołu).

Dominika Chybowska – Dyrektor Wydz. Ochrony Środowiska – przedstawiła informację (załącznik nr 6 do protokołu).

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zwrócił się z wnioskiem do Burmistrza, ***aby umożliwić uczestnictwo w posiedzeniu osobie Skarżącej (tak jak i mieszkańcom w sprawie ul. Dworcowej) z zachowaniem zasad bezpieczeństwa pod kątem spełnienia wymogów sanitarnych w czasach pandemii.***

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – poprosił radnego Koperę o doprecyzowane po posiedzeniu formy realizacji jego wniosku (prosi również o ustalenie komisji w godzinach porannych).

Wobec powyższego Komisja postanowiła kontynuować tematykę skargi na kolejnym posiedzeniu.

Ad. pkt. 8.

Zapytania i wolne wnioski.

Toczyła się dyskusja na temat zachorowań na koronawirusa wśród pracowników Urzędu Miejskiego Opocznie.

Ad. pkt. 9.

Zamknięcie posiedzenia.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący zamknął posiedzenie komisji.

Godzina rozpoczęcia komisji 15.00, godzina zakończenia 16.35

Komisja Skarg, wniosków i petycji w składzie:

1. Kopera Tomasz – Przewodniczący
2. Łuczka – Nita Jolanta – Zastępca Przewodniczącego
3. Belica Magdalena – członek
4. Biernacki Jakub – członek
5. Broła Tadeusz – członek
6. Rożenek Andrzej – członek

Protokołowała:

B. Kędziora

Inspektor w Biurze Rady Miejskiej