

PROTOKÓŁ Nr 2/2020
z posiedzenia Komisji Skarg, wniosków i petycji
w dniu 27 lutego 2020r.

Posiedzeniu Komisji przewodniczył Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji.
Lista obecności radnych znajduje się w teczce z protokołami z posiedzeń komisji.
Lista obecności pracowników Urzędu stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Tematyka posiedzenia:

1. Zapoznanie się z pismami Państwa G. i Z. K. i Pana D. R. dotyczącymi kamienicy przy ul. Dworcowej w Opocznie.
2. Zapytania i wolne wnioski.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji - otworzył posiedzenie komisji i powitał wszystkich obecnych. Następnie poinformował o nagrywaniu i transmisji komisji w Internecie.

Przewodniczący zapytał, czy ktoś z Radnych wnosi o zmianę porządku posiedzenia (załącznik nr 1 do protokołu).

Komisja przyjęła porządek posiedzenia głosami: za – 4, przeciw – 0, wstrz. – 0.

Ad. pkt. 1.

Zapoznanie się z pismami Państwa G. i Z. K. i Pana D. R. dotyczącymi kamienicy przy ul. Dworcowej w Opocznie.

Pisma stanowią załącznik nr 3 do protokołu.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – poinformował, iż wpłynęło pismo dotyczące kamienicy przy ul. Dworcowej w Opocznie zaadresowane do Burmistrza Opoczna i Przewodniczącej Rady Miejskiej w Opocznie i częściowo je przytoczył.

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – wyjaśniła, że komisja powinna procedować pismo zatytułowane „skarga i wniosek dyscyplinarny”, natomiast to o czym mówi Przewodniczący stanowi załącznik do tego pisma.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odczytał pismo zatytułowane „skarga i wniosek dyscyplinarny”. Stwierdził, że komisja zapozna się dzisiaj ze skargą i wnioskuje o uznanie skargi za bezzasadną, z uwagi na to, że w budżecie już nie ma punktu o sprzedaży kamienicy.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – wyjaśnił, że Skarżący kojarzą pewne fakty, że w 2018 roku czy 2019 została sprzedana część działki należąca do terenu kamienicy innemu właścicielowi, na poprawę wjazdu na jego posesję. Na sesji w dniu 30 stycznia br. Pani Przewodnicząca wraz z 13 radnymi złożyła projekt zmian do budżetu polegający na tym, że w dochodach do budżetu wpisano dochody w wys. 600 tys. zł ze sprzedaży kamienicy. Został przegłosowany taki budżet, w związku z tym cały czas funkcjonuje to jako dochód ze sprzedaży kamienicy. Burmistrz powiedział, że nie ma takiego zamiaru, gdyż jest to prawnie niewykonalne. Jednak nie jest to pomysł

Burmistrza, aby wpisać do sprzedaży kamienicę z lokatorami. Jest to autorski pomysł Przewodniczącej i 13 radnych, którzy to podpisali i przegłosowali. Stanowisko Burmistrza w tym temacie jest znane. Na pewno mieszkańcy chcą dowiedzieć się, dlaczego zostało to tak sformułowane, czemu ma to służyć i czy jest to ciąg myślowy, że najpierw sprzedaje się kawałek działki, a teraz kamienicę. Z tyłu powstaje inwestycja i czy to ma związek z decyzją o sprzedaży kamienicy. Została przygotowana odpowiedź przez Panią Przewodniczącą, która najpierw przygotowała wniosek o sprzedaży kamienicy, a po wpłynięciu pisma odpowiedziała, że wystąpi z wnioskiem o wycofanie zapisu z budżetu i taki wniosek do Burmistrza złożyła. Jednak to zostało przegłosowane przez 13 radnych, w związku z tym jest to stanowisko tylko Pani Przewodniczącej i nie wiadomo, czy radni będą podtrzymywać decyzję o sprzedaży kamienicy czy nie. Burmistrz nie ma możliwości sam wycofania takiego zapisu.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy pismo Przewodniczącej zostało już wystosowane do Państwa Skarżących?

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – potwierdził, że ono zostało już wysłane.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że komisja rozpatruje skargi na burmistrza i kierowników jednostek organizacyjnych. Pani Przewodnicząca nie pełni takiej funkcji, zatem komisja nie jest organem właściwym, aby skargę rozpatrzyć w tej części. Ponadto jest zawarty wniosek Państwa, którzy zwracają się do Burmistrza o udzielenie prawa pierwokupu. Zdaniem Przewodniczącego skarga została założona nie do właściwego organu.

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – wyjaśniła, że skarga którą przytoczył na początku Przewodniczący została przesłana przez Wojewodę Łódzkiego, celem nadania jej prawidłowego toku. Odpowiedź Pani Przewodniczącej została udzielona na załącznik do skargi. Celem nadania prawidłowego toku w sprawie, pismo które procedowane jest dzisiaj, czyli „skarga i wniosek dyscyplinarny”, zostało przesłane przez Wojewodę Łódzkiego z prośbą o zbadanie sprawy i ustosunkowanie się w prawidłowym trybie.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że w części skargowej komisja nie jest właściwa. Natomiast w części wniosku komisja mogłaby być właściwa, gdyby wnioskujący podtrzymywali chęć pierwokupu, a Przewodniczący nie sądzi, że będą ją podtrzymywali kiedy otrzymają to pismo.

Magdalena Belica – radna - powiedziała, że skarga jest tylko i wyłącznie załącznikiem do pisma z Urzędu Wojewódzkiego i zwróciła uwagę na ostatni akapit pisma od Wojewody, gdzie jest prośba o ustosunkowanie się do podniesionych w skardze kwestii i przesłanie stanowiska w przedmiotowej sprawie do 25 lutego 2020 roku. Już przekroczony został termin i można było zwołać komisję wcześniej. Urząd Wojewódzki skierował pismo do Rady Miejskiej, wskazując ją organem właściwym do rozpatrzenia skargi. W związku z powyższym ta skarga powinna być w pilnym terminie przeanalizowana i rozpatrzona i w pilnym terminie powinno być wysłane stanowisko do Urzędu Wojewódzkiego. Podkreśliła, że Urząd Wojewódzki wskazuje termin 25 luty br.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że ten termin wyznaczono Przewodniczącej, a nie komisji.

Magdalena Belica – radna - powiedziała, że niemniej komisja jest zobowiązana do procedowania w odpowiednich terminach i w odpowiednich terminach do

wypracowania stanowiska. Podkreśliła, że jest data wskazana przez Urząd Wojewódzki. Ponadto powiedziała, że uchwała budżetowa z dnia 30 stycznia br., w dniu dzisiejszym, czyli w dniu rozpatrywania przez komisję skargi, nadal obowiązuje. Nadal uwzględniony jest dochód ze sprzedaży kamienicy.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, o co wnioskuje osoba Skarżąca?

Magdalena Belica – radna - odpowiedziała, że o ukaranie Pani Przewodniczącej.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, o czy radna chce przegłosować to ukaranie?

Magdalena Belica – radna - odpowiedziała, że nie wie, jaki będzie efekt rozmów.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – wyjaśnił, że pismo ma dwie części: wniosek i skargę. Wniosek należy przegłosować jako zasadny lub bezzasadny. To samo ze skargą.

Magdalena Belica – radna - powiedziała, że najpierw należy to procedować i zbadać. Tymczasem Przewodniczący już na początku posiedzenia stwierdził, że komisja przegłosuje to za bezzasadne.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zaprzeczył.

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – zwraca uwagę na to, że to treść pisma świadczy o tym, czy jest to skarga czy wniosek, a nie to w jaki sposób zatytułowała to osoba, która ją formułuje. Sam zakres pisma już formułuje Wojewoda w piśmie do Rady Miejskiej, który wskazuje że zwrócono się do niego z prośbą o pomoc i interwencję w sprawie działań organów gminy Opoczno zmierzających w ich ocenie do sprzedaży w/w kamienicy przy ul. Dworcowej 2 w sposób naruszający interesy Skarżących poprzez pominięcie przysługującego im prawa pierwokupu mieszkania. To można potraktować jako zakres skargi, który jest sugestią od samego Wojewody.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że z wypowiedzi Pani mecenas wynika, że komisja powinna zająć się tym, czy naruszone zostało prawo pierwokupu.

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – powiedziała, że komisja powinna zbadać, czy zostały naruszone interesy osób Skarżących, które wskazują w piśmie, czyli głównie pominięcie przysługującego im prawa pierwokupu mieszkania, ale nie tylko.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał przez kogo naruszone?

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – powiedział, że przez radę gminy. To Rada gminy podjęła uchwałę, w której wskazała sprzedaż. Komisja może uznać, że jest to bezzasadne, ale może też uznać, że jest to zasadne i należy zapis z budżetu usunąć i przedstawić taką propozycję radzie.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy Komisja Skarg, wniosków i petycji może zajmować się skargami na Radę Miejską?

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – potwierdziła.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy jeśli komisja przegłosuje to jako zasadne to idzie to z powrotem do rady gminy?

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – potwierdził.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – ponownie zapytał, czy komisja może się tym zająć?

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – potwierdziła.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zaproponował, że dzisiaj komisja zapozna się ze skargą, a stanowisko wypracuje na następnym posiedzeniu w marcu.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – w związku z powyższym proponuje Przewodniczącemu, aby przygotował pismo do Wojewody z taką informacją.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy Przewodnicząca nie wystąpiła już z takim pismem do Wojewody?

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – wyjaśniła, że ustosunkowanie się na pismo Wojewody było takie, że skarga według trybu przewidzianego przepisami prawa została skierowana do Komisji Skarg, wniosków i petycji celem wypracowania stanowiska. To jest ustosunkowanie się do pisma Wojewody. On wnosi, żeby nadać pismu prawidłowy tryb. Takie pismo zostało przekazane do Wojewody.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy chodzi o zaskarżenie uchwały budżetowej?

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – wyjaśnił, że chodzi o to, aby komisja zbadała sprawę i stwierdziła, czy rada gminy miała prawo dokonać takiego zapisu, czy jest zgodny z prawem zapis o sprzedaży kamienicy. Swoje stanowisko, czy jest to zasadne czy nie komisja przedstawi radzie.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy komisja ma zbadać legalność uchwały budżetowej?

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – wyjaśniła, że pismo Skarżących nie zostało przeczytane od początku do końca. Tam podnoszonych jest wiele okoliczności. Gdyby chodziło tylko i wyłącznie o podjęcie uchwały w takim brzmieniu to skarga zostałaby tak sformułowana i zawierałaby się w jednym zdaniu, natomiast ta skarga ma 2,5 strony i podnosi wiele okoliczności związanych z umieszczeniem sprzedaży kamienicy. Tam jest wiele okoliczności do których komisja powinna się odnieść. Nie samo umieszczenie kamienicy w budżecie, tylko wiele innych okoliczności z tym związanych. Nie można powiedzieć, że skarga polega na tym, że radni zamieścili w zmianie do budżetu sprzedaż tej kamienicy. To jest clue i można powiedzieć, że od tego wychodzi skarga, natomiast w skardze powołanych jest wiele innych okoliczności, które komisja powinna zbadać.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – dodał, że w piśmie są zapisy, które sugerują pewne zachowania, które mogłyby budzić wątpliwości. Trzeba dokładnie to zbadać.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że są to wątpliwości na temat funkcjonowania ówczesnego Wiceburmistrza i zapytał, czy komisja ma kompetencje, aby takie wątpliwości rozstrzygać? W części skarga dotyczy poprawki budżetowej czyli jest na radę gminy, natomiast w pozostałej części pyta, który organ jest zaskarżony?

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – wyjaśniła, że organem na działanie którego została wniesiona skarga jest rada gminy, a także Przewodnicząca, która podejmowała pewne czynności. O ile samo zamieszczenie w poprawkach do budżetu sprzedaży kamienicy zostało przegłosowane przez radę w swojej większości o tyle dotyczy to też czynności podejmowanych wcześniej, wokół tego. Jest bardzo dużo okoliczności wskazanych w skardze, które powinny zostać zbadane i rozpatrzone. Nie tylko sama czynność w postaci umieszczenia sprzedaży kamienicy w zmianach do budżetu.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – powiedział, że może należałoby wezwać te osoby i wysłuchać ich opinii, bo dobrze byłoby ich opinię poznać. Ci ludzie na pewno chcieliby przedstawić swoje stanowisko i żeby komisja ich wysłuchała.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy jeśli burmistrz podjąłby decyzję o sprzedaży tej nieruchomości z zapewnieniem prawa pierwokupu dla mieszkańców to byłoby to zgodne z prawem czy nie?

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – powiedział, że ta hipoteza nie ma nic wspólnego z rzeczywistością. Proponuje, aby radni poznali opinie osób Skarżących. Być może okaże się, że należy zawiadomić Prokuraturę czy inne organy ścigania, aby to one zbadały. Na pewno należy to dokładnie zbadać. Osoby bardzo się martwią, bo okazuje się, że mieszkania w którym mieszkają od 50 lat przeznaczone zostają do sprzedaży i to bez rozmowy z nimi.

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – wyjaśniła, że cała procedura sprzedaży nieruchomości gminnych jest bardzo skomplikowana i sformalizowana. Jest wiele przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami i wiele rozporządzeń, które mówią w jaki sposób nieruchomości mają być sprzedawane. Stawianie tezy, czy sprzedaż byłaby zgodna czy nie jest absolutnie przedwczesne.

Andrzej Rożenek – radny – wyjaśnił, że zamiysł umieszczenia sprzedaży kamienicy w budżecie był taki, żeby to sprzedać właśnie dla tych mieszkańców. Sposób miał być wypracowany później. Powiedział, że została wydana decyzja nr 44/2019 Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 14 maja 2019r. dotycząca remontu budynku komunalnego przy ul. Dworcowej nr 2 w Opocznie i przewidywalny remont to 500 tys. zł. Nie było zamiaru sprzedaży osobie trzeciej, a zamiysł sprzedania rodzinom, które tam mieszkają lub ewentualnie w ramach budownictwa komunalnego można byłoby zaproponować tym rodzinom przejście do nowo wybudowanych mieszkań. A tu od razu się mówi o zamiysle sprzedaży kamienicy.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – powiedział, że przy okazji wpisania do budżetu zaznaczono, że kamienica jest o wartości 600 tys. zł dlatego wątpliwe, żeby to był taki zamiar, o jakim mówił radny Rożenek. Jeśli kamienica byłaby przeznaczona do sprzedaży to mieszkający w niej mieszkańcy kupują ją z 90% upustem, a zatem taka kwota by nie była. Druga sprawa to radni proponują, żeby w nowo wybudowanym bloku Gmina zaproponowała mieszkania dla tych osób. Zwrócił uwagę, że Gmina buduje blok socjalny z mieszkaniami o dużo mniejszych parametrach, niż dysponują teraz te osoby. Zaproponowalibyśmy im dużo mniejsze mieszkanie. Mówi się o 600 tys. zł, a ci mieszkańcy nie mają tyle pieniędzy i kupowaliby z 90% bonifikatą.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że zaprosimy Przewodniczącą na następane posiedzenie.

Magdalena Belica – radna – powiedziała, że jeżeli zamiarem byłoby wystawienie prawa pierwokupu to bierzemy ustawę komunalizacyjną i ustawę o prawach lokatorów. Wyceniamy na podstawie bonifikat przyznawanych przez gminę i dopiero szacujemy. Nie ma takiej możliwości, żeby to był ten koszt. Poza tym jasno było powiedziane i na sesji i na komisjach, że radni mieli w zamiarze wyprowadzenie tych mieszkańców do nowo powstałych budynków. Jeden z mieszkańców budynku przy Dworcowej 2 przerażony sytuacją na sesji styczniowej kontaktował się m.in. z Ośrodkiem Pomocy Społecznej. Padło jasne stwierdzenie, że ci mieszkańcy nie są zainteresowani zamianą lokali na żadne inne. Nie ma możliwości opuszczenia budynku przy ul. Dworcowej. Opowiadanie, że to było wystawione celem pierwokupu czy poprawienia warunków dla mieszkańców jest bzdurą, ponieważ oni sami zaczęli o tym mówić. Uchwała budżetowa z zapisem o sprzedaży kamienicy jest niczym innym jak dowodem w sprawie, że rada jako organ gminy faktycznie miała taki zamiar. Taka

uchwała została podjęta, wysłana do RIO i ona obowiązuje dopóki zapisy nie zostaną zmienione. Wnioskuje, aby wystosować pisma do wszystkich lokatorów tej kamienicy i na tym samym posiedzeniu pozwolić się wypowiedzieć zarówno Pani Przewodniczącej, 13 radnym którzy głosowali uchwałę budżetową i lokatorom. Takie podejście do sprawy będzie uczciwe względem wszystkich stron. To wymaga zbadania. Zwołajmy możliwie jak najszybciej posiedzenie komisji w marcu i zaprosimy wszystkie zainteresowane strony. Ewidentnie zostały naruszone prawa lokatorów, poprzez wystawienie kamienicy do sprzedaży, czego dowodem jest uchwała budżetowa.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – uważa, że nie zostały naruszone prawa lokatorów.

Magdalena Belica – radna – powiedziała, że ich prawo zostało naruszone, gdyż wystawienie kamienicy na sprzedaż za taką kwotę jasno stwierdza, że nie było wcześniejszych wniosków do mieszkańców, czy są zainteresowani pierwokupem. Nie ma dokumentacji potwierdzającej takie intencje w żaden sposób i ludzie sami o tym mówią, że nikt się do nich w tym temacie nie zwracał. Wystawienie do sprzedaży w uchwale budżetowej budynku bez załatwienia formalności i na kwotę rynkową, a nie wynikająca z bonifikaty dla mieszkańców, jest ewidentnym dowodem w sprawie. Zbyt mała dokumentacja na tą chwilę, aby rozpatrywać dlatego prosi, aby na kolejną komisję zaprosić wszystkie zainteresowane strony. Prosi ponadto, aby Urząd przygotował dokumenty dotyczące sprzedaży kawałka ziemi przy ul. Dworcowej.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – stwierdził, że to już było przedmiotem komisji.

Magdalena Belica – radna – powiedziała, że to jest po raz kolejny przedmiotem wniosku czy skargi i stąd wynika prośba. Prosi o przedstawienie przed komisją wszystkim radnym dokumentacji ze sprzedaży ziemi przy Dworcowej 2, która jest wspomniana we wniosku, jako uzupełnienie dokumentacji do tego postępowania.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – przypomniał, że komisja rozpatrywała już skargę w tej sprawie.

Magdalena Belica – radna – powiedziała, że ona jest tematem tej również skargi, tamta sprawa jest wpisana w treść skargi.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – wnioskuje, aby na następne posiedzenie zaprosić samą Przewodniczącą Rady Miejskiej.

Jakub Biernacki – radny – powiedział, że padła jasna propozycja radnej Belicy, aby zaprosić zarówno Przewodniczącą jak i osoby które ta skargę napisały i radnych, którzy przegłosowali uchwałę budżetową. Zgłosił wniosek, aby ten temat przenieść na kolejne posiedzenie i zaprosić Przewodniczącą Rady i 13 radnych, których przegłosowali uchwałę budżetową z zapisem o sprzedaży kamienicy oraz Skarżących, lokatorów kamienicy. Są organy nad komisją, które oczekują sprawnej i szybkiej odpowiedzi w tym temacie.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zwrócił się z pytaniem do radnej Belicy, czy podtrzymuje swój wniosek czy to jest ten sam wniosek co radnego Biernackiego?

Magdalena Belica – radna – powiedziała, że to jest ten sam wniosek.

Radny Jakub Biernacki i radna Magdalena Belica – wnioskowali, aby na następane posiedzenie komisji /zwołanej jak najszybciej/ zaprosić Panią Przewodniczącą Rady Miejskiej wraz z 13 radnymi, którzy zgłosili swoje poprawki do budżetu i przegłosowali uchwałę budżetową z zapisem o dochodach ze sprzedaży kamienicy przy ul. Dworcowej 2 w Opocznie, Skarżących, lokatorów tej kamienicy (5 rodzin) i przekazanie dokumentacji dotyczącej sprzedaży kawałka ziemi przy ul. Dworcowej.

Głosowanie: za – 2, przeciw – 2, wstrz. – 0. WNIOSEK NIE PRZESZEDŁ.

Magdalena Belica – radna – powiedziała, że to jest jedynie obawa przed konfrontacją Przewodniczącej z mieszkańcami. Poinformowała, że mieszkańcy i tak będą oglądać komisję i również przyjdą na jej posiedzenie.

Radna Magdalena Belica i radny Jakub Biernacki opuścili salę obrad.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – stwierdził, że poprosi Przewodniczącą Rady o pisemne ustosunkowanie się do stawianych zarzutów.

Następnie stwierdził, że radny Biernacki i radna Belica opuścili posiedzenie Komisji Skarg, wniosków i petycji bez usprawiedliwienia się, wobec czego nie ma kworum i z uwagi na powyższe zamknął posiedzenie komisji.

Dodatkowy materiał przekazany radnym stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Godzina rozpoczęcia komisji 18.15, godzina zakończenia 19.00

Komisja Skarg, wniosków i petycji w składzie:

1. Kopera Tomasz – Przewodniczący
2. Łuczka – Nita Jolanta – Zastępca Przewodniczącego
3. Belica Magdalena – członek
4. Biernacki Jakub – członek
5. Broła Tadeusz – członek
6. Rożenek Andrzej – członek

Protokołowała:

B. Kędziora

Inspektor w Biurze Rady Miejskiej