

**PROTOKÓŁ Nr 1/2020**  
**z posiedzenia Komisji Skarg, wniosków i petycji**  
**w dniu 14 stycznia 2020r.**

Posiedzeniu Komisji przewodniczył Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji.  
Lista obecności radnych znajduje się w teczce z protokołami z posiedzeń komisji.  
Lista obecności pracowników Urzędu stanowi załącznik nr 1 do protokołu.  
Lista obecności gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Tematyka posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z miesiąca grudnia 2019r.
2. Wypracowanie stanowiska w sprawie skargi Pani A.W. na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 w Opocznie z dnia 27 sierpnia 2019r.
3. Sprawozdanie z pracy komisji za 2019 rok.
4. Zapytania i wolne wnioski.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji - otworzył posiedzenie komisji i powitał wszystkich obecnych.

Przewodniczący komisji poinformował, że Komisje Rady Miejskiej w Opocznie są transmitowane na żywo w Internecie. Transmisja obrad odbywa się za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk i jest udostępniana w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej Gminy Opoczno.

*Przewodniczący zapytał, czy ktoś z Radnych wnosi o zmianę porządku posiedzenia (załącznik nr 3 do protokołu).*

***Komisja przyjęła porządek posiedzenia głosami: za – 5, przeciw – 0, wstrz. – 0.***

Ad. pkt. 1.

**Przyjęcie protokołu z miesiąca grudnia 2019r.**

Przewodniczący Komisji poinformował, że protokół Komisji Skarg, wniosków i petycji Nr 12/19 z dnia 17 grudnia 2019r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej, jak również dzisiaj był dostępny na sali obrad przed rozpoczęciem Komisji. Następnie Przewodniczący zapytał, kto z Radnych wnosi uwagi do protokołu.

*Wobec braku uwag Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół w wersji przedłożonej z dnia 17 grudnia 2019r.*

***Komisja głosami: za – 4, przeciw - 0, wstrz. - 1 przyjęła protokół z posiedzenia Nr 12/19 z dnia 17 grudnia 2019r.***

Ad. pkt. 2.

**Wypracowanie stanowiska w sprawie skargi Pani A.W. na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 w Opocznie z dnia 27 sierpnia 2019r.**

*Skarga i odpowiedź na skargę stanowią załączniki nr 4 i 5 do Protokołu nr 9/19 z dnia 9.09.2019r.*

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – poinformował, iż wpłynęło pismo jako odpowiedź na wniosek komisji z ostatniego posiedzenia – zastrzeżenia wniesione przez Panią J.S. do Protokołu z likwidacji druków ścisłego zachowania /załącznik nr 4 do protokołu/. Poprosił Zastępcę o jego odczytanie.

Jolanta Łuczka-Nita – Zastępca Przewodniczącego Komisji – odczytała dokument.

Magdalena Belica – radna – zapytała, czemu służy odczytywanie dokumentu, skoro radni go otrzymali? Zdaniem radnej, popartej opinią Pani mecenas, większość skargi leży w kompetencji Sądu Pracy. Zapytała, jakie zarzuty są stawiane w stosunku do zarządzania placówką oświatową?

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – uważa, że to pytanie do Skarżącej.

Magdalena Belica – radna – powtórzyła, że skarga w zdecydowanej większości leży w kompetencji Sądu Pracy. Zwraca się o doprecyzowanie, w jakim zakresie radni mają dzisiaj głosować? Aby nie okazało się później, że radni podejmują decyzję, a nie mają ku temu umocowania. Prosi o doprecyzowanie, w których punktach skargi radni dzisiaj będą głosować?

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – poprosił Panią mecenas o wyodrębnienie zarzutów, które stawia Skarżąca Dyrektorowi placówki.

Sylwia Stępień-Adamczyk – mecenas - powiedziała, że nie leży to w jej kompetencjach, aby wyodrębnić co ze skargi jest zarzutem co do prawidłowości funkcjonowania placówki.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – pyta, czy radna może zwrócić się do niego o dokonanie takiego wyodrębnienia?

Sylwia Stępień-Adamczyk – mecenas - powiedziała, że Pan Kopera kieruje pracą Komisji jako jej Przewodniczący. Jeśli ma być poddana pod głosowanie uchwała w sprawie przyjęcia za zasadną skargi to nawet do samego uzasadnienia wypadałoby wyodrębnić nad czym się głosuje, do jakich nieprawidłowości w szkole doszło. Po raz kolejny podkreśliła, że nie leży to w jej kompetencjach.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że pytanie radnej Belicy nie jest do niego, jednakże na którejś komisji zadał to pytanie Skarżącej, która stwierdziła że chodzi o nieprawidłowe funkcjonowanie szkoły.

Pani E.S. – powiedziała, że przyszła na posiedzenie, aby usłyszeć zarzuty jakie są kierowane w stosunku do jej osoby, jako ówczesnego Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3. Chciałaby wiedzieć, jakie zarzuty wypracowała komisja obradując przez pół roku. Ona nadal nie wie, co jej się zarzuca, widzi jedynie, w jakim kierunku to zmierza. Stwierdza z przykrością po raz kolejny, że jest to ocena nieobiektywna sytuacji.

Magdalena Belica – radna – proponuje, aby dzisiaj nie głosować jeszcze skargi. Przypomniała, że kiedy do Skarżącej zostało skierowane pytanie dotyczące zastrzeżeń do funkcjonowania placówki ona odpowiedziała, że podtrzymuje skargę w całości. Skarżąca cały czas wskazuje na to, w jaki sposób została z placówki zwolniona, a to leży w kompetencji Sądu Pracy. Radna prosi o doprecyzowanie, w jakim zakresie radni mają dzisiaj głosować.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że na razie nie padł wniosek o to, aby uznać skargę za zasadną czy bezzasadną. Powiedział, że Skarżąca nie zaskarża czynności wręczenia jej wypowiedzenia, tylko wskazuje nieprawidłowości w funkcjonowaniu jednostki, które nie są powiązane z kwestiami Sądu Pracy. Jako przykład podał obieg dokumentów w placówce, czym nie zajmuje się Sąd Pracy.

Drugi przykład to przebieg czynności niszczenia dokumentacji. Komisja Skarg, wniosków i petycji gromadziła dowody z tym związane. Protokół przekazany Komisji nie zawiera daty i nie został złożony przez Dziennik Korespondencyjny. Pismo z zastrzeżeniami jednego z członków Komisji zostało złożone dopiero w listopadzie 2019r., czyli 2 miesiące po zakończeniu czasu funkcjonowania komisji. Na Protokole nie ma podpisów wszystkich członków Komisji powołanej na okoliczność niszczenia dokumentów. Pani J. S. złożyła wyjaśnienia, że nie brała udziału we wszystkich pracach komisji. Tymi aspektami nie będzie zajmował się Sąd Pracy. To Komisja skarg, wniosków i petycji jest do tego właściwa. Skarżąca wskazała w skardze, że została wyznaczona do czynności przeznaczonych dla członków komisji likwidacyjnej, a do wydania takiego polecenia służbowego Dyrektor nie był uprawniony. W dalszej wypowiedzi powiedział, że Burmistrz zlecił audyt, który wykazał nieprawidłowości z kilkunastu lat i one były powodem zwolnienia Pani A.W., która pracowała kilka miesięcy. To wszystko świadczy o tym, że placówka nie funkcjonowała dobrze.

Magdalena Belica – radna – powiedziała, że jeżeli zdaniem Przewodniczącego nie powinno pociągać się do odpowiedzialności pracownika na danym stanowisku, który przez kilka miesięcy nie poradził sobie z zaniedbaniami z lat poprzednich to może należałoby pociągnąć do odpowiedzialności poprzedniego Dyrektora, że dopuścił do takich zaniedbań. Ona analizując szczegółowo skargę doszła do wniosku, że przedstawione przez Skarżącą zarzuty wynikają z faktu, że została pociągnięta do odpowiedzialności przez swojego pracodawcę. Jeżeli Pani zaobserwowałaby tego typu niedopatrzeń, złe zarządzanie czy złamanie jakichkolwiek procedur, to ona nie rozumie dlaczego skarga nie została złożona wcześniej, skoro Pani pracowała kilka miesięcy. Pracowała również przed zwolnieniem Dyrektora, którego oskarżyła. Czy te zaniedbania zauważyła dopiero, kiedy została zwolniona z pracy?

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że Skarżąca miała prawo wnieść skargę w tym terminie, w którym wniosła i to była jej decyzja.

Magdalena Belica – radna – powiedziała, że radni mają prawo interpretować powód i właściwości skargi. Jeżeli ktoś pracuje w placówce od jakiegoś czasu, obserwuje nieprawidłowości i składa skargę na Dyrektora dopiero w momencie, kiedy zostaje zwolniony to można wnosić, że jest to odwet, a nie stwierdzenie stanu faktycznego. Wszystkie zgromadzone dokumenty dotyczące funkcjonowania placówki łącznie z opinią działu prawnego na temat niszczenia i obiegu dokumentów, objaśnieniami audytora co do pewnych procedur, nie wskazały żadnych zastrzeżeń w stosunku do Dyrektora. Co do palenia dokumentów radna dopowiedziała, że w MG OPS miało miejsce niszczenie pieczęci urzędowych poprzez spalenie i tego nikt nie zakwestionował.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że jeżeli radna ma wątpliwości co do postępowania z dokumentacją w jednostce, w której jest kierownikiem to niech złoży pismo w tej sprawie.

Magdalena Belica – radna – powiedziała, że już złożyła i stąd sprawozdanie audytowe. Pani E.S. – powiedziała, że niszczenie dokumentacji zupełnie nie ma związku z Panią A.W. Pani nie była członkiem komisji, nie pracowała w tej komisji i nie ma wiedzy na ten temat. Komisja pracowała sprawnie i wykonała swoje zadania. Ze swej pracy sporządziła protokół, natomiast zastrzeżenia do niego zostały wniesione dopiero 4 miesiące po pracach komisji. Pani powinna rozliczyć się ze swej pracy, z tych 3 dni i

dopiero odejść na urlop. Przewodniczącą komisji była Pani K.S. i było dwóch członków komisji, a ona nadzorowała te prace. Ponowiła swoje pytanie, co radni jej zarzucają, jeśli chodzi o jej negatywny wpływ na funkcjonowanie placówki? Chciałaby się odnieść do zarzutów. Jeśli chodzi o niepodpisany protokół przez Panią J.S. to było obowiązkiem tej Pani rozliczyć się z pracy w komisji.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, dlaczego protokół nie ma daty?

Pani E.S. – powiedziała, że komisja sporządzała ten protokół, a nie ona. Jest on integralną częścią zarządzenia, którego końcowa część brzmi: „Komisja przygotowuje stosowną dokumentację dotyczącą zniszczenia nieużytecznych giloszy, druków świadectw itd...”

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że zarządzenie było wydane po sporządzeniu protokołu.

Pani E.S. – zaprzeczyła.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, kiedy został sporządzony protokół?

Pani E.S. – odpowiedziała, że w ostatnim dniu prac komisji.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy protokół wpłynął na Biuro Podawcze szkoły?

Pani E.S. – odpowiedziała, że to jest dokumentacja wewnętrzna i tego typu dokumenty nie wpływają na Biuro Podawcze szkoły. Ona wzorowała się działaniami poprzedniego Dyrektora.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – uważa, że nie ma protokołu, bo nie ma daty i nie wpłynął na Biuro Podawcze.

Pani E.S. – odpowiedziała, że żadne protokoły tego typu nie idą tym trybem. To jest dokumentacja wewnętrzna.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, jak są archiwizowane protokoły?

Pani E.S. – odpowiedziała, że protokoły które ona miała do wglądu obecnie nie są jeszcze archiwizowane. Dodała, że nie miała na tyle czasu, aby zapoznać się z całością zakładowej składnicy akt w SP nr 3.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – uważa, że sytuacja przeczy wszelkim zasadom obiegu dokumentacji i instrukcji kancelaryjnej.

Pani E.S. – nie zgadza się.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – podkreślił, że brak daty na protokole zaskutkowało tym, że komisja nie jest w stanie stwierdzić, kiedy protokół został sporządzony, a powinien zostać sporządzony w tym dniu, kiedy zostały dokumenty zniszczone.

Pani E.S. – wskazuje na zarządzenie, które było wydane na określony czas wykonywania zadań i pkt. 4 dotyczący przygotowania do tego stosownej dokumentacji, czyli protokołów.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – jego zdaniem protokół jest oddzielnym dokumentem.

Pani E.S. – nie zgadza się.

Tadeusz Broła – radny – uważa, że radni wchodzą za daleko w nie swoje kompetencje. Ponadto uważa, że protokół powinien zawierać w uwagach zapis, dlaczego Pani nie podpisała protokołu i te zastrzeżenia powinny być załączone przy protokole. Zwraca uwagę na datę wpływu zastrzeżeń 13.11.2028 rok.

Pani E.S. – wyjaśniła, że do tego jest sprostowanie. Ktoś niefortunnie przestawił datownik. Jest natomiast ksero z książki korespondencji.

Tadeusz Broła – radny – zwrócił się z pytaniem do Pani mecenas, czy zastrzeżenia powinny być załącznikiem do protokołu czy nie?

Sylwia Stępień-Adamczyk – mecenas - powiedziała, że tryb i forma wnoszenia zastrzeżeń, jeżeli nie wynika z zarządzenia czy instrukcji, nie jest ściśle określona. Mogą być wniesione w odrębnym dokumencie, w odrębnym piśmie, nie muszą być złożone na samym protokole. Dopowiedziała, że komisja składa się z 3 osób, ale dla niej ważność samego protokołu nawet podpisanego tylko przez Przewodniczącego nie byłaby do podważenia. Nie rozumie zastrzeżeń, że jeżeli nie ma daty czy podpisów wszystkich członków komisji to jest to nieważność. Nieważność musi z czegoś wynikać. Wprost z jakiegoś przepisu bądź zapisu. Jeżeli takiego przepisu, zapisu nie ma to nie ma też nieważności. W jej ocenie zarówno protokół, jak i zastrzeżenia są ważne.

Tadeusz Broła – radny – zwrócił uwagę na to, że w protokole jest wymieniona Pani, która nie podpisała protokołu. Pyta, czy powinna być wzmianka na ten temat czy nie?

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odczytał z protokołu z posiedzenia w miesiącu grudniu: „Pani J.S. – powiedziała, że 8 listopada została zaproszona do gabinetu Dyrektora. Były tam Panie E.S. i K.S., czyli Pani Dyrektor i Wicedyrektor i przedstawiono jej do podpisu Protokół z pracy komisji, która miała miejsce na przełomie lipca i sierpnia.”

Pani E.S. – wyjaśniła, że ta Pani odchodząc na urlop nie rozliczyła się z pracy. Kiedy wróciła z urlopu była końcówka sierpnia i cała uwaga Pani Dyrektor skupiła się na tym, aby przygotować placówkę do rozpoczęcia roku szkolnego. Umknęło jej to, że Pani się pod protokołem nie podpisała.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że protokół nie był sporządzony.

Pani E.S. – powiedziała stanowczo, że protokół był sporządzony, podpisany przez dwóch członków Komisji i przez nią i Panią Wicedyrektor. Tylko Pani J.S. nie podpisała się pod tym protokołem, gdyż była nieobecna. Nie zgłosiła się w najbliższym czasie, a ona o tym zapomniała. Uważa, że prace zostały wykonane rzetelnie, zostały zakończone, otrzymała protokół. W momencie, kiedy została poproszona o protokoły zauważyła, że Pani J.S. nie podpisała. Wobec tego Pani K.S. poprosiła Panią J.S., aby ów protokół podpisała i wtedy Pani J.S. wniosła zastrzeżenia.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, kiedy Pani E.S. podpisała protokół?

Pani E.S. – odpowiedziała, że w ostatnim dniu prac komisji, czyli 30 lipca 2019r.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, kiedy podpisała protokół Pani Wicedyrektor?

Pani E.S. – odpowiedziała, że zapewne w tym samym dniu. Podkreśla jeszcze raz, że wszystko było rzetelnie zrobione. Ponownie zapytała, jakie jej działania zaburzyły funkcjonowanie placówki bądź negatywnie wpłynęły na jej funkcjonowanie?

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że przedstawiona dokumentacja w formie protokołu uniemożliwia komisji stwierdzenie, czy protokół został sporządzony we wskazanym przez Panią E.S. dniu, ponieważ nie jest datowany. Nie ma też potwierdzenia złożenia na Dziennik Podawczy SP nr 3 tego protokołu. Pani E.S. wskazuje, że protokół jest integralną częścią zarządzenia, a według

Przewodniczącego jest innym dokumentem, a ponadto dokumenty wewnętrzne typu protokoły powinny przechodzić przez dziennik podawczy co nie miało miejsca. To wskazuje na niewłaściwe funkcjonowanie obiegu dokumentów. Pani E.S. potwierdziła wersję Pani J.S., że Pani będąc członkiem komisji otrzymała do podpisu protokół w listopadzie, czyli kilka miesięcy po sporządzeniu tego protokołu. Uważa, że nie jest to właściwy sposób postępowania.

Pani E.S. – odpowiedziała, że to świadczy tylko o tym, że ów członek komisji nie wywiązał się ze swoich obowiązków. Jeżeli ktoś jest powołany do komisji to odchodząc na urlop powinien rozliczyć się z wykonanych zadań.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że w ciągu kilku posiedzeń zostało udowodnione, że Pani Skarżąca otrzymała polecenie udziału w pracach komisji do spraw niszczenia dokumentacji, pomimo iż nie była członkiem tej komisji.

Pani E.S. – uważa, że to stwierdzenie jest nieprawdziwe i jest zdziwiona, że jest podtrzymywana ta kwestia. Podkreśliła, że w Sądzie ta kwestia w ogóle nie była podnoszona i to nie była przyczyna wypowiedzenia. W tym zakresie nie wydała Pani żadnego polecenia, a jedynie zadała pytanie, czy chce zastąpić w komisji nieobecnego członka komisji. Pani odpowiedziała, że nie, a zatem nie zmuszała jej do tych czynności a zaproponowała inną. Podkreśla, że Pani nie była zmuszana do żadnych prac, nie wydała Pani polecenia i nie była to przyczyna wypowiedzenia z pracy. Na zakończenie swojej wypowiedzi powiedziała, że domyśla się, jaki będzie efekt końcowy prac Komisji Skarg, wniosków i petycji. Chciałaby poznać jedynie uzasadnienie, bo w dalszym ciągu nie wie, po tylu miesiącach, jakie zarzuty są kierowane w stosunku do jej osoby. W stosunku do tego co mówi Przewodniczący, podkreśla raz jeszcze, że dokumenty wewnętrzne, w tym protokół z jakichś prac, nie są składane na Biuro Podawcze. Dodała, że wzorowała się działaniami swojej doświadczonej poprzedniczki i w ten sam sposób zrobiła. Uważa, że zrobiła dobrze.

Andrzej Rożenek – radny - uważa, że działania były podjęte zbyt pochopnie, a audyt będący podstawą do zwolnienia nie był obiektywny, a subiektywny. Mając na uwadze dobro szkoły wobec petycji nauczycieli proponuje przejść do meritum sprawy, czyli głosowania.

Magdalena Belica – radna – wyjaśniła, że w każdej placówce jest rzeczowy Wykaz Akt, zatwierdzony przez Archiwum Państwowe, który określa które dokumenty obligatoryjnie i jakemu obiegowi podlegają. Wobec tego co stwierdził Przewodniczący, że jest niewłaściwe, aby protokoły nie przechodziły przez Książkę Korespondencji pyta, w którym punkcie rzeczowego Wykazu Akt jakiegokolwiek placówki jest obligatoryjne, aby tego typu protokoły przechodziły przez Książkę Korespondencji? Odpowiada, że w żadnym. W instrukcji kancelaryjnej nie ma obowiązku przekierowywania dokumentacji wewnętrznej poprzez Książkę Korespondencyjną. Taki obowiązek, wynikający z ustawy, dotyczy tylko i wyłącznie dokumentów wskazanych w Rzeczowym Wykazie Akt, zatwierdzonym przez Archiwum Państwowe dla każdej placówki. Wobec tego prosi nie mówić o niewłaściwym obiegu dokumentacji, ponieważ to precyzują konkretne przepisy. Zarzut na podstawie nie wpisania do Książki Korespondencyjnej jest zarzutem bezpodstawnym.

Andrzej Rożenek – radny - powiedział, że niewłaściwy obieg dokumentów był przyczyną zwolnienia z pracy Pani A.W.

Magdalena Belica – radna – wyjaśniła, że komisja nie rozpatruje zwolnienia Pani A.W. z pracy.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odczytał z zarządzenia nr 39/2018/19 Dyrektora szkoły z dnia 24 lipca 2019r. skład komisji i paragraf 2. Pkt. 4: „Komisja przygotowuje stosowną dokumentację dotyczącą:

- zniszczenia nieużytecznych giloszy i druków świadectw oraz świadectw anulowanych z powodu pomyłek oraz uszkodzeń w druku,
- pozostawionych w szkole giloszy oraz druków.” (załącznik nr 5 do protokołu).

Stwierdził, że protokół nie jest integralną częścią, a oddzielnym dokumentem i nie posiada daty.

Magdalena Belica – radna – prosi, aby wskazać w Rzeczowym Wykazie Akt, że protokół jest takim dokumentem. Przewodniczący stwierdził, że nie ma protokołu w Księżce Korespondencji. Nie ma takiego obowiązku prawnego. Protokół nie jest dokumentem obiegu zewnętrznego, który podlega wpisowi do korespondencji wpływającej do placówki.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – podkreśla, że nie ma wpisu w Księżce Korespondencyjnej i przekazany komisji protokół nie posiada daty i jest oddzielnym dokumentem, bo nigdzie w zarządzeniu nie jest napisane, że jest integralny z zarządzeniem. Zostało wydane polecenie służbowe nieuprawnione, ponieważ Skarżąca nie była członkiem komisji. Na tej podstawie nie da się stwierdzić jednoznacznie jakiego dnia protokół został sporządzony, a powinien być sporządzony 30 lipca 2019r. Wątpliwość budzi też pismo od członka komisji, który twierdzi, że dopiero w listopadzie dostał protokół do podpisu. To są przesłanki do stwierdzenia, że w tym zakresie dobrze się w szkole nie działo.

Magdalena Belica – radna – potwierdza, że wątpliwości budzi fakt, że taki dokument wpływa po 4 miesiącach.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – uważa, że to pytania do osób, które były zapraszane na posiedzenia w związku ze skargą.

Magdalena Belica – radna – powiedziała, że Przewodniczący stwierdza coś, co nie jest faktem. Mówi bowiem, że Pani Dyrektor wydała polecenie służbowe Pani A.W., a Pani Dyrektor temu zaprzeczyła. Wskazuje, że jedna Pani mówi co innego niż druga, wobec czego radna pyta Przewodniczącego na jakiej podstawie twierdzi, która z Pań ma rację?

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powtórzył, że na protokole nie ma daty. Sama Pani Dyrektor potwierdziła, że wydała polecenie poprzez użycie sformułowania „czy mogłaby?”

Pani E. S. – powtórzyła, że to była prośba.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – ocenia to jako polecenie służbowe.

Magdalena Belica – radna – powiedziała, że każdy Dyrektor jednostki ma prawo na 3 miesiące oddelegować pracownika do innych czynności bez zgody pracownika. Pani Dyrektor tego nie zrobiła, bo jeżeli miałyby taki zamiar to nie musiałyby pytać pracownika o zgodę. Skoro nie egzekwowała tych działań od pracownika to po tym można wnosić, że nie wydała polecenia służbowego. Prosi Panią mecenas o interpretację.

Jakub Biernacki – radny – przypomniał o petycji nauczycieli SP nr 3, którą Komisja przyjęła. Następnie radny stwierdził, że opuszcza obrady, ponieważ radni w większości zrobią co chcą i przegłosują skargę wbrew prawu i logice.

Andrzej Rożenek – radny – złożył wniosek o zakończenie dyskusji i przejście do głosowania.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – przypomniał, że przyszli na posiedzenie członkowie komisji i powiedzieli, kiedy został sporządzony protokół i nawet w Sądzie zeznania są najwyższym dowodem w sprawie. To, że nie wpisali daty na protokole jest uchybieniem. Podkreślił, że Pani Dyrektor wykonała ważną sprawę, bo od lat były zaniedbania w tym zakresie. A jeśli wyznaczony do zadania pracownik nie wywiązał się ze swojej pracy to za to powinien zostać ukarany i nawet nie powinien pójść na urlop, jak trwają prace. Pani Skarżąca przepracowała w SP nr 3 pod rządami Pani Dyrektor, którą skarży, 8 dni. W ciągu 8 dni zorientowała się, że Pani Dyrektor pracuje źle i napisała skargę. Resztę była na urlopie i zwolnieniu, przepracowane były 8 dni. Pani Dyrektor została powołana na to stanowisko 30 dni wcześniej. Zaczęła robić porządki m.in. likwidować dokumentację, czego nie robiono od 20 lat. Za to powinna otrzymać podziękowania. Poddaje pod rozważenie, że jeśli zarzuty zostaną uznane za zasadne to one będą odnosić się również do poprzednich Dyrektorów.

Tadeusz Broła – radny – powiedział, że skoro Pani nie wykonała zadania to nie powinna iść na urlop. Urlopu udziela pracodawca.

Jolanta Łuczka-Nita – Zastępca Przewodniczącego Komisji – dodała, że Pani Dyrektor nadzorowała pracę komisji, a zatem tym bardziej była za to odpowiedzialna, że osoba odeszła na urlop nie podpisując protokołu.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zgłosił wniosek o przejście do głosowania i uznanie skargi za zasadną.

Pani E. S. – prosi, aby nie rozpatrywać skargi przez pryzmat wypowiedzenia umowy o pracę Pani A.W. Tę kwestię rozstrzyga Sąd Pracy. Ma pytanie i chciałaby, aby było zawarte w uzasadnieniu, w jakim stopniu jej działania zaburzyły funkcjonowanie placówki, co konkretnie jej działania spowodowały złego, że ta placówka funkcjonowała źle? Ona uważa, że dużo dobrego w tym również działania komisji za które dziękuje. Apeluje o zakończenie dyskusji, szanując głos Rady Pedagogicznej Szkoły Podstawowej nr 3, który radni poparli.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – poddał pod głosowanie uznanie skargi za zasadną z następującym uzasadnieniem: Skarżąca wskazuje nieprawidłowości w organizacji pracy w placówce oświatowej tj. Szkole Podstawowej Nr 3, dotyczących obiegu dokumentów, procedury niszczenia dokumentów i pracy Komisji powołanej do tego celu Zarządzeniem Dyrektora szkoły nr 39/2018/19 z dnia 24 lipca 2019r. Doszło do naruszeń procedur poprzez brak daty na Protokole z prac Komisji, uniemożliwiający jednoznaczne stwierdzenie, w jakim terminie został on sporządzony. Ponadto podczas posiedzeń Komisji Skarg, wniosków i petycji, która badała skargę potwierdzono, że Skarżącej zostało bezprawnie wydane polecenie służbowe dotyczące udziału w pracach Komisji, pomimo iż nie była członkiem tejże komisji powołanej Zarządzeniem. Wobec powyższego skargę należy uznać za zasadną.

**Komisja wypracowała stanowisko w sprawie skargi Pani A.W. na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 w Opocznie z dnia 27 sierpnia 2019r., uznając ją za zasadną. Głosowanie: za – 3, przeciw – 1, wstrz. – 0.**

**Radna Magdalena Belica wniosła zdanie odrębne.** Stwierdziła, że zarówno dokumenty, z jakimi zapoznała się Komisja Skarg, wniosków i petycji, jak i zeznania osób, nie wskazują na żadne nieprawidłowości i zaniedbania w Szkole Podstawowej nr



3, w okresie kiedy funkcję Dyrektora pełniła Pani E.S. Dodała, że Sprawozdanie audytowe i inne dokumenty owszem wskazują wiele nieprawidłowości, ale pozostawione przez poprzednią Dyрекcję szkoły. Wyraziła opinię, iż wszelkie wypowiedzi radnego Tomasza Kopery będącego Przewodniczącym Komisji Skarg, wniosków i petycji są stronicze, wynikające z powiązań partyjnych i nie mają absolutnie żadnego odzwierciedlenia w stanie faktycznym. Podkreśliła, iż to właśnie Pani E.S. pełniąc funkcję Dyrektora szkoły zaczęła wprowadzać elementy naprawcze w placówce. Uważa za niewłaściwy i niezgodny z prawem sposób rozpatrywania dowodów i jej zdaniem **skarga Pani A.W. jest w całości bezzasadna.**

Ad. pkt. 3.

### **Sprawozdanie z pracy Komisji za 2019 rok.**

Komisja opracowała sprawozdanie z pracy komisji za 2019 rok i zatwierdziła je głosami: *za – 3, przeciw – 0, wstrz. – 1*  
Sprawozdanie przedłożone na komisję stanowi załącznik nr 6 do protokołu.  
Sprawozdanie zatwierdzone przez komisję stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ad. pkt. 4.

### **Zapytania i wolne wnioski.**

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – poprosił o odnotowanie w protokole, że radny Jakub Biernacki opuścił obrady bez usprawiedliwienia się u Przewodniczącego komisji.

*Wobec braku głosów w dalszej dyskusji Przewodniczący zamknął posiedzenie.*

*Godzina rozpoczęcia komisji 17.05, godzina zakończenia 18.17*

Komisja Skarg, wniosków i petycji w składzie:

1. Kopera Tomasz – Przewodniczący .....
2. Łuczka – Nita Jolanta – Zastępca Przewodniczącego .....
3. Belica Magdalena – członek .....
4. Biernacki Jakub – członek .....
5. Broła Tadeusz – członek .....
6. Rożenek Andrzej – członek .....

*Protokołowała:*

*B. Kędziora*

*Inspektor w Biurze Rady Miejskiej*