

**PROTOKÓŁ Nr 12/19**  
**z posiedzenia Komisji Skarg, wniosków i petycji**  
**w dniu 17 grudnia 2019r.**

Posiedzeniu Komisji przewodniczył Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji.  
Lista obecności radnych znajduje się w teczce z protokołami z posiedzeń komisji.  
Lista obecności pracowników Urzędu stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Tematyka posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z miesiąca listopada br.
2. Zapoznanie się ze skargą Pani A.W. na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 w Opocznie – c.d.
3. Zapytania i wolne wnioski.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji - otworzył posiedzenie komisji i powitał wszystkich obecnych.

Przewodniczący komisji poinformował, że Komisje Rady Miejskiej w Opocznie są transmitowane na żywo w Internecie. Transmisja obrad odbywa się za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk i jest udostępniana w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej Gminy Opoczno.

*Przewodniczący zapytał, czy ktoś z Radnych wnosi o zmianę porządku posiedzenia (załącznik nr 2 do protokołu).*

***Komisja przyjęła porządek posiedzenia głosami: za – 3, przeciw – 0, wstrz. – 0.***

Ad. pkt. 1.

**Przyjęcie protokołu z miesiąca listopada br.**

Przewodniczący Komisji poinformował, że protokół Komisji Skarg, wniosków i petycji Nr 11/19 z dnia 19 listopada 2019r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej, jak również dzisiaj był dostępny na sali obrad przed rozpoczęciem Komisji. Następnie Przewodniczący zapytał, kto z Radnych wnosi uwagi do protokołu.

*Wobec braku uwag Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół w wersji przedłożonej z dnia 19 listopada 2019r.*

***Komisja głosami: za – 3, przeciw - 0, wstrz. - 0 przyjęła protokół z posiedzenia Nr 11/19 z dnia 19 listopada 2019r.***

Ad. pkt. 2.

**Zapoznanie się ze skargą Pani A.W. na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 w Opocznie – c.d.**

*Skarga i odpowiedź na skargę stanowią załączniki nr 4 i 5 do Protokołu nr 9/19 z dnia 9.09.2019r.*

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odczytał treść skargi i poinformował, iż Komisja zwróciła się z wnioskiem i otrzymała Protokół z likwidacji druków ścisłego zarachowania (załącznik nr 6 do protokołu), podpisany przez Panią K.S. i B. S., obejmujący 58 pozycji zawierających ponad 6 tys. dokumentów, w tym świadectwa szkolne aż od roku 93. Wspomniał, że w czasie prac Komisji został zaproszony Audytor Urzędu i że Komisja ustaliła, że część dokumentacji została zniszczona poprzez spalenie. Następnie poinformował, iż na dzisiejsze posiedzenie zostały zaproszone Panie K. S., J. S. i A. P.S. i zapytał, czy chcą zabrać głos.

Pani K. S. – wyraziła chęć zabrania głosu.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał jaką funkcję pełni obecnie w szkole?

Pani K. S. – odpowiedziała, że obecnie pełni funkcję p.o. Dyrektora szkoły.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – stwierdził, że Protokół z likwidacji druków ścisłego zarachowania jest podpisany przez dwóch członków komisji, a mianowicie Panią K.S. i B. S., a jako członkowie Komisji w nagłówku protokołu są wymienione 3 osoby. Zapytał, czym jest to spowodowane?

Pani K. S. – odpowiedziała, że to jest pytanie do ówczesnej Dyrektorki Pani E.S. Ona była Przewodniczącą komisji, była sporządzona instrukcja niszczenia, Protokół był oddany do Pani Dyrektorki, K.S. podpisała jako pierwsza, następnie podpisała Pani B.S. i brakuje jednego podpisu i to pytanie do Pani, która nie podpisała.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, z ilu członków musi składać się taka komisja?

Pani K. S. – odpowiedziała, że w Zarządzeniu wymienione były 3 osoby. Jedna z Pań obecnych na sali była obecna przy porządkowaniu dokumentów, później odeszła na urlop. Dlaczego nie podpisała i nie wniosła w tamtym czasie zastrzeżeń ona nie umie odpowiedzieć. Zastrzeżenia pojawiły się dopiero w momencie, kiedy ona miała dostarczyć dokumenty i zorientowała się, że Protokół nie jest podpisany.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – stwierdził, że zgodnie z Zarządzeniem Komisja miała pracować w składzie 3 osobowym, a Protokół został podpisany przez 2 członków komisji.

Pani K. S. – stwierdziła, że Pani na pewno się odniesie do tego, a była obecna w pierwszym dniu.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy Pani Dyrektorka była obecna przez cały czas funkcjonowania komisji?

Pani K. S. – potwierdziła.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy Pani B. S. była obecna przez cały czas funkcjonowania komisji?

Pani K. S. – powiedziała, że była przy porządkowaniu, wyznaczaniu dokumentów które pozostają i są do zniszczenia, częściowo była, potem odeszła, ale była obecna Pani J.S., potem Pani J.S. odeszła na urlop. Powołanie zaś Zastępcy nie należało do kompetencji K.S.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy Pani K.S. była świadkiem wydarzeń w sekretariacie szkoły w dniu wypowiedzenia pracy Pani A.W.?

Pani K. S. – zaprzeczyła, ona przebywała na urlopie od 6 do 21 lipca, a później miała zlecone inne zadania i nie przebywała ani w sekretariacie, ani nie była obecna przy rozmowie Pani Dyrektorki z Panią A.W.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że Pani A.W. wskazała, że w dniu kiedy zostało jej wręczone wypowiedzenie otrzymała polecenie niszczenia dokumentów od ówczesnej Pani Dyrektor E.S. czego odmówiła. Zapytał, czy Pani K.S. był w tym dniu w pracy?

Pani K. S. – potwierdziła, że była w pracy, ale nie była obecna przy tej sytuacji i nie uczestniczyła w tych rozmowach.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odczytał fragment ze skargi Pani A.W. dotyczący polecenia niszczenia dokumentów. Zapytał, czy jest jakieś inne pismo o wyznaczeniu do składu komisji w treści zawierające sformułowanie „wyznaczam Panią...”?

Pani K. S. – odpowiedziała, że nie znalazła takiego pisma.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że padły stwierdzenia, że część dokumentów była palona w piaskownicy.

Pani K. S. – zaprzeczyła. Było to na miejscu, gdzie jest wysypany piach do posypywania chodników zimą. To nie była piaskowca. Z daleka od budynku w pojemniku, aby nie stwarzać zagrożenia. Nadmieniła, że żadna instrukcja nie mówi w jaki sposób należy niszczyć dokumenty. Ma być trwale zniszczone. Piaskownice są dwie i obie są na placu zabaw.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że zgodnie z Protokołem z niszczenia druków ścisłego zarachowania powiązanego z wynikami Audytu na podstawie którego Pani A.W. otrzymała wypowiedzenie w skład Komisji wchodziła Pani Dyrektor jako Przewodnicząca oraz Panie J.S. i B.S. jako członkowie komisji. Zapytał, czy Pani K.S. pracowała w komisji cały czas, czyli od 26 do 30 lipca?

Pani K. S. – potwierdziła.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, w jakich dniach pracowała w komisji Pani J.S.?

Pani K. S. – powiedziała, że chyba był to piątek, a później Pani J. S. rozpoczęła urlop.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – stwierdził, że Pani J.S. nie pracowała w czasie całej pracy Komisji. Zapytał, w jakim czasie uczestniczyła w pracach komisji Pani B.S.?

Pani K. S. – odpowiedziała, że Pani B.S. uczestniczyła przy segregowaniu tych dokumentów, częściowo przy spalaniu i potem od poniedziałku przy niszczeniu.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy w całym tym okresie od 26 do 30 lipca Pani B.S. uczestniczyła w pracach komisji?

Pani K. S. – potwierdziła, nadmieniając że w piątek była tylko przez pewien czas.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy Pani K.S. nie była świadkiem sytuacji wydania polecenia służbowego Pani A.W. i wypowiedzenia jej umowy o pracę?

Pani K. S. – odpowiedziała, że nie była świadkiem tych wydarzeń.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, jak na obecną chwilę prowadzona jest dokumentacja w szkole i czy zaległości zostały nadrobione?

Pani K. S. – odpowiedziała, że jest tak jak mówią protokoły. Instrukcja mówi również o prowadzeniu rejestru dokumentów, które pozostały i jest wypełniana na bieżąco.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – podziękował i poprosił o wypowiedź Panią J.S. Nadmienił, że na Protokole nie ma jej podpisu i zapytał o przyczynę.

Pani J.S. – powiedziała, że 8 listopada została zaproszona do gabinetu Dyrektora. Były tam Panie E.S. i K.S., czyli Pani Dyrektor i Wicedyrektor i przedstawiono jej do podpisu Protokół z pracy komisji, która miała miejsce na przełomie lipca i sierpnia.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy chodzi o protokół, który otrzymała Komisja Skarg, wniosków i petycji?

Pani J.S. – nie wie czy ten. Nadmieniła, że jej podpis nie znalazł się pod Protokołem z tego względu, że zapoznała się z protokołem i miała szereg zastrzeżeń, a mianowicie, że protokół obejmował działania do 30 lipca, a ona była w pracy przed urlopem ostatni dzień 26 lipca w związku z czym nie uczestniczyła w całości działań i miała też inne zastrzeżenia. Wobec tego poinformowała Panie Dyrektorki, że w takim kształcie tego Protokołu nie podpisze i podpisze pod warunkiem, że zostaną przyjęte jej zastrzeżenia i takie zastrzeżenia ona złożyła w sekretariacie szkoły w następnym tygodniu 12 lub 13 listopada.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy zastrzeżenia złożyła na piśmie?

Pani J.S. – potwierdziła.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy Pani ma potwierdzenie przyjęcia pisma pieczęcią?

Pani J.S. – potwierdziła.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy Pani J.S. posiada ten dokument przy sobie?

Pani J.S. – powiedziała, że w każdej chwili jest w stanie go dostarczyć.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że komisja wystąpi z takim wnioskiem do szkoły. Następnie poinformował, że otrzymał dwa Protokoły i na jednym jest podpis Wicedyrektora szkoły Pani B.Z. z opisem osoba nadzorująca i podpisem i pieczęcią Dyrektora szkoły Pani E.S. Na drugim Protokole też brakuje podpisu Pani J.S., jest podpis Dyrektora szkoły Pani E.S. i brakuje podpisu osoby nadzorującej Wicedyrektora szkoły Pani B.Z. Wobec tego Przewodniczący wnioskuje o oryginał tych dokumentów.

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – wyjaśniła, że pierwszy Protokół jest druków ścisłego zarachowania przeznaczonych do likwidacji segregacja przeprowadzona w 24.07.2019 do 25.07. To są dwa różne protokoły.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, dlaczego w pierwszym protokole nie ma podpisu osoby nadzorującej?

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – powiedziała, że może nie jest wymagany. Drugi protokół jest z przeprowadzenia likwidacji w dniach 26.07.2019 do 30.07. To nie są te same protokoły.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powtórzył, że pierwszy to Protokół druków ścisłego zarachowania przeznaczonych do likwidacji segregacja przeprowadzona w dniach 24.07.2019r. do 25.07 przez Komisję w składzie K.S. Przewodnicząca J.S. i B.S. członkowie.

Pani J.S. – podkreśliła, że tego protokołu, o którym mówi teraz Przewodniczący, ona do przeczytania nie otrzymała.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – stwierdził, że pierwszy Protokół z segregacji dokumentów obejmuje 6 tys. 91 dokumentów, 58 pozycji i jest podpisany przez Panią K.S. i B.S. i jest podpis osoby odpowiedzialnej za gospodarkę drukami ścisłego zarachowania Pani Dyrektor E.S. Natomiast drugi Protokół jest z likwidacji

druków ścisłego zarachowania przeprowadzonej w dniach 26.07.2019r. do 30.07. przez Komisję w składzie K.S. Przewodnicząca J.S. i B.S. członkowie i jest podpisany przez Panią K.S. i B.S., jest podpis osoby odpowiedzialnej za gospodarkę drukami ścisłego zarachowania Pani Dyrektor E.S. i dodatkowo podpis osoby nadzorującej, czyli Wicedyrektora szkoły B.Z. Na obu protokołach Pani J.S. jest wymieniona jako członek Komisji, jednak nie ma jej podpisu. Zdaniem Przewodniczącego protokoły są nieważne, gdyż Zarządzenie mówi wyraźnie o 3 osobowym składzie komisji. Następnie zwrócił się do Pani J.S., która twierdzi że 13 listopada 2019r. złożyła pisemne zastrzeżenia do protokołu.

Pani J.S. – odpowiedziała, że zostawiła pismo w sekretariacie i potwierdzono jej ten fakt.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał Panią J.S., czy ktoś odniósł się do zastrzeżeń?

Pani J.S. – zaprzeczyła.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – poprosił o dostarczenie Komisji pisma z zastrzeżeniami Pani J.S., a następnie poprosił Panią o przytoczenie zastrzeżeń.

Pani J.S. – wyjaśniła, że pierwsze zastrzeżenie wynikało z faktu, że Protokół dotyczył działań do 30 lipca, a ona brała udział w pracach do 26.07.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, w jakich dniach Pani J.S. brała udział w pracach komisji?

Pani J.S. – wyjaśniła, że była w pracy i brała udział w pracach komisji powołanej Zarządzeniem w dniach 24, 25 i 26 lipca. 24 i 25 z Panią B.S. członkiem komisji w jej gabinecie segregowały i porządkowały wszystkie gilosze, druki i świadectwa.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy Pani Dyrektor była przy tych czynnościach?

Pani J.S. – wyjaśniła, że w sposób dochodzący. W dniu 26 brała udział w niszczeniu dokumentacji. Na podłożu z piasku w koszu były palone gilosze świadectw.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, kto wydał decyzję, aby w taki sposób niszczyć dokumenty?

Pani J.S. – odpowiedziała, że Pani Dyrektor E.S.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy Pani J.S. była świadkiem wydarzeń wskazanych przez Skarżącą Panią A.W. w kwestii wydania polecenia służbowego, wręczenia wypowiedzenia czy sytuacji wskazanych w skardze przez Panią A.W.?

Pani J.S. – wyjaśniła, że 26 lipca była ostatni dzień w pracy, kiedy dokonywało się palenie części giloszy. Kiedy było wiadomo, że nie zdążą wszystkiego spalić była z powrotem przeniesiona do sekretariatu i z tego też względu ona nie była w stanie podpisać Protokołu, bo nie wiedziała, co stało się z resztą dokumentacji, która została zabrana i miała też zastrzeżenia do składu Komisji.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, jakie zastrzeżenia?

Pani J.S. – wyjaśniła, że przy niszczeniu, paleniu świadectw brały udział również Pani E.S. i Pani B.Z., które nie były członkami Komisji.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy Pani J.S. była świadkiem wydania przez Panią E.S. wobec Pani Skarżącej A.W. polecenia brania udziału w niszczeniu dokumentacji?

Pani J.S. – wyjaśniła, że nie, ponieważ 26 lipca to był piątek, a od poniedziałku przebywała na urlopie wypoczynkowym i nie było jej w pracy przez dwa tygodnie.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy nie była świadkiem sytuacji wskazanych w skardze?

Pani J.S. – wyjaśniła, że nie była.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – poprosił w imieniu Komisji o Zarządzenie na podstawie którego została powołana Komisja.

Pani K. S. – powiedziała, że było dostarczone.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – przytoczył pismo – odpowiedź na zarzuty w skardze i stwierdził, że nie otrzymał Zarządzenia.

Pani J.S. – wyjaśniła, że Zarządzenie na podstawie którego została powołana do komisji określało, że zakończenie pracy następuje 26 lipca, a nie 30 lipca. Komisja miała pracować przez trzy dni 24, 25 i 26 lipca.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – przypomniał, że są dwa protokoły. Pierwszy to Protokół druków ścisłego zarachowania przeznaczonych do likwidacji segregacja przeprowadzona w dniach 24 lipca do 25 lipca 2019r.

Pani J.S. – wyjaśniła, że ona tego protokołu nie dostała do podpisu.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – dopowiedział, że drugi protokół to protokół z likwidacji druków ścisłego zarachowania.

Pani K. S. – powiedziała, że ze względu na to, że komisja przyniosła zestawienie świadectw które pozostają i tych które były przeznaczone do zniszczenia na luźnych kartkach to należało to uporządkować. Powtarzały się sygnatury świadectw, w związku z tym jeszcze raz podlegało to weryfikacji.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że najpierw była segregacja 24 i 25 lipca i potem drugi etap likwidacji od 26 do 30 lipca. Stwierdził, że były dwie komisje, jedna do segregacji a druga do likwidacji. W obu komisjach jest wymieniona Pani J.S., która nie złożyła podpisu na obu Protokołach.

Pani K. S. – powiedziała, że Protokoły zostały oddane do Pani Dyrektor. Nie wie, dlaczego Pani J.S. nie podpisała. Jej rola skończyła się na tym, kiedy oddawała protokoły Pani Dyrektor. Kiedy Pan Przewodniczący wystąpił z pismem o dostarczenie tych protokołów przeanalizowała jeszcze raz dokumentację i stwierdziła, że nie ma podpisu Pani J.S. i poprosiła o podpisanie. Pani J.S. wniosła zastrzeżenia, ponieważ nie podpisała tego dnia, a ona nie może wносить poprawek do protokołów sporządzonych wcześniej.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy Pani K.S. zastała tą sytuację jako Dyrektor tzn. zastała sytuację, że są te dwa protokoły z podpisami dwóch członków komisji.

Pani K. S. – potwierdziła. Takie dokumenty jakie miała takie dostarczyła.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – dopytał, czy te dwa protokoły były sporządzone nie za czasów, kiedy Pani K.S. jest p.o. Dyrektora?

Pani K. S. – potwierdziła. Dostarczyła dokumenty, jakie posiadała na prośbę komisji.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – przedstawił ustalenie, że były dwa protokoły, członek komisji ich nie podpisał i wniósł do Dyrektora swoje zastrzeżenia.

Pani J.S. – podkreśliła, że jej przedstawiono jeden Protokół do podpisu. Ona widziała tylko Protokół z likwidacji. Osobnego Protokołu z segregacji nie było. Nadmieniła, iż Zarządzenie na mocy którego została powołana obejmowało i segregację i niszczenie, wobec tego trudno, aby komisja sporządzała dwa protokoły z jednego działania objętego jednym Zarządzeniem.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zacytował, że na mocy Zarządzenia komisję powołano od 24 do 30 lipca 2019r. do przeprowadzenia segregacji oraz częściowej likwidacji giloszy, druków świadectw anulowanych i zniszczonych według ustalonych procedur. Komisja w składzie K.S. Przewodnicząca, J.S. członek i B.S. członek. To Komisja Skarg otrzymała od Pani Dyrektor, jak również dwa protokoły w których J.S. jest wymieniana jako członek, jednakże na żadnym nie widnieje jej podpis.

Pani J.S. – zapytała, czy komisja otrzymała jej zastrzeżenia do protokołu?

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że on nie otrzymał dlatego dziś wnioskuje o to. Przypomniał, że jedną z podstaw wypowiedzenia umowy o pracę Pani A.W. były wyniki audytu dotyczące niewłaściwego postępowania z dokumentacją. Nadmienił, że Pani A.W. pracowała jedynie kilka miesięcy, a zaniebdania dotyczyły kilku lat. Dodał, że zdaniem Skarżącej odmówiła wykonania polecenia służbowego niszczenia dokumentów i konsekwencją tego było wypowiedzenie z pracy. Poprosił Panią A.P.S. o zabranie głosu.

Pani A.P.S. - przypomniała, że na poprzednim posiedzeniu już odniosła się do tej sytuacji. Co do prac samej komisji odnieść się nie może, bowiem nie przebywała wówczas na terenie placówki i nie była członkiem komisji. Jako słuchacz zauważyła szereg nieprawidłowości i nieścisłości pojawiających się w tej sprawie. Nadmieniła, że to ona przyjmowała do pracy Panią A.W., pracowała z nią przez 2 miesiące i nie zauważyła żadnych nieprawidłowości w jej pracy czy niewykonywania poleceń z jej strony. Dodatkowo zapytała, jak Pani A.W. miała dopuścić się niewykonywania poleceń, skoro przebywała na urlopie wypoczynkowym? Następnie zapytała o instrukcję niszczenia dokumentów. Kiedy taka instrukcja została stworzona i czy komisja została z nią zapoznana? Z tego co ona wie, to takiej instrukcji nie było. O instrukcji i procedurze niszczenia dokumentów mówiła zaś na poprzedniej komisji.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że Pani Dyrektor wskazała, że jest to instrukcja w sprawie ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w SP nr 3 stanowiąca załącznik do Zarządzenia Dyrektora szkoły 39/2018/19 z dnia 24 lipca 2019r. Przewodniczący prosi o dostarczenie komisji Zarządzenia z tą instrukcją i zastrzeżeń jakie wniosła Pani J.S. celem ustalenia kto był w komisji i czy Pani A.W. otrzymała polecenie służbowe i czy była uprawniona do jego wykonania.

Pani A.P.S. – podkreśliła, że audyt nie jest podstawą do wypowiedzenia warunków pracy. Audyt ma inny cel i służy innym rzeczom. To nie jest powód do odwołania i zwolnienia pracownika z pracy. Nadmieniła, że audyt został przeprowadzony pod nieobecność pracownika w pracy, kiedy przebywał na urlopie wypoczynkowym. Taki audyt powinien być podpisany również przez osobę odpowiedzialną za stanowisko pracy, a Pani A.W. nie było.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że została zniszczona dokumentacja w ilości 6 tys. w tym świadectwa szkolne i nie ma w tym momencie na to dokumentu kompletnego, bowiem Zarządzenie mówi o tym, że w skład komisji wchodzi 3 osoby, a podpisy na obu Protokołach są tylko 2. Jeśli nie ma w Zarządzeniu zaznaczone, że protokół jest ważny przy minimum 2 podpisach to zdaniem Przewodniczącego tych Protokołów nie ma.

Pani J.S. – zapytała Panią mecenas, czy jeżeli ktoś ma zastrzeżenia do sformułowań zawartych w Protokole to czy one nie powinny stać się częścią tego dokumentu?

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – potwierdziła.

Pani J.S. – powiedziała, że ona była pewna, że jej zastrzeżenia zostaną dołączone do Protokołu i ona dopełniła wszystkich obowiązków pracowniczych, jako członek komisji w czynnościach której częściowo brała udział.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że skoro Pani nie była obecna to powinno nastąpić uzupełnienie składu o 3-cią osobę.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – powiedział o urloпах.

Pani J.S. – zaznaczyła, że urlopy w tym momencie są urloпами planowymi.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że radni nie mają Zarządzenia i nie mogą się odnieść do tego.

Pani K. S. – stwierdziła, że to jest jej błąd, ale uznała że zastrzeżenia powinny wpłynąć zaraz po zaistniałym fakcie, a nie tak późno, żeby dołączyć.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – poprosił o dostarczenie tego dokumentu.

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – stwierdziła, że bez Zarządzenia ciężko ocenić, czy ono zostało zrealizowane w sposób prawidłowy czy nie. Jeśli zaś chodzi o protokół to ona nie widzi żadnych przeszkód, żeby rozdzielić czynności segregacji i czynności likwidacji. Przewodniczący podniósł, że ma wątpliwości z tego względu, a ona nie ma żadnych. Natomiast jeżeli chodzi o brak podpisu to jest wskazane, kto jest członkiem komisji i kto je przeprowadzał. Jeżeli członek komisji miał zastrzeżenia i je wniósł to jest jasne, że nie podpisze Protokołu, jako że nie potwierdza tych czynności czy wnosi wątpliwości do treści protokołu. To jednak nie oznacza, że nie brał udziału w czynnościach i nie był powołany do komisji. Ona nie widzi sprzeczności, że osoba która wniosła zastrzeżenia do protokołu się pod nim nie podpisała.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – przeprosił, że Zarządzenie było dostarczone i je odczytał (załącznik nr 3 do protokołu). Stwierdził, że Zarządzenie wskazywało 3 członków komisji, a na protokołach są podpisy 2 członków komisji, bez jakichkolwiek wyjaśnień. Te zastrzeżenia są w szkole i komisja o nie prosi. Pani J.S. nie złoży już podpisu pod protokołem i zdaniem Przewodniczącego na obecną chwilę szkoła nie posiada ważnego protokołu potwierdzającego zniszczenie dokumentów.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – powiedział, że Zarządzenie wskazywało 3 członków do pracy w komisji do 30 lipca i jeżeli ktoś nie chciał wykonywać czynności dalej to powinien się przed przełożonym wytłumaczyć, bo zarządzenie jest swoistym poleceniem służbowym i wcale nie jest mniej ważne, niż zakres obowiązków, który się wykonuje. Nadmienił, że zastrzeżenia wnosi się w momencie podpisywania lub na protokole pisze, że podpisuje protokół ale ma zastrzeżenia, które dostarczy w ciągu 3 dni czy tygodnia, ale nie w ciągu 3 miesięcy, bo mowa o 13 listopada.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że on otrzymał dwa protokoły, a Pani J.S. stwierdziła, że otrzymała do podpisu tylko jeden protokół, a drugiego w ogóle nie widziała.

Pani J. S. – podkreśliła, że jej do podpisu dokumentację dostarczono w listopadzie. Spotkanie w sprawie protokołu odbyło się 8 listopada w gabinecie Dyrektora. Podkreśliła, że ona nie odmówiła, a umówiła się z Paniami obecnymi, że wniesie zastrzeżenia i one zostaną dołączone do Protokołu, aby wyjaśnić jej postawę. Ponadto przedstawiono jej jeden protokół.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy po 30 lipca Pani J.S. przebywała na dłuższym zwolnieniu?

Pani J. S. – powiedziała, że przebywała na 3 tygodniowym zaplanowanym urlopie. W sierpniu, wrześniu i październiku była już z pracy.



Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy dopiero w listopadzie Pani J. S. otrzymała protokół?

Pani J. S. – potwierdziła. Nadmieniła, iż w zastrzeżeniach do protokołu napisała do czego ma zastrzeżenia i kiedy została poproszona o podpis. Dopowiedziała, że Zarządzenie, którym została powołana do pracy w komisji obejmowało okres do 26 lipca, ponieważ od 29 lipca ona szła na urlop i gdyby w Zarządzeniu pisało do 30 lipca ona od razu przypomniaby przełożonej o swoim urlopie.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – dostrzega sens powoływania komisji 3 osobowej. To zasada organów kolegialnych.

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – powiedziała, że jeżeli Przewodniczący zarzuca, że protokół jest nieważny to ta nieważność musi z czegoś wynikać. Z normy o charakterze powszechnym, normy prawnej bądź z ustaleń, które gdzieś powinny zostać zapisane. Nie można wnioskować o nieważności protokołu tylko z tego względu, że komisja miała być w składzie 3 osób. Komisja została powołana do tego, żeby przeprowadzić proces segregacji i likwidacji, a nie do tego, aby podpisać protokół.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy zdaniem Pani mecenas protokół jest ważny?

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – potwierdziła. Dopowiedziała, że tym bardziej, że członek komisji mówi, że wniósł zastrzeżenia do tego protokołu. Ponadto nie można zmusić nikogo, żeby podpisał.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, co w sytuacji, gdyby nikt nie złożył podpisu na protokole?

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – powiedziała, że wówczas nie byłoby protokołu.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, co w sytuacji, gdyby podpisała protokół jedna osoba?

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – powiedziała, że w zależności od okoliczności, jeżeli podpisałaby jedna osoba, a dwie wniosły zastrzeżenia to nie oznaczałoby to, że protokół jest nieważny.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – uważa, że jeżeli nigdzie nie jest zaznaczone, że protokół może zostać podpisany przez 2 osoby, to powinien być podpisany przez wszystkie 3 osoby wskazane jako członkowie Komisji.

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – zapytała, czy można zmusić kogoś do podpisu? Co w sytuacji, gdyby Pani odmówiła podpisu? Czy to znaczy, że czynności przeprowadzone przez komisję są nieważne?

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – potwierdził.

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – uważa, że to zbyt daleko wysunięty wniosek.

Tadeusz Broła – radny – uważa, że jeżeli były zastrzeżenia to powinny być przy protokole. Ponadto uważa, że na podstawie zgromadzonego materiału Komisja Skarg, wniosków i petycji jest w stanie ocenić, czy placówka była zarządzana prawidłowo, czy nie. Prosi, aby uszanować petycję nauczycieli SP nr 3, którzy nie chcieli, aby tak szerokie dyskusje były prowadzone na forum i prosi, aby na dzisiejszym posiedzeniu zakończyć tą dyskusję.

Andrzej Rożenek – radny – zgodził się z przedmówcą, że radni są w stanie dzisiaj ocenić, czy placówka była zarządzana prawidłowo czy nie. Dziwi go, że działania podejmowane w lipcu są sfinalizowane protokołem w listopadzie.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, z jaką datą są zastrzeżenia?

Pani J. S. – odpowiedziała, że 13 listopada.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – zapytał, kiedy był sporządzony protokół?

Pani K. S. – odpowiedziała, że został sporządzony 30 lipca. Został stworzony w lipcu, tak jak została zakończona praca komisji. Poprosiła o nieinsynuowanie, że protokół został stworzony później. Ten protokół trafił do Pani Dyrektor E.S. Dlaczego potem Pani J.S. nie została poproszona o podpisanie nie jest w stanie odpowiedzieć.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zaznaczył, że na protokole nie ma daty sporządzenia protokołu.

Pani K. S. – nie potrafi odpowiedzieć. Zapewniła, że protokół był stworzony 30 lipca. W momencie kiedy była tworzona instrukcja i protokół szukała osobiście wzoru instrukcji dającej prawo zniszczenia dokumentów. Zostało to napisane w oparciu o przepisy.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, kiedy Pani J.S. jako członkowi komisji został wręczony protokół do podpisu?

Pani K. S. – odpowiedziała, że w listopadzie.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zwrócił uwagę, że komisja została powołana do 30 lipca, a zatem protokół powinien być sporządzony w dniu zakończenia prac komisji.

Pani K. S. – zapewniła, że tak był sporządzony. Protokół został sporządzony z dniem zakończenia prac komisji i oddany do Pani Dyrektor.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – jego zdaniem praca komisji obejmuje też czynność przedstawienia protokołu do podpisu członkom komisji, która to czynność została zrealizowana dopiero w listopadzie. Następnie zwrócił się z pytaniem do Pani J.S., kiedy była pierwszy dzień w pracy?

Pani J. S. – odpowiedziała, że 19 sierpnia.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy wówczas otrzymała jakiegokolwiek zapytanie o protokół.

Pani J. S. – odpowiedziała, że nie. Pierwszy raz o protokole była mowa w listopadzie. 19 sierpnia po urlopie była w pracy, ale w drugim tygodniu urlopu była umówiona z Panią E.S. i przebywała na terenie szkoły.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – stwierdził, że takie postępowanie łamie zasady prowadzenia dokumentacji. Praca komisji zakończyła się 30 lipca 2019r., a członek komisji otrzymuje protokół w listopadzie, prawie po 4 miesiącach od dnia zakończenia prac komisji.

Andrzej Rożenek – radny – stwierdził, że czynności wskazują, że protokół został zakończony postępowaniem w listopadzie. Poprosił o uszanowanie nauczycieli, którzy wystąpili z petycją o zakończenie dyskusji na temat Szkoły Podstawowej nr 3 i popiera zdanie radnego Broli, że radni są w stanie dzisiaj zakończyć tą sprawę. Uważa, że przez 30 lat miały miejsce wydarzenia, które nie powinny mieć miejsca, nieprawidłowości, mimo przeprowadzanych w szkole audytów. Zdaniem radnego Pani A.W. padła ofiarą braku profesjonalizmu działania Dyrekcji placówki. Wobec powyższego zdaniem radnego skarga jest zasadna.

Pani A. P. S. – dopowiedziała, że były przeprowadzane kontrole, ale nigdy nie było rekontroli.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – nawiązał do tego, że na dwóch protokołach brakuje podpisu członka komisji, który złożył swoje zastrzeżenia i również daty wpływu do sekretariatu na dokumentach.

Pani K. S. – powiedziała, że szkoła jest na etapie wdrażania i był to precedens. Została stworzona instrukcja.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy jesteśmy w stanie ustalić, w jakim dniu dokument wpłynął do sekretariatu szkoły?

Pani K. S. – powiedziała, że 30 lipca oddała do Pani Dyrektor.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – stwierdził, że nie ma potwierdzenia tego faktu poprzez datowanie.

Pani K. S. – zapewniła, że wszystkie uwagi zostaną wdrożone, aby w przyszłości nie powtórzyły się takie sytuacje. W tamtym czasie nie przypuszczała, że protokół stanie się przedmiotem dyskusji.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy w szkole jest prowadzony Dziennik urzędowy wpływu dokumentów?

Pani K. S. – potwierdziła.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – stwierdził, że w Dzienniku korespondencyjnym to pismo 30 lipca powinno być wpisane.

Pani K. S. – nie umie odpowiedzieć, z uwagi na to że protokół oddała do rąk Pani Dyrektor.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – prosi o kserokopię z tego tygodnia od 24 lipca 2019r. Dziennika korespondencyjnego Szkoły Podstawowej nr 3.

Pani K. S. – prosi o wymienienie wszystkich dokumentów o jakie wnioskuje komisja na piśmie.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – pyta, czy to jest korespondencja zewnętrzna czy wewnętrzna również?

Pani K. S. – powiedziała, że dla niej był to dokument integralny z Zarządzeniem i instrukcją.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – wyjaśnił, że on próbuje dojść, kiedy to pismo zostało sporządzone.

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – wyjaśniła, że aby stwierdzić, że jakieś czynności nie zostały dokonane czy to datowanie protokołu czy jego złożenie w sposób odpowiedni to one powinny z czegoś wynikać. Jeżeli z instrukcji wynikałoby, że ma być data protokołu, że ma być złożony przez Dziennik korespondencji to tak.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – stwierdził, że to określają przepisy postępowania z korespondencją, czyli instrukcja kancelaryjna.

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – wyjaśniła, że instrukcja kancelaryjna obowiązuje w urzędach, natomiast nie wie czy obowiązuje w szkole. Podkreśliła, że nie jest to korespondencja zewnętrzna.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji - wskazuje, że protokół nie ma daty. Pyta, czy to nie wadliwość dokumentu?

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – jej zdaniem na pewno nie taka, która by stwierdzała, że on jest nieważny.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że uważa że on jest ważny, ale pojawił się poważny zarzut, bo członek komisji stwierdza, że protokół dostał do podpisu w listopadzie. Komisja powinna zakończyć pracę 30 lipca, więc dokument powinien być sporządzony. Przewodniczący nie jest w stanie stwierdzić, kiedy

dokument został sporządzony w rzeczywistości. Nie jest w stanie tego ustalić, a ta data jest dla niego ważna, żeby zebrać materiał dowodowy. To oczywiste, że na każdym protokole z czynności jest data.

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – powiedziała, że data powinna być przy złożeniu podpisów, ale protokół wskazuje kiedy były przeprowadzone czynności.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że nie wskazuje.

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – powiedziała, że wskazuje, że są to czynności 24 lipiec, 25 lipiec.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – pyta, kiedy został sporządzony?

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – powiedziała, że to jest zalecenie na przyszłość.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że to jest nieprawidłowość, a nie zalecenie. Uniemożliwia to w tej chwili stwierdzenie, kiedy protokół został sporządzony.

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – powiedziała, że są wyjaśnienia Pani Dyrektor, która stwierdziła, że został sporządzony i przekazany do Dyrektora 30 lipca.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że jeden z członków komisji twierdzi, że protokół został mu przekazany dopiero 13 listopada, co budzi wątpliwości, że mógł zostać stworzony z datą późniejszą.

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – powiedziała, że to insynuacja i słowo przeciwko słowu.

Pani J. S. – zapytała Panią mecenas, czy insynuuje że ona mija się z prawdą?

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – powiedziała, że nie. Czym innym jest, kiedy protokół został przekazany Pani J.S. do podpisu, a czym innym kiedy został sporządzony. Protokół został sporządzony 30 lipca i przekazany do Dyrektora, a przekazany Pani J.S. do podpisania w listopadzie i to jest rozbieżność. Jeśli chodzi o kwestię, czy protokół jest ważny czy nie to jej zdaniem jest ważny.

Pani J. S. – powiedziała, że jej zdaniem komisja na zakończenie działań podpisuje protokół w jak najszybszym terminie. Pyta, czy tak powinno być?

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – potwierdziła, że tak powinno być.

Pani A. P. S. – uważa, że każdy dokument powinien być datowany właśnie po to, aby było wiadomo kiedy był sporządzony.

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – nie powiedziała, że protokół nie powinien być datowany. Natomiast nie wpływa to na jego ważność. Jest wskazany okres którego dotyczy, kiedy były podejmowane czynności i są podpisy dwóch członków komisji, a trzeci złożył zastrzeżenia. Jeśli chodzi o obieg tego dokumentu, czy został złożony do segregatora segregacji i likwidacji, czy też wpłynie przez Biuro Podawcze dla niej nie ma większego znaczenia. To zależy od tego jaką procedurę przyjmie sobie dana placówka. Na pewno nie wpływa to na ważność dokumentu.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że może wpływać poprzez to, że zostało naruszone Zarządzenie. Jeżeli protokół nie został sporządzony w dniu 30 lipca, czyli w ostatnim dniu funkcjonowania komisji, tylko w innym czasie, a szczególnie tak późno, to zarządzenie zostało naruszone i protokół jest nieważny, ponieważ zarządzenie określa okres czasu pracy komisji. Ta czynność komisji obejmuje także sporządzenie protokołu. Jeżeli Pani J. S. nie było w dniu sporządzenia protokołu to powinien być on dostarczony do podpisu w pierwszym dniu jej obecności w pracy, a Pani J. S. stwierdza, że tak nie było.

Pani J. S. – wyraziła opinię, iż rozpatrywana jest skarga Pani A.W., która została zwolniona z pracy m.in. za bałagan w dokumentach. Na posiedzeniu mowa jest o brakach w dokumentach. Prosi o bycie konsekwentnymi.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – złożył wniosek o udostępnienie wniesionych przez Panią J. S. na piśmie zastrzeżeń do protokołu z likwidacji druków ścisłego zarachowania, z potwierdzeniem złożenia dokumentu w sekretariacie szkoły z datą wpływu.

***Komisja nie wypracowała stanowiska w sprawie skargi Pani A.W. na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 w Opocznie z dnia 27 sierpnia 2019r., podejmując decyzję o kontynuowaniu tematu na kolejnym posiedzeniu w miesiącu styczniu 2020r.***

Ad. pkt. 3.

**Zapytania i wolne wnioski.**

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – zabrał głos w sprawie sporządzania protokołów.

W tym temacie zabrał głos radny Andrzej Rożenek.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – prosi o poszerzenie porządku obrad o opracowanie planu Pracy komisji na 2020 rok.

***Komisja głosami: za – 3, przeciw – 0, wstrz. – 0 przyjęła wniosek.***

***Komisja opracowała i zatwierdziła głosami: za – 3, przeciw – 0, wstrz. – 0 Plan pracy Komisji na 2020 rok.***

Plan przedłożony na komisję stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Plan zatwierdzony przez komisję stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

*Wobec braku głosów w dalszej dyskusji Przewodniczący zamknął posiedzenie.*

*Godzina rozpoczęcia komisji 15.30, godzina zakończenia 17.10*

Komisja Skarg, wniosków i petycji w składzie:

1. Kopera Tomasz – Przewodniczący .....
2. Łuczka – Nita Jolanta – Zastępca Przewodniczącego .....
3. Belica Magdalena – członek .....
4. Biernacki Jakub – członek .....
5. Broła Tadeusz – członek .....
6. Rożenek Andrzej – członek .....

*Protokołowała:*

*B. Kędziora*