

## PROTOKÓŁ Nr 13/19

### z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 19 listopada 2019r.

Posiedzeniu Komisji przewodniczył Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji.  
Lista obecności radnych znajduje się w teczce z protokołami z posiedzeń komisji.  
Lista obecności pracowników Urzędu stanowi załącznik nr 1 do protokołu.  
Lista obecności gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

#### Tematyka posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z miesiąca października br.
2. Kontrola wydatków na sport za 2018 rok – c.d.
3. Kontrola legalności Zarządzenia Burmistrza w sprawie odwołania Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 w Opocznie, obejmująca zbadanie kwestii zachowania procedur prawnych przy odwołaniu Dyrektora.
4. Zapytania i wolne wnioski.

Przewodniczący komisji poinformował, że Komisje Rady Miejskiej w Opocznie są transmitowane na żywo w Internecie. Transmisja obrad odbywa się za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk i jest udostępniana w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej Gminy Opoczno.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji - otworzył posiedzenie komisji i powitał wszystkich obecnych.

Przewodniczący komisji poinformował, że Komisje Rady Miejskiej w Opocznie są transmitowane na żywo w Internecie. Transmisja obrad odbywa się za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk i jest udostępniana w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej Gminy Opoczno.

*Przewodniczący zapytał, czy ktoś z Radnych wnosi o zmianę porządku posiedzenia (załącznik nr 3 do protokołu). Brak głosów.*

***Komisja przyjęła porządek posiedzenia głosami: za – 6, przeciw – 0, wstrz. – 0.***

#### Ad. pkt. 1.

##### **Przyjęcie protokołu z miesiąca października br.**

Przewodniczący Komisji poinformował, że protokół Komisji Rewizyjnej Nr 12/19 z dnia 21 października 2019r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej, jak również dzisiaj był dostępny na sali obrad przed rozpoczęciem Komisji. Następnie Przewodniczący zapytał, kto z Radnych wnosi uwagi do protokołu.

*Wobec braku uwag Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół w wersji przedłożonej z dnia 21 października 2019r.*

***Komisja głosami: za – 4, przeciw - 0, wstrz. - 1 przyjęła protokół z posiedzenia Nr 12/19 z dnia 21 października 2019r.***

Ad. pkt. 2.

**Kontrola wydatków na sport za 2018 rok – c.d.**

Katarzyna Niewadzi – Dyrektor Wydz. Sportu i Rekreacji – przedstawiła informację (załącznik nr 4 do protokołu).

Marek Sijer – radny – nawiązał do informacji, że w roku 2018 zostały rozpatrzone 52 wnioski o przyznanie stypendiów sportowych i zapytał, czy były takie, które zostały negatywnie rozpatrzone?

Katarzyna Niewadzi – Dyrektor Wydz. Sportu i Rekreacji – w tej chwili nie jest w stanie odpowiedzieć. Sprawdzi i odpowie później.

Tomasz Kopera – Komisji – stwierdził, że w roku 2018 największym beneficjentem wśród klubów sportowych, które otrzymały dotację z Gminy Opoczno był KS LKS Ceramika, który otrzymał kwotę 112 tys. zł. Zapytał, kto jest Prezesem Klubu i jaka kwota dotacji dla tego Klubu jest przyznana w tym roku?

Katarzyna Niewadzi – Dyrektor Wydz. Sportu i Rekreacji – odpowiedziała, że za I półrocze 2019 roku była to kwota 34 tys. 900 zł. Nadmieniła, że w roku bieżącym dotacje są przyznawane w podziale na dwie transze. Prezesem Klubu jest Pan Arkadiusz Janas.

Tomasz Kopera – Komisji – zapytał, czy Pan Janas jest obecnie zatrudniony w Urzędzie Miejskim?

Katarzyna Niewadzi – Dyrektor Wydz. Sportu i Rekreacji – potwierdziła, że od 1 lipca br. jest zatrudniony w Wydziale Sportu i Rekreacji Urzędu Miejskiego na stanowisku pracownik administracyjny.

Tomasz Kopera – Komisji – zapytał, czy Burmistrz nie widzi problemu w tym, że Pan Janas jest Prezesem Klubu, który otrzymuje największą dotację z budżetu Gminy?

Katarzyna Niewadzi – Dyrektor Wydz. Sportu i Rekreacji – odpowiedziała, że posiada w tej sprawie opinię z Ministerstwa Polityki Społecznej Departamentu Pożytku Publicznego do którego zwrócono się z zapytaniem, czy jeżeli ktoś jest Prezesem Klubu, który podlega pod Gminę i otrzymuje dotację to czy może być pracownikiem Urzędu, czy jest to sprzeczne z prawem. Zgodnie z przepisami pracownik samorządowy zatrudniony na stanowisku urzędniczym w tym kierowniczym stanowisku urzędniczym, jeżeli nie będzie miał w zakresie obowiązków spraw z przekazywaniem i rozliczaniem danej dotacji to taka zależność nie występuje i wszystko jest prawidłowo. Nie może brać ponadto udziału w komisji konkursowej. Na zakończenie wyraziła opinię, iż w Wydziale Sportu powinni pracować ludzie, którzy na co dzień zajmują się sportem.

Tomasz Kopera – Komisji – powtórzył, że zatrudniona została osoba, która jest jednocześnie Prezesem Klubu, który otrzymuje największą dotację.

Katarzyna Niewadzi – Dyrektor Wydz. Sportu i Rekreacji – dodała, że Klub Ceramika posiada najwięcej drużyn, jest to największy Klub.

Tomasz Kopera – Komisji – powiedział, że Klub Ceramika wypowiedział umowę użyczenia, a w dalszym ciągu użytkuje Stadion. To podmiot prywatny. Przewodniczący ma wątpliwości, czy nie zachodzi preferowanie jednego podmiotu na niekorzyść innych.

Katarzyna Niewadzi – Dyrektor Wydz. Sportu i Rekreacji – wyjaśniła, że główna płyta należy do Klubu Ceramika i z tej płyty korzystają wszystkie Kluby, które chcą trenować i rozgrywać mecze towarzyskie.

Robert Grzesiński – Zastępca Przewodniczącego – zapytał, czy na terenie Klubu znajduje się bursa?

Katarzyna Niewadzi – Dyrektor Wydz. Sportu i Rekreacji – potwierdziła.

Robert Grzesiński – Zastępca Przewodniczącego – zapytał, czy w bursie mieszkają uczniowie Szkoły Mistrzostwa Sportowego, czy nie tylko?

Katarzyna Niewadzi – Dyrektor Wydz. Sportu i Rekreacji – odpowiedziała, że bursa nie podlega pod Wydział Sportu.

Magdalena Belica – radna – zapytała, czy bursa należy do Gminy, czy do Stowarzyszenia?

Katarzyna Niewadzi – Dyrektor Wydz. Sportu i Rekreacji – odpowiedziała, że budynek bursy należy do Stowarzyszenia.

***Komisja przyjęła do wiadomości informację. Nie wypracowała wniosków ani nie wniosła zastrzeżeń.***

Ad. pkt. 3.

**Kontrola legalności Zarządzenia Burmistrza w sprawie odwołania Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 w Opocznie, obejmująca zbadanie kwestii zachowania procedur prawnych przy odwołaniu Dyrektora.**

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odczytał Zarządzenie Nr 84/2019 Burmistrza Opoczna z dnia 29 kwietnia 2019r. w sprawie odwołania Dyrektora szkoły Podstawowej nr 3 w Opocznie im. Henryka Sienkiewicza z zajmowanego stanowiska (załącznik nr 5 do protokołu). Od tego zaczęły się postępowania administracyjne i sądowe. 24 maja 2019r. Wojewoda Łódzki Rozstrzygnięciem nadzorczym stwierdził nieważność tego Zarządzenia. Wszystkich Rozstrzygnięć nadzorczych Wojewody w sprawie Zarządzeń Burmistrza było pięć: Rozstrzygnięcie nadzorcze z 24 maja dotyczące Zarządzenia 84/2019, z 25 lipca dotyczące Zarządzenia 117/2019, z 9 sierpnia 2019r. dotyczące Zarządzenia 128/2019, z 22 sierpnia dotyczące Zarządzenia 121/2019 i z dnia 28 sierpnia 2019r. dotyczące Zarządzenia 166/2019. (Wszystkie te Zarządzenia stanowią załącznik nr 6 do protokołu). Zapytał, czy Wyrok WSA zapadł w sprawie pierwszego Zarządzenia nr 84/2019 z 29 kwietnia 2019r.?

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – odpowiedziała, że są cztery sprawy, jeśli chodzi o kontrole Wojewody i stwierdzenie nieważności. Co do pierwszej jedynej w sprawie Zarządzenia o odwołaniu Pani Dyrektor zapadł wyrok WSA.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał o sentencję wyroku.

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – wyjaśniła, że wyroki WSA są publikowane na stronie każdego Sądu. Podała sygnaturę 3SA/ŁD650/19. Sentencja jest taka, że WSA oddała skargę Gminy.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – Burmistrz odwołał się od Rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody, a WSA oddalił skargę. Zapytał, czy Burmistrz odwołał się od tego wyroku do NSA?

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – potwierdziła, że od wyroku WSA została sporządzona skarga kasacyjna do NSA.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że mamy pięć Rozstrzygnięć Wojewody Łódzkiego.

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – poprawiła, że cztery.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – wyliczył: z 24 maja br., 25 lipca br., 9 sierpnia br., 22 sierpnia br. i 15 października br.

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – wyjaśniła, że ona mówi o czterech Zarządzeniach, których sprawy są w toku, czyli tych od których były wnoszone skargi do WSA.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że jest 5 Rozstrzygnięć, w których Wojewoda stwierdził nieważność Zarządzenia lub jego części, wydanego przez Burmistrza. Burmistrz odwołał się w przypadku czterech, z czego jeden wyrok już jest, w którym WSA oddalił skargę Burmistrza. Rozumie, że jak Gmina przegra we wszystkich sprawach to odwoła się do NSA? Podkreślił, iż to będzie kosztowało wpisy sądowe.

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – wyjaśniła, że te sprawy są wolne od wszelkich opłat sądowych. Gmina na chwilę obecną nie zapłaciła nic za żadną ze spraw.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że pracownicy tracą czas na sprawy pozbawione sensu, bo skazane na przegraną, zamiast na pracę na rzecz społeczeństwa.

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – powtórzyła, że sprawy są wolne od wpisów sądowych. Nadmieniła, że wszystkie tego typu sprawy trafiają do Zespołu prawnego, gdzie prawnicy opiniują, czy jest zasadne skarżenie takiego stwierdzenia nieważności do WSA, czy też nie. Opinia była taka, żeby skarżyć do WSA, a w tej sprawie w której zapadł już wyrok WSA, żeby składać skargę kasacyjną do NSA.

Anna Zięba – radna – dodała, że równolegle toczy się sprawa przed Prokuraturą w Bełchatowie. Na wniosek 8 radnych Rady Miejskiej została złożona skarga na możliwość przekroczenia uprawnień i złamania prawa w przeddzień przeprowadzenia konkursu w Szkole „Trójce”, bo wtedy już było Rozstrzygnięcie nadzorcze, że odwołanie Pani Dyrektor jest z mocy prawa nieważne. W zakresie tego postępowania prace trwają. Zakończyła wypowiedź stwierdzeniem, że trzeba poczekać na wyroki NSA i rozstrzygnięcie służb badających, czy doszło do złamania prawa czy nie.

Magdalena Belica – radna – wskazuje, że zastanawiające jest to, że nie było rozstrzygnięcia nadzorczego w sprawie Zarządzenia o powierzeniu obowiązków Dyrektora ówczesnej Wicedyrektor Pani K.S. zaraz pod odwołaniu Pani Dyrektor A.P.S. Zarządzeniem 84/2019. To Zarządzenie zostało przez Wojewodę pominięte.

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – dopowiedziała, że to nie jest jedyne Zarządzenie, które nie zostało zaskarżone przez Wojewodę po Zarządzeniu o odwołaniu Pani Dyrektor SP nr 3. Są jeszcze dwa zarządzenia: Zarządzenie nr 89/2019 w sprawie ogłoszenia konkursu oraz Zarządzenie nr 99/2019 w sprawie powołania komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora SP nr 3. Taka jest linia odwoławcza przed WSA, że te dwa zarządzenia nie zostały wzruszone i nie została stwierdzona ich nieważność, w związku z czym konsekwencją ich było wydanie Zarządzeń nr 117 w sprawie zatwierdzenia konkursu i nr 121 w sprawie powierzenia stanowiska Dyrektora. To bardzo ważne zarządzenia, których Wojewoda nie wzruszył, nie zakwestionował i nie stwierdził ich nieważności.

Magdalena Belica – radna – rozumie, iż sam konkurs jest ważny, bo nie było w tym zakresie Rozstrzygnięcia o stwierdzeniu nieważności.

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – wyjaśniła, że przeprowadzenie konkursu na stanowisko Dyrektora wymaga podjęcia szeregu czynności, w tym kilku zarządzeń. W związku z tym, że te dwa zarządzenia nie zostały zakwestionowane i nie została stwierdzona ich nieważność to ona uważa, iż słusznym było wydanie tych dwóch zarządzeń i taka jest linia obrony Gminy przed WSA. Wskazała, że oprócz przepisów administracyjnych konkurs na stanowisko Dyrektora regulują przepisy Prawa Oświatowego, które nie pozwalają pozostawić rozpoczętego, ogłoszonego konkursu nierozstrzygniętym. Tu ściera się prawo administracyjne z prawem cywilnym, prawem pracy czy oświatowym. Wojewoda wszczął i stwierdził nieważność zarządzeń, które były „po”, natomiast nie wzruszył dwóch zarządzeń, które były „przed”. Zdaniem Pani mecenas należało na kanwie tego wnieść skargi do WSA.

Magdalena Belica – radna – nawiązała do Prawa Oświatowego, że artykuł, który nakazuje Burmistrzowi powierzenie obowiązków po konkursie jest obligatoryjne.

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – wyjaśniła, że jest to wymóg z Prawa Oświatowego i jest wręcz przepis, który nakazuje powierzenie pełnienia funkcji Dyrektora osobie wyłonionej w trakcie konkursu. Taka osoba zdaniem Pani mecenas ma roszczenie o nawiązanie stosunku pracy i wydanie takiego zarządzenia. Nie do pogodzenia jest stanowisko Wojewody, który stwierdził nieważność dwóch zarządzeń, które były po konkursie - po jego ogłoszeniu i wyborze komisji konkursowej z tym, co było wcześniej.

Magdalena Belica – radna – zapytała, czy obligatoryjnym jest ogłoszenie ważności konkursu przez Burmistrza zarządzeniem? Czy Burmistrz po rozstrzygnięciu konkursu musi zatwierdzić ważność konkursu zarządzeniem?

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – potwierdziła i powtórzyła, że wymaga to szeregu czynności, w tym wydania tych zarządzeń, które zostały wydane przez Burmistrza.

Magdalena Belica – radna – sięgnęła do wcześniejszego konkursu, sprawdzając procedury jak to się odbywało dla tej samej placówki kilka lat wcześniej, kiedy konkurs wygrała Pani A.P.S. i zapytała, dlaczego wówczas nie było zarządzenia zatwierdzającego ważność konkursu? Co więcej, było skierowane przez jednego z uczestników konkursu pismo do Wojewody o tym, że takie zarządzenie nie zostało wydane. Wojewoda uznał wówczas, że jest to niewielkie naruszenie przepisów bez żadnego skutku i uznał, że takie zarządzenie nie musiało być wydane i powierzenie obowiązków mogło nastąpić. Pyta, czy to nie stoi w sprzeczności z obecnymi Rozstrzygnięciami nadzorczymi?

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – powiedziała, że nie. Gdyby Wojewoda uznał, że któreś z tych zarządzeń zostało wydane, które nie powinno w ogóle być wydane, to podstawą o stwierdzeniu nieważności byłaby inna okoliczność. Natomiast tutaj nie kwestionował uprawnień Burmistrza do wydania takiego zarządzenia. W stwierdzeniu nieważności tych dwóch zarządzeń opierał się tylko na art. 92 ustawy o samorządzie gminnym, który nakazuje wstrzymanie wykonania zarządzenia zakwestionowanego stwierdzeniem nieważności. Przy czym pojawiają się tu wątpliwości w doktrynie i orzecznictwie o tym, czy wstrzymanie wykonania zarządzenia o odwołaniu powinno sięgać aż tak daleko, że wstrzymujemy zarówno konkurs, jak i wynik i później powierzenie pełnienia obowiązków Dyrektora.

Magdalena Belica – radna – zapytała, czy to można byłoby uznać za naruszenie prawa osoby trzeciej, czyli tej która wygrała konkurs? Pyta, czy w wyniku Rozstrzygnięcia nadzorczego odwołującego powierzenie obowiązków Dyrektorowi po konkursie może nastąpić jeszcze skutek prawny z tytułu Prawa Pracy?

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, o którym zarządzeniu mówimy?

Magdalena Belica – radna – odpowiedziała, że o zarządzeniu o powierzeniu pełnienia funkcji Dyrektora po konkursie. Jest to bodajże zarządzenie nr 121/2019.

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – wyjaśniła, że jest przepis w Prawie Oświatowym, który mówi, że nie można odmówić osobie, która wygrała konkurs powierzenia funkcji Dyrektora i na kanwie tego jest możliwe wysnucie roszczenia przez osobę, która ten konkurs wygrała.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – stwierdził, że byłaby to konsekwencja pierwotnego Zarządzenia nr 84/2019.

Anna Zięba – radna – wytłumaczyła radnej Belicy dlaczego Zarządzenie nr 85/2019 nie zostało zaskarżone. Było ono wydane bezpośrednio po Zarządzeniu nr 84/2019, czyli przed wydaniem Rozstrzygnięcia nadzorczego przez Wojewodę Łódzkiego w stosunku do Zarządzenia nr 84/2019, więc było wydane prawidłowo. W tamtym czasie powierzało obowiązki ówczesnej Wicedyrektor Pani K.S. i to zarządzenie w myśl interpretacji przepisów prawa wygasło z mocy prawa w momencie powołania wyłonionej w formie konkursu Pani Dyrektor, więc nie było czego zaskarżać. W momencie, kiedy zostało wydane, było wydane prawidłowo, a w momencie kiedy zostało wydane Rozstrzygnięcie nadzorcze, ono straciło swoją moc. Taka sama sugestia radnej jest co do zarządzeń Burmistrza w sprawie ogłoszenia konkursu i powołania komisji konkursowej, bo one oba były wydane przed Rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody, więc nie było czego zaskarżać. Radna uważa, że WSA pokazał, że linia odwoławcza jest nieskuteczna.

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – powiedziała, że Zarządzeń 89/2019 i 99/2019 nie badał jeszcze WSA. On wydał wyrok w sprawie pierwszego zarządzenia, czyli o odwołaniu Dyrektora.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, jeśli NSA oddali skargę Gminy w sprawie Zarządzenia 84/2019 to jakie skutki finansowe będzie to miało dla Gminy?

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – powiedziała, że w sprawie zarządzenia o odwołaniu ze stanowiska Dyrektora postępowania przed WSA nie rodzą żadnych skutków finansowych. To są postępowania administracyjne. Przed Sądem Pracy toczy się odrębne postępowanie z powództwa Pani Dyrektor, która wysnuła roszczenie w pierwszej kolejności o przywrócenie do pracy, w drugiej kolejności o odszkodowanie. Ten skutek finansowy to odszkodowanie w wysokości nie większej niż 3 miesięczne wynagrodzenie o pracę. Jest to jedyne jak do tej pory wysnute roszczenie, które może rodzić skutki finansowe. Przy czym w pierwszej kolejności Pani A.P.S. wysnuła roszczenie o przywrócenie do pracy. Zasadność tego hipotetycznego roszczenia będzie badał Sąd Pracy w toku swojego postępowania, przy czym ono zostanie odwieszona, ponieważ jest ono zawieszona do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia przed NSA.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że Pani A.P.S. została zwolniona z pracy i on nie wie, kto na obecną chwilę jest Dyrektorem szkoły „Trójki”?

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – powiedziała, że Pani A.P.S. nie została zwolniona z pracy. Została odwołana z pełnionej funkcji. Wróciła na stanowisko nauczycielskie.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, kto był Dyrektorem po Pani A.P.S. czy p.o. Dyrektora?

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – odpowiedział, że Zastępca Pani K.S.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, kto obecnie jest Dyrektorem?

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – odpowiedział, że Pani K.S. Wojewoda nie zakwestionował Zarządzenia z dnia 29 kwietnia 2019r. o powierzeniu obowiązków. Pani miała powierzone obowiązki do czasu rozstrzygnięcia konkursu. Rozstrzygnięty został konkurs i zostało powierzone stanowisko osobie, która wygrała konkurs. Wojewoda zakwestionował to, argumentując że nie było wakatu. 24 maja 2019r. kiedy zakwestionował odwołanie Pani Dyrektor Wojewoda nie miał wątpliwości, że jest powołana Pani pełniąca obowiązki, ale później rozstrzygnięcie konkursu już zakwestionował. Wtedy powierzono obowiązki Pani, która wygrała konkurs. Wojewoda zakwestionował i argumentował, że nie było wakatu. Gmina wróciła do punktu, które zarządzenie nie zostało zakwestionowane, czyli do Pani pełniącej obowiązki Dyrektora Pani K.S. To jest jedyne zarządzenie nie zakwestionowane przez Wojewodę.

Anna Zięba – radna – zapytała, czy z powierzeniem obowiązków na czas do wyłonienia Dyrektora w drodze konkursu nie jest tak, że takie zarządzenie wygasa z mocy prawa w momencie przeprowadzenia konkursu i wyłonienia osoby w konkursie?

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – powiedziała, że co do zasady powierzenie pełnienia obowiązków jest na czas, w którym występuje wakat na stanowisku Dyrektora. Nie do pogodzenia jest stanowisko, że wakat na stanowisku Dyrektora nie występuje z tym, że przywrócenie na stanowisko Dyrektora może nastąpić tylko po wyroku Sądu Pracy. Nawet wyrok NSA nie przywraca na stanowisko Dyrektora. Prezentowanie stanowiska, że na stanowisku dyrektora nie ma wakatu, zdaniem Pani mecenas, jest nieuprawnione. Sąd raczej powinien zasądzić odszkodowanie, dlatego że nie ma tutaj zwolnienia z pracy, a jest tylko zdjęcie z pełnionej funkcji. Tutaj Sądy orzekają odszkodowania, a nie przywrócenie do pracy, bo nie ma tutaj zwolnienia z pracy. Prezentowanie stanowiska, że nie ma wakatu w związku z postępowaniem administracyjnym jej zdaniem jest nieuprawnione i dopóki NSA nie zajmie stanowiska w tej kwestii, w jej ocenie, na tym stanowisku jest wakat. Jej zdaniem powierzenie pełnienia obowiązków po stwierdzeniu nieważności odwołania nastąpiło skutecznie. Jeśli Wojewoda stwierdza nieważność, to aby nie narażać się że Burmistrz działa niezgodnie ze stwierdzeniem nieważności Wojewody, Gmina wróciła do zarządzenia, które nie było kwestionowane. Każde z zarządzeń, które wydaje Burmistrz i nie zostało zakwestionowane i nie została stwierdzona jego nieważność, jest w obrocie, funkcjonuje i jest ważne, dlatego do niego wróciliśmy.

Magdalena Belica – radna – nawiązała do wypowiedzi Przewodniczącego o ewentualnych kosztach dla Gminy i przypomniała, że taka sytuacja już miała miejsce. W ubiegłym roku w tej samej placówce oświatowej zostało przeprowadzone postępowanie przed Sądem Pracy i takie odszkodowanie zostało wypłacone. To właśnie Pani Dyrektor odwołana zarządzeniem nr 84/2019 odwołała z funkcji Wicedyrektora i tą sprawę przegrała i Gmina wypłaciła odszkodowanie. Ponadto w

poprzedniej kadencji były dwie identyczne sytuacje dotyczące Dyrektorów Miejskiego Domu Kultury.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że wtedy nie było pięciu rozstrzygnięć nadzorczych stwierdzających nieważność.

Magdalena Belica – radna – powiedziała, że były wówczas rozstrzygnięcia Sądów, zarówno WSA i NSA. Obie te osoby wygrały.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – przypomniał, że Komisja Rewizyjna zajmuje się kontrolą działań Burmistrza, bo ma takie uprawnienia.

Magdalena Belica – radna – powiedziała, że właśnie to pokazuje jak pracowała Komisja Rewizyjna w poprzednich latach.

Robert Grzesiński – Zastępca Przewodniczącego – poinformował, że na następne posiedzenie Komisji Oświaty przyjdzie człowiek, którego obecna władza niszczy.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – poprosił o zabieranie głosu na temat. Nadmienił, iż każdy z radnych może zawnioskować o przeprowadzenie jakiś działań kontrolnych w ramach tej komisji.

Magdalena Belica – radna – zgodziła się, że Komisja Rewizyjna jest od tego, aby weryfikować pewne błędy, ale pyta czy chodzi tylko o błędy obecnego Burmistrza, a wcześniejszych już nie?

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – przypomniał temat posiedzenia.

Magdalena Belica – radna – powiedziała, że Przewodniczący był członkiem Komisji Rewizyjnej w poprzedniej kadencji, a ona zapoznała się ze sprawami niemal identycznymi. Konsekwencje są znane, również skutki finansowe. Były już wypłacane odszkodowania. Nie było to wertowane na komisjach ani sesjach. Na zakończenie poprosiła, aby nie patrzeć jednostronnie na decyzje.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – stwierdził, że takie sprawy były poruszane na Komisji Rewizyjnej w poprzedniej kadencji, ponieważ nie funkcjonowała Komisja Skarg, wniosków i petycji. Następnie zwrócił się z pytaniem do radnych, czy jest potrzeba kontynuowania tematu na kolejnym posiedzeniu, zaproszenie Burmistrza aby się ustosunkował do tego, czy też nie?

***Radni nie wykazali zainteresowania kontynuacją tematu na kolejnym posiedzeniu Komisji.***

Ad. pkt. 4.

#### **Zapytania i wolne wnioski.**

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – poinformował, że otrzymał odpowiedź na swój wniosek – zestawienie na temat zatrudnienia w Urzędzie Miejskim w Opocznie według stanu na dzień 31 grudnia 2018 i 31 października 2019r. (załącznik nr do protokołu). Z informacji wynika, że zatrudnienie w Urzędzie wzrosło o 10 etatów.

***Radny Tomasz Kopera złożył wniosek, aby posiedzenie Komisji Rewizyjnej w miesiącu grudniu poszerzyć o punkt: „Zestawienie według stanu na 31 XII 2018 r. i stanu na 31 XII 2019 r., dotyczące zatrudnienia w: Urzędzie Miejskim w Opocznie, Spółkach gminnych, Centrum Usług Wspólnych i Miejsko-Gminnym Ośrodku***



**Pomocy Społecznej w Opocznie.** (Poprosił, aby zaprosić na to posiedzenie kierowników jednostek organizacyjnych i prezesów spółek).

**Poddał pod głosowanie wniosek. Głosowanie: za – 6, przeciw – 0, wstrz. 0**

Magdalena Belica – radna – poprosiła, aby temat poruszyć w styczniu 2020 roku, z uwagi na to, iż łatwiej będzie porównać pełny rok 2019 i 2020. Poprosiła ponadto, aby w informacji uwzględnić wzrost wynagrodzeń wynikający bezpośrednio z ustawowego wzrostu najniższego wynagrodzenia.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – poinformował, iż Przewodniczący złożył wniosek o przygotowanie takiej informacji dotyczącej Urzędu i Spółek na najbliższą sesję i radni do tego czasu otrzymają tą informację. Natomiast jeśli radni chcą informację poszerzyć o CUW i MG OPS i aby zawierała dane na koniec roku 2019 to prosi, aby to było po zamknięciu roku budżetowego.

**Radny Tomasz Kopera poprawił wniosek, aby posiedzenie Komisji Rewizyjnej w miesiącu lutym 2020 roku poszerzyć o punkt: „Zestawienie według stanu na 31 XII 2018 r. i stanu na 31 XII 2019 r., dotyczące zatrudnienia (stan osobowy, koszty osobowe i jaka kwota wynika ze wzrostu płacy minimalnej i wyłączenia dodatku stażowego z podstawy wynagrodzenia) w: Urzędzie Miejskim w Opocznie, Spółkach gminnych, Centrum Usług Wspólnych i Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Opocznie.**

**Poddał pod głosowanie wniosek. Głosowanie: za – 6, przeciw – 0, wstrz. 0**

*Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący zamknął posiedzenie Komisji.*

*Godzina rozpoczęcia posiedzenia 15.00, godzina zakończenia 16.15*

Komisja Rewizyjna w składzie:

1. Kopera Tomasz – przewodniczący .....
2. Grzesiński Robert – zastępca przewodniczącego .....
3. Belica Magdalena – członek .....
4. Biernacki Jakub – członek .....
5. Sijer Marek – członek .....
6. Rurarz Tomasz – członek .....

*Protokolowała:*

*B. Kędziora*