

PROTOKÓŁ Nr 10/19
z posiedzenia Komisji Skarg, wniosków i petycji
w dniu 22 października 2019r.

Posiedzeniu Komisji przewodniczył Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji.
Lista obecności radnych znajduje się w teczce z protokołami z posiedzeń komisji.
Lista obecności pracowników Urzędu stanowi załącznik nr 1 do protokołu.
Lista obecności gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Tematyka posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołów z miesiąca lipca i września br.
2. Zapoznanie się ze skargą Pani A.W. na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 w Opocznie – c.d.
3. Zapytania i wolne wnioski.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji - otworzył posiedzenie komisji i powitał wszystkich obecnych. Następnie poinformował o nagrywaniu i transmisji komisji w Internecie.

Przewodniczący zapytał, czy ktoś z Radnych wnosi o zmianę porządku posiedzenia (załącznik nr 3 do protokołu).

Gość - Pani zabrała głos w imieniu własnym i nauczycieli, którzy przyszli na obrady i poprosiła o włączenie do porządku obrad petycji nauczycieli z SP nr 3.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – poinformował, że do komisji wpłynęła jedna petycja w sprawie zaprzestania piętnowania nauczycieli Szkoły Podstawowej nr 3 w Opocznie i jedna skarga na opieszałość władz gminy w związku z niewykonaniem remontu odcinka 300 metrów drogi koło szkoły w Kruszewcu. Następnie zapytał o liczbę podpisów pod petycją.

Gość – poinformowała, iż podpisanych pod petycją jest 56 osób – nauczycieli.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – potwierdził. Pod petycją była załączona lista z podpisami w ilości 56 i było to do wglądu w Biurze Rady.

Przewodniczący przeczytał zmieniony porządek posiedzenia komisji.

Porządek obrad po zmianach:

1. Przyjęcie protokołów z miesiąca lipca i września br.
2. Zapoznanie się ze skargą Pani A.W. na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 w Opocznie – c.d.
3. Zapoznanie się z petycją z dnia 10 października 2019r. w sprawie zaprzestania piętnowania nauczycieli Szkoły Podstawowej nr 3 w Opocznie.
4. Zapoznanie się ze skargą zatytułowaną przez jego autorów jako skarga na opieszałość władz Gminy, w związku z niewykonaniem remontu odcinka 300 merów drogi koło szkoły w Kruszewcu.
5. Zapytania i wolne wnioski.

Komisja przyjęła porządek posiedzenia głosami: za – 3, przeciw – 0, wstrz. – 0.

Ad. pkt. 1.

Przyjęcie protokołów z miesiąca lipca i września br.

Przewodniczący Komisji poinformował, że protokoły Komisji Skarg, wniosków i petycji Nr 8/19 z dnia 8 lipca 2019r. i Nr 9/19 z dnia 9 września 2019r. były wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miejskiej, jak również dzisiaj były dostępne na sali obrad przed rozpoczęciem Komisji.

Następnie Przewodniczący zapytał, kto z Radnych wnosi uwagi do protokołów.

Wobec braku uwag Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół w wersji przedłożonej z dnia 8 lipca 2019r.

Komisja głosami: za – 2, przeciw - 0, wstrz. - 1 przyjęła protokół z posiedzenia Nr 8/19 z dnia 8 lipca 2019r.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół w wersji przedłożonej z dnia 9 września 2019r.

Komisja głosami: za – 2, przeciw - 0, wstrz. - 1 przyjęła protokół z posiedzenia Nr 9/19 z dnia 9 września 2019r.

Ad. pkt. 2.

Zapoznanie się ze skargą Pani A.W. na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 w Opocznie – c.d.

Skarga i odpowiedź na skargę stanowią załączniki nr 4 i 5 do Protokołu nr 9/19 z dnia 9.09.2019r.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – poinformował, iż na dzisiejsze posiedzenie zostały wystosowane zaproszenia do Pani Skarżącej A.W. i Pani Dyktor E. S. oraz Audytora. Ponadto na poprzedniej komisji radni wnioskowali o wyniki audytu, przeprowadzonego w SP nr 3, jednakże go nie otrzymali, ani w formie elektronicznej ani papierowej.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – poprosił o przerwę celem zapoznania się przez radnych z audytem.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że on nie czuje się na siłach, aby podczas przerwy zapoznać się z tymi dokumentami. */Ostatecznie radni otrzymali sprawozdanie audytowe w dniu po posiedzeniu komisji/.*

Magdalena Belica – radna – powiedziała, że na dokumencie – odpowiedzi na skargę jest dopisek „Dostarczono radnym w wersji papierowej na posiedzeniu komisji” . Rozumie, że one już były prezentowane i przekazane radnym.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że radni nie otrzymali audytu.

Magdalena Belica – radna – zapytała, czy nie ma w Biurze Rady tych załączników?

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – wyjaśnił, że audyt był przeprowadzony w Szkole Podstawowej nr 3 na wniosek Burmistrza Kosno. Przewodniczący Komisji zawnioskował do Burmistrza, aby otrzymać wyniki audytu, gdyż ten dokument jest istotny w sprawie i dzisiaj ponowił wniosek o przekazanie radnym wyników audytu.

Magdalena Belica – radna – rozumie, że nie chodzi o sprawozdanie audytowe załączone do odpowiedzi na skargę, a jeszcze inne sprawozdanie.

Na samym dole odpowiedzi Pani Dyrektor na skargę pisze „W załączeniu:

1. Kopia Sprawozdania audytowego z dnia 23.07.2019r.
2. Kopia Zakresu czynności Pani A.W.
3. Kopia Notatki służbowej z dnia 29.07.2019 sporządzona przez Sekretarza Szkoły.
4. Kopia wypowiedzenia umowy Pani A.W.
5. Kopia zarządzenia nr 39/2018/2019 z dnia 24.07.2019r.”

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że on otrzymał w tej sprawie takie dokumenty jak skarga i ustosunkowanie się do skargi przez Panią Dyrektor. Na dokumencie odpowiedzi na skargę Pani Dyrektor E. S. na dole jest dopisek: „Załączniki dostępne dla radnych w wersji papierowej na posiedzeniu komisji”. Powiedział, że radni zapoznają się z nimi. Następnie powiedział, że w posiedzeniu uczestniczy Pani Skarżąca i wyjaśnił, że w przypadku skarg mieszkańców dokumenty są anonimizowane i posługujemy się inicjałami. Zapytał, czy Skarżąca chce zabrać głos?

Skarżąca A.W. – potwierdziła.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy Pani Dyrektor dostała zaproszenie na dzisiejsze posiedzenie komisji i otrzymał odpowiedź, że tak, potwierdzenie odbioru wróciło, lecz Pani nie skorzystała z zaproszenia.

Mamy skargę i odpowiedź na nią Pani Dyrektor E.S., która wnosi o to, aby skargę oddalić w całości. Skarżąca zaś wskazuje na wiele nieprawidłowości w postępowaniu Dyrektora Szkoły Nr 3 i wnioskuje, aby uznać skargę za zasadną.

Magdalena Belica – radna – zapytała, czy komisja jest organem właściwym do rozpatrywania skargi, bowiem po zapoznaniu się z dokumentami ona śmie twierdzić, za zarzuty mają ukierunkowanie do Sądu Pracy. Zgodnie z ustawą komisja nie rozpatruje sporów między pracodawcą a pracownikiem, a to ewidentnie jest skarga na pracodawcę.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – przytoczył z protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji „Małgorzata Ordzińska – prawnik - po analizie skargi stwierdza, iż w dużej mierze, jeśli nie w całości, dotyczy ona stosunku między pracownikiem a pracodawcą. Radni są natomiast właściwi do rozpatrzenia skargi, ale tylko w zakresie zaniechań Dyrektora, bądź Kierownika jednostki organizacyjnej Gminy. Chodzi o to, aby radni ocenili czy placówka jest odpowiednio nadzorowana przez Panią Dyrektor, czy wykonuje ona prawidłowo swoje obowiązki w zakresie kierowania placówką. Podkreśliła, że radni nie mogą rozstrzygać tego, co Sąd Pracy. Zaniechania, jakich mógłby dopuścić się Dyrektor placówki oświatowej to przede wszystkim zaniechania finansowe, a w kwestiach finansowych to Burmistrz Opoczna jest właściwy do rozstrzygania. Co do bieżącej skargi, trzeba przeprowadzić postępowanie dowodowe i ocenić, czy to ma związek ze stosunkiem pracownik – pracodawca, czy z organizacją kierowania placówką.”

Magdalena Belica – radna – ponownie zapytała, czy komisja jest w zakresie tej skargi organem właściwym do rozpatrywania? Skarga w zdecydowanej większości jest skierowana do pracodawcy przez pracownika o dyscyplinarne zwolnienie z pracy. Jeśli chodzi zaś o przekroczenia dyscypliny finansów publicznych organem właściwym jest Burmistrz.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – stwierdził, że zaniebdania, jakich mógłby dopuścić się Dyrektor placówki oświatowej to przede wszystkim zaniebdania finansowe, ale też w zakresie kierowania i zarządzania placówką. Uważa, że komisja jest właściwa, ale na potwierdzenie poprosił o wypowiedź Pani mecenas.

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – wyjaśniła, że w zakresie organizacji placówki rzeczywiście skarga na Dyrektora może być rozpatrywana przez Radę. Jeśli zaś chodzi stricte o stosunek pracy i jego rozwiązanie, czyli to do czego jest kompetentny tylko i wyłącznie Sąd Pracy, to tym powinien zająć się Sąd Pracy. Jeśli chodzi o kwestie związane z organizacją placówki to tutaj komisja i rada jest właściwa.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – stwierdził, że komisja nie będzie zastępowała Sądu, bo nie posiada takich kompetencji, ale Skarżąca wskazała konkretne czynności, których dokonała Pani Dyrektor i nie chodzi tylko o rozwiązanie stosunku pracy ze Skarżącą, ale także o czynności kierowniczo nadzorcze nad placówką i jak najbardziej komisja ma do tego prawo w szczególności. Skarżąca wskazuje na wystąpienie polecenia służbowego, które wydała Pani Dyrektor o niszczenie dokumentacji. Pani Skarżąca podważyła to polecenie. Do komisji należy stwierdzenie, czy to polecenie zniszczenia dokumentów ścisłego zarachowania nie było złamaniem przepisów. Ten aspekt nie jest powiązany z przestrzeganiem prawa pracy, a raczej przestrzeganiem przepisów dotyczących zarządzania i kierowania placówką, w których skład wchodzi wydanie tego polecenia, bowiem wskazane jest zachowanie, które w opinii Skarżącej mogłoby naruszyć bezpieczeństwo obiegu dokumentów.

Anna Zięba – radna – wyjaśniła, że skarga wpłynęła do niej jako Przewodniczącej, ona zaś skierowała ją do Komisji Skarg, wniosków i petycji. Zgadza się z tokiem procedowania. W zakresie organizacji pracy i nadzoru nad placówką ta skarga powinna być rozpatrzona przez radnych. Należy rozpocząć od tego, czy Pani E. S. w tamtym czasie, kiedy doszło do sytuacji na którą skarży się Pani Skarżąca, była umocowana do tego, żeby takie czynności podejmować. Przypomniała, że Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Łódzkiego stwierdzające nieważność odwołania dotychczasowej Pani Dyrektor ze Szkoły Podstawowej nr 3 Pani A.P.S. zostało dostarczone Burmistrzowi 24 maja 2019r., a tym samym jego wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności z dniem doręczenia Burmistrzowi Kosno ma taką moc jakby nigdy to zarządzenie nie było wydane. W przekonaniu radnej Pani E. S. nie była uprawniona do wielu czynności, których w zakresie tego zdarzenia się podjęła. Po drugie, niedopuszczalna jest sytuacja, jako osoby kierującej i nadzorującej placówką do przeprowadzania kontroli, audytu, sprawdzania dokumentacji, podczas przebywania pracownika na urlopie, bez możliwości brania udziału tego pracownika, który ma powierzoną dokumentację i w zakresie swoich obowiązków zajmuje się tymi sprawami i bez możliwości jakiegokolwiek obrony. Organizacyjnie, w ocenie radnej, jest niedopuszczane takie działanie osoby kierującej w ramach organizacji pracy placówki, destabilizacji pracy, powodowania takich sytuacji jakie miały miejsce i w efekcie spowodowały taki moment, w którym Pani Skarżąca została usunięta z pracy, była poddana mobingowi, tak jak twierdzi w swojej skardze. Już te późniejsze elementy to są elementy postępowania z zakresu Kodeksu Pracy między pracownikiem a pracodawcą. Powstaje jednak pytanie kto tutaj reprezentuje pracodawcę? Te dwa aspekty, czyli uprawnienie

osoby, która podjęła te działania, jako kierownik placówki oraz zakres organizacji pracy, który budzi wątpliwości, czy jest prawidłowy, jak najbardziej powodują to, że Rada Miejska oraz Komisja Skarg, wniosków i petycji powinna się tym tematem zająć.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – stwierdził, że radni nie będą odnosili się do rozstrzygnięcia kwestii, do których właściwy jest Sąd Pracy, ale kwestii wpływu na budżet Gminy działań Dyrektora sprawującego legalnie, czy nielegalnie, tą funkcję. Odczytał z treści skargi: „dochodzi do ogromnej niegospodarności finansów publicznych i to w majestacie prawa za zgodą burmistrza. Zatrudnione są trzy wicedyrektorki, dwie sekretarki”. To jest aspekt finansowy, który pojawia się już w kolejnej placówce gminnej wynikający z rozrostu aparatu urzędniczego, a jednocześnie kredytowania na dużych kwotach całej działalności gminnej i uzależniania od tych kredytów jakiegokolwiek inwestycji. Stwierdził, że Komisja jest jak najbardziej właściwa do tego, aby się temu przyjrzeć.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – prosi, aby nie uogólniać. W poprzedniej kadencji Przewodniczący komisji też był radnym i było wzięte więcej kredytu, niż zostało spłacone.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odebrał głos, wyłączając mikrofon. Zwrócił się do Sekretarza, aby zabierał głos merytorycznie w sprawie skargi, a nie podejmował polityczną dyskusję. Nadmienił, że wczoraj na Komisji Rewizyjnej okazało się, że został powołany nowy Wydział Sportu, w którym został zatrudniony Dyrektor i 4 nowych pracowników.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – sprostował, że to nie są nowi pracownicy.

Magdalena Belica – radna – powiedziała, że Przewodniczący już wydaje opinię. Zapytała, o jakie dokumenty komisja wносиła celem zapoznania się z sytuacją, o której mowa w skardze? Czy wnioskowano o dokumenty finansowe, czy budżet placówki w porównaniu z poprzednimi latami? Jeśli mówimy o 3 Wicedyrektorach to ona sama doskonale pamięta sytuację, kiedy poprzednia Rada umocowała Dyrektora do powołania 3-go Wicedyrektora. To poprzednia Rada dała zgodę na powołanie 3-go Wicedyrektora. Następnie zwróciła się do radnej Zięby, że stwierdza autorytarnie nieważność Zarządzeń Burmistrza na podstawie Rozstrzygnięć nadzorczych.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odebrał głos, wyłączając mikrofon. Stwierdził, że radna Belica wypowiada się nie na temat, a poza tym nie jest członkiem komisji. Poprosił, aby zabierać głos tylko w temacie skargi.

Magdalena Belica – radna – powiedziała, że odniosła się do wypowiedzi radnej Zięby i ma do tego prawo. Radnej Ziębie (Przewodniczącej) Przewodniczący komisji nie odebrał głosu, kiedy mówiła o Rozstrzygnięciach nadzorczych Wojewody. Dalej radna stwierdziła, że ta sprawa jest w postępowaniu sądowym, czyli Rozstrzygnięcie nadzorcze nie jest prawomocne. Po drugie, jeśli mówimy o Zarządzeniu nr 84 o odwołaniu Pani byłej Dyrektora to dlaczego kolejne zarządzenie powierzające funkcję jednemu z Wicedyrektorów tej placówki jeszcze przed konkursem nie zostało w żaden sposób zakwestionowane? Biorąc pod uwagę Rozstrzygnięcie nadzorcze do Zarządzenia nr 84 to wskazywało, że nikt inny tej funkcji pełnić nie może.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odebrał głos, wyłączając mikrofon. Stwierdził, że to o czym mówi radna Belica nie jest przedmiotem dzisiejszego posiedzenia.

Szum na sali

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – poprosił o zachowanie spokoju wszystkich obecnych na sali.

Jakub Biernacki – radny – porosił, aby Przewodniczący komisji zadbał, aby wszyscy wypowiadali się do mikrofonu, z uwagi na to że komisja jest transmitowana i każde słowa wypowiedziane poza mikrofonem nie są słyszalne.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odebrał wszystkim głos. Poprosił o merytoryczną dyskusję, aby doprowadzić do rozpatrzenia skargi i kulturę słowa. Nadmienił, iż legalność powołania i odwołania Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 będzie analizowana na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, na jego wniosek.

Anna Zięba – radna – powiedziała, że sprawa powinna być rozpatrywana od meritum, czyli stanu faktycznego. Jeżeli radna Belica zarzuca nieprawomocność Rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody to ona odczyta z uzasadnienia Rozstrzygnięcia nadzorczego z dnia 25 lipca 2019r.: „Zdaniem organu nadzoru w niniejszej sprawie zasadne jest przytoczenie również wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 9 grudnia 2003r. (...), w którym Trybunał wyraził pogląd, iż „Stwierdzenie nieważności uchwały jest aktem deklaratoryjnym, a zatem rodzi skutki ex tunc- z mocą wsteczną od daty podjęcia uchwały. Tym samym uchwała jest nieważna od chwili jej podjęcia, a zatem prawnie bezskuteczna. Rezultatem wydania rozstrzygnięcia nadzorczego jest uchylenie wszelkich prawnych skutków, które powstały w okresie od wejścia w życie do chwili stwierdzenia jej nieważności. Należy wziąć pod uwagę, że rozstrzygnięcie nadzorcze jest aktem władztwa administracyjnego, bowiem służy mu domniemanie legalności (rozstrzygnięcie obowiązuje aż do jego obalenia wyrokiem NSA) (...)”. Przy tej wykładni przepisów prawa nie ma znaczenia, że rozstrzygnięcie jest nieprawomocne. Do momentu, kiedy ono się stanie prawomocne to jest sytuacja prawna, jakby to rozstrzygnięcie nigdy nie miało miejsca. Jeśli rozstrzygnięcie dotyczące odwołania dotychczasowej Pani Dyrektor było z mocy prawa nieważne to wszystkie zarządzenia Burmistrza dotyczące powołania nowej dyrektorki czy powierzenia obowiązków też były nieważne i skutki podjęte przez taką osobę nieskutecznie powołaną też są z mocy prawa nieważne. Do tego wszystkiego w skardze jest odniesienie typowo do organizacji pracy w placówce, bowiem Skarżąca pisze m.in.: „Zmuszano mnie do podpisania dokumentów, wszystko odbywało się z krzykiem, było mi słabo, nie wiedziałam co robić, taką wywierano na mnie presję psychiczną. Wysłałam z gabinetu do pokoju sekretarza szkoły, aby się uspokoić, za mną przyleciała dyrektorka wywierając nadal na mnie presję, abym wróciła z powrotem do jej gabinetu, żeby mnie zmusić do podpisania wypowiedzenia.” Radna stwierdziła, że organizacja pracy w miejscu pracy, bo to jest sytuacja, kiedy Pani A.W. była pracownikiem w swoim miejscu pracy nie może tak wyglądać, jeśli chodzi o kierownika placówki.

Magdalena Belica – radna – zapytała, czy jeśli radna Zięba znowu odniosła się do uzasadnienia Rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody to czy ona również może to zrobić? Odnosi wrażenie, że jedni mogą, a drudzy nie. Zapytała, czy Przewodniczący zezwoli jej na to, czy znowu wyłączy mikrofon?

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – stwierdził, że radna Zięba odczytała fragment z Rozstrzygnięcia Wojewody i zapytał, czy radna chce wyrazić swoją opinię na ten temat?

Magdalena Belica – radna – powiedziała, że chce odnieść się do słów radnej Zięby.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zezwolił.

Magdalena Belica – radna – podkreśliła, że jest wiele orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego o różnej wersji, są opinie Sądu Najwyższego w podobnych sprawach i inne orzecznictwo i to wygląda bardzo różnie w zależności od tego, do kogo sprawa ostatecznie trafi. Zapytała, skoro Zarządzenie nr 84, czyli odwołujące byłego Dyrektora z mocy prawa jest nieważne, to dlaczego powierzenie Pani Wicedyrektor K. S. funkcji p.o. Dyrektora do czasu rozstrzygnięcia konkursu nie zostało w żaden sposób zakwestionowane przez tego samego Wojewodę? Jeżeli poprzednia Pani Dyrektor z mocy prawa nadal jest Dyrektorem to dlaczego Pani K. S. pełniła funkcję p.o. Dyrektora na mocy Zarządzenia tego samego Burmistrza? Nie było wszczęte postępowanie Wojewody i nie było Rozstrzygnięcia nadzorczego. Radna zarzuciła stronniczość w podejmowaniu Rozstrzygnięć nadzorczych. Wobec tego co przeczytała radna Zięba, również decyzje podjęte przez Panią K.S. pełniącą funkcję p.o. Dyrektora nie mają mocy prawnej. Poprosiła Panią mecenas o interpretację.

Andrzej Rożenek – radny – powiedział, że na ostatniej komisji prosił Pana Sekretarza, bo chciał się dowiedzieć, ile lat pracował poprzedni Audytor i jeśli jest możliwość, aby go zaprosić na posiedzenie. Wobec tego, że tego Audytora nie ma na posiedzeniu zapytał Sekretarza czy wiadomo, ile lat był zatrudniany przez Gminę i ile przeprowadził kontroli w tej szkole? W latach 2006-2012 był Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej i również prosił o kontrole. Zostały one wykonane i wypracowane zostały pewne wnioski, które wprowadzono w życie. Pyta, ile pracował poprzedni Audytor i jak długo Skarżąca pracowała na tym stanowisku?

Magdalena Belica – radna – powiedziała, że była pracownikiem Wydziału kontroli wewnętrznej i Pan Krajewski pracował kilkanaście lat. Co do ilości audytów dotyczących placówki SP nr 3, wcześniej ZSS nr 3, to z ostatnich lat znane są 4 sprawozdania audytowe. Jedno z 2016 roku, całościowe, w 2018 roku na polecenie Burmistrza Kądzieli na jej wniosek jako Przedstawiciela Rady Rodziców kolejne sprawozdanie audytowe dotyczące budżetu placówki, z 2019 roku dwa sprawozdania audytowe, częściowe. Podobna sytuacja jest w innych placówkach.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy podczas całościowego audytu w roku 2016 nie wykryto stosu świadectw i tych nieprawidłowości?

Andrzej Rożenek – radny – powiedział, że „kilkanaście lat” to nie jest konkretna odpowiedź. Odczytał pkt. a. str. 7 audytu: „wypisane i w pełni opieczetowane świadectwa szkolne, jeszcze od roku 1995r., do roku bieżącego, w ilości łącznej aż 188 sztuk, w tym przygotowane już i zaadresowane, ale nigdy nie wysłane 3 koperty ze świadectwami oraz zaświadczeniami z egzaminów zewnętrznych z lat 2005, 2007 i 2009. Oznacza to, że aż przez 24 lata, te świadectwa szkolne nie zostały wręczone uczniom tej placówki oświatowej, czy też nie zostały chociaż, wysłane pocztą, za poświadczeniem odbioru, do rodziców tych 188 dzieci.” Radny pyta, co Audytor robił przez ten okres czasu? W latach 2006 – 2012 radny był Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej i był przeprowadzony całościowy Audyt i Audytor nie wykrył tych nieprawidłowości, a zatem zdaniem radnego ten Audyt jest niewiarygodny, a to co jest napisane jest stekiem wymyślonych różnych zdarzeń i sprowokowane specjalnie. Radny pyta, skoro Audytor przez tyle lat nic nie zrobił to za co brał pieniądze? Sprawozdanie audytowe nie ma według radnego żadnej wartości.

Jolanta Łuczka – Nita – Zastępca Przewodniczącej – zapytała Skarżącą, ile lat pracowała w SP nr 3? Ilości dokumentów niezewidencjonowanych np. 188 szt.

nieodesłanych świadectw, 2,5 tys. luźnych druków świadectw, wskazują na wieloletnie zaniedbania.

Skarżąca A.W. – odpowiedziała, że pracowała 5 miesięcy.

Magdalena Belica – radna – zapytała, na jakiej podstawie radny Rożenek ocenia pracę audytora, bo aby zostać audytorem to należy zdać egzaminy. Wskazała, że sprawozdanie audytowe z 2016 roku wskazało całą masę nieprawidłowości w funkcjonowaniu placówki oświatowej i sprawozdanie audytowe z 2019 roku wykazało dokładnie te same zaniedbania, które przez poprzednią Dyрекcję w żaden sposób nie zostały zrealizowane z wniosków pokontrolnych. Nadmieniła, że nie ma możliwości fizycznej przebadania pomieszczenia po pomieszczeniu, ponieważ audyt jednej placówki trwałby rok.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy radna wyraża taką opinię z punktu widzenia pracownika biura kontroli wewnętrznej Urzędu Miejskiego? On rozumie, że to biuro miało za zadanie sprawdzić, czy zalecenia pokontrolne zostały zrealizowane. Z wypowiedzi radnej wynika, że audyt z 2016 roku wykrył nieprawidłowości, potem w 2019 roku nic się nie zmienia i w rezultacie zostaje zwolniona Pani Skarżąca, która pracowała 5 miesięcy w sekretariacie.

Magdalena Belica – radna – wyjaśniła, że nie mówi o wszystkich z 2019r., ponieważ tam jest cała masa dodatkowych zaniedbań, jeśli chodzi o druki ścisłego zarachowania, książkę korespondencji.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy w roku 2016 zostało to wykryte, czy nie?

Magdalena Belica – radna – odpowiedziała, że część tak. Natomiast audytor nie ma możliwości naprawy. Wskazuje błędy i wzywa do ich naprawy. Przy kolejnej kontroli stwierdza, czy błędy zostały naprawione, czy nie zostały naprawione. Nie ma uprawnień do naprawy tych wskazanych w sprawozdaniu audytowym zaniedbań. Zapytała, czy radni mogą poprosić o zakres czynności Pani A.W., żeby się upewnić za co odpowiadała. Czy za dokumenty, wykazane w sprawozdaniu audytowym była odpowiedzialna Pani A.W., czy ktoś inny?

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odczytał z odpowiedzi Dyrektora: „W odpowiedzi na skargę Pani A.W. z dnia 30.07.2019r. na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 w Opocznie wnosząc o oddalenie skargi w całości. Pani A.W. została zwolniona ze Szkoły Podstawowej nr 3 w Opocznie przede wszystkim za wielokrotną odmowę wykonania poleceń służbowych oraz na podstawie sprawozdania audytowego z dnia 23.07.2019r.” dalej: „Sprawozdanie audytowe wykazało szereg zaniedbań wynikających z obowiązków pracownika zatrudnianego na stanowisku referenta w sekretariacie Szkoły Podstawowej nr 3 w Opocznie, a w szczególności: (...) wiele druków podlegających ścisłemu zarachowaniu, które były niezewidencjonowane, nieopisane, leżące luźno w szafach sekretariatu, w tym wypisane i opieczętowane świadectwa” (dodał od siebie, na podstawie audytu, od roku 1995 kiedy Pani A.W. nie pracowała). Był przeprowadzony audyt w 2016r. mówimy o obiegu dokumentów i ich przechowywaniu, później te dokumenty na polecenie Pani Dyrektor w części miały zostać zniszczone. W roku 2019 przychodzi do pracy Pani A.W., pracuje 5 miesięcy, a następnie zostaje zwolniona a jednym z powodów jest to, że ok. 2,5 tys. luźnych druków było nieuporządkowanych. Rozumie, że przez tych 5 miesięcy Pani miała uporządkować dokumenty, a ponieważ jej się nie udało to należało ją zwolnić. Stwierdził, że powody zwolnienia same się nie bronią. Dalej czyta z odpowiedzi na

skargę: „nienależyte przechowywanie i przekazywanie dokumentów znajdujących się w sekretariacie szkoły (...), brak bieżącej ewidencji uczniów SIO (wynikające bezpośrednio z zakresu czynności Pani A.W.), brak systematyczności w prowadzeniu dziennika korespondencji, wykazano wiele dokumentów znajdujących się w pomieszczeniu sekretariatu, nie wprowadzonych do książki korespondencji (...)”. Jako powód zwolnienia Pani Dyrektor wskazuje wielokrotne niewykonanie poleceń służbowych, a drugim powodem zwolnienia były wyniki audytu, który wykazał nieprawidłowości wykryte już w roku 2016, kiedy Pani A.W. nie pracowała. Dokumenty były już od 1995 roku przechowywane niezgodnie z przepisami prawa i obiegu dokumentacji.

Anna Zięba – radna – zapytała, skoro radna Belica była pracownikiem wydziału kontroli to czy te uprawnienia, które musi mieć audytor albo chociaż przygotowanie zawodowe do pracy w takim wydziale radna ma, czy posiada państwowy egzamin audytora wewnętrznego?

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odebrał głos, wyłączając mikrofon. Stwierdził, że to o czym mówi radna Zięba nie ma znaczenia dla sprawy. Cofa to pytanie.

Anna Zięba – radna – zapytała, czy radna Belica ma świadomość, że jeżeli jest przeprowadzony audyt i są zalecenia pokontrolne to za wykonanie zaleceń odpowiada kierownik jednostki, a nie sekretarka zatrudniona od 5 miesięcy?

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – poprosił radną Belicę o bezstronność, bo można odnieść wrażenie że opowiada się po jednej stronie. Poprosił o zadawanie pytań Skarżącej, bowiem drugi raz nie będziemy jej prosić o przybycie. Na następne posiedzenie ponownie zaprosimy Panią Dyrektor E.S.

Magdalena Belica – radna – stwierdziła, że radni wskazują na zaniedbania z wielu lat i zapytała, czy jak podpisujemy zakres czynności to mamy świadomość tego, że automatycznie kontynuujemy to, co ktoś przed nami wykonywał na tym stanowisku, nawet zaniedbania z tym związane? Z tego względu radna chciałaby zapoznać się z zakresem czynności Pani Skarżącej, tym bardziej że w odpowiedzi na skargę jest wielokrotne odniesienie się do zakresu czynności. Jeżeli w zakresie czynności jest dbałość o ewidencję druków ścisłego zachowania to oznacza odpowiedzialność za te druki. Jeżeli jest prowadzenie księgi korespondencji to oznacza odpowiedzialność za jej prowadzenie. Jeżeli jest odpowiedzialność za dokumenty w obiegu to oznacza odpowiedzialność za nie. Bez względu na czas pracy. Radna wnioskuje, że Pani A.W. pracująca przez 5 miesięcy nawet nie wiedziała co ma w zakresie czynności. Co do systemu SIO to te działania prowadzi się na bieżąco. To nie są zaprzeszłe rzeczy i są bardzo istotne, bowiem to są informacje wysyłane do Ministerstwa i to się robi w czasie rzeczywistym i wynika z przepisów szczegółowych. W tym punkcie nie można się odnieść do zaniedbań z przeszłości i ona uważa, że to jest bardzo poważny zarzut.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – stwierdził, że w sprawach dotyczących zakresu pracy rozstrzyga Sąd Pracy, a radna zajęła stanowisko. Przewodniczący nie zgadza się z radną. Podkreślił, że jeśli pracownik zostanie zwolniony z uwagi na nieprzestrzeganie powierzonego mu zakresu obowiązków to decydujący głos ma Sąd Pracy. Komisja nie będzie rozpatrywać tego, gdzie był początek odpowiedzialności Pani A.W., a gdzie jej poprzedników. Komisja odniesie się do czynników wskazanych w skardze, które nie leżą w zakresie Sądu Pracy. Poprosił o wypowiedź Panią mecenas.

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – wyjaśniła, że radni wchodzą w ocenę stanu faktycznego, który powinien być pozostawiony do oceny co do skuteczności wypowiedzenia umowy przez Sąd Pracy. Ocena stanu faktycznego i jego podporządkowanie pod normę prawną, która pozwala na rozwiązanie stosunku pracy należy do Sądu Pracy. Natomiast radni powinni ocenić organizację i funkcjonowanie placówki, a nie wkraczać w ocenę stanu faktycznego i podstaw do odwołania. To zostawmy Sądowi Pracy.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – stwierdził, że skoro są takie zaległości w dokumentach i radni mają ocenić organizację placówki to można ocenić tylko negatywnie. Poprosił Panią Skarżącą o odniesienie się do zarzutów postawionych wobec niej przez Panią Dyrektor.

Skarżąca A.W. – poprosiła o pytania.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy prowadziła ewidencję uczniów SIO?

Skarżąca A.W. – potwierdziła.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy wykonywała to w sposób rzetelny?

Skarżąca A.W. – powiedziała, że Pani Wicedyrektor K.S. zawsze sprawdzała i wysyłała i nigdy uwag nie miała.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odczytał z odpowiedzi na skargę: „wiele druków podlegających ścisłemu zarachowaniu, które były niezewidencjonowane, nieopisane, leżące luźno w szafach sekretariatu, w tym wypisane i opieczętowane świadectwa”. Zapytał, czy Pani A.W. nawiązując stosunek pracy zastała taką sytuację i czy ta sytuacja była dyrekcji szkoły znana?

Skarżąca A.W. – odpowiedziała, że zaplanowały z Panią A.P.S. na miesiąc wakacyjne uprzątnięcie tego wszystkiego.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czyli działania już zostały podjęte?

Skarżąca A.W. – potwierdziła.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, z jakich lat były świadectwa?

Skarżąca A.W. – odpowiedziała, że z dawnych.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odczytał z odpowiedzi na skargę: „nienależyte przechowywanie i przekazywanie dokumentów znajdujących się w sekretariacie szkoły (m.in. 5 umów z wolontariuszami, które nie zostały przekazane zainteresowanym).”

Skarżąca A.W. – odpowiedziała, że wolontariuszami byli nauczyciele, którzy wiedzieli od Pani A.P.S., że mają odbierać te umowy i nie należało to do niej. Nauczyciele byli wielokrotnie powiadamiani przez nią, że takie dokumenty są w sekretariacie do odbioru i tego nie robili.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – stwierdził, że byłaby wskazana obecność na posiedzeniu Pani Dyrektor i zapytanie jej, co rozumie pod „nienależyte przechowywanie dokumentów”? Zapytał, czy Skarżąca wie, na czym w opinii Pani Dyrektor to nienależyte przechowywanie dokumentów polegało?

Skarżąca A.W. – odpowiedziała, że nie wie o co jej chodziło. Wszystkie dokumenty były albo zamknięte w szafie pancерnej na klucz albo w szafach drewnianych pozamykanych również na klucz.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odczytał z odpowiedzi na skargę: „brak systematyczności w prowadzeniu dziennika korespondencji, wykazano wiele dokumentów znajdujących się w pomieszczeniu sekretariatu, nie wprowadzonych do książki korespondencji (prowadzenie książki korespondencji wynika jasno z zakresu czynności Pani A. W.)”. Zapytał, czy Skarżąca prowadziła książkę korespondencji i z czego wynikały dokumenty nie wprowadzone do niej? Czy te dokumenty wpłynęły do sekretariatu za czasów Pani, czy były sprzed rozpoczęcia przez Panią A.W. stosunku pracy?

Skarżąca A.W. – odpowiedziała, że jeżeli wpływały jakieś dokumenty do sekretariatu to były wpisywane do ksiąg, chyba że chodzi o okres, kiedy na jej miejscu siedziała sprzątaczką. Skarżąca chyba wie o czym mowa. Kiedy ona przez tydzień przebywała na zwolnieniu lekarskim na jej miejscu siedziała sprzątaczką i ona nie wpisywała dokumentów.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – stwierdził, że to były zarzuty postawione Skarżącej przez Panią Dyrektor, dotyczące nieprawidłowości wykrytych na podstawie audytu przeprowadzonego w 2019 roku. Nadmienił, że te nieprawidłowości pojawiły się również w roku 2016, kiedy Pani A.W. nie pracowała. Pani mecenas twierdzi, że te zarzuty są właściwe do rozpatrzenia przez Sąd Pracy, a radni powinni zbadać organizację placówki. On uważa, że to właśnie pokazuje stan organizacji i zarządzania placówką. Drugim podstawowym zarzutem przytoczonym w odpowiedzi na skargę była „wielokrotna odmowa wykonania poleceń służbowych” Skarżąca w skardze pisze: „Dyrektor E. S. kazała mi niszczyć w niszczarce świadectwa szkolne twierdząc, że zastała duże zaniedbania, które pozostały z ostatnich lat do jakich dopuściła się poprzednia Panią Dyrektor. Wtedy oznajmiłam, że nie mogę niszczyć dokumentów bez pisemnie powołanej komisji w tej sprawie. Usłyszałam, że taka komisja jest, a ja mam to robić w zastępstwie za jedną z dyrektorek, która jest nieobecna. Wtedy odmówiłam mówiąc, że nie jestem ujęta w składzie komisji do realizacji takich czynności. Wówczas dyrektorka wycofała się z tego, co mówiła.” Przewodniczący komisji zwrócił się do Skarżącej, czy podtrzymuje, iż w tym określonym dniu otrzymała polecenie niszczenia świadectw szkolnych, które zostały wydane w latach wcześniejszych? Zapytał, jaką ilość świadectw Pani Dyrektor kazała zniszczyć Skarżącej?

Skarżąca A.W. – odpowiedziała, że nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie. Potwierdziła, że Pani Dyrektor kazała jej niszczyć świadectwa.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy te świadectwa były wypisane, podpisane?

Skarżąca A.W. – odpowiedziała, że były wypisane, stare, jak również same gilosze, których bardzo dużo było zamówionych w latach poprzednich i też leżały w tej szafie.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy wówczas Skarżąca powiedziała, że nie jest uprawniona do tego, żeby te dokumenty niszczyć bez pisemnego powołania komisji w tej sprawie?

Skarżąca A.W. – potwierdziła.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, w czyjej obecności miała miejsce ta sytuacja?

Skarżąca A.W. – odpowiedziała, że była Pani obecnie zatrudniona w sekretariacie. Ona jest świadkiem.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, od kiedy ta Pani jest zatrudniona?

Skarżąca A.W. – odpowiedziała, że Pani sekretarka już była zatrudniona na czas jej nieobecności, kiedy ona przebywała na urlopie zaplanowanym wcześniej, na który wyraziła zgodę Pani E.S. Kiedy wróciła z urlopu Pani, która jest obecnie w sekretariacie, była już zatrudniona na inną umowę.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odczytał ze skargi: „Usłyszałam, że taka komisja jest, a ja mam to robić w zastępstwie za jedną z dyrektorek, która jest nieobecna.”

Skarżąca A.W. – wyjaśniła, że kiedy przebywała na urlopie była powołana 3-dniowa komisja.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – poprosił o podanie pełnej nazwy komisji. Zapytał, czy są dokumenty na jej powołanie?

Skarżąca A.W. – odpowiedziała, że dokument powołujący taką komisję był.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, kto wchodził w skład tej komisji?

Skarżąca A.W. – odpowiedziała, że Pani Wicedyrektor J.S., nowa Wicedyrektor B.Z. i Pani intendentka S.N. Komisja była powołana na 3 dni (środa, czwartek i piątek – ostatnie dni jej urlopu).

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy zakres działalności tej komisji był wskazany w piśmie powołującym komisję?

Skarżąca A.W. – odpowiedziała, że komisja była powołana na 3 dni.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy wtedy Skarżąca przebywała na urlopie?

Skarżąca A.W. – potwierdziła.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy komisja niszczyła jakieś dokumenty, czy nie?

Skarżąca A.W. – odpowiedziała, że z tego co wie, komisja paliła dokumenty w piaskownicy.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy jest Protokół zawierający wykaz dokumentów, które zostały zniszczone?

Skarżąca A.W. – odpowiedziała, że kiedy przyszła do pracy i rozmawiała z osobami będącymi w tej komisji to nie było takiego Protokołu, teraz nie wie, gdyż już tam nie pracuje. O to należy pytać Panią Dyrektor.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy komisja działała od 24 do 26 lipca 2019r. i czy w tym okresie dokumenty były niszczone w taki sposób, że były palone w piaskownicy.

Skarżąca A.W. – potwierdziła, że dokumenty były palone na terenie szkoły, w piaskownicy?

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy po jej powrocie z urlopu jeszcze nie wszystkie dokumenty były zniszczone?

Skarżąca A.W. – powiedziała, że były częściowo zniszczone i Pani E.S. kazała jej niszczyć dalej w zastępstwie za nieobecną od poniedziałku Panią Wicedyrektor J.S.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy Pani A.W. nie była powołana w skład komisji?

Skarżąca A.W. – powiedziała, że nie i z tego względu odmówiła wykonania polecenia. Powiedziała, że jeżeli na piśmie otrzyma taką decyzję to oczywiście, ale Pani Dyrektor

powiedziała że nie dostanie na piśmie. Ona nie niszczyła dokumentów, niszczyła w dalszym ciągu inna osoba, która nie była powołana do składu komisji.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, w jaki sposób niszczyła te dokumenty w dalszym ciągu?

Skarżąca A.W. – odpowiedziała, że w niszczarce.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy z pracy tej 3-dniowej komisji, kiedy były dokumenty palone i później niszczone w niszczarce po powrocie z urlopu, czy został stworzony Protokół z wykazem dokumentów, które zostały zniszczone?

Skarżąca A.W. – nie jest w stanie odpowiedzieć, gdyż nie widziała. Należy pytać Panią Dyrektor.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – Komisja wnosi o udostępnienie Protokołu ze zniszczenia dokumentów w Szkole Podstawowej nr 3, jakie miało miejsce w dniach 24-26 lipca br., obejmującego wykaz dokumentów do zniszczenia i metodę ich zniszczenia oraz informację o składzie osobowym powołanej do tego celu Komisji, na jaki okres była ona powołana i czy wykonała swoją pracę w pełnym zakresie (czy wszystkie dokumenty przeznaczone do zniszczenia zostały zniszczone przez komisję we wskazanym terminie).

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał Panią Skarżącą, czy w tym samym dniu Pani E.S. wręczyła jej wypowiedzenie?

Skarżąca A.W. – odpowiedziała, że tak. Najpierw to ona poprosiła Panią Dyrektor E.S. o rozmowę, ponieważ kiedy wróciła do pracy w poniedziałek na jej miejscu siedziała osoba, która była zatrudniona na czas jej nieobecności, a nie odeszła i siedziała na jej miejscu przy biurku, a ona została posadzona przy stoliku kawowym w kącie. Pani Dyrektor zapewniła ją, że nie chce jej zwolnić, a chce z nią pracować. Kiedy później Skarżąca odmówiła wykonania zadania niszczenia świadectw z kolei Pani Dyrektor poprosiła ją do swojego gabinetu ok. godz. 14.00 i wręczyła jej wypowiedzenie za porozumieniem stron. Pani Dyrektor powiedziała, że jeżeli nie podpisze wypowiedzenia za porozumieniem stron to zostanie zwolniona w inny sposób niekorzystny dla niej, z wpisaniem do akt. Ponadto nie pozwoliła jej przeczytać wyników audytu.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał o jakie niewykonanie poleceń służbowych chodziło?

Skarżąca A.W. – odpowiedziała, że chodziło o niszczenie świadectw.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy Pani Dyrektor wskazała, że to niewykonanie tych poleceń służbowych zaskutkowało tą sytuacją?

Skarżąca A.W. – odpowiedziała, że Pani Dyrektor nie sugerowała niczego, tylko po tym jak ona odmówiła wykonania polecenia to zwolniła ją z pracy.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odczytał z odpowiedzi na skargę: „Odnosząc się do polecenia niszczenia dokumentacji, zaznaczam że komisja powołana zarządzeniem nr 39/2018/2019 z dnia 24 lipca 2019 roku sporządziła protokół dotyczący druków do zniszczenia. Poprosiłam Panią A.W. o niszczenie dokumentacji już ujętej w protokole komisji, gdyż jak zaznaczałam wcześniej w sezonie urlopowym brak jest pracowników, a osoby wyznaczone w komisji miały przede wszystkim wyznaczyć dokumenty, które powinny zostać zniszczone. Pani A.W. po raz kolejny

wdała się w polemikę, iż to są zadania, które jej uwłaczają. Nie chcąc prowokować kolejnej wymiany zdań wyznaczyłam Pani inne zadania, lecz te również spotkały się z szeroką krytyką.”

Skarżąca A.W. – powiedziała, że Pani E.S. kazała jej ewidencjonować pieczętki, które były poukładane w pudełku, gdzie była kartka włożona w środku, kazała jej przybijać pieczęcie i jeszcze raz pisać co ta pieczęć oznacza.

Anna Zięba – radna – powiedziała, że Przewodniczący odczytał z odpowiedzi na skargę Pani Dyrektor, że Pani Skarżąca nie chciała niszczyć dokumentów wskazanych w protokole nr 39 i zapytała Skarżącą, czy widziała ten protokół?

Skarżąca A.W. – odpowiedziała, że go nie widziała.

Anna Zięba – radna – powiedziała, że jest wskazane, że to był protokół dokumentów do zniszczenia. Nie wiemy zatem, czy mamy protokół po zniszczeniu, które z tych dokumentów zostały zniszczone.

Skarżąca A.W. – powiedziała, że ona tego nie wie.

Anna Zięba – radna – zapytała, Pani nie wie czy ten protokół był, kiedy Pani dostała polecenie wydane przez Panią E.S.? Pyta, czy Pani widziała protokół dokumentów przeznaczonych do zniszczenia?

Skarżąca A.W. – odpowiedziała, że nie widziała.

Anna Zięba – radna – chodzi jej o to, czy wtedy on był, czy mogło go wtedy jeszcze nie być.

Skarżąca A.W. – wyraziła opinię, iż mogło go nie być, ona go nie widziała.

Anna Zięba – radna – zapytała, jak długo trwał urlop Skarżącej?

Skarżąca A.W. – odpowiedziała, że 2 tygodnie.

Anna Zięba – radna – zapytała, w jakim okresie?

Skarżąca A.W. – odpowiedziała, że w lipcu, w okresie wakacyjnym.

Anna Zięba – radna – poddała w wątpliwość, czy z punktu oceny organizacji pracy w placówce zasadnym jest zatrudnienie kogoś na zastępstwo podczas urlopu w szkole w okresie letnim, bo jest to czas kiedy nadmiaru pracy nie ma. Radna nigdy wcześniej nie spotkała się z taką sytuacją.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – stwierdził, że zostało wydane zarządzenie nr 39/2018/2019 z dnia 24 lipca 2019r. o powołaniu komisji w składzie wskazanym inicjałami przez Skarżącą i Skarżąca nie wchodziła w skład tej komisji. Następnie zwrócił się z pytaniem do Audytora, czy polecenie służbowe wydane przez Dyrektora Pani A.W. o niszczenie dokumentów było uprawnione, jeżeli Pani A.W. nie była członkiem tej komisji? Poprosił o opinię Audytora bądź Pani Mecenasa.

Mirosław Pilipczuk - Audytor Urzędu – wyjaśnił, że jeżeli komisja zdecydowała o dokumentach, które mogą być zniszczone to Pani nie będąc członkiem komisji mogła wykonać polecenie, gdyż komisja już podjęła decyzję o tym, że dokumenty mogą być zniszczone.

Skarżąca A.W. – powiedziała, że komisja była powołana tylko na 3 dni.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – rozumie, że każdy pracownik szkoły mógł zniszczyć te dokumenty na polecenie ustne Dyrektora?

Mirosław Pilipczuk - Audytor Urzędu – stwierdził, że Przewodniczący zapytał go, czy Pani może niszczyć, jeżeli komisja podjęła już decyzję, że można to zniszczyć.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy Pani nie będąc członkiem komisji mogła na polecenie Dyrektora placówki niszczyć te dokumenty?

Mirosław Pilipczuk - Audytor Urzędu – zapytał, czy ta komisja podjęła już decyzję?

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że radni tego nie wiedzą.
Mirosław Pilipczuk - Audytor Urzędu – on również nie wie. On odpowiedział na pytanie jak już była decyzja komisji.

Skarżąca A.W. – powiedziała, że komisja nie podejmowała decyzji, żeby ona niszczyła, tylko sama Pani Dyrektor.

Anna Zięba – radna – zapytała audytora, jeżeli Pani Dyrektor wydała polecenie ustne Pani A.W. do niszczenia dokumentów wykazanych w protokole nr 39 to, czy powinna jej przedstawić ten protokół, które dokumenty są wskazane do niszczenia?

Mirosław Pilipczuk - Audytor Urzędu – odpowiedział, że Pani powinna mieć wiedzę, że te dokumenty są do zniszczenia.

Skarżąca A.W. – stwierdziła, że ona nie miała takiej wiedzy.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał Skarżącą, czy to nie wyglądało tak, że leży sterta starych dokumentów, bierzemy, palimy i niszczymy? Zapytał, jak to niszczenie dokumentów wyglądało?

Skarżąca A.W. – powiedziała, że o to należy zapytać Panią Dyrektor, ponieważ jej w tym czasie nie było.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – stwierdził, że to jest istotne polecenie służbowe, skoro Skarżąca odmawiając jego wykonania straciła pracę. Zapytał, czy Pani równocześnie z poleceniem służbowym nie otrzymała protokołu podpisanego przez członków komisji do zniszczenia?

Skarżąca A.W. – odpowiedziała, że żadnego protokołu nie otrzymała, ani innego dokumentu z tym związanego.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy Pani Skarżąca posiada wiedzę, czy taki protokół został przez komisję w ciągu tych 3 dni sporządzony?

Skarżąca A.W. – powiedziała, że nie.

Pani z publiczności - zabrała głos mówiąc, że była w tej komisji. Protokół był spisany, wszystko było zniszczone tak jak trzeba, komisja była powołana, była Dyrekcja i wszystko odbyło się zgodnie z procedurami. Nadmieniła, iż Pani Skarżąca nie była na protokole wpisana.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy Pani jest pracownikiem szkoły?

Pani z publiczności - potwierdziła.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy protokół został sporządzony na początku prac komisji, czy po zniszczeniu dokumentów?

Pani z publiczności - powiedziała, że powołana została komisja, komisja przygotowała wszystkie te dokumenty, było kilka osób, przepatrzyli, posegregowali, sporządzone zostało to żeby zniszczyć i w obecności komisji było to zniszczone.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy przed zniszczeniem dokumentów został sporządzony protokołarnie wykaz indywidualnie każdego dokumentu?

Pani z publiczności - powiedziała, że najpierw komisja musiała dokumenty posortować, były opisane i wniesione do protokołu. Później nastąpiło komisyjne zniszczenie.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy Pani A.W. posiada ten protokół?

Pani z publiczności - odpowiedziała, że nie, ale Dyrekcja i Zastępcy mają.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy Pani potwierdza informację, że komisja była powołana na okres tych 3 wskazanych dni?

Pani z publiczności - nie pamięta, czy tam było napisane, że w okresie 3 dni mają to uzupełnić i zniszczyć. Ale to zrobili.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy Pani Dyrektor przedstawiła Skarżącej razem z wydaniem polecenia służbowego o dalszym niszczeniu tych dokumentów protokół dokumentów, które Pani A.W. ma zniszczyć?

Pani z publiczności - tego nie wie, ale dokumenty były w pełni zniszczone.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – stwierdził, że to jest wersja potwierdzona przez Panią Dyrektor i nie ma tu żadnych sprzeczności. Było zarządzenie o powołaniu komisji w sprawie zniszczenia dokumentów. Komisja funkcjonowała przez 3 dni. W tym okresie zostały dokumenty zniszczone. Pani A.W. wróciła z urlopu w okresie po zniszczeniu i okresie kiedy zakończył się czas funkcjonowania komisji.

Pani z publiczności - tego nie wie, bo to nie była jej rola.

Skarżąca A.W. – chciała sprostować swoją wypowiedź, że w komisji była Pani intendent, a chyba była Pani która zabiera głos.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – stwierdził, że zasadne będzie wystosowanie po raz kolejny zaproszenia na posiedzenie komisji dla Pani E.S. oraz Dyrektora Wydz. Edukacji.

Skarżąca A.W. – poprosiła, aby zaprosić również Panią A.P.S. jako świadka. Ona zatrudniała Panią Skarżącą i mogłaby wiele powiedzieć.

Andrzej Rożenek – radny – odniósł się do wypowiedzi radnej Belicy, że on nie ma prawa oceniać pracy audytora. Powiedział, że on nie ocenia pracy audytora, a jedynie stwierdza niekonsekwencję na str. 8 pkt. a. jeżeli dopiero po 24 latach wykrywa się nieprawidłowości. Zapytał, jak radna Belica jako urząd kontroli kontrolowała i czy pod nią podlegał audytor?

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – cofa pytanie, bowiem to nie jest przedmiotem tematu.

Magdalena Belica – radna – zapytała, czy toczy się postępowanie w Sądzie Pracy w sprawie odwołania ze stanowiska?

Skarżąca A.W. – potwierdziła.

Magdalena Belica – radna – wobec tego poprosiła radnych o pominięcie wszystkich punktów dotyczących stosunku pracy i przejście do zaniechań dotyczących placówki i przychyła się do wniosku radnej Zięby, że w związku z tym, że są to długoletnie zaniechania należy wezwać poprzednich Dyrektorów tej placówki, bo zgodnie z przepisami odpowiada kierownik jednostki.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odebrał głos, wyłączając mikrofon.

Skarżąca A.W. – powiedziała, że pieniądze za audyty wsteczne ktoś brał.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że radni analizują wycinek pracy szkoły obecnie, od czasu kiedy wpłynęła skarga Pani A.W. do Biura Rady.

Jakub Biernacki – radny - wobec powyższego zapytał, w jakim celu Przewodniczący komisji chce wezwać Panią A.P.S na posiedzenie komisji? Skoro były zaniechania od 20 lat w Szkole Podstawowej nr 3 to Komisja Rewizyjna powinna wezwać Dyrektorów, którzy zarządzali przez 20 lat i ustalić, dlaczego nikt nie zrobił porządku.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy radny Biernacki uważa, aby skargę uznać za zasadną lub niezasadną w przedmiocie tych zachowań, które wskazała Skarżąca i w tym celu wezwać wszystkich Dyrektorów od 90 roku?

Magdalena Belica – radna – poinformowała o zamiarze wniesienia pisemnej skargi na Przewodniczącego Komisji Skarg, wniosków i petycji za notoryczne odbieranie jej głosu i uniemożliwianie w ten sposób sprawowania mandatu radnej. Ponadto stwierdziła, że radni ciągle odnoszą się do zaniedbań sprzed 20 lat, a ktoś za te zaniedbania przez te 20 lat odpowiadał przecież i nie był to audytor, który mógł je zauważyć, bądź nie, ale przez te wszystkie lata był jakiś Dyrektor w placówce i to wielu.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odebrał głos, wyłączając mikrofon.

Szum na sali

Magdalena Belica – radna – zgłosiła wniosek formalny o usunięcie z sali obrad osób z zewnątrz, ponieważ przeszkadzają w obradach.

Jakub Biernacki - radny – poprosił, aby Pan z sali nie krzyczał na niego i aby wypowiadał się do mikrofonu.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zarządził przerwę.

Po przerwie

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – wznowił obrady.

Magdalena Belica – radna – zapytała, czy osoby, które opuściły obrady wrócą czy nie, bowiem chciała zadać pytanie.

Wrócili.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – poprosił, aby wszyscy wypowiadali się do mikrofonu i poinformował, że posiedzenie jest nagrywane i transmitowane do Internetu. Nadmienił, iż osoby z publiczności nie muszą się przedstawiać z imienia i nazwiska

Sylwia Stępień – Adamczyk - mecenas – wyjaśniła, że jeżeli ktoś przychodzi na komisję i udostępnia swój wizerunek to wizerunek już nie jest chroniony. Natomiast jeśli nie chce się przedstawiać z imienia i nazwiska to w jej ocenie nie musi.

Magdalena Belica – radna – zwróciła się z pytaniem do Pani Skarżącej, jaką miała umowę, na jakim stanowisku, czy to było jedno stanowisko czy więcej stanowisk, ponieważ w skardze pisze sekretarka/referent.

Skarżąca A.W. – zapytała Przewodniczącego komisji, czy musi odpowiadać na to pytanie? Wszystko jest napisane w skardze.

Magdalena Belica – radna – wytłumaczyła, że jej pytanie wynika z tego, że w skardze jest napisane sekretarka/referent, a to są dwa różne stanowiska. Jedno to stanowisko pomocnicze, a drugie urzędnicze i są różne zasady rekrutacji. Jeżeli Pani była zatrudniona na stanowisku referenta to zgodnie z ustawą o pracownikach samorządowych kto przeprowadził konkurs na to stanowisko i w jakim okresie?

Skarżąca A.W. – powiedziała, że to jest pytanie do Dyrektorki A.P.S.

Magdalena Belica – radna – zapytała, czy Skarżąca przechodziła konkurs?

Skarżąca A.W. - odpowiedziała, że to nie jest związane ze sprawą.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że jeżeli Skarżąca nie chce odpowiadać na pytanie, a nie ma to wpływu na sprawę, to nie musi.

Magdalena Belica – radna – stwierdziła, że ma to wpływ na funkcjonowanie placówki. Zapytała, czy zgodnie z ustawą o pracownikach samorządowych jest możliwość zatrudnienia kogoś na stanowisku urzędniczym bez przeprowadzenia konkursu?

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – stwierdził, że radna Belica chce w tym momencie zająć się czynnościami przewidzianymi typowo dla Sądu Pracy.

Magdalena Belica – radna – stwierdziła, że to nie jest Sąd Pracy, a funkcjonowanie placówki. Ona nie zastanawia się, czy Pani Skarżąca pracowała dobrze czy źle. To ma ogromne znaczenie wobec tego, co powiedziała Pani mecenas.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, jakie to ma znaczenie dla skargi?

Magdalena Belica – radna – stwierdziła, że to ma znaczenie dla skargi, bowiem rozpatrujemy kwestie związane z tym, czy placówka funkcjonuje dobrze, czy niedobrze. Píše sekretarka/referent. Jest to kwestia wskazana w skardze. Pytanie, czy to była sekretarka bez konkursu, czy referent po konkursie? Inna jest odpowiedzialność urzędnika, a inna pomocy.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że Komisja skarg, wniosków i petycji nie jest powołana po to, aby egzaminować na niekorzyść Skarżącego wszelkich czynności jego życia a do tego, aby mieszkańcy mieli zaspokojone prawo do złożenia skargi na organy samorządowe. Pani Skarżąca nie chce odpowiedzieć na to pytanie i nie ma takiego obowiązku, bowiem to nie tyczy się skargi. Komisja jest po to, aby ocenić jak funkcjonuje szkoła, czy w tym okresie funkcjonowała dobrze czy źle, ale w zakresie wskazanym w skardze i w tym okresie kiedy jest skarga. Nie chodzi o to, by zapraszać wszystkich poprzednich Dyrektorów szkoły od roku 90.

Jakub Biernacki – radny - powiedział, że zaproszenie wszystkich Dyrektorów szkoły nr 3 to była sugestia do Komisji Rewizyjnej.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że dzisiaj nie jest posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Anna Zięba – radna – wyjaśniła, że skarga wpłynęła do niej jako Przewodniczącej Rady Miejskiej ze wskazaniem Dyrektora Szkoły Pani E.S., więc Komisja ocenia organizację pracy w tym okresie. Skarga jest z dnia 27 sierpnia 2019r. Zadała pytanie związane z wydaniem polecenia niszczenia dokumentów, ponieważ w dyskusji, która toczyła się przed przerwą, Pani która była członkiem komisji jasno i wyraźnie powtórzyła to kilkakrotnie, że wszystkie dokumenty, które przez tą komisję zostały wskazane do zniszczenia zostały przez tą komisję zniszczone. Wszystkie dokumenty wskazane do zniszczenia w protokole zostały podczas pracy 3-osobowej komisji zniszczone. Pytanie zdaniem radnej Zięby brzmi, w momencie kiedy Skarżąca wróciła po urlopie do pracy i otrzymała polecenie służbowe ustne od Pani Dyrektor E.S., żeby niszczyła resztę dokumentów nie mając do wglądu protokołu ze wskazaniem jakich dokumentów to dotyczy, nie mając polecenia na piśmie jakie dokumenty ma zniszczyć, to jakie te dokumenty zostały wskazane do zniszczenia przez Panią Dyrektor E.S., skoro wcześniej radni mieli podane, że wszystkie wskazane do zniszczenia zostały już zniszczone?

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zwrócił się do Sekretarza, że ma nadzieję że Burmistrz we własnym imieniu skieruje takie zapytanie i Komisja otrzyma Protokół ze zniszczenia dokumentów w Szkole Podstawowej nr 3, obejmujący wykaz dokumentów do zniszczenia, harmonogram prac mających na celu zniszczenie dokumentów oraz informację o składzie powołanej do tego celu Komisji. Następnie Przewodniczący komisji zwrócił się do Audytora z pytaniem, czy właściwy jest taki sposób fizycznego niszczenia dokumentów, jak poprzez spalanie ich w piaskownicy na terenie jednostki oświatowej?

Jakub Biernacki – radny – powiedział, że jeżeli rzeczywiście ktoś dokument palił w piaskownicy to powinien ponieść tego konsekwencje.

Szum na sali

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – poprosił o merytoryczną dyskusję.

Magdalena Belica – radna – stwierdziła, że Przewodniczący notorycznie ją pomija i nie udziela głosu, a ona chce zabrać głos ad vocem.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zwrócił się do Audytora, czy taki sposób niszczenia dokumentów jest dozwolony przez przepisy prawa?

Mirosław Pilipczuk – Audytor Urzędu – powiedział, że są cywilizowane metody niszczenia dokumentów.

Magdalena Belica – radna – zwróciła uwagę na wypowiedź radnej Zięby i zapytała, kiedy skarga wpłynęła do Urzędu? Czy 27 sierpnia 2019r.?

Anna Zięba – radna – potwierdziła, że 27 sierpnia 2019r.

Magdalena Belica – radna – przypomniała, że na sesji w dniu 26 sierpnia 2019r. Przewodnicząca przeczytała tą skargę. Zapytała, jakim cudem na dzień przed wpłynięciem oficjalnie skargi Pani Przewodnicząca odczytuje dokument, który dzień później wpływa do Urzędu Miejskiego?

Anna Zięba – radna – wyjaśniła, że tydzień wcześniej czy ok. 10 dni wcześniej skarga wpłynęła do niej na jej ręce i to ona ją złożyła po sesji w dniu 27 sierpnia 2019r., dzień później po odczytaniu na sesji, na Biuro Podawcze Urzędu i to ona skierowała skargę do Komisji Skarg, wniosków i petycji.

Magdalena Belica – radna – zapytała, czy ta skarga nie powinna wpłynąć przez Biuro Podawcze od razu?

Anna Zięba – radna – wyjaśniła, że wpłynęła. Przewodniczący Rady jest organem i dokumenty wpływają wprost do Przewodniczącego Rady, wtedy kiedy wpływają, czasami przez Biuro.

Magdalena Belica – radna – zwróciła uwagę, iż dyskusja na ten temat zaczęła się na dzień przed właściwym obiegiem dokumentów.

Anna Zięba – radna – wyjaśniła, że właściwy obieg jest taki, że wpłynął na ręce Przewodniczącego Rady dokument, który się nazywał skarga. Został odczytany, a następnie złożony do Biura Rady Miejskiej za pośrednictwem obiegu dokumentów po to, żeby stał się przedmiotem prac komisji.

Magdalena Belica – radna – poprosiła na następne posiedzenie o kopię tego dokumentu, który wpłynął przed posiedzeniem sesji.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – wyjaśnił, że to jest ten sam dokument.

Magdalena Belica – radna – interesuje ją obieg tego dokumentu, bo to jest zastanawiające, że odczytane zostaje publicznie coś, co dostaje obieg prawny dzień po tym fakcie.

Anna Zięba – radna – wyjaśniła, że skoro ona ten dokument w dniu 26 sierpnia 2019r. publicznie odczytała to znaczy, że była w posiadaniu tego dokumentu 26 sierpnia 2019r.

Magdalena Belica – radna – zapytała, czy ona również ma prawo przeczytać każdy dokument, który przyniesie jej mieszkaniec?

Anna Zięba – radna – potwierdziła, że jeśli do radnej Belicy to tak. Ten dokument był skierowany do Przewodniczącej Rady Miejskiej Anny Zięby, nie do Urzędu Miasta.

Magdalena Belica – radna – Nie widzi problemu, żeby załączyć na następne obrady oryginalny dokument, który wpłynął.

Anna Zięba – radna – powiedziała, że to jest dokument oryginalny, bo ona go złożyła, tylko dzień później.

Magdalena Belica – radna – zapytała, skąd radni mają wiedzieć, kiedy Przewodnicząca go otrzymała?

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – stwierdził, że to bez znaczenia.

Anna Zięba – radna – zapytała radną Belicę, dlaczego to ma dla niej znaczenie? Ona mogła go otrzymać godzinę wcześniej. W momencie kiedy odczytała dokument publicznie to miała go w rękach.

Magdalena Belica – radna – stwierdziła, że dla niej ma to znaczenie.

Szum na sali

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – poprosił o spokój i stwierdził, że to nie ma znaczenia.

Andrzej Rożenek - radny – z uwagi na nie merytoryczną dyskusję złożył wniosek formalny o jej zamknięcie.

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – odniosła się do kwestii związanych z Rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody i uprawnieniem do działania w tym okresie przez Panią Dyrektor E.S. Zgodziła się z Przewodnicząca, że Rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność wstrzymuje jego wykonanie, ale od dnia jego doręczenia organowi. Zarządzeniem, na podstawie którego działała Pani Dyrektor E.S., jest Zarządzenie z 26 czerwca 2019r. Rozstrzygnięcie nadzorcze w sprawie stwierdzenia jego nieważności zostało doręczone 22 sierpnia 2019r. Odnosząc się z kolei do Rozstrzygnięcia nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności odwołania wcześniejszej Pani Dyrektor to ona również zgadza się z tym, że stwierdzenie nieważności powoduje wstrzymanie jego wykonania, ale tutaj zachodzi jedno ograniczenie. O ile wywołuje ono skutki tylko i wyłącznie w sferze administracyjno-prawnej to jest to zasada bezwzględna. Natomiast, jeżeli wywołuje ono również skutki w sferze innych praw, a mianowicie prawa cywilnego i prawa pracy ta zasada ulega ograniczeniu, dlatego że powszechnie przyjmuje się w orzecznictwie, że skutki orzeczenia sądowno-administracyjnego o nieważności uchwały o odwołaniu Dyrektora nie rozciągają się na sferę pracowniczego zatrudnienia na kierowniczym stanowisku i nie wywołują skutku nieważności odwołania, ani reaktywowania zatrudnienia na stanowisku Dyrektora. Takie jest orzecznictwo sądów administracyjnych. O ile Rozstrzygnięcie nadzorcze wywołuje skutki administracyjne w postaci wstrzymania wykonania o tyle trzeba wziąć pod uwagę ich ograniczenie, co do skutków w zakresie prawa pracy. Na tej podstawie trzeba przyjąć, że w okresie którego dotyczy skarga Pani Dyrektor E.S. działała skutecznie.

Anna Zięba – radna – absolutnie się z Panią mecenas nie zgadza, ponieważ doręczenie Rozstrzygnięcia nadzorczego z dnia 22 sierpnia 2019r. dotyczyło stwierdzenia nieważności Zarządzenia w sprawie powołania Pani E.S. na Dyrektora, a nie tego o którym ona wcześniej wspominała odwołania dotychczasowego dyrektora z pełnionej funkcji. Ona się na to Rozstrzygnięcie nadzorcze powołała, ponieważ dla meritum sprawy ono jest najważniejsze. Wszystkie następne Zarządzenia, co do których Wojewoda stwierdził nieważność, były następstwem tego pierwszego Zarządzenia. Skoro to pierwsze było z mocy prawa nieważne, czyli odwołanie Pani Dyrektor z dotychczas pełnionej funkcji, to każde następne powołanie nie było ważne, jest

sprzeczne z prawem, jest działaniem łamiącym przepisy prawa, a dodatkowo w tym okresie funkcjonuje w szkole dwóch prawidłowo powołanych wicedyrektorów. Gdyby te działania w stosunku do Pani Skarżącej A.W. wykonał którykolwiek z wicedyrektorów one jak najbardziej byłyby prawnie skuteczne. Natomiast w sytuacji, kiedy wykonuje je nieprawidłowo z naruszeniem przepisów prawa powołany Dyrektor, którego powołanie następnie zostaje unieważnione i dostaje powierzenie obowiązków, następnie zostaje unieważnione powierzenie obowiązków, a wczoraj zostaje trzecim zastępcą Dyrektora, to jest sytuacja niepoważna z punktu widzenia organu prowadzącego szkołę, czyli Pana Burmistrza.

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – wskazała, że Burmistrz podejmował takie czynności, żeby zabezpieczyć normalne funkcjonowanie placówki i należy zauważyć, że wszystkie sprawy są w sądach administracyjnych i żadne prawomocne rozstrzygnięcie nie zapadło. Z uzasadnieniami wskazanymi przez Wojewodę w Rozstrzygnięciach nadzorczych nie sposób się zgodzić. Generalna zasada wstrzymania wykonania podlega ograniczeniu w tej szczególnej sytuacji, bo to jest sytuacja szczególna. Nawet Wyrok NSA nie powoduje reaktywacji na stanowisku Dyrektora. To Rozstrzygnięcie nadzorcze doręczone 22 sierpnia 2019r. rzeczywiście dotyczy powierzenia obowiązków, czy funkcji Dyrektora po konkursie. W tym zakresie Zarządzenie o ogłoszeniu konkursu i powołaniu komisji konkursowej nie zostało zakwestionowane przez Wojewodę. Zostało zakwestionowane przez Wojewodę Rozstrzygnięcie o wyniku konkursu i o powierzeniu stanowiska. Samo to stanowi argument odwoławczy do Sądu Administracyjnego co do tego, że konkurs został przeprowadzony i to skutecznie. Te kwestie będzie rozstrzygał Sąd Administracyjny. Powtórzyła, że nawet wyrok NSA nie powoduje reaktywacji na stanowisku Dyrektora. Nie ma takiej możliwości. Tą kompetencję może mieć wyłącznie Sąd Pracy i to i tak nie w takiej sytuacji. Z tego względu, w opinii Pani mecenas powierzenie stanowiska, czy powierzenie pełnienia obowiązków, było skuteczne.

Anna Zięba – radna – wskazała, że WSA zgodził się z Rozstrzygnięciem Wojewody i więcej, bo Sąd Pracy wydał postanowienie, które wstrzymuje prowadzenie sprawy do momentu ostatecznego wyroku, czyli na ten moment wstrzymał rozstrzygnięcie do wyroku WSA, ponieważ wyrok WSA jest pozytywny dla Rozstrzygnięcia Wojewody. Pan Burmistrz mimo, iż deklarował że się od tego wyroku nie odwoła to się od niego odwołał. Sąd Pracy wstrzymuje postępowanie do rozstrzygnięcia ostatecznego, czyli do końca tak nie jest, że nie jest jedno postanowienie, czy jeden wyrok Sądu zależny od drugiego.

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – potwierdziła, że Sąd Pracy zawiesił postępowanie na wniosek szkoły. Była to sugestia wskazana przez szkołę w odpowiedzi na pozew, jako że powinno zostać zawieszona to postępowanie do czasu rozstrzygnięcia NSA. Nie powiedziała, że nie ma to zupełnie żadnego wpływu na postępowanie przed Sądem Pracy. Podkreśliła, że Pani Przewodnicząca powołuje się na orzeczenie WSA, które zostało zaskarżone do NSA skargą kasacyjną. Na to postanowienie i wyrok NSA przyjdzie nam jeszcze poczekać, dlatego nie przesadzajmy, że jakiegokolwiek działania podejmowane w szkole były podejmowane prawnie, bądź bezprawnie. Żadne prawomocne rozstrzygnięcie w sprawie nie zapadło do tej pory.

Przewodniczący Komisji poprosił o przekazanie Panu Burmistrzowi, aby złożył zawiadomienie do Prokuratury dotyczące możliwości popełnienia przestępstwa w związku z sytuacją niszczenia w/w dokumentów w Szkole Podstawowej nr 3 w Opocznie.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – zapytał, czego ma dotyczyć zawiadomienie do Prokuratury? Zawiadomienie błędne też jest karalne. Czy chodzi o sam fakt palenia w piaskownicy i czy nie powinno być najpierw sprawdzenia tego protokołu?

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że on nie jest od tego, żeby rozstrzygać, czy to było wykroczenie, czy przestępstwo, czy w ogóle to miało miejsce. Komisja taką informację powzięła w sposób dość wiarygodny i ma taki obowiązek, a co z tym organy ścigania zrobią to nie rola Komisji. Obowiązkiem Burmistrza jest złożyć takie zawiadomienie, a jeśli Pan Burmistrz tego nie uczyni to on sam je złoży.

Magdalena Belica – radna – zapytała Skarżącą kto konkretnie palił te dokumenty? Na kogo mamy składać doniesienie?

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odpowiedział, że w sprawie.

Skarżąca – powiedziała, że na to pytanie będzie odpowiadać organom ścigania, a nie Pani radnej.

Magdalena Belica – radna – zapytała, czy Komisja może się powołać na stwierdzenie Pani Skarżącej?

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że to pytanie jest nieuprawnione.

Magdalena Belica – radna – zapytała, czy nie ma prawa zapytać Pani Skarżącej, czy składając doniesienie może się powołać na jej nazwisko?

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że nie, bowiem komisja nie prowadzi postępowania przygotowawczego, które prowadzi Prokuratura w sprawie popełnienia przestępstwa.

Magdalena Belica – radna – pyta, czy składając we własnym imieniu takie doniesienie może się powołać, że takie informacje otrzymała od konkretnej osoby. Pani nie podała swojego nazwiska publicznie.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – stwierdził, że służby nie będą miały problemu, aby znaleźć wszystkich świadków.

Pan z publiczności – stwierdził, że Sekretarz powinien wiedzieć, co to jest art. 231 KK i z czym się wiąże niszczenie dokumentów, a świadectwo jest dokumentem. Następnie zwrócił się do radnego, że nie życzy sobie, aby jego osobę, nazwisko, wypowiedzi, czy pokrewieństwo wiązał ze Skarżącą, ani ze sprawą, na portalu prowadzonym przez niego.

Magdalena Belica – radna – chciała zabrać głos, ale Przewodniczący zamknął dyskusję.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zamknął dyskusję i poddał wniosek radnego Rożenka o zamknięcie dyskusji pod głosowanie. Radni głosami za – 3, przeciw – 0, wstrz. - 0 (1 rady nie głosował) przyjęli wniosek.

Magdalena Belica – radna – powiedziała, że składa skargę na Przewodniczącego komisji z art. 231 KK Przekroczenie uprawnień urzędnika publicznego. Wygaszenie mikrofonu radnego jest przekroczeniem uprawnień.

Komisja nie wypracowała stanowiska w sprawie skargi Pani A.W. na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 w Opocznie z dnia 27 sierpnia 2019r., podejmując decyzję o kontynuowaniu tematu na kolejnym posiedzeniu komisji w miesiącu listopadzie br.

Ad. pkt. 3.

Zapoznanie się z petycją z dnia 10 października 2019r. w sprawie zaprzestania piętnowania nauczycieli Szkoły Podstawowej nr 3 w Opocznie.

Petycja stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że wpłynęła petycja w sprawie zaprzestania piętnowania nauczycieli Szkoły Podstawowej nr 3 w Opocznie z dnia 10 października 2019r. Dodał, że na posiedzenie przyszli przedstawiciele wnoszących petycję.

Magdalena Belica – radna – powiedziała, że przedstawiciele wnoszących petycję chcieli sami odczytać jej treść. Poprosiła, aby im to umożliwić.

Pani przedstawiciel wnoszących petycję – odczytała treść petycji (załącznik nr 4 do protokołu). Nadmieniła, iż w załączeniu są podpisy grona pedagogicznego Szkoły Podstawowej nr 3, w tym 56 podpisów nauczycieli na 62 obecnych na Radzie, czyli 90% nauczycieli wyraziło poparcie dla petycji.

Anna Zięba – radna – wyjaśniła, że petycja wpłynęła do niej jako Przewodniczącej Rady, jako dokument o tej treści jak Pani odczytała, z załączoną liczbą podpisów na czystej kartce bez tytułu. Prosi na przyszłość i zwraca uwagę na to, że jeżeli będą zbierane podpisy pod jakimkolwiek wnioskiem, petycją, czy prośbą do Rady Miejskiej, aby ludzie podpisywali się pod listą z nagłówkiem, gdyż z dokumentu, który został złożony nie wynika, czy podpisy były zebrane pod petycją do której zostały załączone, czy zostały zebrane pod inną akcją. Lista powinna być zatytułowana w ten sam sposób, jak petycja. Przewodnicząca potraktowała bieżący dokument jako dokument pełnowartościowy, z pełnym zaufaniem, że podpisy dotyczą tej petycji i skierowała ją do Komisji Skarg, wniosków i petycji. Na przyszłość prosi, aby takie rzeczy uzupełniać ze względu na to, że to jest dokument niewiarygodny. Lista podpisów nie ma tytułu. Nie ma informacji czego podpisy dotyczą.

W dalszej wypowiedzi zwróciła się z prośbą do radnych – członków komisji, aby zastanowili się, czy petycja jest skierowana na pewno do radnych, bowiem to że Szkoła Podstawowa nr 3 jest przedmiotem dyskusji na komisjach i sesjach wynika z tego, że kolejne Zarządzenia Burmistrza Opoczna jako organu Gminy, a także organu prowadzącego szkołę są z uchybieniami prawnymi i są co do nich wydawane unieważniające Rozstrzygnięcia nadzorcze. Te Rozstrzygnięcia nadzorcze przez Wojewodę są kierowane do Rady Miejskiej jako organu uchwałodawczego i Rada ma obowiązek je przepracować w ramach swoich obrad. Jeżeli autorzy petycji chcą, aby ten temat nie był przedmiotem pracy Rady Miejskiej to muszą petycję złożyć na ręce Burmistrza, żeby zaprzestał wydawania Zarządzeń łamiących przepisy prawa. Nie będzie wówczas Rozstrzygnięć nadzorczych i nie będzie debat i rozmów. Sugeruje, aby taką petycję jej autorzy złożyli na ręce Burmistrza. W zakresie zaś obrad komisji prosi, aby wziąć pod uwagę, że tak naprawdę sytuacja związana z dyskusją na temat

szkoły jest związana z podstawami prawnymi i dokumentami, które do Rady Miejskiej trafiają z instytucji nadzorujących pracę Gminy.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – stwierdził, że petycja byłaby wartościowa, gdyby to był swego rodzaju apel do Burmistrza, wzywający go do przestrzegania przepisów prawa w placówkach oświatowych, szczególnie przepisów prawa pracy, co jest przedmiotem obrad komisji. Komisja Skarg wypełnia ustawowe prawo obywatela do tego, aby przed tym organem złożyć swoje zażalenie, roszczenie czy powód niezadowolenia odnośnie Burmistrza, czy dyrektorów jednostek organizacyjnych Gminy. Te dyskusje na komisjach to jedynie konsekwencja umocowań prawnych i obowiązku komisji. Wzywanie komisji, aby zrezygnowała ze swoich ustawowych obowiązków należy uznać za bezzasadne i taki wniosek składa, żeby uznać tą petycję za bezzasadną.

Jakub Biernacki – radny – stwierdził, że należy zgodzić się z tym, co Panie w petycji napisały. Debata na komisjach i sesjach często dotyczy Szkoły Podstawowej nr 3 i przepełniona jest politycznymi motywami. Radny ubolewa nad tym, ale stwierdza że to się niestety nie zmieni. Ogólnie radny zgadza się z sensem petycji, ale wskazuje też na sformułowania, z którymi on się nie zgadza. Na wstępie Panie założyły w petycji: „zwracamy się z prośbą o zaprzestanie poruszania kwestii związanych z „Trójką” na kolejnych sesjach Rady Miejskiej”. – z założenia takiej petycji nie można przyjąć, bowiem komisja i rada są w jakiś sposób odpowiedzialne za to, w jaki sposób „Trójka” funkcjonuje. Ta petycja jest do odrzucenia ze względu na to. Ponadto radny nie zgodził się, że Państwa ktoś znieważa, bo Panie napisały że czują się znieważone. Radny nie uważa, że padają słowa, które mogłyby Panie znieważać.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odebrał głos, wyłączając mikrofon i poprosił radnego o przejście do meritum.

Szumy z sali

Jakub Biernacki – radny – poprosił o nie odbieranie mu głosu. W temacie petycji stwierdził, że zamiast zajmować się poważnymi sprawami Gminy uprawiane jest partyjniactwo. To, że Panie się tak czują to pokłosie tego, że uprawia się tutaj politykę, a samorząd nie jest od uprawiania polityki.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – stwierdził, że nie można uznać petycji za zasadną, ponieważ podważylibyśmy ustawę o samorządzie gminnym.

Jakub Biernacki – radny – podpowiada, że może należałoby inaczej sformułować petycję, ponieważ w pierwszym zdaniu ona się sama wyklucza.

Szumy z sali

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – wyłączył mikrofon.

Pani przedstawiciel wnoszących petycję – stwierdziła, że niezależnie od tego jak zostanie to sformułowane to one mają wrażenie, że i tak nikt nie liczy się ze zdaniem nauczycieli. Nikogo nie interesuje, jak nauczyciele pracują i jak się czują, a czują się bardzo dobrze z nową Dyrekcją. Niestety nikt z radnych ich nie pyta, jaka jest atmosfera teraz w szkole, a jaka była np. pół roku temu. Nauczyciele chcą taką atmosferę utrzymać, ale niestety nadal robi się afery wokół tej szkoły i nagonki.

Szumy z sali

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – poprosił o zachowanie spokoju.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – zwrócił uwagę, iż wszelkie decyzje dotyczące szkoły były podejmowane po to, żeby zapewnić prawidłowe jej funkcjonowanie. Z taką samą troską zwrócili się w petycji nauczyciele. Poprosił, aby to uwzględnić.

Tymczasem wykorzystuje się przepisy, żeby utrudnić funkcjonowanie tej szkoły. Najważniejsze, aby był ktoś, kto kieruje szkołą. Zaczniemy merytorycznie, a nie politycznie rozmawiać, a najlepiej niech Sąd rozstrzygnie. Podkreślił, że głos nauczycieli jest bardzo ważny i zaapelował, aby go dostrzec. Petycja zasadna, czy nie zasadna, to drugorzędna sprawa. Należy zwrócić uwagę, że nauczyciele mają dość i proszą, aby zaprzestać dyskusji, bo ona nie wpływa dobrze ani na grono pedagogiczne ani na uczniów.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, które konkretnie wydarzenia na komisjach, czy sesji źle wpływają na nauczycieli?

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – wyjaśnił, że została odwołana poprzednia Pani Dyrektor.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – nadmienił, że decyzją Burmistrza.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – odpowiedział, że Wojewoda to zakwestionował, Burmistrz odwołał się do Sądu i sprawa się toczy, a podejmowane jest szereg działań, by zmienić tą decyzję Burmistrza.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, jakie działania?

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – prosi, aby zwrócić uwagę, iż grono pedagogiczne prosi, aby szkoła mogła w spokoju funkcjonować. Być może forma petycji jest sposobem przekazania tej informacji.

Magdalena Belica – radna – na początku stwierdziła, że tego typu formy jak ta petycja są prawnie bezskutecznie. Jako matka dziecka uczęszczającego do tej szkoły uważa, że głos nauczycieli jest bardzo istotny w tej dyskusji. Przypomniała, że w poprzedniej kadencji były różne sytuacje. Odwoływano Dyrektorów innych placówek jak np. Miejskiego Domu Kultury, gdzie było jednocześnie 3 prawomocnych Dyrektorów, były wyroki NSA. Zapytała, czy wówczas radni podejmowali non stop ten temat na Komisji Rewizyjnej? Prosi, aby pozostawić rozstrzygnięcie Sądom, czy Zarządzenia były ważne, czy nieważne i czy Rozstrzygnięcia nadzorcze są prawomocne, czy nieprawomocne. Niestety temat „Trójki” poruszany jest bez przerwy, nawet jeśli w porządku posiedzenia komisji czy sesji go nie ma. Przypomniała sesję z sierpnia br., kiedy Przewodnicząca odczytała skargę Pani A.W. i wywołała dyskusję.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – stwierdził, że radna nie chce rozmawiać na trudne tematy jak np. na wczorajszej Komisji Rewizyjnej na temat Stadionu.

Magdalena Belica – radna – wyjaśniła, że tematem wczorajszej Komisji Rewizyjnej była „Kontrola wydatków na sport za 2018 rok”, a Przewodniczący poprosił o dane dotyczące zatrudnienia w 2019 roku, co nie ma wpływu na 2018 rok. Odpowiedziała, że w innych tematach te wydatki są jak najbardziej istotne, ale stricte nie dotyczyły one tematu posiedzenia. Przypomniała, że zadała bardzo istotne pytanie Pani Skarżącej, na jakim stanowisku była zatrudniona, czy skarży jako sekretarka czy jako referent? Dla wszystkich pracowników samorządowych ogromne znaczenie ma ustalenie, czy Pani była zatrudniona zgodnie z zasadami czy niezgodnie z zasadami. Świadczy o tym czy placówka funkcjonuje właściwie czy niewłaściwie. Z jej wiedzy wynika, że Pani A.W. jest zatrudniona na stanowisku referenta bez konkursu, bez służby przygotowawczej i od razu na czas nieokreślony. To jest zdaniem radnej przekroczenie kompetencji.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – stwierdził, że radna zaszła daleko przekazując wiedzę, jaką posiadała pracując w Urzędzie Miejskim.

Magdalena Belica – radna – powiedziała, że rozmowa jest na temat funkcjonowania placówki oświatowej i każdy przekazuje taką wiedzę, jaką posiada.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – wyraził opinię, iż radna jest stronnicza, chce przekazać pozytywny obraz pracy Burmistrza.

Magdalena Belica – radna – wyjaśniła, że jej dziecko uczęszcza do tej szkoły od 7 lat. Jedną ze skarg na poprzednią Panią Dyrektora A.P.S. była jej skarga jako rodzica i dotyczyła zaniedbań w stosunku do jej dziecka w zakresie zdrowia. Zna funkcjonowanie tej placówki od 7 lat, nie tylko jako radna, czy pracownik Urzędu Miejskiego, a przede wszystkim jako rodzic.

Andrzej Rożenek - radny – złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Jakub Biernacki – radny – zabrał głos w temacie petycji, jak i funkcjonowania tej komisji i sesji. Dopóki głównym problemem będzie stawianie w opozycji do Burmistrza dopóty radni nie będą pracować merytorycznie.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – wyraził opinię, iż radny Biernacki nie poddał w wątpliwość żadnej z decyzji Burmistrza.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zamknął dyskusję i poddał wniosek radnego Rożenka o zamknięcie dyskusji pod głosowanie. Radni głosami za – 3, przeciw – 0, wstrz. - 0 (1 rady nie głosował) przyjęli wniosek.

Komisja nie wypracowała stanowiska w sprawie petycji w sprawie zaprzestania piętnowania nauczycieli Szkoły Podstawowej nr 3 w Opocznie z dnia 10 października 2019r., podejmując decyzję o kontynuowaniu tematu na kolejnym posiedzeniu komisji w miesiącu listopadzie br. (informacja o tym zawarta jest w pkt. 4 posiedzenia na str. 27 protokołu).

Ad. pkt. 4.

Zapoznanie się ze skargą zatytułowaną przez jego autorów jako skarga na opieszałość władz Gminy, w związku z niewykonaniem remontu odcinka 300 merów drogi koło szkoły w Kruszewcu.

Skarga stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – przeszedł do punktu dotyczącego skargi na opieszałość władz gminy, skierowanej przez sołectwo Buczek, Gmina Poświętne, odnośnie wykonania nawierzchni na fragmencie drogi należącej do Gminy Opoczno, łączącym miejscowość Buczek z miejscowością Kruszewiec. Skarżący powołują się na pismo z dn.: 10 maja 2019r., gdzie z upoważnienia Burmistrza Dyrektor Snopczyński deklaruje, iż zakres rzeczowy planowego zadania jest do wykonania w 2019 roku. W kolejnym piśmie to działanie zostało przesunięte na kolejne lata budżetowe, a tym samym usunięte z tegorocznego budżetu. Chodzi tu o fragment drogi za Szkołą Podstawową w Kruszewcu, w stronę wsi Buczek. Droga jest w złym stanie. Przewodniczący zapytał, czy jest możliwość, aby tą drogę przejęła Gmina Poświętne?

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – stwierdził, że Przewodniczący oszczędnie gospodaruje prawdą i prosi o zwrócenie uwagi, iż droga od lat nie jest zrobiona. W

2019r. podjęta została próba jej zrobienia. Wcześniej inicjatorzy pisma skarżyli się przez lata na wszystkie poprzednie władze, że ta droga nie została zrobiona. Podobne pismo wpłynęło do Burmistrza, aby drogę wykonać. W dniu 21 października Wydział Techniczno Inwestycyjny przygotował odpowiedź: „W odpowiedzi na pismo dotyczące utwardzenia drogi z Kruszewca Kol. w kierunku Buczek informujemy, że powyższe wymaga zabezpieczenia w budżecie gminy kwoty 93.626,15 zł na wykonanie zakresu rzeczowego powierzchni, utwalenie nawierzchni grysem i emulsją asfaltową, zgodnie z opracowaną dokumentacją projektowo – kosztorysową. Realizacja zadania jest uzależniona od dostępności środków finansowych w budżecie gminy. W związku z nieuchwaleniem przez Radę Miejską w Opocznie projektu uchwały dotyczącej emisji obligacji Gminy Opoczno oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu, obecna sytuacja ekonomiczna uniemożliwia realizację powyższego zadania. Mając na względzie społeczne oczekiwania mieszkańców oraz uzasadnioną celowość zadania, będzie ono brane pod uwagę przy opracowywaniu budżetu gminy na kolejne lata.” Sekretarz dopowiedział, że na dzień dzisiejszy wszystkie inwestycje trzeba będzie wstrzymać ze względu na fakt, iż Rada Miejska nie podjęła uchwały, dotyczącej emisji obligacji. Być może na kolejnej sesji Rada przegłosuje uchwałę, ale takiej gwarancji nie ma. Dodał, że Gmina Opoczno na dzień dzisiejszy ma zobowiązania finansowe na kwotę 9 mln. zł, które musi spłacić za poprzedników, którzy brali kredyty w 2017 i 2018 roku. Burmistrz wyraźnie wskazuje, że jeżeli tylko będą środki, wówczas ta droga będzie realizowana.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – poinformował, że ze względu na to, iż nie została podjęta decyzja czy wcześniej omawiana petycja jest zasadna, czy nie, zostaje przeniesiona na kolejne posiedzenie komisji w listopadzie.

Andrzej Rożenek – radny – odniósł się do wszystkich dróg, które wymagają remontów, przytaczając słowa Dyrektora Snopczyńskiego, że jeżeli chcielibyśmy wyremontować wszystkie drogi, które tego wymagają, to potrzeba 270 mln. zł. Radny uważa, że na pewno tą drogę trzeba zrobić.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zwrócił uwagę, iż jest to bardzo krótki odcinek drogi.

Andrzej Rożenek – radny – uważa, że skarga jest zasadna.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – zapytał, czy jeżeli powyższa skarga jest zasadna, to czy nie jest zasadną droga na Wymysłów, bo wówczas tych środków braknie. 60 mln zł to wartości kosztorysowe dróg, które trzeba wybudować. 10 mln zł to drogi na terenach wiejskich, podwójnie skrapianych i utwardzanych. Sumując, jest to kwota 70 mln. zł, a nie 270 mln. zł.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy na przyszły rok droga na Wymysłów jest planowana przez Burmistrza?

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – odpowiedział, że mówił o tym, iż być może tych środków zabraknie i może zaistnieć sytuacja, że którąś z tych dróg trzeba będzie wybrać ze względu na ograniczone środki.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że to iż skarga zostanie uznana za zasadną w tym przypadku i w przypadku innych spraw odnośnie infrastruktury drogowej czy jakiegokolwiek innej drogi, nie pociąga za sobą konsekwencji. Powiedział, że radni dostają na koniec roku bądź na początek kolejnego

propozycje budżetu, przedłożone przez Burmistrza bądź przygotowane przez jego aparat urzędniczy, określający jakie inwestycje wchodzi do realizacji. Radni mogą przyjąć bądź odrzucić ten budżet. Tak jest w przepisach prawa. Kiedy budżet jest już uchwalony radni mogą przyjąć bądź odrzucić poprawkę budżetową Burmistrza, czy wprowadzenie jego inwestycji do budżetu.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – powiedział, że Rada ma duży wpływ na uchwalanie budżetu.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – dokonał porównania kompetencji i wpływu na rozwój gminy pojedynczego radnego bądź całej rady w większościowym zgodnym składzie oraz możliwości i kompetencji aparatu gminnego oraz Burmistrza, stwierdzając, że Rada Miejska nie ma takiego umocowania w przepisach prawa, jak Burmistrz. To Burmistrz kształtuje politykę inwestycyjną, zdrowotną i oświatową. Burmistrz odpowiada właściwie za wszystko.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – zgodził się ze słowami Przewodniczącego, dodając, że ten aparat musi działać sprawnie. Prostym przykładem jest świetlica w Sitowej, której nie podłączono do kanalizacji, a wybudowano szambo. Drugą kwestią jest to, że nie postawiono butli z gazem i nie została załączona automatyka. Placówka korzysta z pieca na ekogroszek w związku z tym trzeba było w ramach projektu zatrudnić palacza. Następnie Sekretarz powiedział, że w Urzędzie mają powstawać stanowiska kreatywne. Wydział Techniczno – Inwestycyjny nie ma być wydziałem do wydawania pozwoleń na budowę, a wydziałem kreatywnym. Wydział Funduszy Europejskich także ma być wydziałem kreatywnym. Dzięki temu można będzie realizować wiele pomysłów i rozwiązań.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że Burmistrz nie powinien kierować się względami politycznymi, zatrudniając urzędników bądź osoby zarządzające placówkami oświatowymi, a powinien kierować się przesłankami merytorycznymi.

Magdalena Belica – radna – odniosła się do tematu drogi na Buczek, nawiązując do poprzedniej kadencji, kiedy było trzech zgodnych burmistrzów i pełna koalicja w Radzie Miejskiej. Radna zapytała, dlaczego wówczas nie zrobiono drogi na Buczek?

Andrzej Rożenek – radny – poinformował, że jeżeli chodzi o drogę na Wymysłów to ktoś zrobił to w poprzedniej kadencji, wykupił te grunty w poprzedniej kadencji za kwotę pół mln. zł. Poszerzył ją do szerokości 20m., gdzie dla radnego jest to zbędne, ale jednak zostało zrobione. Pół mln. zł zostało wydane na poszerzenie drogi. Radny zwrócił uwagę, że była to decyzja niepotrzebna.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – stwierdził, że radny wprowadza w błąd, bo droga nie została sprzedana, tylko w 2017 roku została dokupiona druga część drogi.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – złożył wniosek o uznanie skargi za zasadną z uwagi na to, że potrzebne jest zaspokojenie potrzeb komunikacyjnych zarówno miejscowości Kruszewiec, jak i miejscowości leżących w Gminie Poświętne.

Komisja wypracowała stanowisko w sprawie pisma z dnia 15 października 2019r., zatytułowanego przez jego autorów jako skarga na opieszałość władz Gminy, w związku z niewykonaniem remontu odcinka 300 metrów drogi koło szkoły w Kruszewcu, uznając „skargę” za zasadną /głosowanie: za – 4, przeciw – 0, wstrz. – 0/.

Wobec braku głosów w dalszej dyskusji Przewodniczący zamknął posiedzenie.

Godzina rozpoczęcia komisji 15.00, godzina zakończenia 18.05

Komisja Skarg, wniosków i petycji w składzie:

1. Kopera Tomasz – Przewodniczący
2. Łuczka – Nita Jolanta – Zastępca Przewodniczącego
3. Biernacki Jakub – członek
4. Broła Tadeusz – członek
5. Rożenek Andrzej – członek

Protokołowała:

B. Kędziora