

## PROTOKÓŁ Nr 12/19

### z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 21 października 2019r.

Posiedzeniu Komisji przewodniczył Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji. Lista obecności radnych znajduje się w teczce z protokołami z posiedzeń komisji. Lista obecności pracowników Urzędu stanowi załącznik nr 1 do protokołu. Lista obecności gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

#### Tematyka posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołów z miesiąca sierpnia i września br.
2. Kontrola wydatków na sport za 2018 rok.
3. Zapytania i wolne wnioski.
4. Kontrola na miejscu (wizja lokalna) dotycząca zakupu drogi na Wymysłów w kierunku CMK.

Robert Grzesiński – Zastępca Przewodniczącego Komisji - otworzył posiedzenie komisji i powitał wszystkich obecnych. Następnie odczytał porządek posiedzenia nadmieniając, iż będzie podzielone na dwie części, a druga część będzie wyjazdowa i wnioski z tej części zostaną zgłoszone na następnym posiedzeniu komisji w miesiącu listopadzie br. Po tych słowach oddał głos Przewodniczącemu Komisji.

*Przewodniczący zapytał, czy ktoś z Radnych wnosi o zmianę porządku posiedzenia (załącznik nr 3 do protokołu). Brak głosów.*

***Komisja przyjęła porządek posiedzenia głosami: za – 4, przeciw – 0, wstrz. – 0.***

#### Ad. pkt. 1.

##### **Przyjęcie protokołów z miesiąca sierpnia i września br.**

Przewodniczący Komisji poinformował, że protokoły Komisji Rewizyjnej Nr 10/19 z dnia 20 sierpnia 2019r. i Nr 11/19 z dnia 9 września 2019r. były wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miejskiej, jak również dzisiaj były dostępne na sali obrad przed rozpoczęciem Komisji.

Następnie Przewodniczący zapytał, kto z Radnych wnosi uwagi do protokołów.

*Wobec braku uwag Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół w wersji przedłożonej z dnia 20 sierpnia 2019r.*

***Komisja głosami: za – 4, przeciw - 0, wstrz. - 0 przyjęła protokół z posiedzenia Nr 10/19 z dnia 20 sierpnia 2019r.***

*Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół w wersji przedłożonej z dnia 9 września 2019r.*

***Komisja głosami: za – 4, przeciw - 0, wstrz. - 0 przyjęła protokół z posiedzenia Nr 11/19 z dnia 9 września 2019r.***

Ad. pkt. 2.

### **Kontrola wydatków na sport za 2018 rok.**

Katarzyna Niewadzi – Dyrektor Wydz. Sportu i Rekreacji – powiedziała, że na działalność stowarzyszeń i organizacji sportowych w ubiegłym roku Rada Miejska zabezpieczyła w budżecie Gminy kwotę 620 tys. 81 zł i 84 gr. Gmina Opoczno opiekuje się 39 stowarzyszeniami, które można podzielić na trzy grupy: stowarzyszenia, które zajmują się piłką nożną, lekkoatletyką, podnoszeniem ciężarów, pływaniem i sekcją szachową, organizacje, które realizują kulturę fizyczną i rekreację oraz stowarzyszenia działające w środowisku szkolnym na rzecz uczniów, czyli tzw. UKS-y i SKS-y. Wszystkie rachunki i faktury przedkładane były do realizacji w Gminie Opoczno. W budżecie Gminy dodatkowo zabezpieczono środki na utrzymanie obiektów sportowych – Orliki przy ul. Kossaka i ul. Skłodowskiej, boisko w Bielowicach i w Woli Załęznej. Na ten cel wydatkowano 70 tys. 221 zł 19 gr. Za tę kwotę pokryte zostały koszty zużycia energii i wody, koszty napraw i remontów, zakupy sprzętu sportowego i stypendia dla sportowców. W roku ubiegłym wpłynęły 52 wnioski o przyznanie stypendiów sportowych za osiągnięcie wysokich wyników sportowych. Łączna kwota na ten cel to 30 tys. zł. Ponadto Gmina Opoczno brała udział w projekcie „Umiem pływać” pod patronatem Ministerstwa Sportu i Turystyki, który realizowany był w obiekcie Kryta Pływalnia „Opoczyńska Fala” i polegał na bezpłatnej nauce pływania. W projekcie wzięło udział 270 uczniów z klas 1-3 szkół podstawowych. Ponadto w ramach konkursu „Orły Sportu” Gmina pozyskała kwotę 19 tys. 800 zł na częściowe pokrycie kosztów wynagrodzenia dla amatorów zatrudnionych na Opoczyńskich Orlikach. Pani Dyrektor poinformowała, że zabrała ze sobą na posiedzenie Komisji segregator ze wszystkimi wydatkami, fakturami i rachunkami na działalność sportową i zachęciła do zapoznania się z tymi dokumentami.

Tomasz Rurarz – radny – stwierdził, że radni nie otrzymali materiału na piśmie drogą elektroniczną, wobec czego nie mają o czym dyskutować.

Katarzyna Niewadzi – Dyrektor Wydz. Sportu i Rekreacji – powiedziała, że pracę na stanowisku Dyrektora objęła z dniem 1 września i z tego co się dowiadywała wcześniejsze komisje o tej tematyce wyglądały tak, że przeglądane były segregatory z fakturami i rachunkami. Dodała, że na czerwcowej bądź majowej Komisji radni otrzymali pisemną informację na temat środków finansowych na kulturę fizyczną i sport (każdego klubu, stowarzyszenia, SKS-u i UKS-u) w latach 2015-2019.

Tomasz Kopera – Przewodniczący komisji – zapytał, ile nowych osób zostało zatrudnionych na Stadionie do obsługi obiektu i kto użytkuje ten obiekt obecnie? Czy Klub Ceramika Opoczno dalej użytkuje ten obiekt, czy nie?

Katarzyna Niewadzi – Dyrektor Wydz. Sportu i Rekreacji – odpowiedziała, że nikt nowy nie został zatrudniony na Stadionie, byli tam 4 panowie i tak dalej jest.

Tomasz Kopera – Przewodniczący komisji – zapytał, czy do tej pory Klub Ceramika użytkował Stadion bezpłatnie i było tam 4 pracowników gminnych? Czy w/w panowie zostali teraz zatrudnieni, czy wcześniej?

Katarzyna Niewadzi – Dyrektor Wydz. Sportu i Rekreacji – odpowiedziała, że wcześniej też tam pracowali.

Tomasz Kopera – Przewodniczący komisji – powiedział, że z jego wiedzy wynika że od kilkunastu lat Stadion na podstawie umowy bezpłatnego użyczenia był we

władaniu Klubu Ceramika, który w zamian dbał o obiekt. Zapytał, czy ci 4 pracownicy gminy wykonywali prace porządkowe dla Klubu?

Marek Sijer – radny – zapytał, ile osób teraz jest zatrudnionych przez Gminę do obsługi Stadionu?

Katarzyna Niewadzi – Dyrektor Wydz. Sportu i Rekreacji – odpowiedziała, że 4 panów.

Marek Sijer – radny – zapytał, czy panowie są zatrudnieni w Wydziale Sportu i Rekreacji?

Katarzyna Niewadzi – Dyrektor Wydz. Sportu i Rekreacji – potwierdziła.

Tomasz Kopera – Przewodniczący komisji – dopytał od kiedy są zatrudnieni? Następnie poprosił o przygotowanie informacji na temat obsługi technicznej Stadionu i które Kluby korzystają ze Stadionu obecnie.

Katarzyna Niewadzi – Dyrektor Wydz. Sportu i Rekreacji – odpowiedziała, że jest ustalony grafik, który prowadzi Pan Janas. Z jej wiedzy wynika, iż wszystkie kluby sportowe, które grają w piłkę nożną korzystają ze Stadionu.

Tomasz Kopera – Przewodniczący komisji – dopytał, czy Pan Janas był Prezesem Klubu Ceramika?

Katarzyna Niewadzi – Dyrektor Wydz. Sportu i Rekreacji – potwierdziła. Pan Janas jest Prezesem Klubu Ceramika.

Marek Sijer – radny – dopowiedział, że Pan Janas też jest zatrudniony przez Gminę i była o tym mowa na ostatnim posiedzeniu Komisji.

Tomasz Kopera – Przewodniczący komisji – dopytał, czy Pan Janas jest Prezesem Klubu Ceramika i jednocześnie pracownikiem Urzędu i czy jest liczony w ramach tych 4 pracowników, o których była mowa wcześniej, czy nie?

Katarzyna Niewadzi – Dyrektor Wydz. Sportu i Rekreacji – odpowiedziała, że jest to dodatkowa osoba. Razem jest 4 panów, którzy obsługują boiska i Pan Janas zatrudniony od 1 lipca br.

Tomasz Kopera – Przewodniczący komisji – dopytał, na jakim stanowisku jest zatrudniony Pan Janas?

Katarzyna Niewadzi – Dyrektor Wydz. Sportu i Rekreacji – odpowiedziała, że jako pracownik gospodarczy.

Tomasz Kopera – Przewodniczący komisji – dopytał, pod kogo podlegają panowie?

Katarzyna Niewadzi – Dyrektor Wydz. Sportu i Rekreacji – odpowiedziała, że pod nią, jako Dyrektora Wydziału Sportu i Rekreacji.

Tomasz Kopera – Przewodniczący komisji – poprosił o przygotowanie informacji od kiedy panowie zostali zatrudnieni, na jakich stanowiskach, jaki jest prognozowany koszt obsługi osobowej Stadionu na rok 2020 i które Kluby korzystają z tego obiektu?

Katarzyna Niewadzi – Dyrektor Wydz. Sportu i Rekreacji – odpowiedziała, że z jej wiedzy wynika że wszystkie Kluby korzystają ze Stadionu. Wszystkie, które deklarują chęć i umawiają grafik. Na Stadionie odbywają się też rozgrywki dzieci w piłce nożnej w ramach turniejów.

Tomasz Kopera – Przewodniczący komisji – dopytał, czy Klub Ceramika również korzysta ze Stadionu?

Katarzyna Niewadzi – Dyrektor Wydz. Sportu i Rekreacji – potwierdziła.

Tomasz Kopera – Przewodniczący komisji – stwierdził, że ze Stadionu korzysta też Klub Ceramika Opoczno, mimo że przekazał Stadion Gminie po to, by ponosiła koszty jego utrzymania.

Marek Sijer – radny – wyraził opinię, że temat powinien zostać przełożony na następne posiedzenie, z uwagi na brak materiału pisemnego.

Tomasz Kopera – Przewodniczący komisji – przystał na w/w propozycję.

Tomasz Rurarz – radny – powiedział, że ci 4 pracownicy pracują też na terenie Ceramiki Opoczno, bowiem część Stadionu jest Gminy, a część jest stowarzyszenia Ceramika. Zapytał, czy pracownicy świadczą odpłatnie usługi na rzecz Stowarzyszenia, czy bezpłatnie?

Katarzyna Niewadzi – Dyrektor Wydz. Sportu i Rekreacji – odpowiedziała, że zostanie przygotowana odpowiedź w późniejszym terminie.

***Tomasz Kopera – Przewodniczący komisji – poddał pod głosowanie poszerzenie porządku posiedzenia komisji w miesiącu listopadzie br. o temat „Kontrola wydatków na sport za 2018 rok”.***

***Komisja głosami: za – 4, przeciw – wstrz. – 0 podjęła w/w decyzję.***

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – powiedział, że radni kontrolują coś, co się dopiero tworzy. Poprosił o sugestie i propozycje ze strony radnych dotyczące funkcjonowania sportu w Gminie Opoczno.

Tomasz Kopera – Przewodniczący komisji – powiedział, że zadaniem Komisji Rewizyjnej jest kontrola działań Burmistrza, tym bardziej że był powiązany z działalnością Klubu Ceramika. Ponadto skrytykował utworzenie nowego Wydziału w Urzędzie, wobec planów emisji obligacji.

Marek Sijer – radny – zwrócił uwagę, iż tematem posiedzenia jest Kontrola wydatków na sport za 2018 rok, a nie utworzenie Wydziału w 2019 roku.

Tomasz Rurarz – radny – nie zgodził się z Sekretarzem i powiedział, że radni chcą poznać wydatki na sport w roku 2018, z podziałem na poszczególne Kluby sportowe i działalność sportową, a to funkcjonuje nie od tego roku, a od lat. Podkreślił, że radni chcą otrzymać informację na piśmie.

Katarzyna Niewadzi – Dyrektor Wydz. Sportu i Rekreacji – odpowiedziała, że materiał na piśmie radni otrzymali w czerwcu, kiedy ona też była radną. Był on przygotowany na wniosek radnego Pacana i obejmował lata 2015-I półrocze 2019. Zwróciła uwagę radnym, że Wydział Sportu i Rekreacji funkcjonuje od 1 września br. i podlega pod niego nie tylko sam Stadion, ale i dwa Orliki, boisko w Bielowicach, boiska w innych miejscowościach, Zalew, Kryta Pływalnia, 4 siłownie zewnętrzne. Wydział ma bardzo duży zakres obowiązków, a nie tylko sam Stadion.

Magdalena Belica – radna – powiedziała, że tematem posiedzenia jest kontrola wydatków w 2018 roku, a Pani Dyrektor powiedziała że Wydział powstał w 2019 roku. Zapytała, czy powstanie Wydziału w 2019 roku ma wpływ na wydatki roku 2018? Radna nie rozumie dlaczego członkowie komisji przenoszą punkt dotyczący kontroli za 2018 rok, ubiegając się za sprawozdanie z 2019 roku.

Tomasz Kopera – Przewodniczący komisji – zapytał, czy radna uważa, że radni nie mają prawa zadawać pytań?

Magdalena Belica – radna – uważa, że ta dyskusja jest zasadna w punkcie planowanie budżetu na 2020 rok, żeby radni znali wydatki tego roku i jakich mogą się spodziewać w przyszłym roku. Natomiast w punkcie Kontrola wydatków za 2018 rok uważa rozpatrywanie sytuacji bieżącej i tą dyskusję za bezzasadną, bowiem ona nie ma wpływu na zeszły rok.

Andrzej Rożenek – radny - wyraził opinię, iż radni powinni otrzymać materiał na piśmie. Plan komisji został zatwierdzony na początku roku i nawet jeśli jest sytuacja, że w ciągu roku zmieni się Dyrektor to jest ciągłość działalności i są dokumenty.

Tomasz Kopera – Przewodniczący komisji – przypomniał, iż temat został przeniesiony na następne posiedzenie komisji.

Jakub Biernacki – radny – stwierdziła, że dokument – zestawienie wydatków na sport za lata 2015-2019, o którym wspominała Pani Dyrektor, radni otrzymali dużo wcześniej i ten dokument jest wystarczający, aby przeprowadzić merytoryczną dyskusję. Nadmienił, iż sam zgłosił nad przeniesieniem tematu na następne posiedzenie, choć uważa to za zbędne.

Katarzyna Niewadzi – Dyrektor Wydz. Sportu i Rekreacji – dopytała, czy tamto zestawienie wystarczy radnym, czy chodzi o inny materiał?

Tomasz Kopera – Przewodniczący komisji – powiedział, że chciałby poznać koszty roku 2018, koszty bieżące i plany na 2020 rok. Odniósł się także do słów radnej Belicy, że ona uważa za niezasadną dyskusję na temat bieżącego funkcjonowania sportu.

Magdalena Belica – radna – stwierdziła, że Przewodniczący przekręca słowa, bo ona powiedziała, że w punkcie Kontrola wydatków za 2018 rok nie jest zasadne rozpatrywanie wydatków w 2019 roku. Taka dyskusja będzie zasadna przy prognozowaniu wydatków na 2020 rok, czy ocenie wydatków poniesionych w roku 2019.

Katarzyna Niewadzi – Dyrektor Wydz. Sportu i Rekreacji – powiedziała, że przy kontrolowaniu wydatków na sport powinny być rozpatrywane wydatki na kluby sportowe, stowarzyszenia, UKS-y i SKS-y, a nie pracownicy Wydziału.

Tomasz Kopera – Przewodniczący komisji – stwierdził, że ilość pracowników Wydziału Sportu również rzutuje na finanse Gminy.

Katarzyna Niewadzi – Dyrektor Wydz. Sportu i Rekreacji – powiedziała, że utworzenie Wydziału było bardzo potrzebne, gdyż do tej pory sport był przypisywany zawsze do jakiegoś Wydziału. Nigdy nie działał jako jeden prężnie działający. Społeczeństwo oczekuje, aby sport funkcjonował w Gminie Opoczno na wysokim poziomie, a nie da się spełnić tych oczekiwań, jeśli nie będzie takiego Wydziału, bo jedna osoba temu nie sprostą. Podkreśliła raz jeszcze, że Wydział ma bardzo duży zakres obowiązków.

Tomasz Kopera – Przewodniczący komisji – stwierdził, że Komisja Rewizyjna jest od kontrolowania działań Burmistrza. Decyzje Burmistrza mają wpływ na finanse Gminy.

Marek Sijer – radny – poprosił Panią Dyrektor o przygotowanie materiału na kolejne posiedzenie komisji. Zapytał, ile osób pracuje w Wydziale?

Katarzyna Niewadzi – Dyrektor Wydz. Sportu i Rekreacji – odpowiedziała, że Ona, Pani Stanik, Pan Janas, 4 panów, którzy obsługują Stadion i 3 animatorów, którzy obsługują Orliki. Tylko ona jest nową osobą. Wyraziła żal, że radni negują powstanie Wydziału.

Marek Sijer – radny – powiedział, że on nie negocjował i poprosił, aby Pani Dyrektor nie uogólniała, bo on jest zwolennikiem sportu.

Tomasz Kopera – Przewodniczący komisji – wyraził opinię, iż nie zawsze jest tak, że rozbudowując aparat urzędniczy podnosi się jakość obsługi. Często też działacze sportowi nie są doceniani jak np. radny Wojciechowski, który został zwolniony z nauki szachów w Miejskim Domu Kultury.

Jakub Biernacki – radny – wyraził opinię, iż powstanie Wydziału było dobrą decyzją, bowiem wcześniej ta dziedzina działała nieudolnie. Stwierdził, że Przewodniczący cały czas przedkłada sprawy personalne nad dobro Gminy. Przypomniał, jak radni na jednym z posiedzeń byli na Stadionie i stwierdzili jak dużo pieniędzy trzeba tam zainwestować i ile trzeba geniuszu, aby na nim zarabiać.

Rober Grzesiński – Zastępca Przewodniczącego Komisji – wyraził opinię, iż Stadion wymaga dużych nakładów i powołanie Wydziału Sportu jest niewątpliwie potrzebne. Zwrócił uwagę na bursę, która może generować zyski.

Magdalena Belica – radna - powiedziała, że Przewodniczący Kopera był pierwszym przeciwnikiem użytkowania Stadionu przez Klub Ceramika tłumacząc, że Pan Kosno wykorzystuje Stadion do własnych celów i zarabia na Stadionie, który był przekazany w formie nieodpłatnego użytkowania. Sytuacja się zmieniła. Stadion został zwrócony Gminie. Niestety problem pozostał. Radna prosi, aby Przewodniczący przestał krytykować wszystkie pomysły, jakie są realizowane.

Ad. pkt. 3.

### **Zapytania i wolne wnioski.**

Marek Sijer – radny - powiedział, że w dniu 19 września 2019r. w imieniu mieszkańców napisał pismo do Urzędu dotyczące oświetlenia na ul. Św. Łukasza i do tej pory nie otrzymał żadnej odpowiedzi.

Andrzej Snopczyński – Dyrektor Wydz. Techniczno-Inwestycyjnego – potwierdził, że takie zapytanie do Urzędu wpłynęło, jest to wniosek do budżetu na 2020 rok i o realizacji zadania będzie decydować Rada Miejska. Wszystkie wnioski mieszkańców i radnych dotyczące zadań inwestycyjnych opiewają na ok. 50 mln zł. Decyzja będzie należała do Rady i wtedy radny otrzyma odpowiedź.

Marek Sijer – radny - stwierdził, że jakaś odpowiedź z Urzędu powinna być.

Robert Grzesiński – Zastępca Przewodniczącego Komisji – przypomniał, jak radni zwrócili się do Burmistrza o oświetlenie na Osiedlu Milenijnym. Zostały nawet wyznaczone punkty, gdzie będą stały lampy. Radny był zwolennikiem lamp hybrydowych, a Dyrektor Wydziału Techniczno-Inwestycyjnego pociągnięcia kabla. Dyrektor zwrócił się wtedy do Funduszu Ochrony Środowiska o dofinansowanie, którego celem miało być zwiększenie ilości lamp. Pomimo, iż radni zadecydowali o lampach, to inwestycja nie doszła do skutku, bo Gmina nie otrzymała środków z Funduszu. Radny wyraził opinię, iż nie jest tak, że będzie jak zadecydują radni, a jak pokieruje tym Dyrektor.

Andrzej Snopczyński – Dyrektor Wydz. Techniczno-Inwestycyjnego – wyjaśnił, że inwestycja została zaplanowana, biorąc pod uwagę dofinansowanie z Wojewódzkiego Funduszu, na poziomie do 80% na oświetlenie hybrydowe. Został wykonany projekt około 20 lamp za kwotę 20 tys. zł i zaplanowana została w budżecie kwota 12-13 tys.

zł za jedną lampę, zgodnie z sugestią radnego Grzesińskiego. Odbyły się dwa przetargi nieograniczone i w każdym z nich koszt jednej lampy wynosił 22 tys. zł. Dofinansowanie Funduszu z 80% spadło do kilku %, czyli Fundusz nie był zainteresowany, uważając że tego typu oświetlenie na Osiedlu Milenijnym się nie sprawdzi. Dyrektor uważa, że powinniśmy realizować linie oświetleniowe jako kablowe z tradycyjnymi latarniami z oświetleniem ledowym. Koszt takiej klampy to ok. 5 tys. zł. Do tej pory wykonaliśmy ul. Piłsudskiego, w trakcie realizacji jest ul. Dmowskiego i Św. Wojciecha i proponowana była w kolejnym budżecie ul. Św. Łukasza. Dyrektor podkreślił, że o tym, żeby nie realizować lamp hybrydowych zdecydowała Rada Miejska w Opocznie, która nie uzupełniła środków na pełną realizację zadania, a nie on jako Dyrektor.

Robert Grzesiński – Zastępca Przewodniczącego Komisji – powiedział, że koszt lamp podał mu Wójt Gminy Poświętne, który takie lampy instaluje mieszkańcom w polach. Podobnie było w zadaniu powierzchniowego utrwalaenia dróg emulsją asfaltową, gdzie w Gminie Poświętne nie trzeba ich poprawiać, a u nas niestety tak.

Tomasz Kopera – Przewodniczący komisji – wyraził opinię, iż w środku roku budżetowego jedynie Burmistrz ma możliwość wnioskowania o uzupełnienie środków. Radni nie posiadają inicjatywy uchwałodawczej, aby zmienić budżet, mogą jedynie przyjąć bądź odrzucić poprawki Burmistrza. Rada ma kompetencje w kształtowaniu budżetu tylko na początku roku budżetowego, a w ciągu roku może przyjąć lub odrzucić propozycje Burmistrza.

Andrzej Rożenek – radny – zapytał, jak się stało że droga na Wymysłów została zaprojektowana o szerokości 20 metrów? Co było przyczyną? Jak Gmina nabyła tereny pod drogę? Czy zostały one wykupione, wywłaszczone czy skomunalizowane i na czyj wniosek?

Tomasz Kopera – Przewodniczący komisji – poprosił o przytoczenie historii tej drogi.

Jakub Biernacki – radny – zapytał, w jakim celu radni tam jadą?

Tomasz Kopera – Przewodniczący komisji – wyjaśnił, że radni chcą obejrzeć drogę na miejscu i poznać jej historię, z uwagi na jej duże znaczenie dla rozwoju Gminy. Prosilili również o to mieszkańcy, którzy mają działki sąsiadujące z tym terenem.

Jakub Biernacki – radny – zapytał, czy temat jest podejmowany na wniosek radnego Rożenka?

Andrzej Rożenek – radny – wyjaśnił, że chodzi o tereny sprzedane w 2005 i 2006 roku i nie chodzi tu o drogę „Wymysłów” a raczej ulicę „Wymysłów”, która jest jedyną w kraju która jest przedzielona trakcją kolejową CMK. Radny jest zaskoczony, że Komisja Rewizyjna zajęła się tym tematem, ale na pewno warto dowiedzieć się, dlaczego ślepa ulica ma szerokość 20 metrów, z nawrotką 40 metrową, kto podjął tą decyzję i w jakim trybie.

Marek Sijer – radny – poprosił o wyjaśnienie o którą drogę chodzi?

Andrzej Snopczyński – Dyrektor Wydz. Techniczno-Inwestycyjnego – wyjaśnił, że dokumentacja techniczna została wykonana w roku 2015. Zakończenie dokumentacji decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a więc tzw. zridem w roku 2016. Droga zaprojektowana o długości 650 metrów, szerokość pasa drogowego 20 metrów, zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. W planie zagospodarowania przestrzennego jest to droga obsługująca strefę przemysłową, a więc ma na celu aktywizację terenów inwestycyjnych. Mówimy o nowo powstałych

zakładach pracy. Szerokość 20 metrów związana jest m.in. z ukształtowaniem terenu. Teren od strony południowej jest terenem zdecydowanie wyniesionym, a zatem niezbędne są skarpy, które należy zabezpieczyć w pasie drogowym. Na tę szerokość składają się zjazdy indywidualne do pól, jak i zjazdy, które obsługują strefę przemysłową. Szerokość jezdni o nawierzchni asfaltowej 6 metrów, dwie ścieżki pieszo-rowerowe po jednej i drugiej stronie ulicy szer. 2,5 metra, zjazdy indywidualne do działek, a tych działek po jednej stronie jest od 50 do 60. Zaprojektowane są wspólne zjazdy na dwie działki, więc tych zjazdów jest ok. 30. Zaprojektowanych jest ok. 5 zjazdów na teren obsługiwany przez strefę przemysłową. Szerokość pasa drogowego, który był dostępny Gminie to był pas o szer. 10 metrów. 10 metrów należało nabyć od właścicieli, żeby zgodnie z wytycznymi zaprojektować tę drogę i zaprojektować odpowiednie zjazdy. Powtórzył, że szerokość wynika z ukształtowania terenu, pod oskarpowanie i wyuczenia na zjazdy od strony ul. Przemysłowej. Tego inaczej zaprojektować się nie da. Oprócz jezdni zaprojektowana jest kanalizacja deszczowa, z odprowadzeniem wód deszczowych w ul. Przemysłową. Koszt realizacji drogi wynosi ok. 3 mln zł, łącznie z kanalizacją deszczową. Założenia były takie, że droga zostanie zrealizowana przy udziale środków unijnych, a więc koszt odszkodowania za nabyte grunty z Agrowiktu i Caolinu byłby kosztem kwalifikowanym przy realizacji tej drogi. Dlaczego ta droga nie znalazła aprobaty, jeżeli chodzi o jej realizację od roku 2016 to trudno Dyrektorowi powiedzieć. Zadanie jest przygotowane do realizacji, dokumentacja nie traci swojej ważności, jest zrealizowana w ramach specustawy drogowej. Dyrektor uważa, że droga kiedyś powstanie, a z chwilą kiedy zostanie wybudowana S12 to ta droga stanie się wręcz niezbędna do obsługi terenów inwestycyjnych.

Tomasz Kopera – Przewodniczący komisji – podstawowe pytanie zdaniem Przewodniczącego brzmi, po co teren został sprzedany? Po co sprzedawaliśmy drogę, aby ją potem odkupić? Wykupiliśmy ją za ponad 450 tys. zł za czasów Burmistrza Wieruszewskiego. Zapytał od kogo kupiliśmy?

Andrzej Snopczyński – Dyrektor Wydz. Techniczno-Inwestycyjnego – odpowiedział, że odszkodowania zostały wypłacone dla Agrowiktu i Caolinu.

Tomasz Kopera – Przewodniczący komisji – wyjaśnił, że po prawej stronie są działki rolnicze, które mają mieszkańcy Opoczna, a po lewej stronie są dwa podmioty gospodarcze. Zapytał, po co Gmina w roku 2006 sprzedała te tereny, skoro ta droga jest tak istotna.

Andrzej Snopczyński – Dyrektor Wydz. Techniczno-Inwestycyjnego – wyjaśnił, że wyjeżdżony ślad drogi był zdecydowanie inny, niż ewidencyjny. Sprzedażą tych gruntów kierował wówczas Wydział Gospodarki Gruntami. Na mapach, którymi posługiwali się do sprzedaży tej drogi nie było. Droga została wyjeżdżona przez mieszkańców lata temu. Z chwilą, kiedy tam zaczęły się tworzyć inwestycje Agrowiktu, droga znalazła się w terenie Agrowiktu. Mieszkańcy zwrócili się do Gminy, aby przywrócić im dojazd do ich działek rolnych. Dojeżdżając do CMK jest przepust, którym ludzie przejeżdżają i przechodzą pod CMK, czyli pod torami i m.in. oni apelowali, żeby przywrócić ten przejazd i ten przejazd na dziś jest przywrócony. Natomiast sama droga o długości 650 metrów kończy się łopatką 20 m na 20 m do zawracania. Zjazdy, które są zjazdami publicznymi, są zdecydowanie szersze od zjazdów indywidualnych, w związku z czym szerokość tych zjazdów i głębokość tych



zjazdów przy konstrukcji wyuczenia musi być w granicach naszego pasa drogowego i stąd te założenia 20 metrów pasa drogowego, które zostały zabezpieczone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Tomasz Kopera – Przewodniczący komisji – zapytał, czy w 2006 roku kiedy było kilka przetargów na te tereny to Gmina nie wiedziała, że na mapach jest ewidencyjnie naniesiona droga o dł. 650 m?

Andrzej Snopczyński – Dyrektor Wydz. Techniczno-Inwestycyjnego – wyjaśnił, że droga istniała w śladzie wyjeżdżonym, a ten ślad wyjeżdżony nie odpowiadał ewidencyjnemu. Dopowiedział, że te pytania należy kierować do Wydziału Gospodarki Gruntami.

Tomasz Kopera – Przewodniczący komisji – zapytał, czy na rok 2006 była wytyczona geodezyjnie droga na mapach?

Andrzej Snopczyński – Dyrektor Wydz. Techniczno-Inwestycyjnego – trudno mu odpowiedzieć, czy na mapach istniała, natomiast w terenie z całą pewnością nie była wytyczona.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – powiedział, że gdyby komisja odbywała się w godzinach urzędowania to można byłoby poprosić Panią Naczelnik i poprosił, aby następnym razem zwoływać komisje w godzinach pracy Urzędu.

Tomasz Kopera – Przewodniczący komisji – powiedział, że komisja i rada są niezależne od sugestii Sekretarza. Następnie powiedział, że podejmując decyzję o zakupie terenów radni otrzymali informację, że musimy go wykupić i zapytał, czy ten ślad nie mógłby zostać przesunięty w prawą stronę?

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – powiedział, że pełną informację posiada Wydział Gospodarki Gruntami. Dopowiedział, że jutro też jest komisja o godz. 15. Ponowił prośbę o zwoływanie komisji na wcześniejsze godziny.

Tomasz Kopera – Przewodniczący komisji – zwolnił Sekretarza z obecności na jutrzejszej komisji.

Andrzej Snopczyński – Dyrektor Wydz. Techniczno-Inwestycyjnego – powiedział, że właściciele prywatnych działek jest od 50 do 60-ciu. To są bardzo wąskie działki. Zostały zaprojektowane wspólne zjazdy na dwie działki. Należy zastanowić się, ile będą kosztować mapy podziału. Koszt podziału jednej działki to ok. 1 tys. zł, czyli w sumie ok. 50 tys. zł. Odszkodowania, które należy zapłacić właścicielom prywatnym nie będą ani mniejsze ani większe od tego co zapłaciliśmy, biorąc te działki w strefie przemysłowej. Koszt opracowania dokumentacji był w granicach 30 tys. zł. Same mapy podziału przewyższały koszt opracowania dokumentacji technicznej. Łatwiej projektować biorąc pod uwagę ukształtowanie terenu, gdyż różnice wysokościowe są blisko 2 metry.

Tomasz Kopera – Przewodniczący komisji – zapytał, czy Naczelnik jest w stanie określić w terenie, gdzie przebiega ślad drogi, którą kupiliśmy?

Andrzej Snopczyński – Dyrektor Wydz. Techniczno-Inwestycyjnego – powiedział, że tak. Droga jest wytyczona, zostały wycięte drzewa, były prace sprzętu, równiarki, nawiezienia drogi.

Magdalena Belica – radna – rozumie, że teren który nie należał do Gminy już został kupiony od tych 2 podmiotów?

Andrzej Snopczyński – Dyrektor Wydz. Techniczno-Inwestycyjnego – potwierdził, że poprzez odszkodowania w ramach realizacji inwestycji drogowej. Wysokość

odszkodowań określa operat, zlecany przez Starostwo Powiatowe. Starostwo powołuje rzeczoznawcę, on wycenia grunt, a Gmina płaci odszkodowania zgodnie z wyceną.

Magdalena Belica – radna – stwierdziła, że debata jest o tym, co już miało miejsce i nie zastanawiamy się, czy na to miejsce nie wykupić innych działek, nie zrobić kolejnego planu i nie ponieść kolejnych kosztów. Następnie zapytała, czy droga nie została jeszcze wykonana?

Andrzej Snopczyński – Dyrektor Wydz. Techniczno-Inwestycyjnego – powiedział, że nie została zrealizowana, jest przygotowana do realizacji z pełną dokumentacją techniczną i wszystkimi pozwoleniami.

Magdalena Belica – radna – stwierdziła, że debata jest o tym, czy wykupić kolejne działki, zrobić kolejny plan i wydać pieniądze i dalej się zastanawiać czy drogę zrealizować. Radna nie rozumie zasadności tej debaty.

Andrzej Snopczyński – Dyrektor Wydz. Techniczno-Inwestycyjnego – powiedział, że nie ma możliwości, żeby drogę przesunąć i zrealizować w innym śladzie. Zezwolenie na realizację inwestycji drogowej jest nieodwołalne. Musi być zrealizowane w śladzie, który został zaprojektowany.

Magdalena Belica – radna – stwierdziła, że jedyna decyzja jest o tym, aby realizować bądź nie.

Andrzej Snopczyński – Dyrektor Wydz. Techniczno-Inwestycyjnego – potwierdził.

Jakub Biernacki – radny – ponownie pyta w jakim celu radni jadą w teren? Pyta, co Przewodniczący chce ustalić na miejscu?

Tomasz Kopera – Przewodniczący komisji – odpowiedział, że chce ustalić czy realizacja bądź brak realizacji tej inwestycji drogowej wpłynie w przyszłości na rozwój ekonomiczny miasta poprzez lokalizację inwestycji na tych terenach inwestycyjnych.

Jakub Biernacki – radny – poprosił Biuro Rady, żeby wnioski po komisji, jakie wpłyną od Przewodniczącego przekazać wszystkim członkom komisji.

Magdalena Belica – radna – stwierdziła, że nadal nie wie, po co radni jadą w teren.

Tomasz Kopera – Przewodniczący komisji – poprosił o skan dla radnych mapy sytuacyjno-poglądowej dotyczącej drogi na Wymysłów.

Andrzej Rożenek – radny – uważa, że wizja lokalna jest wskazana. Zapytał, na czyj wniosek, kto podjął decyzję, kiedy i dlaczego ustawą 203? Pyta o tryb powstania projektu drogi na Wymysłów.

Andrzej Snopczyński – Dyrektor Wydz. Techniczno-Inwestycyjnego – powiedział, że o realizacji zadania zdecydowała Rada Miejska, na wniosek Burmistrza. Burmistrz zaproponował realizację tego typu projektu i tego typu drogi i plany były takie, aby zrealizować drogę w ramach uzbrojenia terenów inwestycyjnych, aby zaktywizować te tereny.

Tomasz Kopera – Przewodniczący komisji – zapytał, co by się stało, gdyby Gmina nie zapłaciła odszkodowań za ten teren i nie wykupiła tej drogi? Czy przepisy prawa do tego obligowały?

Andrzej Snopczyński – Dyrektor Wydz. Techniczno-Inwestycyjnego – powiedział, że zdecydowanie tak. Jeżeli wydane zostało zezwolenie na realizację inwestycji drogowej to nabywamy grunty nawet przy sprzeciwie właścicieli, ale nabywamy w ramach odszkodowania. Odszkodowanie jest wyceniane przez rzeczoznawcę, powoływanego przez Starostę. Gmina jest zobligowana do tego, żeby wykonać decyzję.

Tomasz Kopera – Przewodniczący komisji – zapytał, czy konieczność wypłaty odszkodowania przez Gminę tym dwóm podmiotom wynikała z procedur administracyjnych roku 2015-2016 czy wcześniejszych?

Andrzej Snopczyński – Dyrektor Wydz. Techniczno-Inwestycyjnego – powiedział, że 2015-2016.

Tomasz Kopera – Przewodniczący komisji – zapytał, czy jeżeli nie byłoby decyzji rozpoczynającej inwestycję drogową to nie byłoby konieczności wypłaty odszkodowań przez Gminę?

Andrzej Snopczyński – Dyrektor Wydz. Techniczno-Inwestycyjnego – powiedział, że przebieg drogi został określony w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Tomasz Kopera – Przewodniczący komisji – zapytał o samą konieczność wypłaty odszkodowania. Podkreślił, że tak to było przedstawione radnym, że musimy zapłacić odszkodowania, bo przed Sądem i tak przegramy.

Andrzej Snopczyński – Dyrektor Wydz. Techniczno-Inwestycyjnego – powiedział, że to jest zrozumiałe.

Tomasz Kopera – Przewodniczący komisji – zapytał, w wyniku którego aktu administracyjnego to powstało, z 2015-2016, czy z wcześniejszych lat?

Andrzej Snopczyński – Dyrektor Wydz. Techniczno-Inwestycyjnego – powiedział, że 2015-2016.

Andrzej Rożenek – radny – powiedział, że Dyrektor stwierdził, że musiała być droga 20 metrów szerokości ze względu na to, że teren jest wygórowany. Rzeczywiście, obecnie tak, ale gdyby te działania były podjęte 5 lat wcześniej te tereny były na tym samym poziomie. Właściciele nabyli te grunty od obcokrajowców, a konkretnie Hiszpanów, którzy kupili za 4 zł za metr, a potem sprzedali Polakom po 40 zł za metr. Część tej drogi była już naniesiona i była w zasobach Skarbu Państwa. Był to pas drogi 10 metrowy i był wystarczający do komunikacji, bo była to droga polna. Wygórowanie terenów od strony południowej drogi polnej spowodowało, że grunt został zawyżony o ponad metr. Dzisiaj, żeby zrobić zjazdy i uruchomić tereny przemysłowe trzeba było zrobić to, co zrobiono. Takie są konsekwencje. W dalszej części wypowiedzi radny stwierdził, że urzędnicy nadużywają określenia drobne działki, gdyż ta droga spowoduje iż właściciel, który miał tam grunty stracił na tym 40 tys. zł. Na gruntach nie zarabiali rdzenni właściciele gruntów, tylko był proceder zarabiania na tych terenach kolejnych właścicieli, łącznie z obcokrajowcami.

Magdalena Belica – radna – zapytała, czy radni są w stanie cokolwiek zmienić, gdyż mówią o sprzedaży gruntów z 2005 czy 2006 roku. Czy działania radnych zmierzają do czegokolwiek?

Tomasz Kopera – Przewodniczący komisji – stwierdził, że radni nie mówią o sprzedaży 2005-2006 rok, a postępowaniach odszkodowawczych w wyniku których Gmina wypłaciła 450 tys. zł podmiotom gospodarczym w roku 2016.

Magdalena Belica – radna – stwierdziła, że wszystko zostało wyjaśnione i zapytała o cel dyskusji. Czy radni mają realny wpływ na to, żeby cokolwiek zmienić? Czy mogą tylko zaakceptować i podjąć decyzję, czy realizujemy czy nie?

Andrzej Rożenek – radny – powiedział, że być może wystarczyłoby tylko 10 metrów tej drogi, która była w zasobach Gminy i nie było potrzeby odkupywać kolejnych 10 metrów od właścicieli.

Tomasz Kopera – Przewodniczący komisji – zapytał, czy było kupowane tylko 10 metrów?

Andrzej Rożenek – radny – powiedział, że połowa tej drogi była w zasobach Gminy. Najpierw w zasobach Skarbu Państwa, a ok. 3 lata temu przejęte do zasobów Gminy. Dokupiono kolejne 10 metrów, by zrobić 20 metrową drogę. Ta ulica miała nadany status drogi gminnej. Później okazało się, że nie mogła mieć nadanego statusu drogi gminnej, ponieważ te grunty były w zasobach Skarbu Państwa. Zadaniem Komisji Rewizyjnej jest wyjaśnić, czy zasadne było dokupywanie gruntu czy nie?

Tomasz Kopera – Przewodniczący komisji – zapytał, czy w roku 2016 Gmina zapłaciła za część pasa drogowego, a część była już w posiadaniu Gminy?

Andrzej Snopczyński – Dyrektor Wydz. Techniczno-Inwestycyjnego – powiedział, że te kolejne 10 metrów należało nabyć zgodnie ze specustawą. W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jest zapis o szerokości 20 metrów.

Tomasz Kopera – Przewodniczący komisji – zapytał, kiedy był uchwalony plan?

Andrzej Snopczyński – Dyrektor Wydz. Techniczno-Inwestycyjnego – nie potrafił odpowiedzieć.

Tomasz Kopera – Przewodniczący komisji – stwierdził, że dowiedział się, że w roku 2006 kiedy tereny były sprzedawane ta droga już była naniesiona na mapach.

Magdalena Belica – radna – zapytała, czy wyjaśnianie kwestii zaprzeczonych leży we właściwościach komisji? Czy radni mają realny wpływ na zmianę tamtej decyzji, czy należy się zwrócić z wyjaśnieniem tych spraw do innych organów? Radna rozumie, że komisja zmierza do ustalenia czyjegoś błędu albo przekroczenia kompetencji. Ona sama uważa, że ani komisja, ani cała Rada nie są organem właściwym do wyjaśniania tego typu rzeczy, tylko odpowiednie organy.

Jakub Biernacki – radny – powiedział, że temat terenów ozmowskich ciągnie się od wielu lat.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta - stwierdził, że Przewodniczący powinien ustalić, czy droga była w roku 2005 sprzedana czy nie, czy w roku 2016 dokupiono tej drogi oraz kto i ile zarobił na tym.

Andrzej Rożenek – radny – powiedział, że w roku 2015-2016 część drogi polnej tam była. Ktoś wydał decyzję i 450 tys. zł na wykup pasa gruntu szerokości 10 metrów, żeby wykonać 20 metrową drogę. Jeżeli było niezasadne poszerzanie drogi to oznacza, że zbędny był wydatek. Radny nikomu nie zarzuca niedopełnienia obowiązków, przekroczenia uprawnień, bo on to zrobił już w 2012 roku i do dziś toczy się postępowanie karne prowadzone przez Prokuraturę. Jak się ono zakończy to czas pokaże. Ale to dotyczyło okresu do 2012 roku. A to o czym dzisiaj jest dyskusja dotyczy 2015 -2016 roku i dla radnego jest zastanawiające, po co to było robione.

Magdalena Belica – radna – zapytała, czy radni mają wpływ na cofnięcie decyzji wypłaty odszkodowań, czy zmianę planu tej drogi?

Andrzej Rożenek – radny – powiedział, że jeżeli radni stwierdzą, że miały miejsce nieprawidłowości to Urząd będzie miał możliwość dochodzenia postępowania w sprawie niepotrzebnego zakupu.

Tomasz Kopera – Przewodniczący komisji – podsumował, że Komisja Rewizyjna to nie jest Komisja Budżetowa, a Komisja która kontroluje działalność organów gminnych i aparatu wykonawczego.

Magdalena Belica – radna – chciała zabrać głos, ale Przewodniczący zamknął posiedzenie Komisji.

*Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący zaprosił na część wyjazdową posiedzenia komisji.*

*Godzina rozpoczęcia posiedzenia na miejscu 15.00, godzina zakończenia 16.45*

***Po części wyjazdowej posiedzenia Komisji do Biura Rady nie zgłoszono żadnych wniosków dotyczących drogi na Wymysłów.***

Komisja Rewizyjna w składzie:

1. Kopera Tomasz – przewodniczący .....
2. Grześniński Robert – zastępca przewodniczącego .....
3. Biernacki Jakub – członek .....
4. Sijer Marek – członek .....
5. Rurarz Tomasz – członek .....

*Protokolowała:*

*B. Kędziora*