

Protokół Nr XI/19

z sesji Rady Miejskiej w Opocznie

w dniu 30 września 2019r.

Ad. pkt. 1.

Otwarcie obrad.

Jedenastą sesję Rady Miejskiej w Opocznie zwołaną w trybie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym w dniu 20 maja 2019r. otworzyła Przewodnicząca Rady Miejskiej Anna Zięba wypowiadając formułę: „Otwieram jedenastą sesję Rady Miejskiej w Opocznie”.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poinformowała zebranych, iż w związku ze zmianami podjętymi przez Sejm odnośnie zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych, Sesje Rady Miejskiej w Opocznie są transmitowane na żywo w Internecie. Transmisja obrad Rady Miejskiej odbywa się za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk i jest udostępniana w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej Gminy Opoczno.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności pracowników Urzędu Miejskiego stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Lista obecności sołtysów stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Wniosek o zwołanie sesji stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Janusz Klimek - Sekretarz Miasta – poinformował, że w dniu 27 września 2019 r. wpłynęło do Urzędu Miejskiego w Opocznie Postanowienie Nr 225/2019 Komisarza Wyborczego w Skierniewicach w sprawie wstąpienia w miejsce radnej Rady Miejskiej w Opocznie, której wygasł mandat, zgodnie z którym obowiązki przejmuje radna Magdalena Zofia Belica. Zgodnie z interpretacją prawną i po rozmowie z Komisarzem Wyborczym dzisiaj powinno się odbyć ślubowanie radnej.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – poinformowała, że rozmawiała z Komisarzem Wyborczym i wie, że Pani Magdalena Belica była osobiście w Skierniewicach, aby Postanowienie wpłynęło przed dzisiejszą sesją. Powiedziała, że pod koniec miesiąca października odbędzie się planowa sesja Rady Miejskiej, a dzisiaj jest już porządek obrad sesji, zgodny z wnioskiem Pana Burmistrza. Nadmieniła, że jeśli ktoś z radnych chce wnieść zmianę do porządku obrad dzisiejszej sesji, związaną ze złożeniem przysięgi, to Przewodnicząca taki wniosek przyjmie. Zaznaczyła, iż dzisiejsza sesja w trybie nadzwyczajnym

zwołana została siedem dni wcześniej w związku z wnioskiem Pana Burmistrza i wówczas nie było Postanowienia Komisarza Wyborczego.

W dalszej wypowiedzi Przewodnicząca poinformowała wszystkich, że obrady dzisiejszej Sesji Rady Miejskiej w Opocznie są transmitowane na żywo w Internecie. Transmisja obrad Rady Miejskiej odbywa się za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk i jest udostępniana w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej Gminy Opoczno.

Janusz Klimek - Sekretarz Miasta – powiedział, iż zostanie w sposób znaczący naruszone prawo, jeżeli Pani Belica nie zostanie dopuszczona do ślubowania.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – powiedziała, że w tym momencie ona prowadzi obrady i jesteśmy w punkcie drugim: Przedłożenie porządku obrad.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – powiedział, że jeśli okaże się, że osoba uprawniona do uczestnictwa nie będzie miała możliwości brania udziału w głosowaniu, to on ma obawy czy sesja nie będzie musiała zostać powtórzona. Poprosił o opinię mecenasa Sylwestra Ziębickiego.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – powiedziała, że być może jest to słuszna uwaga, ale jeżeli będzie taka trzeba, to obrady zostaną powtórzone.

Sylwester Ziębicki – Mecenas – stwierdził, że przepis prawa jest jednoznaczny. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym radny składa ślubowanie na najbliższej sesji na której jest obecny, po stwierdzeniu tegoż faktu przez Komisarza Wyborczego. Bez znaczenia jest porządek obrad i tryb w jakim sesja jest zwoływana. Przepis ustawy mówi wprost, że niezależnie od tego, czy jest to w porządku obrad, czy nie, Przewodnicząca Rady Miejskiej, która organizuje i prowadzi obrady sesji, jest zobowiązana do odebrania ślubowania przez radnego na sesji Rady Miejskiej.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – poinformowała, iż zasięgała informacji dotyczącej ślubowania i nie ma jednoznacznej opinii w tym zakresie. W samorządach stosuje się różne rozwiązania. Najbliższa sesja planowa odbędzie się w październiku. Postanowienie przyszło w piątek, po usilnych staraniach służb Burmistrza oraz Pani Magdaleny Belicy, aby ślubowanie odbyło się na dzisiejszej sesji. Sesja była zwołana przed wydaniem Postanowienia. Przewodnicząca poinformowała, iż chce przejść do porządku obrad.

Magdalena – Belica – gość - poinformowała, że jest obecna na sali i zapytała, czy Przewodnicząca odmawia jej pełnienia mandatu radnego?

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – zaznaczyła, że jeżeli będzie wniosek o zmianę porządku obrad poprzez wprowadzenie punktu dotyczącego zaprzysiężenia radnej, wówczas zaprzysiężenie zostanie przeprowadzone.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – skierował pytanie do Mecenas, czy trzeba wprowadzić do porządku obrad punkt dotyczący ślubowania radnej?

Sylwester Ziębicki – Mecenas – odpowiedział, że nie ma potrzeby zmiany porządku obrad. Przepis rangi ustawowej mówi wprost, iż odbiera się ślubowanie od nowego radnego na pierwszej sesji, na której jest on obecny.

Tomasz Kopera – radny – powiedział, że sesja nie jest rozpoczęta a Sekretarz wnioskuje, aby ślubowanie odebrać przed sesją.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – wyjaśniła, że sesja nie jest rozpoczęta, nie jest potwierdzone kworum, cały czas wszyscy są w punkcie Otwarcie obrad.

Janusz Klimek - Sekretarz Miasta – przytoczył przepis mówiący o tym, iż bezwzględnym warunkiem umożliwiającym radnemu przystąpienie do wykonywania uprawnień wynikających z mandatu radnego jest złożenie ślubowania. Odmowa złożenia ślubowania oznacza nieodwracalne zrzeczenie się mandatu. Radny nie może zwlekać ze złożeniem ślubowania, będąc obecnym na sesji, tym bardziej nie może brać udziału w obradach. Sytuacja ta powinna być wyjaśniona na początku sesji i ślubowanie powinno się odbyć w drugim punkcie porządku obrad, tuż po oficjalnym otwarciu.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – powiedziała, że forma procedowania tego Postanowienia, nacisków oraz pośpiechu wskazuje na to, że Pani radna bardzo chce zostać zaprzysiężona i brać udział w obradach. Przewodnicząca poprosiła o wprowadzenie do porządku obrad ślubowania Pani Magdaleny Belicy. Powyższy punkt zostanie poddany głosowaniu i wówczas Pani Magdalena Belica uroczyście złoży przysięgę.

Sylwester Ziębicki – Mecenasa – poinformował, że taki punkt nie podlega głosowaniu. Zadał pytanie, co będzie jeśli radni odmówią wprowadzenia tego punktu do porządku obrad? Radni mogą odmówić, a wówczas Pani Magdalena Belica zostanie pozbawiona prawa podmiotowego.

Ad. pkt. 2

Przedłożenie porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Miejskiej przeczytała wszystkim porządek obrad dzisiejszej sesji:

1. Otwarcie obrad.
2. Przedłożenie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - a) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego Kryta Pływalnia „Opoczyńska Fala”,
 - b) emisji obligacji Gminy Opoczno oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu,
 - c) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Opoczno na lata 2019 – 2035,
 - d) zmian w budżecie Gminy Opoczno na rok 2019,
 - e) wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości położonej w m. Opocznie obr.7 na rzecz Skarbu Państwa – Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego,

f) uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie aktualizacji i przyjęcia „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Opoczno na lata 2014 – 2020”.

4. Zamknięcie obrad.

Przewodnicząca zarządziła przerwę

Po przerwie

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – odczytała Postanowienie Komisarza Wyborczego z dnia 27 września 2019r w sprawie wstąpienia w miejsce radnej Rady Miejskiej w Opocznie, której mandat wygasł: „Stwierdza się wstąpienie w miejsce radnej Katarzyny Beaty Niewadzi, której mandat wygasł, kandydatki z tej samej listy, Magdaleny Zofii Belicy, która w okręgu wyborczym nr 3 z listy nr 21, komitet wyborczy wyborców NBS Porozumienie 2018 w wyborach do Rady Miejskiej w Opocznie, które odbyło się 21 października 2018 roku uzyskała kolejno największą ilość głosów i nie utraciła prawa wybieralności. Postanowienie doręcza się niezwłocznie zainteresowanej i przesyła Wojewodzie Łódzkiemu oraz Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Opocznie. Postanowienie ogłasza się w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego oraz podaje do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej Komisarza Wyborczego w Skierniewicach i Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Opocznie. Postanowienie wchodzi w życie z dniem podjęcia.”

Następnie Przewodnicząca poprosiła wszystkich o powstanie i odczytała rotę ślubowania, a radna Magdalena Zofia Belica wypowiedziała słowa: „Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg”.

Od tego momentu radna weszła w prawa i obowiązki radnego.

Rota ślubowania stanowi załącznik nr 5 do protokołu z sesji.

Postanowienie Komisarza Wyborczego stanowi załącznik nr 6 do protokołu z sesji.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – poprosił o 10 minutową przerwę w celu wprowadzenia do systemu e sesja nowo wybranej radnej Magdaleny Belicy, aby mogła brać czynny udział w obradach.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej - zarządziła 10 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – na podstawie obecności dwudziestu radnych, stwierdziła ważność dzisiejszych obrad.

Ad. pkt. 3.

Podjęcie uchwał w sprawach:

a) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego Kryta Pływalnia „Opoczyńska Fala”,

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy – przedstawiła projekt uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Alicja Szczepaniak – radna – zapytała, czy w przyszłym roku też będzie obowiązek podejmowania powyższej uchwały. Czy konieczny jest zapis mówiący, że obecna uchwała obowiązuje do 31 grudnia 2019 r.? Radna zaproponowała usunięcie §6.

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy – odpowiedziała, że tego paragrafu może nie być.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – powiedziała, że ten punkt został dopisany na wniosek radnych dyskutujących nad tym tematem na komisjach. Przypomniała, iż stawka przeliczeniowa dotacji tegorocznej jest znacznie wyższa niż w latach poprzednich, ponieważ na basenie były przeprowadzane remonty. Zapis jest wprowadzony celowo, aby na początku przyszłego roku ustalić dotację na takim poziomie, który zabezpieczy funkcjonowanie pływalni, lecz nie będzie na tak wysokim poziomie, jak w tym roku.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – poinformował, że wysoka stawka wynika w głównej mierze z tego, że nie była aktualizowana od 2012 roku. Powinno się co roku stawkę aktualizować. Dobrze, że jest taki zapis, bo radni będą mogli ustalić stawkę dotacji na przyszły rok.

Wobec braku głosów w dalszej dyskusji Przewodnicząca zamknęła ją i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za - 20, przeciw - 0, wstrz. – 0 podjęła uchwałę Nr XI/128/2019 zmieniającą uchwałę, w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego Kryta Pływalnia „Opoczyńska Fala”.

Uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

b) emisji obligacji Gminy Opoczno oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu,

Barbara Zięba – Skarbnik Gminy - przedstawiła projekt uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczno – poinformował, iż zastał Gminę w sytuacji kontynuowania wielu inwestycji i rozpoczynania kolejnych, w sytuacji, kiedy jest szereg potrzeb zgłaszanych przez radnych oraz mieszkańców Gminy Opoczno. Wykaz dokumentacji technicznych z aktualnym pozwoleniem na realizację na dzień 10 września 2019 r. dla samych dróg na terenie miasta i terenach wiejskich, to ponad 59.000.000 zł. Kolejne konstrukcje budowlane, to kwota 20.000.000 zł. Na powierzchniowe utwardzenie dróg potrzeba 1 mln. 640.000 zł na terenie miasta oraz 8.122.000 zł na terenie sołectw naszej Gminy. Sumując otrzymamy kwotę 10.000.000 zł. Potrzeby Gminy w zakresie kanalizacji to 80 brakujących kilometrów. Jest to jedno z najpilniejszych zadań do realizacji przez Gminę Opoczno i na ten cel potrzeba 42.000.000 zł netto, 50.000.000 zł brutto. W XXI wieku trudno zrozumieć sytuację, w której ludzie nie mają kanalizacji. Zostały podjęte działania w sprawie przekazania całej dokumentacji dotyczącej kanalizacji do PGK Sp. z o.o. W Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich został złożony wniosek na 8 km. kanalizacji. Pierwszą część kanalizacji, która dotyczy Woli Załęznej, Sobawin, Międzyborza oraz odcinka Dzielna, Różanna wyceniono na 3.500.000 zł. Gmina będzie się starała otrzymać dotację do tej inwestycji w wysokości 2.000.000 zł, wkład własny wyniesie 1.500.000 zł. Kończy się okres otrzymywania funduszy, dlatego trzeba się mobilizować, aby jak najszerzej z nich korzystać. Jest pomysł realizacji 9 km. kanalizacji w Kruszewcu, Janowie, Karwicach i Adamowie. W tym temacie dokumentacja ma być zaktualizowana przez PGK Sp. z o.o. do końca grudnia. Aby to zadanie zrealizować, trzeba będzie wziąć pożyczkę z Funduszu Ochrony Środowiska. Gmina boryka się z tematem poprawy efektywności energetycznej budynków użyteczności publicznej. W partnerstwie publiczno – prywatnym jest przygotowanych 11 budynków do remontu. Po pierwszych propozycjach remonty miał finansować partner prywatny, który wycofał się na ostatnim etapie. Obecnie jest podpisana umowa na pozyskanie 9.500.000 zł z funduszy unijnych, pod warunkiem wyasygnowania własnych środków w kwocie około 13.000.000 – 14.000.000 zł aby realizować remonty w: Przedszkolach nr 4, 5, 6, 8, Zespole Szkół Samorządowych nr 1, 2, 3, Szkole Podstawowej w Libiszowie, Szkole Podstawowej w Ogonowicach, Szkole Podstawowej w Sielcu oraz w Miejsko – Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Opocznie, który funkcjonuje w trudnych warunkach. Jest również duża liczba wniosków z 28 zebrań, które odbyły się z mieszkańcami sołectw. Są listy priorytetów mieszkańców Gminy Opoczno ustalone w czasie tych zebrań. Z każdego sołectwa jest do realizacji 7 lub 8 propozycji zadań inwestycyjnych. Radni również składają wnioski do

realizacji. Gmina chce przygotować jak najlepszy budżet na kolejny rok, dlatego w październiku odbędą się kolejne zebrania z mieszkańcami na terenie miasta. Są potrzeby w kierunku budownictwa socjalnego. Wciąż jest odkładana sprawa monitoringu gminnego i czipowania psów w związku z brakiem funduszy na ten cel. W drugim i trzecim kwartale zostały złożone 23 wnioski do funduszy unijnych, z czego 8 zostało zaakceptowanych. Gmina otrzymała 80% dofinansowania na dwie drogi. Jeżeli 30.000.000 zł będzie zaangażowane do różnego rodzaju programów korzystających z funduszy zewnętrznych, to jest szansa otrzymania 50% dofinansowania do poszczególnych inwestycji. W ciągu 3 do 4 lat byłyby fundusze na inwestycje w kwocie około 60.000.000 zł. Poprzez Program Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii „ZONE” Skawina otrzymała 11.000.000 zł. Gmina Opoczno również pracuje nad tym programem, aby uzyskać fundusze. Burmistrz poinformował również, że Gmina wystąpiła z wnioskiem do Ministerstwa Infrastruktury o Fundusze norweskie, gdzie można pozyskać kwotę od 3.000.000 do 10.000.000 zł. na rozwój lokalny. Do wszystkich wymienionych programów potrzeba zaangażowania własnych środków. Nie będzie wpływu z tytułu sprzedaży nieruchomości na kwotę około 10.000.000 zł. Gmina ma bardzo wiele potrzeb, które wpływają od mieszkańców. Niestety nie wpływają dochody. Za dwa bądź trzy lata, po przekształceniu terenu, wpłynię nie 10.000.000 lecz 30.000.000 zł. ze sprzedaży. W uchwale dotyczącej obligacji jest napisane, że nie jest koniecznością branie ich. Emisja obligacji podzielona jest na rok 2019, 2020, 2021. Kiedy będzie przyjęty budżet na kolejny rok ze wskazaniem kolejnych inwestycji, wówczas uruchomiona zostanie emisja obligacji A20 na 4 500 000 zł i B20 na 5.500.000 zł. Być może pojawią się wpływy do budżetu, wówczas nie będzie potrzeby emisji obligacji. Burmistrz poprosił o przychylenie się do powyższego wniosku, zwracając uwagę na to, iż za każdym razem, na każdą emisję radni będą dodatkowo wyrażać zgodę, podejmując uchwałę o budżecie na dany rok: 2020 i 2021.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – powiedziała, że to bardzo trudny temat. Ogromna odpowiedzialność spoczywa na radnych. Podczas posiedzenia komisji dochodziły do radnych sprzeczne informacje dotyczące projektu uchwały, który opiewa na 30.000.000 zł. Burmistrz przed zwołaniem sesji nadzwyczajnej spotkał się ze wszystkimi radnymi, przedstawił wykaz zgłaszanych problemów i potrzeb inwestycyjnych na wsiach. Burmistrz przekonywał, że kwota 30.000.000 zł jest potrzebna do zrealizowania oczekiwań mieszkańców Gminy. Informacja przekazana przez Sekretarza na Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Oświaty, że kwota 30.000.000 zł jest potrzebna do sfinansowania partnerstwa publiczno - prywatnego, gdzie po stronie Gminy jest około 14.000.000 zł. Jest to sprzeczna informacja co do celu tak dużego zobowiązania. Z relacji Skarbnika radni dowiedzieli się, że część obligacji ma być przeznaczona na spłatę długów Gminy. W uchwale w sprawie zatwierdzenia wykonania budżetu za sześć miesięcy jest

informacja: „, na dzień 30 czerwca 2019 roku w księgach Gminy Opoczno widniały zobowiązania długoterminowe z tytułu wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek 18.586.325,30 zł oraz kwota 19.500.000 zł z tytułu emisji obligacji komunalnych, z terminem wykupu w latach 2021, 2026. Przewodnicząca przypomniała, że w listopadzie ubiegłego roku Gmina wyemitowała obligacje w wysokości 11.000.000 zł, z czego wykorzystane zostało 6.000.000 zł na inwestycje, a kolejne 5.000.000 zł przeszło na nadwyżkę tego roku, celem spłacenia zadłużenia. Przewodnicząca przeanalizowała budżet Gminy po stronie dochodów na przestrzeni ostatniej kadencji. W 2015 roku, podczas pierwszego roku kadencji poprzedniego Burmistrza, dochody Gminy były na poziomie 95.425.406 zł. W 2018 roku, kiedy przypada pierwszy rok kadencji obecnego Burmistrza, dochody są na poziomie 141.327.299 zł. Wzrost budżetu po stronie dochodów o 53.798.237 zł. Rok 2018 to 140.327.000 zł a 2019 r. 149.223.643 zł. Wzrost dochodu do budżetu w stosunku do poprzedniego roku to kwota 7.896.000 zł. Są duże rozbieżności co do planów zaciągnięcia tego zobowiązania. Na dzień dzisiejszy są wyemitowane długoterminowe zobowiązania w kwocie 40.000.000 zł. Jeszcze nie odbyły się spotkania w mieście, nie znamy opinii publicznej jak również konsultacji społecznych w zakresie tematu tak dużego zobowiązania, w terminie kilkuletniej perspektywy. Co do przekształcenia gruntów przemysłowych na grunty mieszkaniowe, takie działanie również wymaga uchwały Rady Gminy. Nie jest to w gestii Burmistrza. Przy takiej koniunkturze jaka jest obecnie, kiedy nasze grunty inwestycyjne są w Łódzkiej Strefie Ekonomicznej i zgodnie z umową, to ona powinna przeprowadzać przetarg na te grunty oraz wykonywać media, czyli kanalizację i wodociągi w momencie, kiedy Gmina Opoczno o to wystąpi. Na ostatniej Komisji Komunalnej radni otrzymali informację dotyczącą inwentaryzacji terenów przeznaczonych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego pod budownictwo mieszkalne jednorodzinne. Są tam zabezpieczone tereny pod budownictwo mieszkaniowe na kolejnych 60 lat. Pod znakiem zapytania stoi przekształcenie terenów inwestycyjnych na tereny mieszkaniowe.

Tomasz Kopera – radny – powiedział, że sprawa emisji obligacji jest sprawą dyskusyjną i dzisiejsze posiedzenie nie rozstrzygnie tej kwestii. Jest zdziwiony opinią Burmistrza na temat przyszłości gruntów inwestycyjnych, jest to powiązane ze sprawą emisji obligacji w przyszłości. Marek Michalik Prezes Zarządu Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej S.A. po zakupie tych gruntów stwierdził, że Gmina Opoczno ma najlepsze w woj. łódzkim grunty inwestycyjne. Nie udało się sprzedać gruntów inwestycyjnych oraz znaleźć zainteresowanych inwestorów. Dodał, że Burmistrz powinien kierować całym aparatem Gminnym tak, aby dążyć do rozwoju gospodarczego, między innymi poprzez lokalizację dużych podmiotów gospodarczych. Takie podmioty lokalizują się w miastach województwa łódzkiego. W poprzednich latach był problem z brakiem terenów inwestycyjnych. W poprzednich latach te tereny zostały zakupione za niewielką kwotę. Zostały przeprowadzone działania, które w przyszłości miały na celu

ułatwienie lokalizacji przedsiębiorstw na tych terenach. Obecnie Burmistrz kompletnie chce zmienić koncepcję rozwoju gospodarczego. Nieprawdą jest, że tereny inwestycyjne będą za trzy lata terenami mieszkaniowymi.

Magdalena Belica – radna – zapytała panią Skarbnik, czy poprzednia emisja obligacji służyła pokryciu bieżących czy długoterminowych zobowiązań Gminy Opoczno? Kolejne pytanie skierowała do Przewodniczącej, czy poprzednia emisja obligacji była poprzedzona wcześniejszymi konsultacjami? Jeżeli tak, to w jakiej formie?

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy – odpowiedziała, że jeżeli chodzi o zapis ustawowy to emisja obligacji czy kredyt zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych możemy przeznaczyć na pokrycie deficytu. Deficyt to większe wydatki niż dochody. Jeżeli przeznaczamy większe pieniądze na inwestycje, wówczas powstaje deficyt. Można powiedzieć, że obligacje o których mowa służą pokryciu wydatków inwestycyjnych. Drugą pozycją jest spłata zadłużenia i na te dwie pozycje możemy przeznaczać środki z emisji obligacji i z kredytów. Wspomniała o drobnych błędach w uchwale §3 pkt 2, tam gdzie jest słownie nadmieniona kwota 9.000.000 zł w nawiasie jest pomyłka, słownie: dziesięć milionów złotych. W §3 pkt 4 gdzie podana jest kwota 11.000.000 zł jest pomyłka, słownie: dziesięć milionów złotych.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – zapytała panią Skarbnik, czy w projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Opoczno, w ramach wyemitowania obligacji założyła spłatę zadłużenia?

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy – odpowiedziała, że spłaty zadłużenia zostały ujęte w powyższym projekcie uchwały.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – odniósł się do słów Przewodniczącej odnośnie dużego zobowiązania. Powtórzył, że jest to zobowiązanie, o którym co roku będą decydować radni w kwestii dobierania pieniędzy z linii kredytowej i realizacji poszczególnych zadań. Trzeba zwrócić uwagę jak realizowane są inwestycje, organizowane przetargi najczęściej wychodziły drożej. Dzisiaj każdy samorząd woli na swoim terenie mieć mieszkańców a nie fabrykę. Dzięki staraniom parlamentarzystów rozbudowano zakład PKP Intercity „Remtrak” Sp. z o.o. Argumentem przeciw było stwierdzenie, że na naszym terenie nie ma rąk do pracy. Burmistrz proponuje stworzenie miejsc do zamieszkania, co do pracy mieszkańcy mogą dojeżdżać tam, gdzie chcą. Co do podmiotów gospodarczych, Burmistrz rozmawiał o terenie inwestycyjnym na którym miała powstać Huta Szkła. Niestety ten grunt nie spełnia wymagań, aby powstała tam tego typu działalność ponieważ jest za grząsko. Trzeba zwrócić uwagę, że obligacje są brane na raty. Dziś można zadecydować o 9.000.000 zł na 2019 rok. Kiedy będzie uchwalany budżet na 2020 r., wówczas radni zadecydują o dobraniu kolejnych 10.000.000 zł na 2020 r. Przy uchwalaniu budżetu na 2021 r. będzie podejmowana kolejna decyzja. Procedury mamy już zamknięte. Tereny inwestycyjne warto z czasem sprzedać nie za 10.000.000 zł lecz za 30.000.000 zł.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – dziwi się, że pan Burmistrz woli aby powstawały zasoby mieszkaniowe. W budżecie Gminy na 2019 r. wpływy z tytułu podatku od nieruchomości założone są w wysokości 16.000.000 zł. Trzeba pamiętać, że duże wpływy do Gminy są z podatków od nieruchomości, z działalności gospodarczej. Przewodnicząca poprosiła panią Skarbnik o informację dotyczącą wydatków inwestycyjnych, które są założone w całym budżecie na 2019 rok.

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy – odpowiedziała, że wydatki majątkowe na ten rok to kwota 15.854.446,90 zł.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – stwierdziła, że ten kierunek kreowania budżetu Gminy jest nie do końca prawidłowy, ale każdy ma prawo mieć swój pomysł na rozwój Gminy.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – poinformował o podatku od nieruchomości, iż jest dwa razy większy, wyniósł 30.340.000 zł. To dochód Gminy z tytułu tego, że ludzie tutaj mieszkają, niekoniecznie pracując w Opocznie ale tutaj płacą podatek.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – powiedziała, że zgodnie z polityką naszego rządu wprowadzono zmniejszenie podatku dochodowego od osób fizycznych, zmniejszenie kwoty wolnej od podatku dochodowego od osób fizycznych i podatek PIT dla młodych. Nie trzeba spodziewać się tego, że dochody z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych w następnym okresie czasu będą nam rosły.

Jakub Biernacki – radny – skierował pytanie do Przewodniczącej Anny Zięby, czy przed emisją obligacji którą wzięła jako Wiceburmistrz poprzedniej kadencji, były prowadzone konsultacje społeczne? Zapytał Przewodniczącą, która była na stanowisku Wiceburmistrza, czy wówczas wyrazili zgodę na emisję 11.000.000 zł obligacji? Czy w tamtym okresie zakładając i wpisując to w budżet planowano, że będzie się to równoważyć w momencie, w którym zostaną sprzedane tereny inwestycyjne? Czy obecni radni muszą podjąć uchwałę dotyczącą emisji obligacji, aby spłacić poprzednie? Ponadto skierował pytanie do radnego Tomasza Kopy, na jakiej podstawie twierdzi, że tereny inwestycyjne w Gminie Opoczno są najlepszymi w województwie łódzkim?

Stwierdził, że Gmina posiada duży kawałek ziemi, pozbawiony jakichkolwiek mediów.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – poinformowała wszystkich, że w poprzedniej kadencji, w listopadzie przystąpiono do podjęcia uchwały w sprawie wyemitowania obligacji na kwotę 11.000.000. zł, ale radni tamtej kadencji nie zgłosili wniosku o przeprowadzenie konsultacji społecznych. Przyjęli propozycję obligacji, które następnie zostały wyemitowane. Powiedziała, że radni nie są przeciwni obligacjom, dostrzegają potrzeby inwestycyjne. Liczą, na to, że Burmistrz posiadając środki, będzie tak kreował politykę inwestycyjną, aby wykorzystać wszelkiego rodzaju dofinansowania zewnętrzne. Nie jest to kwestia zaciągnięcia obligacji, tylko kwoty. Przy 40.000.000 zł zadłużeniu,

obligacje w wysokości 30.000.000 zł, w sytuacji, kiedy tak naprawdę wskaźnik dochodów Gminy się nie zwiększył i większość dochodów, które mają wpływ na wzrost budżetu Gminy, jest środkami znaczonymi, które przekazuje się na zadania celowe, m.in. „Program 500+”. Radni mają prawo mieć obawy ponieważ chodzi tutaj o 30.000.000 zł. Łódzka Specjalna Strefa Ekonomiczna jest firmą, która zajmuje się szczegółową analizą spotkań i pracy w zakresie przemysłowych gruntów Gminnych i to ona wydała opinię, po przeprowadzeniu analizy, iż posiadamy najlepiej zlokalizowane grunty przemysłowe w woj. Łódzkim. Przewodnicząca dodała, że Łódzka Specjalna Strefa Ekonomiczna zaoferowała sfinansowanie przyłączenia mediów, jeżeli przy współpracy z Gminą znajdzie się wykonawca. Jest węzeł komunikacyjny, dostęp do dróg, kolei, to bardzo dobra lokalizacja dla inwestycji pod działalność gospodarczą.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – powiedział, że rozumie wątpliwości radnych. Stara się wytłumaczyć, że jest to bezpieczny krok. Podjęcie uchwały jest pierwszym krokiem, drugi krok to realizacja inwestycji na rok 2020 sfinansowanych z obligacji, pomnożone o pracę urzędu z zaangażowaniem środków zewnętrznych. Dziś nie jest podejmowana decyzja o zaciągnięciu 30.000.000 zł. Podczas uchwalania budżetu na 2020 r. wówczas będzie można zdecydować się na kolejne 10.000.000 zł. To radni podejmą decyzję, zapoznając się z wydatkami i dochodami Gminy.

Tomasz Kopera – radny – powiedział, iż wystąpił do Starostwa z zapytaniem o ilość wydawanych pozwoleń na budowę w ostatnich pięciu latach na terenie miasta Opoczno. Rocznie jest to ilość od kilku do kilkunastu pozwoleń na budowę domów jednorodzinnych. Stwierdził, że Burmistrz chce zmienić kompletnie koncepcje przeznaczenia tych gruntów, które są terenami inwestycyjnymi wpisanymi w program Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej. Powiedział o nieudolności działań, które są podejmowane w kierunku próby sprzedaży tych terenów. Zadał pytanie, czy była możliwość przeprowadzenia przetargu na sprzedaż gruntów przez Łódzką Specjalną Strefę Ekonomiczną i dlaczego nie skorzystano z tego rozwiązania?

Alicja Szczepaniak – Radna – powiedziała, że Burmistrz przedstawił potrzeby i propozycje, które występują na wsi. Każdy mieszkaniec Gminy Opoczno składa swoje propozycje do Burmistrza. Radna poprosiła osoby, które są przeciwko uchwale o emisji obligacji, aby przedstawiły swój pomysł na to, jak spełnić propozycje zgłaszane przez mieszkańców wsi i miast. Potrzeb jest bardzo dużo. Jest mowa o środkach zewnętrznych, które trzeba wykorzystywać. Ale trzeba posiadać również własne środki, których nie ma. W wielu gminach i miastach władze miast decydują się na obligacje, ponieważ są tańsze od kredytu. Jeżeli jest potrzeba pieniędzy na wszelkie remonty, zrobienie dróg czy kanalizacji, wówczas trzeba sięgać po takie środki.

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy – uzupełniła informację, mówiąc o decyzji dotyczącej emisji obligacji, która zapadła w czerwcu 2018 roku, a nie w listopadzie. W ubiegłym roku, w pierwotnym budżecie również były zakładane

dochody ze sprzedaży mienia, które nie doszły do skutku, dlatego trzeba było podjąć temat emisji obligacji. Pierwsze serie obligacji były uruchomione we wrześniu, kolejne na koniec roku w grudniu. Była mowa o wzroście dochodów, które faktycznie wzrastają ze względu na świadczenie 500+, wzrost dochodów z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych. To fakt, że jest ulga, są zwolnienia, ale trzeba wziąć pod uwagę to, że rośnie najniższe wynagrodzenie. Staż ma być liczony obok więc ludzie będą zarabiać więcej, więc kwotowo podatek również może być większy. Dochody z tego tytułu mogą być wyższe. Te kwoty podaje Ministerstwo Finansów pod koniec października bądź na początku listopada przyszłego roku.

Magdalena Belica – radna – zapytała Przewodniczącą, czy wówczas jako Wiceburmistrz nie wniosła o konsultacje społeczne? Czy nie widziała konieczności skonsultowania tego z mieszkańcami Opoczna?

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – stwierdziła, że wiceburmistrz jest urzędnikiem i nie posiada inicjatywy uchwałodawczej. Taką możliwość ma tylko burmistrz.

Jakub Biernacki – radny – powiedział, że temat dotyczy 30 mln zł w obligacjach, podzielonych na trzy transze po 10 mln zł. Rozmowa zaś dotyczy 20 mln zł, czy je weźmiemy czy nie, bo te pierwsze 10 mln zł w tym roku jest potrzebne, aby zamknąć budżet. Powiedział, że w poprzednich latach ktoś, kto zarządzał miastem, burmistrz, wiceburmistrz czy rada, wydawali pieniądze zakładając, że sprzedają w roku ubiegłym tereny inwestycyjne za kwotę 10 mln zł, a ponieważ ich nie sprzedali to musieli wziąć 10 mln zł kredytu, żeby zamknąć budżet. Teraz sytuacja się powtarza. Radny stwierdził, że radni w większości zarzucają, że ta kadencja nie sprzedała ziemi, podczas gdy w poprzedniej kadencji to oni wydawali pieniądze z myślą o tym, że na koniec kadencji sprzedadzą ziemię i zrównoważą budżet, ale tej ziemi nie sprzedali. Teraz my musimy wziąć 10 mln zł obligacji, żeby dopiąć budżet. Musimy wziąć kolejny kredyt, żeby spłacić ich kredyt. To jest następstwem tamtej decyzji. Radny pyta, czy to uczciwość o której mówią radni w większości? Następnie radny zabrał głos w tematyce polityki mieszkaniowej. Pomysł Burmistrza jest taki, żeby tereny inwestycyjne przekształcić pod budownictwo mieszkaniowe i sprzedać deweloperom za dużo większą stawkę. Radny bardzo krytycznie podchodzi do tego, co mówią o tych terenach radni w większości, którzy jak np. radny Kopera używają określeń: „bajki”, „bloki w szarym polu”, „ktoś będzie jeździł do pracy do Warszawy?” Radny Sobczyk twierdzi zaś, że nie ma sensu budować bloku przy CMK i pyta ko będzie jeździł pociągiem, bo wszyscy wiemy jak jeżdżą pociągi, z 1,5 godzinnym opóźnieniem. Dane z PKP mówią o tym, że za 2-3 lata do Warszawy dojedziemy w 35 minut. W Warszawie ciężko jest się dostać z obrzeży do centrum w 40 minut. Zdaniem radnego Sobczyka nikt nie będzie jeździł do Warszawy, bo pociągi mają opóźnienia i też nie będą dostosowane do godzin pracy. A przecież to radni w większości chwalili się w przeciągu ostatnich kilku lat działaniami Pośła Telusa, który na prośbę mieszkańców dostosował siatkę połączeń PKP do

potrzeb mieszkańców. Radny pyta, co się takiego zmieniło, skoro polityka była taka, że możemy wpływać na PKP? PKP zarabia na pasażerach. Jeżeli w Opocznie będzie zainteresowanie, a stawiając bloki w tamtym terenie zainteresowanie wzrośnie, to PKP będzie wozić. Z Krakowa do Warszawy jest tylko chyba 5 przystanków, więc możliwość dużego opóźnienia jest niewielka. Mówienie o tym, że nikt nie będzie jeździł z Opoczna do Warszawy to absurd. Radny uważa to za lepszy kierunek działania niż sprowadzenie przedsiębiorcy, który wybuduje wielką halę. Wszyscy wiemy, jakie warunki pracy i płacy oferują przedsiębiorcy w takich molochach. Mamy kilka takich przedsiębiorstw na terenie Gminy Opoczno. Radni w większości zakładają, że jak przyjdzie ktoś nowy to wybuduje zakład pracy na setki osób i da ludziom wysokie wynagrodzenia. To nieprawda, bo automatyzuje się wszystko co się da, zwalnia się ludzi po to, żeby maszyna wykonała pracę za dużo mniejsze koszty. Maszyna robi szybciej, taniej i lepiej, bo się nie myli. Zastanówmy się zatem czy ten kierunek, żeby sprowadzać inwestorów jest słuszny. Dla młodego człowieka bardzo atrakcyjne jest, żeby mieszkać w Opocznie, ponieważ koszty życia w Opocznie są dużo niższe niż koszty życia w Warszawie, a pracować w Warszawie, gdzie płace są wyższe. W dalszej wypowiedzi radny odniósł się do wypowiedzi Przewodniczącej z komisji, że nie każdy młody chce pracować za 3 tys. zł na rękę. Podała przykład dzieci, które wróciły, żeby pracować za mniejsze pieniądze na pół etatu. Radny stwierdził, że to co mówi Przewodnicząca to absurd, bo każdy młody człowiek chce zarabiać jak najwięcej pieniędzy. To jest powodem wyjazdów do dużych miast. Praca dla idei to absurd. Radny podsumował swą wypowiedź stwierdzeniem, że radni w większości nie dadzą gwarancji, że przyjdzie przedsiębiorca i da godziwe pieniądze, a nie chcą dać możliwości młodym ludziom zarabiać w dużym mieście i zablokują ludziom szansę na lepsze życie.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – sprostowała, że powiedziała, że jej dzieci wróciły z Krakowa i podjęły pracę za znacznie mniejsze pieniądze, ale nie powiedziała, że na pół etatu i poprosiła radnego o wnikliwsze słuchanie. Powiedziała, że uchwała jest w temacie zaciągnięcia zobowiązania na 30 mln zł. Bez względu na okres którego dotyczy, jest to zaciągnięcie zobowiązania w wys. 30 mln zł, przy już istniejącym zadłużeniu w wys. 40 mln zł.

Jakub Biernacki – radny – powiedział, że Przewodnicząca nie mówi prawdy.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – powiedziała, że z ust Burmistrza ani razu nie padło stwierdzenie co do posadowienia na terenie przemysłowym budownictwa wielorodzinnego, czyli bloków. Była mowa o ekologicznym osiedlu domków jednorodzinnych, luksusowych domków jednorodzinnych, których oferta na pewno nie jest skierowana do młodych ludzi. Dodała, że jeśli chodzi o budownictwo wielorodzinne to plan przestrzenny przewiduje na ten cel tereny w Opocznie.

Robert Grzesiński – radny – podał przykład właściciela firmy, który chciał zainwestować na terenie Opoczna w magazyny. W momencie rozmów z

właścicielem gruntu cena nieruchomości wzrosła trzykrotnie, a miasto nie miało gruntu, który mogłoby zaproponować potencjalnemu inwestorowi. Podał też przykład osoby, która znalazła pracę w Warszawie, z której była bardzo zadowolona do momentu, kiedy PKP zmieniło rozkład. Radny jest zdania, że Opoczno jako sypialnia Warszawy nie sprawdzi się.

Zbigniew Sobczyk – radny – poprosił radnego Biernackiego, żeby nie zmieniał jego słów, bo on nikomu nie broni wyjazdów do Warszawy. Stwierdził, że większość młodzieży pracuje w Warszawie i mieszka w Warszawie, bo tak chce. Co do obligacji branych w poprzedniej kadencji powiedział, że niektórzy twierdzą, że zostały przejezione, a były wzięte na spłatę niekorzystnych kredytów zaciągniętych wcześniej i na dokończenie inwestycji na ul. Staropiotrkowskiej.

Tomasz Rurarz – radny – nawiązał do rozmowy z Komisji Budżetowej. Stwierdził, że mamy przychód w granicach 150 mln zł, a więc nie jesteśmy biedną Gminą. Jeśli nie weźmiemy 9 mln zł obligacji to na zadania inwestycyjne zostanie ok. 5 mln zł, z czego część 1 mln 200 tys. zł przekazujemy aportem do PGK, część idzie na wykup gruntów, a część to Fundusz Sołecki. De facto zostaje ok. 2,5 mln zł na inwestycje. Radny obawia się, że jeśli w takim tempie będą rosnać wydatki bieżące to jeśli nie w 2020 roku to w 2021 roku pochłoną one cały budżet. Ponadto jeśli mówimy o obligacjach to należy mówić nie o kwocie 30, a prawie 40 mln zł, bo obsługa obligacji to prawie 10 mln zł. Burmistrz mówi, że postaramy się pozyskać pieniądze na inwestycje, ale te inwestycje nie przyniosą dochodu. Musimy przychód generować podatkami. Radny ma świadomość, że w przyszłym roku będą potężne inwestycje typu nawet 30 mln zł i Gmina będzie musiała wspomóc się kredytem, ale gdyby to była inwestycja zaspokajająca potrzeby wszystkich mieszkańców to on rozumiałby. Podkreślił, że aby zrealizować wszystkie potrzeby mieszkańców zgłaszane na spotkaniach wiejskich to lekko licząc potrzeba ok. 200 mln zł. Dojdzie do tego, że kredyty będziemy spłacać następnymi kredytami czy pożyczkami. Radny uważa, że należy skupić się na szukaniu oszczędności w budżecie. Gdyby udało się wygenerować ze 150 mln zł budżetu przynajmniej 15 mln zł środków własnych na inwestycje, a nie od razu zaczynać od brania kredytów. Radny prosi, aby przejrzeć budżet i poszukać oszczędności, a dopiero rozmawiać o kredytach.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – poinformowała, że wydatków zrealizowanych ogółem na dzień 30 czerwca br. z Wykonania budżetu za I półrocze jest 95,92% na wydatki bieżące, a 4,08% na wydatki majątkowe czyli inwestycyjne.

Tadeusz Broła – radny – ma wątpliwości co do 30, a praktycznie 40 mln zł obligacji. Zwraca uwagę na budżet tego roku i uważa, że w pierwszej kolejności należy dokończyć inwestycje już rozpoczęte. W tym roku ma być 9 mln zł obligacji. W poprzednim roku znaleźliśmy 6 mln zł. Może tu też udałoby się znaleźć jakieś pieniądze. Może w tym roku wziąć nie 9, a 5 mln zł kredytu. Radny prosi o rozważenie tej propozycji.

Aneta Wdówka – radna – poinformowała, że na zebraniu w sołectwie Ogonowice Burmistrz zadeklarował, że na następną kadencję nie będzie kandydował. Prosi, aby Burmistrz odniósł się do tego.

Magdalena Belica – radna – powiedziała, że Burmistrz wspominał o termomodernizacji budynków użyteczności publicznej i wobec tego zapytała, czy obligacje mają umożliwić taką termomodernizację, zwłaszcza że większość z nich to budynki szkół? Ponadto pyta, czy jeśli nie weźmiemy obligacji to przypadnie 9,5 mln zł dotacji? Czy jest jakaś inna możliwość sfinansowania tego zadania i jakie wtedy będą koszty - niższe czy wyższe?

Jan Zięba – radny - zapytał, czy obsługa obligacji kosztowałyby 10 mln zł?

Jakub Zieliński – Przedstawiciel Firmy Curulis – powiedział, że koszty obsługi są szacowane na niespełna 8 mln 600 i nie ma emisji obligacji w wys. 30 mln zł, a do 30 mln zł, a koszty muszą być oszacowane od całości. Dodał, że jeśli nie zostanie zaciągnięta część długu w przyszłości to te koszty będą niższe.

Jan Zięba – radny – powiedział, że zaciągnięcie tak dużego zobowiązania budzi zrozumiałe wątpliwości. Zakładamy optymistyczną wersję rozwoju wydarzeń, pamiętając z tyłu głowy o wersji pesymistycznej. Każdy ma jednak świadomość, że gmina i miasto potrzebuje impulsu do rozwoju. Radny ma wrażenie, że jeśli nie zdecydujemy się na zaciągnięcie obligacji to zatrzymamy się w marazmie. Radny rozumie zaciągnięcie obligacji jako kredyt inwestycyjny na rozwój. Gdyby to był kredyt konsumpcyjny to radny byłby przeciwko. Radny uważa, że to szansa dla rozwoju miasta i gminy. Na dzień dzisiejszy budowanie fabryki czy ściąganie przedsiębiorcy, który nie będzie emocjonalnie związany z Opoczmem i jego zadaniem będzie osiągnięcie jak największego zysku i przetransferowanie go na zewnątrz, jest złym kierunkiem działania. Natomiast koncepcję na wykorzystanie tych terenów na ekologiczne osiedle mieszkaniowe, radny uważa za bardzo dobrą. Radny pojechał na miejsce i zastanowił się, czy on chciałby tam mieszkać i stwierdził, że tak. Następnie zastanowił się, czy chciałby dojeżdżać do Warszawy do pracy i stwierdził, że tak. Mieszkanie w dużym mieście niesie ze sobą wiele mankamentów i jest przekonany, że koncepcja osiedla jest dobra, że wiele osób będzie chciało tam mieszkać. Co do statystyk radnego Koperę stwierdził, że jeśli ktoś podejmuje decyzję o budowie domu to z reguły chce to zrobić na wsi. Warunki na nowym osiedlu będą zbliżone nie do wielkomiejskich, a wiejskich. Radny jest zwolennikiem koncepcji osiedla od samego początku. Co do obligacji podkreślił, że to linia kredytowa bardzo ostrożna.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – stwierdziła, że na dzień dzisiejszy nie wiadomo na co zaciągamy zobowiązanie – na termomodernizację szkół, wykonanie inwestycji na wsiach, czy na spłatę dotychczasowo zaciągniętych zobowiązań.

Jolanta Łuczka – Nita – radna – stwierdziła, że radni mają obowiązek mieć wątpliwości. Radna była na terenie w Januszewicach i uważa, że on jest idealny aby tam inwestować, a nie tworzyć osiedle mieszkaniowe. Nawiązała do posiedzenia Komisji Komunalnej, na którym była informacja na temat terenów

pod budownictwo mieszkaniowe. Pod zabudowę jednorodzinną mamy 121, 2 ha a 18,4 ha pod zabudowę wielorodzinną. 81,2 ha pod zabudowę jednorodzinną zlokalizowane jest w mieście. Z tego wynika, że tereny pod zabudowę są i nie należy rezygnować z szukania inwestora. W dalszej wypowiedzi powiedziała, że radni do ostatniej chwili otrzymują materiały na sesję i nie mają czasu na zapoznanie się z nimi na spokojnie.

Tomasz Broła – radny – zapytał o koszt obligacji, w świetle kwoty podanej na pierwszej stronie uchwały 39 mln 585 tys. 800 zł.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – podkreślił, że radni uchwalając budżet na 2020 rok zadecydują, czy zaciągamy następną transzę, w jakiej wysokości i na co będzie przeznaczona. Następnie odniósł się do wypowiedzi radnej Łuczki-Nity, że powinna dopowiedzieć, że właścicielem tych terenów są osoby prywatne. Powinna powiedzieć, że są tereny pod cele mieszkaniowe, ale to są tereny w planie zagospodarowania przestrzennego, które najpierw należałoby kupić, co wcale nie jest łatwe. Nie można opowiadać, że mamy, skoro tak naprawdę ich nie mamy do dyspozycji. W dalszej kolejności odniósł się do wypowiedzi radnego Rurarza w kwestii szukania oszczędności i zapytał, dlaczego na spotkaniu z mieszkańcami w sprawie budowy ul. Puchały nie wyraził takiej opinii? Co do generowania przychodu podatkami - 15 mln jest z podatku od nieruchomości, a 30 mln z podatku od osób fizycznych (PIT), wobec tego pyta w co lepiej inwestować? Zakończył wypowiedź stwierdzając, że to jest propozycja, jak ją radni przyjmą to będzie realizowana, a jak nie przyjmą to nie będzie realizowana. A może radni mają lepszą propozycję? Radny Broła proponuje wziąć kredyt, a przecież obligacje to jest to samo, z tym że kredyt będzie droższy. Po to w poprzedniej kadencji były zaciągane obligacje, żeby spłacić kredyt. W kwestii pytania radnej Wdówki zapytał ją, czy na jego miejscu zdecydowałyby się na ponowne startowanie w wyborach? Powiedział, że radni zarzucali mu, że nie realizuje rewitalizacji i Gmina straci 5 mln dofinansowania, a jeżeli nie będziemy realizować PPP to stracimy 9,5 mln zł dofinansowania. Podkreślił, że obligacje będą „do 30 mln zł” i prosi Przewodniczącą, aby nie wprowadzała ludzi w błąd mówiąc, że bierzemy „30 mln zł”. Co roku Rada będzie decydowała, czy brać kolejne 10 mln zł. Podkreślił, że procedury, aby uruchomić obligacje trwają długo. Podkreślił, że za każdym razem mówimy o uruchomieniu kwoty 10 mln zł, jeśli Rada przyjmie kwotę do budżetu. Do wypowiedzi radnego Koperę powiedział, że nie chodzi o zabezpieczenie terenów dla mieszkańców Gminy Opoczno, bo oni mają zabezpieczone tereny. Chodzi o stworzenie przyjaznej strefy dla ludzi spoza Opoczna, żeby się tutaj sprowadzali.

Robert Grzesiński – radny – poprosił, aby mówiąc o osiedlach ekologicznych pamiętać o tym co już istnieje. Osiedle Milenijne miało być w zamyśle ekologiczne, a w tej chwili zostało zapomniane.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – zgodził się z radnym.

Tomasz Kopera – radny – powiedział, że całe Osiedle Milenijne to około 1200 działek, które można przeznaczyć na budownictwo jednorodzinne. Stwierdził, że

Burmistrz zarzucił radnej Łuczce-Nicie, że Gmina nie ma terenów mieszkaniowych, bo są w rękach prywatnych. Tymczasem Burmistrz chce sprzedać tereny inwestycyjne deweloperowi i zdaniem radnego to tylko pogorszy sytuację. Radny uważa, że te działania mają przykryć nieudolność Burmistrza pod względem wdrażania przez Gminę Opoczno działań proinwestycyjnych. Koncepcja Burmistrza zamiany terenów inwestycyjnych na zielone osiedle mieszkaniowe to zaniechanie jakichkolwiek działań proinwestycyjnych.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – stwierdził, że radny powinien z tym wystąpieniem jechać na zebranie do Klin, ponieważ Burmistrz był tam na zebraniu i wie, że mieszkańcy nie chcą, aby na tym terenie powstała fabryka. Powiedział, że sprawa osiedla to sprawa wtórna, bo rozwiązanie przyniesie przyszłość. Burmistrz zwraca uwagę, że obligacje są bezpieczne, gdyż mamy ewentualny przychód z ewentualnej sprzedaży gruntu. Prosi, aby skoncentrować się w tym momencie na obligacjach. Aspekt osiedla jest tylko po to, aby powiedzieć, że zdaniem Burmistrza Gmina 3 razy drożej sprzeda ten grunt na cele mieszkaniowe, niż na cele przemysłowe. Na pewno musi to być zbyt w przetargu.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – powiedział, że przetarg Gmina przeprowadziła sama, gdyż Łódzka Strefa się wycofała, a ona chciała 7-8 % marży. Co do obligacji to z niej będą finansowane i drogi na wsi i termomodernizacja, a zatem nie ma żadnych nieścisłości. Natomiast co do oszczędności to aby zaoszczędzić należy zainwestować. Z termomodernizacji będą oszczędności na energii. Jeśli wybudujemy drogi to koszty bieżącego utrzymanie dróg będą niższe. Co do terenów przemysłowych stwierdził, że nie było konsultacji z mieszkańcami, skoro na spotkaniu okazało się że mieszkańcy Klin są przeciwni fabryce. W dalszej wypowiedzi powiedział, że są plany i działki pod budownictwo mieszkaniowe, ale w planach nie ma albo obowiązku scalenia albo warunków scalenia. W konsekwencji mamy coś i nie mamy, a nikt z mieszkańców na własną rękę nie scali terenów. Burmistrz już zlecił służbom odpowiednie prace. Z tego też będą efekty, bo po scaleniu mieszkańcy wybudują domy, przy pomocy firm, które płacą podatki. W dalszej wypowiedzi Sekretarz podkreślił, że 9 mln zł kosztuje obsługa obligacji, ale 12 lat będziemy czekać ze spłatą. Jest rozpisane ile w konkretnym roku będziemy płacić przewidywanych odsetek. Zdaniem Sekretarza obligacje są mało ryzykowne.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – powiedziała, że radni czekają na inicjatywę uchwałodawczą w sprawie scalenia terenów pod budownictwo mieszkaniowe.

Alicja Szczepaniak – radna – zapytała, na co zostały przeznaczone obligacje brane w poprzedniej kadencji?

Barbara Bak – Skarbnik Gminy – powiedziała, że zgodnie z zapisami ustawy o finansach publicznych obligacje można przeznaczyć na pokrycie deficytu budżetu bądź na spłatę zadłużenia. W roku 2018 planowany był deficyt 8 mln 200 tys. zł, teraz planujemy 8 mln 100 tys. zł. Po wykonaniu deficyt był w granicach

2 mln zł. Może być tak, że i w tym roku deficyt będzie mniejszy i kolejnych serii obligacji można nie zaciągać, ale to będzie wiadomo w grudniu. Były przychody budżetu prawie 17 mln zł, z tego emisja obligacji 11 mln 200 tys. zł, w roku poprzednim. Wolnych środków było 4 mln 908 tys. zł, z tego na pokrycie deficytu 1 mln 944 tys. zł. Obligacje były wzięte na pokrycie deficytu, czyli różnicy między dochodami a wydatkami. Co do materiałów przekazywanych radnym wyjaśniła, że do ostatniej chwili wpływają informacje m.in. z ŁUW.

Tomasz Kopera – radny – powiedział, że powodem dzisiejszej sesji nadzwyczajnej jest to, że nie zostały sprzedane tereny inwestycyjne. Sekretarz mówi, że gdyby przetarg został zrealizowany przez ŁSSE to wzięliby za to 7-8%. To jest kwota 1 mln zł. Natomiast teraz chcemy zaciągnąć zadłużenie w wys. 30 mln zł, gdzie obsługa zadłużenia jest 8,5 mln zł. Ponadto zapłacilibyśmy 1 mln zł, ale przy okazji powstałby zakład pracy.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – zapytał, czy jeśli każdy z radnych miałby możliwość sprzedania gruntów po 100 zł to sprzedawałby teraz po 30 zł?

Magdalena Belica – radna – stwierdziła, że radni powtarzają od godziny jak mantrę „30 ml zł”, a wystarczy przeczytać ze zrozumieniem §3 pkt 7. uchwały „Dopuszcza się możliwość nieskorzystania z emisji niektórych serii obligacji.”.

Andrzej Kacprzak – Zastępca Burmistrza – wyraził opinię, iż gdyby każdy z Burmistrzów w jednej kadencji założył, że wybuduje jeden blok to nie byłoby dzisiaj problemu z mieszkaniami. Cały czas przychodzą do niego młodzi ludzie, którzy pytają o mieszkania komunale i socjalne. Kolejka oczekujących na przydział jest ogromna. Ponadto powiedział, że oszczędności tworzy się z inwestycji, a dowodem na to będzie termomodernizacja 11 budynków. Na koniec zapytał, czy Burmistrz nie proceduje tego, co było rok temu? Rok temu były brane obligacje 11 mln 200 tys. zł. Dodał, że gdyby wówczas był zapis o transzach to dzisiaj nie byłoby rozmów na ten temat, bo linia kredytowa byłaby otwarta i można byłoby realizować niezrealizowane dochody, które wynikają z niesprzedanych gruntów. Pyta, skoro teren Opoczno Południe jest tak atrakcyjny, dlaczego do tej pory nikt z inwestorów się nie zgłosił?

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – powiedziała, że deweloper nie buduje budownictwa socjalnego ani komunalnego.

Jakub Biernacki – radny – zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącej, jeżeli nie weźmiemy pierwszej transzy 10 mln zł, która w większości pójdzie na deficyt, to jak ona widzi funkcjonowanie Gminy w tym roku i przyszłym? Pyta, jaki Przewodnicząca ma pomysł na to, aby spiąć budżet?

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – powiedziała, że w dokumencie Wykonanie budżetu za I półrocze 2019r. można znaleźć ogromne potencjały. Podaje przykłady i stwierdziła, że Gmina jest w stanie pokryć deficyt. Podkreśliła, że nie jest przeciwna obligacjom, ale jest przeciwna kwocie 30 mln zł.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – wyjaśnił, że dlatego w uchwale jest propozycja 9 mln zł na ten rok, a nie 30 mln zł. Poprosił Panią Skarbnik o wyjaśnienie z jakiego powodu są takie wykonania.

Barbara Bak – Skarbnik Gminy – powiedziała, że corocznie gro wydatków idzie w III i IV kwartale. Zadania są realizowane i umowy podpisane, ale zapłata następuje w II półroczu. Dopowiedziała, że przy kwocie 30 mln zł jest 0,22% prowizji, przy kwocie 9 mln zł byłoby może 1-3%. To też oszczędność, żeby były niższe koszty obsługi. Nie musimy zaciągać wszystkich obligacji. W tym roku są zapisane trzy serie. Możemy wziąć jedną. To samo w kolejnych latach. W WPF na rok 2020 przeznaczone są środki na wydatki majątkowe 37 mln zł, z tego na wydatki, które są już w przedsięwzięciach jest kwota prawie 30 mln zł. Jeśli wyjmemy te 10 mln zł to co wyjąć z przedsięwzięć, które zadania?

Jakub Biernacki – radny – poprosił Panią Przewodniczącą o doprecyzowanie, wobec tego co powiedziała Pani Skarbnik.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – powiedziała, że Pani Skarbnik mówiła o wydatkach inwestycyjnych, a ona mówiła o oszczędnościach na wydatkach bieżących.

Barbara Bak – Skarbnik Gminy – wyjaśniła, że jeśli chodzi o wydatki bieżące to również gro umów jest podpisane. Wykonanie budżetu to czyste kwoty, bez zaciągniętych już zobowiązań.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – zapytała, czy Pani Skarbnik sugeruje, żeby wrócić do tematu, gdy w Wykonaniu budżetu będą realne kwoty?

Barbara Bak – Skarbnik Gminy – powiedziała, że faktyczne Wykonanie jest na koniec roku.

Jakub Biernacki – radny – zapytał Panią Skarbnik, czy jesteśmy w stanie uciąć wydatki bieżące tak, aby wygospodarować 9 mln zł na wyrównanie budżetu?

Barbara Bak – Skarbnik Gminy – uważa, że to nierealne, bo to zbyt duża kwota.

Jakub Biernacki – radny – zapytał, na czym chce zaoszczędzić Pani Przewodnicząca, biorąc pod uwagę to co mówi Pani Skarbnik?

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – zaprosiła na spotkanie osobiste, na którym radnemu wyjaśni.

Jakub Biernacki – radny – stwierdził, że zapewne inni również chcą to usłyszeć.

Marek Statkiewicz – radny – podziękował Burmistrzowi za spotkania na wsiach. Zabrakło mu jednak poruszenia tematu obligacji, aby Burmistrz zapytał Radę Sołecką i mieszkańców, jak odnoszą się do kwestii wzięcia obligacji. Wyraził zdanie, że biorąc kredyt planuje się go spłacić podczas swojej kadencji.

Jan Zięba – radny – wyraził opinię, iż możemy zaciągnąć atrakcyjne zobowiązanie finansowe i realizować potrzeby mieszkańców miasta i wsi, dać impuls do rozwoju miasta albo zaciągnąć hamulec. Powiedział, że jeśli wynik głosowania będzie 14:6 to radni dalej przedkładają interes polityczny nad interes społeczny.

Jakub Zieliński – Przedstawiciel Firmy Curulis – wyjaśnił, że radni nie będą zaciągać kwoty 30 ml zł zadłużenia, tylko firma poprosi banki o wycenę 30 mln

zł. Może się okazać, że koszt pieniądza dzisiaj jest zdecydowanie niższy na rynku międzybankowym, niż będzie w przyszłym roku. Jesteście zabezpieczeni, że to co bank złoży Wam w tym roku to macie pewność że taką marżę, takie odsetki w przyszłym roku będziecie płacić. Jeśli te marże okażą się niekorzystne, a koszt pieniądza będzie niższy w przyszłym roku to nie musicie wyemitować obligacji i możecie sobie zaciągnąć nowe zobowiązanie w przyszłym roku. Państwo podejmując uchwałę w sprawie emisji dajecie zgodę na to, żeby banki wyceniły trzy transze w tym roku i w dwóch kolejnych latach. Podejmując uchwałę nie zaciągacie 30 mln zł długu, tylko dajecie sobie furtkę do tego, że będziecie mieli zabezpieczone niższe koszty, niż gdybyście wnioskowali do banku w przyszłym roku.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – powiedział, że mówił na zebraniach i proponował ludziom, żeby rozmawiali z radnymi, żeby radnych przekonywali. Stwierdził, że radni są ostrożni, bo to jest kredyt i on to rozumie, ale wyborcy proszą aby jakieś zadania realizować. Trzeba się zastanowić, czy wybrać interes swój czy wyborców. Po przekształceniu terenu na mieszkaniowy radni mogą podjąć decyzję, że wykupujemy obligacje za 30 mln zł, albo mogą podjąć decyzję że inwestują te pieniądze dalej.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – dopowiedział, że na dzień dzisiejszy płacimy 1,79% WIBOR plus 1,5% marży, czyli 3,29% i zapytał, kto z radnych ma lepszy kredyt?

Jakub Biernacki – radny – na wniosek Klubu Niezależni Razem poprosił o przerwę.

Po przerwie

Przewodnicząca otworzyła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za - 7, przeciw – 9, wstrz. – 4 nie podjęła uchwały w sprawie: emisji obligacji Gminy Opoczno oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie – w imieniu Klubu Prawo i Sprawiedliwość poprosiła Burmistrza o przeanalizowanie sytuacji. Powiedziała, że Klub jest otwarty w zakresie propozycji innej kwoty, otwarty na rozmowy i prosi o konsultacje społeczne. Podkreśliła, że emisja obligacji to zobowiązanie finansowe, które powodowałoby zadłużenie Gminy na poziomie 70 mln zł.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – podziękował za głosowanie „jak zwykle” i powiedział, że przeanalizuje sytuację i będzie składał następną propozycję.

Barbara Bak – Skarbnik Gminy – sprostowała, że w żadnym roku nie występuje zadłużenie w wys. 70 mln zł. Najwyższy dług wynosi 51 mln 920 tys. 841 zł 40 gr. i występuje w 2021 roku.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – zwrócił się do Pani Skarbnik z pytaniem, czy zasadne jest debatowanie nad kolejnymi dwoma uchwałami tj. uchwałą w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2019-2035 i w sprawie zmian w budżecie na rok 2019, z uwagi na to iż obligacje były ujęte w tych uchwałach.

Barbara Bak – Skarbnik Gminy – powiedziała, że w w/w uchwałach zostały ujęte obligacje i w związku z nieprzegłosowaniem uchwały o obligacjach przez Radę Miejską kolejne dwie uchwały są bezprzedmiotowe.

Projekt uchwały w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Opoczno na lata 2019 – 2035, stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie Gminy Opoczno na rok 2019, stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

- e) **wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości położonej w m. Opocznie obr. 7 na rzecz Skarbu Państwa – Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego,**

Marzanna Wojciechowska – Dyrektor Wydz. Gospodarki Gruntami – przedstawiła projekt uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Magdalena Belica – radna – podziękowała za dopuszczenie jej do obrad dzisiejszej sesji i przeprosiła swoich wyborców, że niestety nie będzie można realizować inwestycji z uwagi na stanowisko Klubu Prawa i Sprawiedliwości.

Jakub Biernacki – radny – powiedział, że na jednej z komisji zostało powiedziane, że w zamian za to że Gmina odda nieodpłatnie tą nieruchomość na rzecz Skarbu Państwa, Starosta zadeklarował przekazanie Gminie terenu między Szpitalem Powiatowym a ZSS nr 1. Zapytał, czy taka deklaracja padła?

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – potwierdził, że takie są ustalenia ze Starostą. Nadmienił, że chodzi o część tego terenu, bo tylko część jest własnością Skarbu Państwa.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie – dodała, że zaproszenie na sesję zostało do Starosty wysłane. Jest nieobecny na sesji, ale w rozmowie z nią deklaruje przekazanie tego terenu na rzecz Gminy.

Jakub Biernacki – radny – poprosił Panią Dyrektor Wojciechowską o przygotowanie dla niego informacji na temat struktury własnościowej tego terenu.

Alicja Szczepaniak – radna – zapytała co w związku z nie podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie, z uwagi na potrzeby.

Wobec braku głosów w dalszej dyskusji Przewodnicząca ją zamknęła i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za - 18, przeciw – 0, wstrz. – 0 podjęła uchwałę Nr XI/129/2019 w sprawie: wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości położonej w m. Opocznie obr. 7 na rzecz Skarbu Państwa – Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego.

Uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

- f) zmieniająca uchwałę w sprawie aktualizacji i przyjęcia „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Opoczno na lata 2014-2020”.**

Dominika Chybowska – Dyrektor Wydz. Ochrony Środowiska – przedstawiła projekt uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję, wobec braku głosów ją zamknęła i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za - 18, przeciw – 0, wstrz. – 0 podjęła uchwałę Nr XI/130/2019 w sprawie: zmieniająca uchwałę w sprawie aktualizacji i przyjęcia „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Opoczno na lata 2014-2020”.

Uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Ad. pkt. 4

Zamknięcie obrad.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie Anna Zięba podziękowała obecnym za udział i zamknęła XI sesję Rady Miejskiej VIII kadencji wypowiadając stosowną formułę: „Zamykam jedenastą sesję Rady Miejskiej w Opocznie”.

Godz. rozpoczęcia sesji 14.00, godz. zamknięcia sesji 17.30

Protokół wyłożony do wglądu od dnia 14 października 2019r.

Sesja on – line dostępna pod adresem:

<http://bip.opoczno.pl/sesje-rady-miejskiej-on-line>

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie

Anna Zięba

Protokołowały:

B. Kędziora

K. Zaroda-Olkowska