

Protokół Nr 8/19
z posiedzenia Komisji skarg, wniosków i petycji
Rady Miejskiej w Opocznie
z dnia 8 lipca 2019r.

Posiedzeniu Komisji przewodniczył Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji.
Lista obecności radnych znajduje się w teczce z protokołami z posiedzeń komisji.
Lista obecności pracowników Urzędu stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z miesiąca czerwca br.
2. Rozpatrzenie skargi Pana D.R. z dnia 22 czerwca 2019r. w sprawie reprivatyzacji działki przy ul. Dworcowej 2 w Opocznie.
3. Rozpatrzenie petycji z dnia 10 czerwca 2019r. złożonej przez Szulc – Efekt Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w sprawie modernizacji parku maszynowego przeznaczonego do zadań oczyszczania gminy, z uwzględnieniem dywersyfikacji wykorzystywanego paliwa.
4. Zapytania i wolne wnioski.

Tomasz Kopera – Przewodniczący – otworzył posiedzenie komisji i powitał wszystkich obecnych.

Zapytał, kto jest za przyjęciem porządku obrad (załącznik nr 2 do protokołu).

Komisja głosami: za - 4, przeciw - 0, wstrz. - 0 przyjęła proponowany porządek obrad.

Ad. pkt. 1

Przyjęcie protokołu z miesiąca czerwca br.

Przewodniczący Komisji poinformował, że protokół Komisji skarg, wniosków i petycji Nr 7/19 z dnia 13 czerwca 2019r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej, jak również dzisiaj jest dostępny na sali obrad przed rozpoczęciem Komisji.

Przewodniczący zapytał, kto z Radnych wnosi uwagi do protokołu.

Wobec braku uwag Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół w wersji przedłożonej z dnia 13 czerwca 2019r.

Komisja głosami: za - 4, przeciw - 0, wstrz. - 0 przyjęła protokół z posiedzenia Nr 7/19 z dnia 13 czerwca 2019r.

Ad. pkt. 2

Rozpatrzenie skargi Pana D.R. z dnia 22 czerwca 2019r. w sprawie reprivatyzacji działki przy ul. Dworcowej 2 w Opocznie.

Dokumentacja sprawy stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Tomasz Kopera – Przewodniczący – poprosił o wprowadzenie do tematu Panią prawnik.

Sylwia Stępień - Adamczyk – radca prawny – wyjaśniła, że pierwszym pismem w sprawie był wniosek - skarga o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego w stosunku do Pani Anny Zięby, Rafała Kądzieli i Zbigniewa Sobczyka w sprawie reprivatyzacji działki, na której znajduje się budynek mieszkalny przy ul. Dworcowej 2. W związku z tym, że nie do końca wiadomo było co jest przedmiotem wniosku - skargi odpowiadaliśmy na pisma Skarżącego wyjaśniając, że w pierwszej kolejności do reprivatyzacji tej nieruchomości nie doszło i dlatego nie było to kwalifikowane jako skarga od początku. W kolejnych pismach osoba wносиła, aby poinformować ją o tym, jakie obecnie funkcje piastują w/w osoby i wyjaśnialiśmy, że nie są to już pracownicy Urzędu i podkreślaliśmy jeszcze raz, że do reprivatyzacji nie doszło. Należy dodać, że Pan nie pisał tylko do Burmistrza, ale też wnioskował o podjęcie czynności przez Wojewódzki Sąd Administracyjny. Ten ostatni przesyłał pisma Skarżącego według właściwości do Burmistrza Opoczna i dlatego też nie klasyfikowaliśmy ich od razu jako skargi na działalność Burmistrza, które powinny być rozpatrywane przez Radę Miejską. Po kilku pismach kiedy zostało wyjaśnione, że nie doszło do reprivatyzacji działki, na której jest budynek mieszkalny, natomiast jest zbyta część tej działki, Skarżący po raz kolejny wniósł skargę na podjęte czynności i dlatego też skarga została tak zakwalifikowana i skierowana pod obrady.

Tomasz Kopera – Przewodniczący – powiedział, że Pani prawnik mówi o pierwotnym piśmie, a skarga nie jest na działalność Pani Anny Zięby i ówczesnego Burmistrza Rafała Kądzieli, tylko obecnego Burmistrza Dariusza Kosno.

Sylwia Stępień - Adamczyk – radca prawny – zapytała z czego Przewodniczący to wnioskuje?

Tomasz Kopera – Przewodniczący – odczytał ze skargi: „Wnoszę skargę na działalność Burmistrza Opoczna wraz z niektórymi podwładnymi, którzy naruszają prawa mieszkańców przy ul. Dworcowej 2 oraz wnoszę o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego i ukaranie Pana Dariusza Kosno, Janusza Klimka i innych zamieszanych w całe procedowanie wymienione w pismach.”

Marzanna Wojciechowska – Naczelnik Wydz. Gospodarki Gruntami – przekazała radnym załącznik mapowy. Sprawa rozpoczęła się w 2016/2017 roku, kiedy to właściciel

nieruchomości sąsiedniej wystąpił z wnioskiem o sprzedaż ok. 100 m kw. powierzchni. Uzasadniał to tym, że od ul. Dworcowej ma bardzo trudny wjazd z uwagi na małą szerokość działki bo ok. 9 metrów. Chciał na nieruchomości pobudować inwestycję, ale ten wąski wjazd uniemożliwiał mu to. Wniosek został przedłożony na kierownictwie Urzędu i zapadła decyzja, żeby uruchomić procedurę związaną z podziałem i zbyciem tej przedmiotowej części nieruchomości, która poprawiłaby zagospodarowanie nieruchomości. Dokonano podziału geodezyjnego w 2017/2018 roku i w lipcu 2018 roku ta powierzchnia 73 m kw. została zbyta na rzecz poprawy warunków nieruchomości sąsiedniej. Wydzielenie działki nie naruszyło przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami. Nie było tu reprivatyzacji, a było to zbycie w formie bezprzetargowej.

Sylwia Stępień - Adamczyk – radca prawny – dodała, że dokumentacja załączona do skargi zawiera też wątek, który był rozstrzygany przez WSA, gdyż Skarżący złożył też skargę na bezczynność Burmistrza w zakresie neodpisywania mu na pisma. Ta skarga została przez WSA odrzucona, ponieważ Burmistrz odpisywał.

Tomasz Kopera – Przewodniczący – wobec powyższych wyjaśnień złożył wniosek o uznanie skargi za bezzasadną.

Andrzej Rożenek – radny – powiedział, że przez Gminę został tylko zorganizowany wyjazd, nie ma przeciwwskazań, aby to tak funkcjonowało i uważa skargę za bezzasadną.

Tomasz Kopera – Przewodniczący – ponowił wniosek o uznanie skargi za bezzasadną, z uwagi na to iż w ocenie Komisji odpowiedzi udzielane przez Burmistrza były merytoryczne, a działania polegające na wydzieleniu działki nie naruszały przepisów prawa i praw mieszkańców, na co wskazał Skarżący.

Komisja wypracowała stanowisko w sprawie skargi Pana D.R. z dnia 22 czerwca 2019r. w sprawie reprivatyzacji działki przy ul. Dworcowej 2 w Opocznie, uznając ją za bezzasadną.

Głosowanie: za – 4, przeciw – 0, wstrz. – 0 (1 radny nieobecny).

Ad. pkt. 3

Rozpatrzenie petycji z dnia 10 czerwca 2019r. złożonej przez Szulc – Efekt Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w sprawie modernizacji parku maszynowego przeznaczonego do zadań oczyszczania gminy, z uwzględnieniem dywersyfikacji wykorzystywanego paliwa.

Petycja stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Tomasz Kopera – Przewodniczący – poprosił o wprowadzenie do tematu Pana Sekretarza.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – wyjaśnił, że pismo składało się z dwóch części. W pierwszej firma prosiła o informację publiczną, jaki sprzęt jest wykorzystywany do sprzątania ulic, a druga część stanowiła petycję, aby Gmina zorganizowała przetarg na park maszynowy. Dodał, że do sprzątania ulic wykorzystywane są ciągniki, kosiarki i zamiatarka na olej opałowy. Nadmienił, że na pewno w przyszłości przy zakupie urządzeń Gmina będzie zwracała uwagę na te, które jak najmniej emitują spalin, czyli są bardziej ekologiczne.

Tomasz Kopera – Przewodniczący – powiedział, że podmiot składający petycję zajmuje się sprzedażą takich urządzeń. Aby ocenić czy petycja jest zasadna, czy nie, należałoby też posiadać wyniki badań, że takie instalacje w samochodach wiążą się z poprawą jakości spalin.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – wskazał, że w petycji jest konkretny zapis, aby przygotować projekt zamówienia publicznego. Sekretarz jest zdania, że wniosek jest zbyt daleko idący.

Tomasz Kopera – Przewodniczący – poprosił o wypowiedź Panią prawnik.

Sylvia Stępień - Adamczyk – radca prawny – zgodziła się z Przewodniczącym, że wymagałoby to głębszej analizy. Należy zastanowić się, czy racjonalnym jest w tym momencie podejmowanie decyzji o zabezpieczeniu środków na ten cel. Nie ma bowiem możliwości, aby sama Komisja bądź Rada przeprowadziła postępowanie przetargowe, a chodzi ewentualnie o zabezpieczenie środków na ten cel. Nie mogliśmy odrzucić tej petycji tylko dlatego, że oczyszczaniem miasta zajmuje się PGK, bo Gmina ma też swój park maszynowy do oczyszczania miasta. Należy zastanowić się, czy jest zasadne na ten moment zabezpieczanie w budżecie środków na ten cel.

Tomasz Kopera – Przewodniczący – złożył wniosek o uznanie petycji za bezzasadną z uwagi na to, że komisja nie uważa za zasadny zakup w najbliższym czasie przez Urząd Miejski maszyn z tego rodzaju zasilaniem.

Komisja wypracowała stanowisko w sprawie petycji z dnia 10 czerwca 2019r. złożonej przez Szulc – Efekt Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w sprawie modernizacji parku maszynowego przeznaczonego do zadań oczyszczania gminy, z uwzględnieniem dywersyfikacji wykorzystywanego paliwa, uznając ją za bezzasadną.

Głosowanie: za – 3, przeciw – 0, wstrz. – 0 (2 radnych nieobecnych).

Ad. pkt. 4.

Zapytania i wolne wnioski.

Wobec braku głosów w dalszej dyskusji Przewodniczący zamknął posiedzenie.

Godzina rozpoczęcia komisji 16.00, godzina zakończenia 16.30

Komisja Skarg, wniosków i petycji w składzie:

1. Kopera Tomasz – Przewodniczący
2. Łuczka – Nita Jolanta – Zastępca Przewodniczącego
3. Biernacki Jakub – członek
4. Broła Tadeusz – członek
5. Rożenek Andrzej – członek

Protokołowała:

B Kędziora