

**Protokół Nr X/19
z sesji Rady Miejskiej w Opocznie
w dniu 26 sierpnia 2019r.**

Ad. pkt. 1

Otwarcie obrad.

Dziesiątą sesję Rady Miejskiej w Opocznie w dniu 26 sierpnia 2019r. otworzyła Przewodnicząca Rady Miejskiej Anna Zięba wypowiadając formułę: „Otwieram dziesiątą sesję Rady Miejskiej w Opocznie”.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poinformowała zebranych, iż w związku ze zmianami podjętymi przez Sejm odnośnie zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych, Sesje Rady Miejskiej w Opocznie są transmitowane na żywo w Internecie. Transmisja obrad Rady Miejskiej odbywa się za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk i jest udostępniana w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej Gminy Opoczno.

Poinformowała również, iż w związku z problemami technicznymi, transmisja z obrad X sesji Rady Miejskiej na żywo nie będzie możliwa. Zostanie udostępniona na kanale YouTube w dniu jutrzejszym.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności pracowników Urzędu Miejskiego stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Lista obecności sołtysów stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poinformowała, że listę podpisało 18 radnych, wobec czego obrady są prawomocne.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poinformowała, iż w dniu 14 sierpnia 2019r. do Rady Miejskiej wpłynęło pismo Macieja Kluski – Posła XXV sesji Sejmu Dzieci i Młodzieży z prośbą o utworzenie Młodzieżowej Rady Miasta Opoczno. Przewodnicząca odczytała treść pisma, które stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Przewodnicząca poinformowała, iż w tej sprawie skieruje wniosek do Burmistrza, aby służby merytoryczne Urzędu pochyliły się nad pomysłem i przygotowały dokumentację niezbędną do utworzenia Młodzieżowej Rady Miasta Opoczno. Następnie wraz z grupą radnych zgłosi projekt uchwały na posiedzenie kolejnej sesji Rady Miejskiej.

Zbigniew Sobczyk – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – poinformował, że Młodzieżowa Rada Miasta Opoczno składa się z przedstawicieli wszystkich

szkół z terenu Gminy Opoczno. Poinformował, że pismo to prośba wystosowana do radnych i on liczy na przychylność w tym temacie.

Krzysztof Grabski – radny – stwierdził, że kiedy poruszany był temat Rad Osiedlowych to wymogi dotyczące liczby podpisów były bardzo wygórowane (20-30% podpisów mieszkańców osiedla). Stwierdził, że w tym przypadku mamy do czynienia z 37 podpisami i on zastanawia się, czy zmierza to w dobrym kierunku.

Zbigniew Sobczyk – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – odpowiedział, że nie ma w tym przypadku żadnego przymusu, to wyłącznie prośba do radnych o poparcie pomysłu.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – poinformowała, że ustawa o samorządzie gminnym daje prawo na 7 dni grupie radnych złożyć wniosek o wprowadzenie uchwały pod obrady Rady Miejskiej. Podkreśliła, że opinia dzieci i młodzieży, która w ten sposób będzie uczyła się życia w społeczeństwie jest bardzo ważna i ona cieszy się z tej inicjatywy.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – wobec rozbieżności w wypowiedziach Przewodniczącej zapytał, kto będzie składał powyższy wniosek: grupa radnych, czy Burmistrz? Podkreślił, że należałoby się również zastanowić nad Radą Seniorów i Radami Osiedlowymi. Uważa, że są to cenne inicjatywy, nad którymi należy się poważnie zastanowić.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – podkreśliła, iż złoży wniosek do Burmistrza, aby służby prawne Urzędu Miejskiego oraz kadra przygotowała zagadnienie pod kątem merytorycznym, a grupa radnych złoży taki projekt uchwały do następnej sesji Rady Miejskiej.

Jakub Biernacki – radny – uważa, że rozmowa na tym etapie jest zbędna i skoro teraz wzbudza tyle emocji, to on nie wróży tej inicjatywie nic dobrego. Uważa, że taka Rada powinna już od dawna funkcjonować. Zaaapelował do Burmistrza, aby w przyszłorocznym budżecie zabezpieczył środki na procedury związane z utworzeniem Młodzieżowej Rady Miasta.

Ad. pkt. 2

Przedłożenie porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poinformowała, że porządek obrad został doręczony w wersji elektronicznej (program e-sesja).

Porządek obrad stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Przedłożenie porządku obrad.
3. Przyjęcie Protokołu Nr IX z sesji Rady Miejskiej w Opocznie VIII kadencji.
4. Sprawozdanie Burmistrza z działalności międzysesyjnej.
5. Informacja na temat działań dotyczących odlewni w centrum Opoczna.
6. Działania na rzecz poprawy jakości powietrza w Gminie Opoczno.

7. Funkcjonowanie Świetlic Wiejskich – koszty funkcjonowania.
8. Informacja na temat przygotowania placówek oświatowych do nowego roku szkolnego (organizacja pracy).
9. Sprawozdanie finansowe z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w I półroczu 2019r.
10. Sprawozdanie z pracy Komisji Rewizyjnej w I półroczu 2019r.
11. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - a) ustalenia stawek dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego Kryta Pływalnia „Opoczyńska Fala”,
 - b) udzielenia dotacji dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Wygnanowie na dofinansowanie zakupu sprzętu i umundurowania,
 - c) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Opoczno na lata 2019-2035,
 - d) zmian w budżecie Gminy Opoczno na rok 2019,
 - e) upoważnienia Dyrektora Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Opocznie do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej dotyczących przyznawania dodatku energetycznego,
 - f) określenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego,
 - g) upoważnienia Dyrektora Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Opocznie do prowadzenia postępowania i wydawania decyzji administracyjnych w sprawach z zakresu świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Opoczno,
 - h) przyjęcia regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Opoczno,
 - i) ustalenia sposobu sprawiania pogrzebu,
 - j) zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych oraz ustalenia ich przebiegu,
 - k) przejęcia przez Gminę Opoczno do zasobu dróg gminnych drogi dojazdowej nr D2 znajdującej się w pasie drogowym drogi krajowej nr 12 w miejscowości Opoczno,
 - l) przyjęcia regulaminów korzystania z gminnych obiektów użyteczności publicznej, zlokalizowanych nad Zalewem przy ul. Generała Kazimierza Bończy-Załęskiego w Opocznie,
 - m) zmieniająca uchwałę Nr XXII/226/2016 z dnia 30 czerwca 2016r. w sprawie uchwalenia Strategii Rozwoju Gminy Opoczno na lata 2016-2020,
 - n) powołania zespołu ds. zaopiniowania kandydatów na ławników,
 - o) współpracy partnerskiej pomiędzy Gminą Opoczno a miastem Opoczno z Republiki Czeskiej,
 - p) współpracy partnerskiej pomiędzy Gminą Opoczno a miastem Bytča

- z Republiki Słowackiej,
- q) rozpatrzenia petycji Szulc Efekt Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w sprawie modernizacji parku maszynowego przeznaczonego do zadań oczyszczania gminy, z uwzględnieniem dywersyfikacji wykorzystywanego paliwa,
 - r) rozpatrzenia skargi Pana D.R. w sprawie reprivatyzacji działki przy ul. Dworcowej 2 w Opocznie.

12.Zapytania i wolne wnioski.

13.Zamknięcie obrad.

Ad. pkt. 3

Przyjęcie Protokołu Nr IX z sesji Rady Miejskiej w Opocznie VIII kadencji.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – poinformowała, że poprzednia sesja była w części poświęcona projektowi CUS realizowanemu przez Miejsko – Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Opocznie, a także konkursowi na prowadzenie Centrum Usług Środowiskowych. Rozmowa w dużej części dotyczyła Starostwa Powiatowego i w związku z tym na jej ręce w dniu 24 lipca wpłynęło pismo od Starosty Opoczyńskiego, którego część odczytała (załącznik nr 7 do protokołu). Poinformowała również, że w protokole był zapis z prośbą o udostępnienie Przewodniczącej Rady Miejskiej informacji o doświadczeniu Pani Magdaleny Belicy w związku z koordynowaniem projektu CUS. Taka informacja do dnia dzisiejszego nie wpłynęła do Biura Rady. Poinformowała, że oświadczenie Starosty Opoczyńskiego zostało umieszczone w Informatorze Biura Rady dla wszystkich radnych. Poprosiła ponadto, aby zapis protokołu dotyczący przedstawienia kwalifikacji przez Panią Belicę został zrealizowany.

Oświadczenie Starosty Opoczyńskiego stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Magdalena Belica – Koordynator projektu CUS – odpowiedziała, że w sprawie jej doświadczenia do prowadzenia projektu udzieliła odpowiedzi ustnej na poprzedniej sesji. Natomiast co do formy pisemnej, to nie przypomina sobie, aby udzieliła zgody na przetwarzanie danych osobowych przez Przewodniczącą, czy Radę. Zgodnie z RODO wszystkie zgody dotyczące udostępniania danych osobowych zostały złożone pracodawcy. Podkreśliła, że nie upoważnia Przewodniczącej, ani Rady do przetwarzania jej danych osobowych.

Sylwester Ziębicki – Mecenas – przypomniał, że obecnie Rada Miejska znajduje się w punkcie „Przyjęcie protokołu z IX sesji Rady Miejskiej”, a sprawy przyjęcia protokołu regulują zapisy §28 i §29 ustawy o samorządzie gminnym. Nie ma w nich mowy, aby stanowiska osób trzecich, które odnoszą się do treści przebiegu obrad sesji, były podstawą do przyjęcia protokołu z sesji.

Podkreślił, że protokół odzwierciedla przebieg sesji, a nie polemikę z wypowiedziami osób.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – powiedziała, iż uznała, że jest to ważny temat ze względu na sytuację, jakie miały miejsce w okresie od ostatniej sesji. Poinformowała, że Fundacje „Uśmiech Dziecka to Nasz Cel” oraz „Dar dla Potrzebujących” przekazały zapytanie, dlaczego do dnia dzisiejszego nie otrzymują środków w ramach projektu CUS, których brakuje na dosyć znaczną kwotę. W związku ze zmianą Koordynatora istnieje uzasadnienie, że mogły zaistnieć problemy finansowe. Poinformowała, że do dyskusji w tym temacie Rada powróci w kolejnych punktach.

Przewodnicząca Rady Miejskiej stwierdziła, iż protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej w terminie wymaganym Statutem Gminy, również dzisiaj jest dostępny na sali obrad.

Pyta, czy ktoś z radnych wnosi uwagi do protokołu z obrad IX sesji VIII kadencji Rady Miejskiej w Opocznie.

Wobec braku uwag Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała, kto z radnych jest za przyjęciem protokołu z obrad IX sesji Rady Miejskiej w Opocznie VIII kadencji z dnia 28 czerwca 2019r. w wersji przedłożonej.

Rada Miejska głosami: za – 18, przeciw – 0, wstrz. – 0, (3 osoby nieobecne) przyjęła protokół z obrad IX sesji VIII kadencji Rady Miejskiej w Opocznie z dnia 28 czerwca 2019r.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Ad. pkt. 4

Sprawozdanie Burmistrza z działalności międzysesyjnej.

Burmistrz odczytał sprawozdanie za okres od 29 czerwca 2019r. do dnia 26 sierpnia 2019r.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Uzupełnienie do sprawozdania Burmistrza stanowi załącznik 8a do protokołu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej otworzyła dyskusję.

Jerzy Pręcikowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – zapytał, dlaczego Pan Bernard Ziółkowski złożył rezygnację ze stanowiska Dyrektora Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Opocznie?

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – stwierdził, że nie ma takiej wiedzy i należy zapytać Pana Ziółkowskiego. Umowa została rozwiązana za porozumieniem stron.

Tadeusz Broła – radny – stwierdził, iż na zebraniach wiejskich zarzuca się radnym wybranym w okręgu wiejskim, że nie głosowali za przesunięciem 1 mln zł na powierzchniowe utrwalanie dróg. Przypomniał, że droga w Mroczkowie Gościnnym na zostać odebrana 30 września. Natomiast drogi, które zostały

wykonane w październiku ubiegłego roku muszą zostać poprawione. Stwierdził, że w nowym budżecie należy przesunąć na ten cel środki i drogi wykonać dobrze, aby były na lata.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczno – wyjaśnił z czego wynikają opóźnienia w wykonaniu dróg. Wszystko, co zostało wykonane w poprzednim roku, wymagało poprawy. Trudno realizować nowe inwestycje, skoro stare trzeba poprawiać.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – stwierdziła, że na dzień dzisiejszy jest w budżecie 1 mln 350 tys. zł na powierzchniowe utwardzanie dróg i zapytała, jakie jest wykonanie tego budżetu na dzień dzisiejszy?

Beata Pawlik – Zastępca Skarbnika – odpowiedziała, że jest na etapie opracowywania wykonania budżetu za I półrocze 2019r. Informację na temat wykonania dróg przedstawi po przerwie.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczno – stwierdził, iż wszystkie środki, jakie radni przeznaczyci na drogi zostaną wykorzystane.

Jadwiga Figura – radna – po raz kolejny w imieniu mieszkańców osiedli Fiory i Gorzałków prosi o wybudowanie placu zabaw. Za pośrednictwem Komendanta Policji zwróciła się do Komisji Bezpieczeństwa o wyznaczenie przejścia dla pieszych w okolicach ulic Krasickiego, Długa, Torowa oraz zapewnienie bezpieczeństwa w okolicach nowej Biedronki. Ponadto Koło Gospodyń Wiejskich w Januszewicach prosi, aby w przyszłorocznym budżecie zabezpieczyć środki na budowę świetlicy wiejskiej.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczno – poinformował, że jest w trakcie spotkań z mieszkańcami sołectw, na których pyta o priorytety w danej wsi. Jeżeli mieszkańcy Januszewic zdecydują, aby w pierwszej kolejności realizować świetlicę, to Burmistrz będzie składał taki wniosek do budżetu.

Robert Grzesiński – radny – wspominał o drodze prowadzącej na nowy cmentarz przy ul. Rolnej. Uważa, że Rada oraz Burmistrz powinni wygospodarować środki i przed dniem Wszystkich Świętych wykonać metodą powierzchniowego utwardzania dojazd na cmentarz.

Jakub Biernacki – radny – zapytał, ile lokali przygotowanych jest do przyjęcia wyborców na wózkach inwalidzkich? Czy przez Urząd Miejski prowadzona jest akcja informacyjna o innych możliwościach oddania głosu, np. korespondencyjnie?

Tomasz Łuczowski – Zastępca Burmistrza – poinformował, że przy w każdych wyborach udzielane są mieszkańcom niezbędne informacje. Jeżeli ktoś chce zagłosować i potrzebuje informacji może zgłosić się do Wydziału Ewidencji i Dowodów Osobistych, który udzieli wszelkich informacji i pomoże w całej procedurze. Co do osób niepełnosprawnych, to w porozumieniu z Komisarzem Wyborczym są ustalone punkty, gdzie można zagłosować.

Robert Grzesiński – radny – zgodził się z radnym Biernackim i prosi, aby wypracować takie schematy postępowania, aby osoby niepełnosprawne, które decydują się wziąć udział w głosowaniu nie narażały się na dodatkowy stres.

Jakub Biernacki – radny – zwrócił się z prośbą, aby podać do publicznej wiadomości np. za pośrednictwem Internetu, które lokale wyborcze są przystosowane dla osób niepełnosprawnych.

Tomasz Łuczowski – Zastępca Burmistrza – podkreślił, że to Komisarz Wyborczy organizuje wybory, a gmina tylko wspomaga.

Marek Statkiewicz – radny – zapytał, na czyj wniosek była remontowana droga do posesji nr 1, 2, 3 w Wygnanowie i za jaką kwotę?

Andrzej Snopczyński – Naczelnik Wydz. Techniczno – Inwestycyjnego – odpowiedział, że był to remont drogi wewnętrznej kruszywem, najprawdopodobniej na wniosek mieszkańców. Nie ma dokładnej wiedzy na temat kosztu, ponieważ zadanie jest w trakcie rozliczania.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczno – poinformował, że wiele dróg na terenie gminy nie biegnie w swoim śladzie i nie jest zgodne z własnością gruntów. U Burmistrza byli mieszkańcy Wygnanowa z informacją, że droga w połowie była przesunięta na ich teren, a oni chcieliby ten teren ogrodzić. Taka sytuacja ma miejsce w wielu miejscowościach i będzie to powoli prostowane. Podkreślił, że wszystkie remonty dróg przeprowadza się nie z inicjatywy Burmistrza, a na wniosek mieszkańców.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – poinformowała, że w poprzedniej kadencji był dobry zwyczaj, że pracownik Wydziału Techniczno – Inwestycyjnego kontaktował się w sprawie dróg z sołtysem, który wskazywał, która droga wymaga pilnego remontu i ile potrzeba kruszywa. Zapytała, czy w przypadku Wygnanowa w spotkaniu z mieszkańcami uczestniczyli sołtys lub rada sołecka?

Marek Statkiewicz – radny – poinformował, że droga o której mówi Pan Burmistrz od dłuższego czasu domaga się remontu. Było spotkanie w tej sprawie u Burmistrza i okazało się, że odcinek drogi należy do prywatnych osób. W związku z tym należałoby przeznaczyć z funduszu sołeckiego ok. 50 tys. zł na projekt. Po ok. dwóch tygodniach rozpoczął się remont drogi w tej samej miejscowości, ale w innym miejscu. Nic na ten temat nie wiedział, ani sołtys, ani rada sołecka. Ubolewa nad tym, gdyż sołtys jest przedstawicielem mieszkańców sołectwa i zna potrzeby lokalnej społeczności. Zapytał, czy rozsądne jest, że na wniosek jednej osoby realizuje się inwestycję?

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczno - poinformował, że w dniu dzisiejszym odbędzie się spotkanie z mieszkańcami Wygnanowa i sprawa zostanie wyjaśniona. Poinformował, że był u niego sołtys, ale nie pamięta której drogi dotyczyła sprawa.

Marek Statkiewicz – radny – poprosił, aby Burmistrz traktował mieszkańców wsi oraz sołtysów poważnie.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczno – poprosił o rozważne wypowiedzianie słów, gdyż z mieszkańcami wsi odbył już 13 spotkań, a w planach są kolejne. Stwierdzenie, że Burmistrz niepoważnie traktuje mieszkańców wsi jest nieprawdziwe.

Marek Statkiewicz – radny – stwierdził, że to mieszkańcy uważają, że Burmistrz ich niepoważnie traktuje. Dodał, że na spotkaniach wiejskich Burmistrz oczernia radnych wiejskich i przedstawia, jak każdy z radnych głosuje.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczno – poinformował, że na spotkaniach podaje fakty, opierając się na wydrukach z głosowań podczas sesji.

Marek Statkiewicz – radny – poinformował, że już od wielu lat działa społecznie, ale po raz pierwszy spotkał się, aby Burmistrz w taki sposób „wyróżniał” radnych.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – stwierdziła, że taki osąd spowodowany jest tym, że Burmistrz przekazuje informacje, które są sugestywne i prowadzą do błędnych wniosków. Jeżeli na spotkaniach w miejscowościach wiejskich mówi się, że radni wiejscy nie przegłosowali 1 mln zł na remont dróg, ponieważ chcieli żeby była rewitalizacja, to jest to nieprawda. Program rewitalizacji został przegłosowany w styczniu, również w styczniu ustalony był fundusz na drogi, później radni przegłosowali, że dokładają do dróg kolejne 500 tys. zł. W momencie, kiedy Burmistrz zaproponował, że znosi rewitalizację i przeniósł część pieniędzy na drogi, grupa radnych poprosiła aby pozostawić rewitalizację, bo to ważne zadanie i znaleźć dodatkowy milion na drogi. Ponadto, nawet gdyby znalazły się dodatkowe pieniądze na drogi, to Spółka PGK być może nie dałaby rady ich w tym roku wykorzystać, gdyż warunki nie pozwoliłyby na to.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczno – podkreślił, że na spotkaniach z mieszkańcami wsi tłumaczy, że Burmistrz sam nie może podjąć decyzji o realizacji inwestycji. Tłumaczy również, że w wielu tematach powinni rozmawiać z radnymi, jeśli chodzi o wykonanie inwestycji. Informacje udzielane są właśnie w takim kontekście. Nie ma podstaw, aby mówić o oczernianiu i dyskredytowaniu. Nie taka jest intencja Burmistrza.

Mieczysław Wojciechowski – radny – stwierdził, że na spotkaniach z mieszkańcami Burmistrz nie stwierdza faktów, a mówi nieprawdę. Poinformował o tym, że na jednym ze spotkań Burmistrz wymienił trzech radnych z nazwiska, którzy byli przeciwni dodatkowemu milionowi na drogi. Zażądał od Burmistrza, aby sprostował wszystkie nieprawdziwe informacje na stronie internetowej Urzędu i wyjaśnił mieszkańcom, jak wygląda sytuacja z drogami. Zwrócił się z pytaniem do przedstawiciela PGK, na kiedy planowane są naprawy dróg na wsiach i czy będzie to w ramach gwarancji, czy ze środków zabezpieczonych w tegorocznym budżecie, czyli 1 mln 350 tys. zł? Ponadto zapytał, dlaczego naprawy zaczęły się tak późno? Zwrócił się do Burmistrza z pytaniem, jakie koszty zostaną poniesione w związku z budową drogi w Dzielnej?

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczno – stwierdził, że o wszystkich spotkaniach radni są powiadamiani za pośrednictwem sms. Każdy może na nie

przyjść i wypowiedzieć się. Nic nie jest robione potajemnie, a wszystko po to, aby przygotować propozycje do budżetu na przyszły rok.

Andrzej Pacan – radny – zaapelował do radnych wiejskich, aby wnieśli się ponad podziałami. Uważa, że obecna polityka Burmistrza sprawia, że finanse przekazywane na teren wiejski są większe i należy to wykorzystać. W poprzedniej kadencji teren wiejski został pominięty. Zwrócił się do radnych wiejskich działających w poprzedniej kadencji, aby nie powielili swojego błędu, a wnieśli się ponad sprawy polityczne i podejmowali decyzje dobre dla ich terenu.

Mieczysław Wojciechowski – radny – stwierdził, iż poprzednia kadencja była inna niż obecna ze względu na ordynację wyborczą. Stwierdził, że oprócz tego, że radni troszczą się o całą gminę, to również mają na uwadze swój okręg wyborczy.

Robert Grześniński – radny – zwrócił się do kolegów radnych, aby nie budowali anachronizmów miejsko – wiejskich. Uważa, że jeżeli będzie dobrze działający Burmistrz oraz Rada to zyska na tym zarówno miasto, jak i wieś. Następnie podał przykład Osiedla Milenijnego i stwierdził, że sytuacja na wielu wsiach jest o wiele lepsza niż na tym osiedlu, gdzie nie ma dróg i oświetlenia.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – zwróciła się do radnego Pacana, który był członkiem rady poprzedniej kadencji. Powiedziała, że w obecnym sprawozdaniu Burmistrza są wymienione inwestycje, których realizacja toczy się na terenach wiejskich jak np. budowa świetlicy wiejskiej w Kraszkowie oraz Sitowej, budowa budynku pasywnego w Woli Załęznej, budowa dróg metodą podwójnego skraplania. Wszystkie te inwestycje były rozpoczęte w poprzedniej kadencji i zabudżetowane przez poprzednią radę. Ponadto poinformowała, że nie było głosowania przeciwko dodatkowemu milionowi na drogi, ponieważ ta propozycja znalazła się w budżecie co do którego Pan Burmistrz na sesji wniósł autopoprawkę i zdjął tą pozycję. Zatem głosowania za dodatkowym milionem na drogi w ogóle nie było.

Marek Statkiewicz – radny – stwierdził, że podziela po części zdanie radnego Pacana, że Burmistrz wykonuje inwestycje na wsiach, ale chciałby aby były realizowane w porozumieniu z sołtysem. Następnie poruszył temat przeniesienia remizy w Wygnanowie do OSP. Z jego wiadomości wynika, że na ten cel były przeznaczone jakieś środki na remont. Zapytał, czy rzeczywiście tak jest i jeżeli tak, dlaczego nie konsultowano tego z mieszkańcami?

Jan Wieruszewski – Członek Zarządu PGK – stwierdził, że zakres prac drogowych jakie narzuciła gmina zostanie wykonany do końca roku. Podkreślił, że aby zrealizować dobrze inwestycję musi zostać ona wykonana w odpowiednim czasie. Jeżeli radni we wrześniu przeznaczą dodatkowe środki na drogi, to należy mieć świadomość, że zostaną one wykonane podobnie jak w zeszłym roku. Poinformował, że na poprawę stanu dróg oraz budowę ze środków własnych Spółka PGK wydała ok. 80 tys. zł. Pozostało jeszcze wiele do poprawy, co wykonywane jest przez PGK w ramach gwarancji i będzie miało

to wpływ na wynik finansowy spółki. Stwierdził również, że przy uchwalaniu budżetu na następny rok należy podjąć decyzje, jakie drogi będą remontowane, aby w odpowiednim czasie wykonać projekty i zakres rzeczowy. Obecnie, jeżeli aura pozwoli, zakres rzeczowy zostanie wykonany na wszystkich drogach. Jeśli chodzi o zakres finansowy, to koszty są na razie niewielkie. Spółka jest na etapie fakturowania.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – zapytała, za jaką kwotę został wykonany zakres rzeczowy?

Jan Wieruszewski – Członek Zarządu PGK – odpowiedział, że na razie wykonano drogi, które były w planie zeszłego roku, czyli ul. Matejki i Sienkiewicza. Na ul. Matejki wydano ok. 70 tys. zł. Obecnie trwają prace na odcinku Dzielna – Janów Karwicki.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – poinformowała, że w budżecie podjętym w styczniu zapisano 800 tys. zł na drogi, w związku z tym nie było powodu, aby nie wykonywać prac w związku z brakiem środków.

Andrzej Pacan – radny – odnosząc się do słów Przewodniczącej stwierdził, że projekty na budowę świetlic były wykonane już za kadencji Burmistrza Wieruszewskiego i było dużo czasu na ich wykonanie.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – poprosiła o przedstawienie zagadnienia budowy świetlic wiejskich w Sitowej i Kraszkowie. Zapytała, czy projekty powstały za czasów Burmistrza Wieruszewskiego?

Andrzej Snopczyński – Naczelnik Wydz. Techniczno – Inwestycyjnego – odpowiedział, że projekt techniczny na świetlicę w Sitowej był realizowany w latach 2010-2014. Zakres rzeczowy był za kwotę 2 mln 200 tys. zł. Decyzją kolejnego Burmistrza projekt został zaniechany w realizacji, ale powstał projekt budynku o zdecydowanie mniejszej kubaturze. Obecna realizacja opiewa na kwotę 900 tys. zł, a projekt realizowany był w 2017r. Jeśli chodzi o Kraszków to projekt realizowany był w roku 2012 i obecnie jest realizowany. W Woli Załącznej projekt wykonany został w roku 2010, ale nie wszedł on do realizacji. Poprzednia rada zdecydowała, aby zrealizować go jako budynek pasywny i w związku z tym projekt został dostosowany do tego typu inwestycji. Poinformował, że realizacja tych trzech inwestycji weszła do budżetu w roku bieżącym.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – podkreśliła, że radni poprzedniej kadencji głosowali za tym, aby wprowadzić do budżetu rozpoczęcie realizacji tych zadań. Sugestię, że w poprzedniej kadencji nic nie robiono dla wsi uważa za nieprawdziwą.

Tomasz Łuczowski – Zastępca Burmistrza – udzielił informacji dotyczącej świetlicy w Wygnanowie. Poinformował, że do Urzędu wpłynęło pismo z podpisami mieszkańców, którzy chcą przenieść świetlicę ze szkoły do OSP. Być może wiąże się to z rezygnacją z pracy Świetlicowej. Prosi o niewprowadzanie niezdrowej atmosfery, że Burmistrz robi coś wbrew mieszkańcom. Ponadto żadne środki nie zostały zaangażowane w remont OSP.

Mieczysław Wojciechowski – radny – zapytał, czy oprócz Mroczkowa, Dzielnej, Libiszowa i Januszewic będą wykonywane drogi w innych miejscowościach? Z informacji jakie posiada wynika, że w Dzielnej wykonane zostaną trzy drogi, co uważa za krzywdzące w stosunku do innych miejscowości.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – odpowiedział, że jak wystarczy czasu oraz pieniędzy to wszystkie drogi zostaną zrealizowane.

Andrzej Pacan – radny – podkreślił, że realizacja inwestycji o których była mowa w Kraszkowie, Sitowej i Woli Załącznej została rozpoczęta w tej kadencji, natomiast projekty realizowane były za kadencji Burmistrza Wieruszewskiego.

Marek Statkiewicz – radny – stwierdził, iż po wielu telefonach mieszkańców udał się wraz sołtysem do Dyrektora MDK. Na spotkaniu padło stwierdzenie, że są podjęte kroki, aby przenieść świetlicę do OSP i zostały przekazane środki finansowe na zagospodarowanie pomieszczenia. Uważa, że decyzję powinno podjąć się po konsultacji ze wszystkimi mieszkańcami.

Zdzisław Miękus – Dyrektor MDK – potwierdził, że spotkanie miało miejsce oraz, że do MDK wpłynęło pismo OSP z bardzo korzystną ofertą na lokalizację świetlicy. Na spotkaniu jednak poinformowano, że decyzji co do tej sprawy nie ma. Będzie należała do Burmistrza, który wcześniej będzie rozmawiał na ten temat z mieszkańcami.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – po raz kolejny podkreślił, że nie będzie uszczęśliwiał mieszkańców na siłę. Nie było decyzji co do przeniesienia świetlicy.

Jadwiga Figura – radna – poprosiła, aby pamiętać o wszystkich, którzy przyczynili się do rozwoju gminy. Uważa, że wypominanie sobie nawzajem błędów do niczego nie prowadzi. Podkreśliła, że to co znajduje się w budżecie i co realizuje Burmistrz ustala Rada Miejska.

Mieczysław Wojciechowski – radny – powrócił do tematu dróg. Stwierdził, że skoro w Dzielnej mają być wykonane trzy odcinki, to nie starczy czasu na Januszewice oraz Libiszów.

Jan Zięba – radny – poinformował, że w planie realizacji dróg w Dzielnej są dwa odcinki po ok. 300 m. W trakcie realizacji jest odcinek ok. 300 m w miejscowości Janów Karwicki.

Beata Pawlik – Zastępca Skarbnika – poinformowała, że wydatki na powierzchniowe utrwalanie dróg emulsją asfaltową do końca czerwca nie były realizowane. Zostały zrealizowane wydatki na remonty cząstkowe dróg w kwocie 123 tys. 962 zł oraz zakup szlaki, żwiru i kruszywa na kwotę 20 tys. 073 zł. Są to zadania w ramach bieżącego utrzymania dróg.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – stwierdziła, że zakres rzeczowy częściowo został zrealizowany, natomiast finansowego na koniec czerwca jeszcze nie, więc mówienie o dodatkowych pieniądzach na drogi w tym momencie nie ma sensu, gdyż z przyczyn atmosferycznych zakres ten może nie być zrealizowany.

Zbigniew Sobczyk – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – stwierdził, że zarzuty wobec władz poprzedniej kadencji, że nic na wsiach nie robiono, są bezzasadne. Przypomniał o zakupie maszyny do utrwalania dróg, aby spółka mogła realizować zadanie. Stwierdził, że poprzedni Burmistrz zrobił wiele dla miasta, ponieważ było ono zaniedbane przez wiele lat. Również na wsiach wykonano wiele dróg w poprzedniej kadencji. Zwrócił się z pytaniem do Burmistrza, czy inwestycja na osiedlu Trąbki zostanie dokończona? Prosi o konkretną odpowiedź, ile mieszkańcy muszą jeszcze czekać? Zapytał, czy stowarzyszenia sportowe, które współpracują z gminą rezygnują z dotacji?

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – odpowiedział, że podobnie jak w sołectwach będą organizowane spotkania z mieszkańcami osiedli. Chcemy wiedzieć jakie są ich priorytety, a następnie rada podejmie decyzje, które będą w pierwszej kolejności realizowane. Co do stowarzyszeń to on nie ma informacji, czy ktoś zrezygnował.

Zbigniew Sobczyk – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – stwierdził, że z jego informacji wynika, że stowarzyszenia nie przystąpiły do drugiego konkursu. Co do drogi stwierdził, że jeżeli rozpoczyna się jakąś inwestycję, to należy ją skończyć, a nie rozpoczynać kolejną w innym miejscu.

Jan Wieruszewski – Członek Zarządu PGK – odniósł się do słów radnego Sobczyka, że miasto w poprzednich kadencjach było zaniedbane. Radny Sobczyk był w poprzedniej kadencji Wiceburmistrzem i w związku z tym zapytał, ile w poprzedniej kadencji pozyskano środków europejskich oraz na jaką wartość zrealizowano inwestycje? Dodał, że w poprzedniej perspektywie pozyskano dla Gminy ok. 100 mln zł. Stwierdził, że łatwo rzucić oskarżenia i poprosił, aby opierać się na faktach.

Zbigniew Sobczyk – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – powiedział, że nie posiada takich informacji i że jego wypowiedź była w odpowiedzi na zarzuty, że w poprzedniej kadencji Burmistrz inwestował tylko w miasto. Uważa, że poprzedni Burmistrz miał duży udział w rozwoju miasta, nie zapominając przy tym o terenach wiejskich. Nadmienił, że pozyskano środki na wiele inwestycji jak np. zagospodarowanie zalewu.

Jan Wieruszewski – Członek Zarządu PGK – uważa, że zarówno Przewodnicząca Zięba jak i Pan Wiceprzewodniczący Sobczyk w poprzedniej kadencji zasiadali w zarządzie gminy i powinni pamiętać takie informacje, jak kwota pozyskanych dotacji.

Jadwiga Figura – radna – stwierdziła, że ją jako wieloletnią radną bolą słowa, że Opoczno było zaniedbane. Poprosiła, aby pamiętać o tych, którzy działali wcześniej.

Zbigniew Sobczyk – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – zgodził się ze słowami radnej, że należy doceniać wszystkich, którzy pracowali dla Opoczna. Podkreślił, że nie chciał nikomu nic zarzucać, a wyjaśnić sytuację, że poprzednia władza również działała na rzecz gminy.

Jan Wieruszewski – Członek Zarządu PGK – zwrócił się z informacją do radnego Wojciechowskiego, że w Dzielnej zostaną wykonane dwa odcinki drogi, podobnie jak w Kruszewcu.

Jadwiga Figura – radna – przypomniała, że przez głosowanie Rady ostatniej kadencji nie został dokończony remont ul. Leśnej oraz ul. Torowej.

Mieczysław Wojciechowski – radny – stwierdził, iż informację o remoncie trzech dróg w Dzielnej uzyskał z Wydz. Techniczno – Inwestycyjnego. Poprosił, aby w kolejnym roku zastanowić się nad przetargiem w sprawie wykonania dróg. Zapytał, kiedy rozpoczęła się naprawa dróg?

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – zadeklarował, że pomyśli o tym co mówi radny Wojciechowski.

Jadwiga Figura – radna – stwierdziła iż, przykro słuchać wypowiedzi, które wskazują, że nie starała się o remont ul. Staropiotrkowskiej. Przypomniała, że kilkakrotnie była u Burmistrza w tej sprawie z mieszkańcami ulicy.

Zbigniew Sobczyk – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – zwrócił się do Burmistrza z prośbą, aby budżet na powierzchniowe utrwalanie dróg został ustalony na początku roku, tak aby później nie było problemów z jego realizacją.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej - poruszyła temat konkursu na stanowisko Głównej Księgowej w Centrum Usług Wspólnych. Została na to stanowisko wybrana Pani, która jak twierdzi Pani Dyrektor spełnia wszystkie wymogi formalne zawarte w ogłoszeniu. W związku z tym, że nie mogła odszukać samego ogłoszenia zapytała do kiedy był nabór na stanowisko?

Anna Nalewczyńska – Kierownik Centrum Usług Wspólnych – stwierdziła, iż w tym momencie nie pamięta, ale przygotowuje taką informację.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej - zwróciła się z prośbą o przygotowanie informacji, gdyż jest to stanowisko na które nabór odbywa się po raz kolejny.

Krzysztof Grabski – radny – przypomniał, że przez 3 lata ostatniej kadencji inwestycje na wsi były na poziomie 7%. W ostatnim roku poprzedniej kadencji wzrosły do 13%. Takie są fakty.

Wobec braku głosów Przewodnicząca zamknęła dyskusję i przeszła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. pkt. 5

Informacja na temat działań dotyczących odlewni w centrum Opoczna.

Dominika Chybowska – Kierownik Zespołu ds. Ochrony Środowiska – przedstawiła informację, która stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej otworzyła dyskusję.

Robert Grzesiński – radny – stwierdził, że z przedstawionych informacji wynika przerażająca liczba pism. Od 10 lat prowadzona jest w tym temacie korespondencja, która nie przynosi efektów. Zwrócił się z pytaniem do Burmistrza, czy prowadził rozmowy z właścicielami odlewni oraz jaki jest efekt tych rozmów? Stwierdził, iż należy przejść do konkretów poprzez zaproponowanie konkretnej kwoty, która spowoduje, że odlewnia zniknie z centrum miasta.

Tomasz Łuczkowski – Zastępca Burmistrza – poinformował, że uczestniczył w rozmowach z właścicielami WIS. Radni na wcześniejszych spotkaniach zostali zapoznani z ofertą, jaka została przedstawiona właścicielom. Należy przeprowadzić szereg analiz finansowych, jak miałyby przebiegać zamiana terenów. Z informacji przedstawionych przez Kierownika Wydz. Ochrony Środowiska wynika, że zakład funkcjonuje bez niezbędnych pozwoleń. Można wrócić do rozmów na temat zamiany terenów, bo z tego co wie, właściciel jest tym zainteresowany.

Jadwiga Figura – radna – podkreśliła, że coraz więcej jest zachorowań na drogi oddechowe spowodowane działalnością WIS. Uważa, że należy prowadzić zaawansowane rozmowy z właścicielami WIS na temat zamiany, aby w końcu sprawa została zakończona. Zdrowie mieszkańców jest najważniejsze. Stwierdziła, że rozwiązaniem może być koncepcja zielonego osiedla przedstawianego przez Burmistrza na terenach inwestycyjnych. Następnie poruszyła temat szpitala, którego oddziały są coraz częściej zamykane. Prosi o wyjaśnienia przedstawicieli Starostwa Powiatowego, obecnych na sesji.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – stwierdziła, że ilość pism pomiędzy różnymi instytucjami wskazuje na ich niemoc w tym temacie. Na sesję została zaproszona Pani Dyrektor Agnieszka Karlińska, przedstawiciel Starostwa Powiatowego, którą poprosiła o wyjaśnienia.

Robert Grzesiński – radny – przypomniał, że osiedlem zielonym miało być osiedle Milenijne, gdzie domy miały być zasilane przez ekologiczne źródła. Koncepcja się nie udała, dlatego ma wątpliwości co do realizacji tego pomysłu.

Jadwiga Figura – radna – zwróciła się z pytaniem, czy na terenie szpitala w Opocznie jest oddział chorób płuc? Mieszkańcy uważają, że szpital się nie rozwija, a wręcz przeciwnie.

Jakub Biernacki – radny – stwierdził, iż temat szpitala i ochrony zdrowia jest bardzo ważny dla mieszkańców, dlatego zapytał czy to prawda, że zmniejsza się liczbę łóżek ze względu na brak kadry pielęgniarskiej, a zatrudnia się dodatkowo pracowników kadry administracyjnej? Czy kobiety z bólami porodowymi odsyłane są do innych szpitali? Zapytał także, czy lekarzom którzy chcą pracować w szpitalu proponowane są warunki na które nie mogą się zgodzić, nie dostają umowy o pracę, a proponowane są umowy na kontrakt? Czy Pani Główna Księgowa oraz Pani Dyrektor poszły w jednym czasie na urlop i kto w tym czasie kierował szpitalem?

Zwrócił się z pytaniem do przedstawiciela Starostwa, na jakim etapie jest ustalenie prawa własności terenów, na których funkcjonuje WIS? Uważa, że możliwość zamiany terenów, które nie należą do właścicieli WIS może być wątpliwa. Zwrócił się z pytaniem do mieszkańców obecnych na sali, czy zauważyli jakiegokolwiek zmiany w kontekście uciążliwości WIS?

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – odpowiedziała, że nie ma zamiaru na obradach dzisiejszej sesji poruszać tematu szpitala. Jest to temat poruszany w dniu dzisiejszym na obradach Rady Powiatu i radny może zobaczyć ją za pomocą transmisji online.

Alicja Szczepaniak – radna – zwróciła się z pytaniem do przedstawicieli Starostwa, czy wiadome im jest cokolwiek na temat wywożenia ziemi za nowy zakład WIS przy ul. Piotrkowskiej? Czy były pod tym względem prowadzone rozmowy oraz badania jakości gleby? Co do szpitala powiedziała, że bardzo leży jej na sercu stan szpitala. Zapytała przedstawiciela Starostwa, czy ma wiedzę, ile razy wykorzystano lądowisko? Z jej obserwacji wynika, że helikopter częściej ląduje w okolicach jej miejsca zamieszkania, niż na lądowisku w Januszewicach. Zapytała, czy nie można było znaleźć miejsca na lądowisko bliżej szpitala? Ponadto w imieniu mieszkańców zapytała o Przychodnię przy ul. Szpitalnej. Dlaczego kierownictwo chce przenieść ją do szpitala?

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – poinformowała, że obecnie trwa dyskusja w temacie odlewni WIS. Po raz kolejny uświadomiła radnych, iż w związku z obowiązkami jakie pełnią mogą wejść na każdą sesję Rady Powiatu, zadawać pytania i składać wnioski. Prosi, aby pytania dotyczące działalności szpitala kierować do Powiatu. W dalszej wypowiedzi wyraziła opinię, iż lokalizacja Przychodni przy Szpitalu jest dogodna dla starszych mieszkańców miasta.

Jakub Biernacki – radny – stwierdził, iż ubolewa nad tym, że Przewodnicząca nie chce kontynuować tematu, gdyż jest to temat priorytetowy dla mieszkańców.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – stwierdziła, że skoro jest takie życzenie radnych to temat szpitala może zostać wprowadzony na kolejną sesję i zostanie zaproszona Pani Dyrektor.

Agnieszka Karlińska – Dyrektor Wydz. Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego – poinformowała, że w ostatnim czasie Starosta Opoczyński wystąpił z wnioskiem o próbę ugodową dotyczącą wydania nieruchomości. Spółka WIS odmówiła ugody. Niemniej jednak przed Wojewodą Łódzkim toczy się postępowanie komunalizacyjne, które ma na celu nabycie terenu przez Gminę.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – zapytała, jaki jest skutek prawny próby ugodowej, gdy przedsiębiorstwo odmawia?

Agnieszka Karlińska – Dyrektor Wydz. Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego – odpowiedziała, że

wystąpienie o zasiedzenie i rozstrzygnięcie przez Sąd Powszechny będzie decyzją w tej konkretnej sprawie.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – stwierdziła, że na jednej z poprzednich sesji służby prawne gminy stwierdziły, że nie ma szans na komunalizację. W związku z tym zapytała, kto wszczął postępowanie komunalizacyjne, na czyj wniosek i na jakim etapie jest sprawa?

Agnieszka Karlińska – Dyrektor Wydz. Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego – odpowiedziała, że to Wojewoda wszczął z urzędu postępowanie. Zarówno Burmistrz jak i Starosta są o tym informowani na piśmie. Podkreśliła, że jeszcze w tym momencie nie zapadła decyzja komunalizacyjna.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – zwróciła uwagę na trzy zdarzenia mające miejsce w ostatnim czasie. Po pierwsze rozpoczęcie procesu komunalizacji trzech działek co do których WIS nie jest właścicielem. Celem komunalizacji miałyby być przekazanie ich Gminie Opoczno. Ma to duże znaczenie jeśli chodzi o propozycję zamiany lub wywłaszczenie na rzecz zorganizowania tam parku. Druga kwestia to próba ugodowa, która przerwała bieg okresu zasiedzenia terenów spornych, co do których nie ma właściciela. Trzecia sprawa to rozpoczęcie opracowywania studium wykonalności dla miasta pod późniejszy plan miejscowy, który przewiduje na tym obszarze tereny zielone. Są to ważne czynności, które w efekcie końcowym mają za zadanie zaniechanie działalności odlewni na tym terenie.

Barbara Rogowska – Członek Stowarzyszenia „Opoczno Chcemy Życ” – poinformowała, że w imieniu stowarzyszenia prowadzona jest korespondencja z różnymi instytucjami takimi jak WIOŚ, Państwowa Inspekcja Pracy, Ministerstwo i wiele innych. Z Państwowej Inspekcji Pracy stowarzyszenie otrzymało pismo, w którym było 6 zarzutów, a zrealizowany tylko 1. Natomiast Inspekcja Nadzoru Budowlanego zaleciła wstawienie okien w budynkach, na co WIS odpowiedział, że nie ma takiej możliwości ze względu na stan budynku. Z informacji stowarzyszenia wynika, że nie ma żadnych dokumentów potwierdzających korzystanie z tego terenu przez WIS, ani umowy w tej sprawie. Jako mieszkaniec stwierdziła, że niewiele się zmieniło. Co prawda wybudowano komorę do piaskowania, ale ma podejrzenia, że piaskowanie odbywa się przy otwartych drzwiach, gdyż często można dostrzec ogromne ilości pyłu unoszące się nad WIS.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – stwierdziła, iż pomimo starań i rozmów prowadzonych z Wojewodą, czy Starostwem pewnych terminów urzędowych nie da się przyspieszyć. W jej ocenie najlepszym rozwiązaniem byłoby zawarcie porozumienia za obopólną zgodą, przy znalezieniu takiego rozwiązania, które usatysfakcjonuje mieszkańców i nie będzie krzywdzące dla przedsiębiorcy.

Tomasz Kopera – radny – zapytał, czy jest możliwość aby radni otrzymali informacje na temat zapylenia powietrza, jego jakości i składu pod kątem

odlewni WIS z przeciągu ostatnich 10 lat? Zapytał, czy takimi wynikami dysponuje Starostwo Powiatowe lub Wydz. Ochrony Środowiska Urzędu Miejskiego?

Maria Soltysiak – Dyrektor Wydz. Ochrony Środowiska, Zdrowia i Osób Niepełnosprawnych Starostwa Powiatowego – odpowiedziała, że organem upoważnionym do kontroli jest Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska, który przeprowadza takie badania i można się tam zwrócić z prośbą o udzielenie informacji. Starostwo Powiatowe prowadzi postępowania na wniosek i do jego kompetencji należy wydawanie odpowiednich zezwoleń. Starostwo nie posiada takich badań. Następnie odniosła się do tematu szpitala i poinformowała, że wszelkie pytania należy kierować do Dyrektora szpitala. Wszystkie dane, w tym również finansowe, będą procedowane na dzisiejszej sesji Rady Powiatu.

Dominika Chybowska – Kierownik Zespołu ds. Ochrony Środowiska – poinformowała, że wszystkie wyniki dotyczące zanieczyszczenia powietrza dostępne są na stronie internetowej WIOŚ. Co roku publikowany jest raport o stanie środowiska, w którym zawarte są wszystkie informacje na ten temat. Co do badań WIOŚ dotyczących opadu pyłu przy WIS, udostępniono taki materiał i nie wykazał on przekroczenia norm.

Tomasz Kopera – radny – stwierdził, że na terenie powiatu nie ma instytucji, która miałaby informacje na temat emitowanego zanieczyszczenia przez WIS. Tak naprawdę nadal nie wiadomo, co emituje zakład.

Maria Soltysiak – Dyrektor Wydz. Ochrony Środowiska, Zdrowia i Osób Niepełnosprawnych Starostwa Powiatowego – poinformowała, że Powiat otrzymuje na koniec roku informacje na temat stanu środowiska na terenie całego województwa. Są w nim odniesienia do wszystkich komponentów środowiska, nie ma natomiast informacji na temat prowadzenia badań po kątem, kto jest emitorem.

Alicja Szczepaniak – radna – zapytała, czy wiadomo coś na temat wywozu ziemi na teren WIS za nowym zakładem?

Dominika Chybowska – Kierownik Zespołu ds. Ochrony Środowiska – poinformowała, że w 2018r. była wizja w terenie. Wystąpiono do WIOŚ z prośbą o kontrolę. Z informacji od kierownika WIOŚ wiadomo, że kontrola została przeprowadzona. Została wymierzona kara pieniężna dla zakładu. Wydano postanowienia pokontrolne, które zobowiązały zakład do zaprzestania zbierania odpadów. Ponadto WIOŚ wystąpił z pismem do Nadzoru Budowlanego oraz GDDKiA z prośbą, aby przeprowadziła badania odnośnie cieków odprowadzanych z hałd. Wyniki badań przeprowadzone przez WIOŚ nie wykazały przekroczeń substancji niedozwolonych w tym środowisku.

Tomasz Kopera – radny – stwierdził, że przeprowadzane kontrole są krokiem naprzód w porównaniu z ubiegłym rokiem, ale nie rozwiązują problemu. Z pisma, jakie radni otrzymali z Sanepidu wynika, że nie przeprowadzono analizy szkodliwości na poszczególnych miejscach pracy, a odlewnia funkcjonuje od ok. 30 lat.

Andrzej Rożenek – radny – zapytał, czy na terenie Opoczna istnieją podmioty gospodarcze, które mogą wykonywać proces bioremediacji ziemi i czy były wydawane takie pozwolenia?

Maria Soltysiak – Dyrektor Wydz. Ochrony Środowiska, Zdrowia i Osób Niepełnosprawnych Starostwa Powiatowego – odpowiedziała, że Powiat nie wydawał takiego zezwolenia, ale być może wydał je Urząd Marszałkowski. Kilka lat temu wpłynął taki wniosek, który miał na celu rekultywację ziemi skażonej. Ponieważ wniosek budził wiele wątpliwości, po dogłębnej analizie stwierdzono, że leży to w kompetencji Urzędu Marszałkowskiego. Dalsze postępowanie zatem prowadził Urząd Marszałkowski w porozumieniu z WIOŚ.

Jakub Biernacki – radny – stwierdził, iż od 20 lat instytucje na różnych szczeblach nie są w stanie ustalić, co dzieje się na terenie zakładu WIS. Stwierdził, że nikt nic nie robi w tym temacie, aby wyprowadzić WIS z centrum miasta. Właściciel od lat zajmuje działkę nielegalnie i nikt z tym nic nie może zrobić. Każdy zrzuca winę na innych i nikt nie zdaje sobie sprawy z konsekwencji. Uważa, że należy zebrać wszystkie siły i zrobić wszystko, aby temat odlewni w centrum miasta skończył raz na zawsze.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – poinformowała, że jako Przewodnicząca Rady Miejskiej oczekuje od radnego Biernackiego na piśmie inicjatywy w zakresie poczynań, które Rada powinna wykonać, aby te działania przyspieszyć oraz propozycji, jakie podjąć działania, które szybko doprowadzą do tego, aby przedsiębiorstwo WIS wyprowadziło się z centrum Opoczna.

Andrzej Rożenek – radny – zaznaczył, że proces bioremediacji był wykonywany na ul. Zakątnej. Stwierdził, iż służby gminne nie mają wiedzy, aby taki zakład istniał, podobnie jak służby powiatowe. Stwierdził, iż zakład WIS również może posiadać takie zezwolenie. Zwrócił się do służb gminnych oraz powiatowych o wyjaśnienie, czy istnieją na terenie gminy takie podmioty i czy WIS ma pozwolenie na składowanie ziemi oraz jaka kara została nałożona na zakład WIS?

Mieszkaniec Opoczna – poinformował, że na terenie zakładu po kontrolach nic się nie zmieniło. Stwierdził, że najczęściej w soboty ok. godz. 17 komora jest otwierana i cały pył unosi się w powietrzu. Ponadto w nocy palone są odpady niewiadomego pochodzenia. Nikt nie może ich wtedy skontrolować.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – poinformowała, że pod koniec zeszłego roku na terenie WIS odbyła się niezapowiedziana kontrola o godz. 6 rano przy udziale przedstawicieli WIOŚ, gminy oraz powiatu. Wynikiem kontroli było narzucenie kary w kwocie 20 tys. zł. Zdaje sobie sprawę, że to niewielka kwota dla przedsiębiorcy i on woli ją zapłacić, niż rezygnować z działalności.

Sylwester Ziębicki – Mecenas - przypomniał stwierdzenie, które padło wcześniej na temat tego, że wezwanie do ugody jaką Powiat złożył do Sądu ma pomóc sprawie. Ma odmienne zdanie na ten temat. Uważa to działanie za przeciw skuteczne, ono wręcz nie przerywa biegu zasiedzenia, a utwierdza

samoistnego posiadacza w tym, że spełnia jeden z warunków zasiedzenia. Jest to błąd logicznego rozumowania. To utwierdzenie samoistnego posiadacza w tym, że spełnia warunek jeden z kilku do zasiedzenia. Podkreślił, aby w działaniach nie mylić przerwania biegu zasiedzenia z przedawnieniem roszczenia. Są to dwa odrębne terminy prawnicze, które nie mają ze sobą żadnego powiązania. Dla zasiedzenia konieczne jest spełnienie dwóch elementów corpus i animus. Corpus, czyli faktyczne władanie i animus – tak jak właściciel. Jeżeli powiat zwraca się do samoistnego posiadacza o zawarcie ugody to utwierdza go w tym, że jest samoistnym posiadaczem i ma swoje roszczenie w stosunku do właściciela jeszcze bardziej ugruntowane. Twierdzenie, że ma to pomóc w sprawie jest prawnie przeciw skuteczne.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – przypomniała, że przedstawiciel Starostwa wspomniał, że próba ugodowa może doprowadzić do przerwania zasiedzenia, w momencie kiedy o takie zasiedzenie posiadacz wystąpi.

Sylwester Ziębicki – Mecenas – uważa, że jest to wprowadzanie ludzi w błąd. Jest to utwierdzeniem samoistnego posiadacza w tym, że posiadanie ma charakter samoistny, a nie zależny. W najmniejszym stopniu nie powoduje przerwania biegu zasiedzenia.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – stwierdziła, że należy poczekać do czasu, aż sytuacja zostanie stwierdzona lub nie. Dopowiedziała, że mecenasi, którzy przygotowali próbę ugodową są w tej kwestii odmiennego zdania, niż mecenas Ziębicki.

Jakub Biernacki – radny - stwierdził, że dwa lata temu rozpoczynając temat WIS, była dyskusja odnośnie tego, że należy się spieszyć, ponieważ przedsiębiorstwu brakuje ok. 7 lat do zasiedzenia. Pani Przewodnicząca i Pan Mecenas są odmiennego zdania. Prosi o przekazywanie rzetelnych informacji.

Agnieszka Karlińska – Dyrektor Wydz. Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego – podkreśliła, że jeżeli sprawa będzie w dalszym ciągu tak procedowana, to zakończy się orzeczeniem Sądu, co będzie rozstrzygnięciem w tej sprawie.

Sylwester Ziębicki – Mecenas – stwierdził, że przy posiadaniu samoistnym, posiadanie w złej wierze jest czym innym, niż posiadanie w dobrej wierze. Według niego jest to posiadanie samoistne w złej wierze, które trwa 30 lat.

Krzysztof Grabski – radny – stwierdził, że jeżeli 90% gruntów należy do Skarbu Państwa, to należy zająć ten teren.

Robert Grzesiński – radny – stwierdził, iż Pan Burmistrz kilka sesji temu zwrócił się do radnych z prośbą, aby wyrazili zgodę na rozpoczęcie negocjacji z właścicielami firmy w celu wykupienia gruntów, które obecnie do nich należą. Obecnie Pan Mecenas stwierdził, że robiąc taki czyn ugruntowujemy właścicieli zakładu w przekonaniu, że są właścicielami terenu i że to jest błędem.

Sylwester Ziębicki – Mecenas – stwierdził, że wykupienie roszczeń, a gruntów są to dwie różne sprawy.

Andrzej Rożenek – radny – stwierdził, że w trakcie rozmowy zostały wymienione już wszystkie możliwe instytucje, które mogłyby pomóc w tym temacie. Zastanawia się, gdzie można się jeszcze zwrócić, aby podjąć skuteczne działania w celu wyprowadzenia zakładu z centrum Opoczna? Uważa, że każdy jest bezradny w tym temacie. Zwrócił się z prośbą do Burmistrza, aby stworzył zespół, który podjąłby skuteczne działania w celu pozbycia się zakładu WIS.

Tomasz Kopera – radny – stwierdził, iż nie pamięta deklaracji Burmistrza o wykupywaniu gruntów, a o zamianie na część terenów inwestycyjnych nieopodal Januszewic. Zapytał, jakie są skuteczne działania, które mogłyby przerwać bieg zasiedzenia? Zapytał również, czy jest formalna możliwość, aby zakupić działkę, która należy do Skarbu Państwa?

Sylwester Ziębicki – Mecenas – stwierdził, że aby jasno odpowiedzieć na pytanie należałoby wiedzieć, co robi Wojewoda z Urzędu odnośnie komunalizacji. Jego zdaniem należałoby sprawę skierować do Sądu o ustalenie istnienia lub nieistnienia stosunku prawnego lub prawa.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – zapytała, kto miałby pójść z powództwem w tej sprawie?

Sylwester Ziębicki – Mecenas – odpowiedział, że Skarb Państwa.

Tomasz Kopera – radny – zapytał, czy Gmina może zakupić działkę?

Sylwester Ziębicki – Mecenas – odpowiedział, że jeżeli będzie skomunalizowana to tak.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – poprosił, aby zwrócić uwagę na dwie rzeczy. W tej chwili po stronie Starosty Opoczyńskiego jest wydanie pozwolenia na wprowadzanie pyłów i gazów do atmosfery. Zwrócił się do Pani Dyrektor Sołtysiak, czy możliwe jest, aby nie wydać tej decyzji, jeżeli spełnione zostaną wszystkie przepisy i dostarczone wszystkie dokumenty?

Leszek Lewandowski – Inspektor w Wydz. Ochrony Środowiska, Zdrowia i Osób Niepełnosprawnych Starostwa Powiatowego – odpowiedział, że Starostwo Powiatowe w związku z tym, że wniosek został złożony oraz uzupełniony o brakujące dokumenty zgodnie z ustawą, będzie się skłaniało do wydania decyzji. Nie można odmówić wydania zezwolenia.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – zapytała, od jakiego czasu trwa procedura uzupełniania wniosku?

Leszek Lewandowski – Inspektor w Wydz. Ochrony Środowiska, Zdrowia i Osób Niepełnosprawnych Starostwa Powiatowego – poinformował, że spółka wystąpiła o wydłużenie terminu uzupełnienia wniosku o 60 dni. Wniosek został uzupełniony w czerwcu. W tej chwili trwa zapoznanie się z dokumentacją i zostanie wydana decyzja.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – zapytała, co dzieje się w okresie, kiedy wniosek jest uzupełniany? Czy wcześniejsze pozwolenie funkcjonuje?

Leszek Lewandowski – Inspektor w Wydz. Ochrony Środowiska, Zdrowia i Osób Niepełnosprawnych Starostwa Powiatowego – odpowiedział, że pozwolenie nie funkcjonuje.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej - zapytała, czy o tym fakcie został poinformowany Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska?

Dominika Chybowska – Kierownik Zespołu ds. Ochrony Środowiska – odpowiedziała, że tak. WIOŚ w piśmie poinformował Gminę, że spółka nie ma wydanego aktualnego pozwolenia, dlatego jest prowadzone postępowanie w sprawie wstrzymania działalności.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – stwierdził, że jeżeli Starostwo wyda pozwolenie, to WIOŚ zakończy postępowanie administracyjne, bo WIS będzie posiadał wszelkie wymagane pozwolenia.

Leszek Lewandowski – Inspektor w Wydz. Ochrony Środowiska, Zdrowia i Osób Niepełnosprawnych Starostwa Powiatowego – poinformował, że pozwolenie wydawane jest na trzy silosy oraz wentylację mechaniczną. Na pozostałą działalność wnioskodawca nie wystąpił o pozwolenie.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – poinformowała, że na kolejną debatę poświęconą jakości powietrza zostanie zaproszony przedstawiciel Wojewódzkiego Inspektoratu Środowiska, który przedstawi poczynania podjęte w związku z działalnością zakładu WIS.

Tomasz Kopera – radny – zapytał Burmistrza, czy spotkał się w tej sprawie ze Starostą? Uważa, że powinno odbyć się spotkanie pomiędzy Panami oraz innymi służbami jak WIOŚ i Ministerstwo. Następnie zwrócił się do Pani Dyrektora Karlińskiej, czy została przeprowadzona analiza geodezyjno – prawna? Ze względu na to, że jest to skomplikowana materia prawna uważa, że warto byłoby zainwestować środki w opracowanie takiego dokumentu i strategii dalszego działania.

Agnieszka Karlińska – Dyrektor Wydz. Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego – odpowiedziała, że analiza geodezyjno - prawna w celu zidentyfikowania wszystkich działek będących w posiadaniu WIS została przeprowadzona. Sprawą zajmowało się trzech prawników Starostwa Powiatowego. W sprawie ugodowej Starostwo reprezentował pełnomocnik. Sytuacja dotycząca nieruchomości jest trudna i nie należy oczekiwać, że ten stan zostanie uregulowany w miesiąc lub dwa. Poinformowała, że próba ugodowa to zalecenia od Wojewody.

Jakub Biernacki – radny – stwierdził, że już w zeszłym roku były rozmowy na temat ustalenia własności gruntów. Przez rok sprawa nie posunęła się do przodu.

Agnieszka Karlińska – Dyrektor Wydz. Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego – odpowiedziała, że jest analiza geodezyjno – prawna i te informacje są ustalone. Obecnie pracujemy nad tym, jak temat skutecznie rozwiązać.

Jakub Biernacki – radny – stwierdził, iż wystąpiła niejasność, ponieważ Pan poinformował, że Starostwo skłania się ku wydaniu decyzji dotyczącej

wprowadzania pyłów i gazów do atmosfery, wcześniej wspominając, że Starostwo nie ma badań jakie są to pyły. Uważa, że jeżeli nie wiadomo co odprowadzane jest do atmosfery w emisji niezorganizowanej to Starostwo nie powinno wydać takiego pozwolenia. Stwierdził, że na początku należy ustalić, jaki jest stan emisji zanieczyszczeń w powietrze, a dopiero na tej podstawie wydawać pozwolenie na kontynuację pracy. Stwierdził, że Starostwo może odmówić wydania decyzji ze względu na wątpliwości związane z emisją niezorganizowaną.

Leszek Lewandowski – Inspektor w Wydz. Ochrony Środowiska, Zdrowia i Osób Niepełnosprawnych Starostwa Powiatowego – uważa, że nie można wydać takiej decyzji, ponieważ byłoby to niezgodne z ustawą.

Tomasz Kopera – radny – stwierdził, że obecnie zakład WIS prowadzi swoją działalność gospodarczą w postaci odlewni na terenach należących w dużej części do Skarbu Państwa. Zapytał, kto płaci podatek gruntowy od nieruchomości?

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – odpowiedziała, że temat był już wcześniej poruszany i wszystkie podatki są regularnie uiszczane.

Sylwester Ziębicki – Mecenas – stwierdził, że z Księgi Wieczystej wynikają pewne fakty, które należy uznać za prawdziwe. Strona nabyła pewne roszczenia od Syndyka. Kupiła je i nabyła z mocy prawa. Nabyła m.in. z mocy prawa roszczenie o ustanowienie użytkowania wieczystego na podstawie ustawy o gospodarce nieruchomościami. Oznacza to, że w przypadku, kiedy złożą wniosek o ustanowienie użytkowania wieczystego, prawdopodobnie zostanie ono ustalone na rzecz podmiotu. W takiej sytuacji oprócz podatku od nieruchomości z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej będzie wymagana opłata z tytułu użytkowania wieczystego, która do tej pory nie jest opłacana. Jakie roszczenie mogłoby przerwać ten stan rzeczy? Jedyne roszczenie jakie mogłoby przerwać bieg zasiedzenia, jest to roszczenie o wydanie właścicielowi w stosunku do posiadacza nieruchomości lub należałoby złożyć pozew do Sądu o ustalenie istnienia lub nieistnienia stosunku prawnego, tzn. należałoby złożyć pozew ewentualny z pytaniem, czy skutecznie nabyli prawo do ustanowienia użytkowania wieczystego, czy też nie. Jeżeli nie nabyto skutecznego prawa do użytkowania wieczystego, to biegnie termin zasiedzenia. W jednym i drugim rozwiązaniu pozwy przerwałyby bieg terminu zasiedzenia. Uważa, że należy rozważać takie działania prawne, ponieważ prowadzą one do uregulowania stanu prawnego, czyli uregulowania własności. Są to działania cywilne, nie administracyjne, które musi podjąć właściciel, w tym przypadku Skarb Państwa, czyli Starostwo.

Tomasz Kopera – radny – zapytał, czy w Starostwie były analizowane działania o których mówi Pan Mecenas?

Agnieszka Karlińska – Dyrektor Wydz. Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego – odpowiedziała, że

były analizowane, ale obecnie należy wziąć pod uwagę to, że Wojewoda wszczął postępowanie komunalizacyjne.

Wobec braku głosów w dalszej dyskusji Przewodnicząca zamknęła ją i ogłosiła 20 min. przerwę.

Po przerwie

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – poinformowała o tym, że transmisja obrad sesji będzie się odbywać przy użyciu telefonu komórkowego.

Ad. pkt. 6.

Działania na rzecz poprawy jakości powietrza w Gminie Opoczno.

Dominika Chybowska – Kierownik Zespołu ds. Ochrony Środowiska – przedstawiła informację /załącznik nr 10 do protokołu/.

Informacja z Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Łodzi stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Informacja z Polskiej Spółki Gazowniczej w Łodzi stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Informacja z Zakładu Energetyki Ciepłej w Opocznie stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Zbigniew Sobczyk – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – wyraził słowa uznania dla działań podejmowanych przez Zakład Energetyki Ciepłej, które w efekcie przyczyniają się do poprawy jakości powietrza w Gminie Opoczno. Zwrócił się z pytaniem do Prezesa ZEC, czy są plany na dalszy rozwój nitki i czy jest zainteresowanie ze strony mieszkańców i instytucji przyłączeniem się do nitki?

Marek Ksyta – Prezes ZEC Sp. z o.o. w Opocznie – odpowiedział, że spółka realizuje systematyczną rozbudowę sieci ciepłowniczej, dzięki czemu następuje likwidacja niskiej emisji, a to jest działanie na rzecz poprawy jakości powietrza. Powiedział, że w tym roku rozbudowa nitki będzie przebiegać głównie w ul. Staromiejskiej, realizacja jest już na wysokości banku. Została zrealizowana na pl. Kościuszki, ul. Piasecznej i Piwnej. W przyszłym tygodniu spółka przystępuje do realizacji ul. Ozmowskiej. W sumie nastąpi przyłączenie 15 odbiorców, tym 6 budynków mieszkalnych typu jednorodzinne. Co do drugiego pytania powiedział, że nikogo nie można zmusić do przyłączenia się do sieci. To dobrowolna decyzja potencjalnego odbiorcy. Następnie powiedział, że do realizacji na rok 2020 wpłynęło 28 wniosków o przyłączenie. Spółka jest w trakcie analizy. Prezes podkreślił, że są plany na przyszłe lata, ale wszystko zależy od zainteresowania odbiorców.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – powiedziała, że radni zauważają pracę spółki. Następnie zapytała, czy na ul. Ozmowskiej będzie budowana nowa nitka i jak będzie przebiegała?

Marek Ksyta – Prezes ZEC Sp. z o.o. w Opocznie – odpowiedział, że tak i że spółka wejdzie z robotami w chodnik, nie będzie wchodzenia w asfalt, zacznie się od Centrum Edukacji, a realizacja zadania nastąpi w miesiącu wrześniu br.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – zachęcił do współpracy ze spółką.

Jakub Biernacki – radny – stwierdził, że jeśli nie wprowadzi się zapisów i rozwiązań, które wymuszą na mieszkańcach podłączenia się do sieci ciepłowniczej to sytuacja z powietrzem w Opocznie będzie taka, jaka jest obecnie.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – powiedziała, że w ubiegłym roku próbowano zaprocedować środki na urządzenie parku przy ul. Św. Marka. Jest ogłoszony konkurs przez WFOŚ w Łodzi na urządzenie parku z infrastrukturą na terenie przy ul. Św. Marka, który Gmina otrzymała od Wojewody w darowiźnie. Pyta, czy zostały rozpoczęte działania w tym temacie?

Dominika Chybowska – Kierownik Zespołu ds. Ochrony Środowiska – powiedziała, że umowa z projektantem określa, iż na koniec sierpnia cały projekt ma być zrealizowany. Następnie cały projekt zostanie przekazany do Zespołu Funduszy Europejskich i on wystąpi z wnioskiem.

Jadwiga Figura – radna – w imieniu mieszkańców poprosiła o pomoc ze strony Gminy w podłączaniu do sieci gazowej. Wiele osób otrzymało kolejny aneks z przedłużeniem terminu realizacji przyłącza, z powodu nie rozstrzygnięcia postępowania przetargowego na kompleksowe wykonanie gazociągu.

Zbigniew Sobczyk – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – potwierdził słowa radnej Figury, mówiąc że taka sytuacja dotyczy również mieszkańców Osiedla Trąbki i Osiedla Piastowskiego. W dalszej wypowiedzi powiedział, że dzięki inwestycji realizowanej przez ZEC do sieci przyłączyły się duże firmy, które w istotny sposób przyczyniały się do zanieczyszczenia powietrza.

Andrzej Rożenek – radny – powiedział, że mieszkańcy ul. Leśnej również mają problemy z podłączeniem się do nitki gazowniczej. Zwrócił się z pytaniem do Prezesa ZEC, czy robił symulację kosztu przyłączenia domków jednorodzinnych do głównej nitki ciepłowniczej i rocznych opłat z tytułu korzystania ze zintegrowanego ciepła? Zapytał również o plany dotyczące Osiedla Fiory, Gorzałków? Ponadto zapytał, jak oscylowała cena ciepła na przełomie ostatnich 10 lat?

Krzysztof Grabski – radny – zaznaczył, że na Osiedlu Milenijnym nie ma dróg i nitkę gazową należałoby wykonać, zanim wykona się drogi.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – powiedziała, że koncepcja zamknięcia ul. od strony ul. Libiszewskiej poprzez Osiedle Milenijne do budynku na ul. Rolnej została już stworzona w 2017 roku. W roku 2018 Gmina podpisywała opłatę przyłączeniową dla bloku na ul. Rolnej. Pętla będzie szła ul.

Kwiatową, Leśną, wracała przez Osiedle Milenijne, całe Osiedle będzie zgazyfikowane do ul. Rolnej i tamtędy nitka będzie wracać do ul. Inowłodzkiej. O szczegóły należy pytać PSG.

Krzysztof Grabski – radny – powiedział, że wie o tym, a jemu chodziło o to, że zanim zacznie się kłaść jakąkolwiek infrastrukturę należy położyć instalację gazową.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – poinformował, że Spółka PSG rozbudowuje sieć, niestety ma problemy ze znalezieniem wykonawców na naszym terenie. Sesja jest doskonałą okazją do zaapelowania do potencjalnych wykonawców, aby spróbowali wejść w rynek gazowniczy, tym bardziej że nie potrzeba jakiś specjalnych uprawnień.

Krzysztof Grabski – radny – powiedział, że problemy ze znalezieniem wykonawców wynikają z niskiej ceny za metr, jaką oferuje gazownia.

Marek Ksyta – Prezes ZEC Sp. z o.o. w Opocznie – powiedział, że ceny ciepła są dostępne na stronie internetowej i są zatwierdzone przez Urząd Regulacji Energetyki. Ogólna analiza na poziomie ogólnopolskim wskazuje, że ciepło systemowe charakteryzuje się najniższą progresją wzrostu. Podsumował, że wszystko zależy od zainteresowania odbiorców i kosztów produkcji.

Robert Grzesiński – radny – zwrócił uwagę na odnawialne źródła energii. Uważa, że na ten cel należy pozyskać środki zewnętrzne z różnych programów.

Wobec braku głosów w dalszej dyskusji Przewodnicząca ją zamknęła i przystąpiła do realizacji kolejnego punktu obrad sesji.

Ad. pkt. 7.

Funkcjonowanie Świetlic Wiejskich – koszty funkcjonowania.

Zdzisław Miękus – Dyrektor Miejskiego Domu Kultury – przedstawił informację /załącznik nr 14 i 15 do protokołu/.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Aneta Wdówka – radna – powiedziała, że świetlicowe są pracownikami MDK i w związku z tym zapytała, dlaczego przy podwyżkach dla pracowników zostały pominięte?

Zdzisław Miękus – Dyrektor Miejskiego Domu Kultury – odpowiedział, że podwyżki były, a sposób ich rozdziału był zdeterminowany wysokością otrzymanych środków. Dodał, że jeśli Rada przydzieli dodatkowe środki to jeszcze w tym roku podwyżki będą kontynuowane, a jeśli nie to dopiero w nowym budżecie od 1 stycznia.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – zapytała ponownie, czy świetlicowe zostały pominięte przy podwyżkach?

Zdzisław Miękus – Dyrektor Miejskiego Domu Kultury – potwierdził i dopowiedział, że druga część podwyżek planowana jest, jak MDK będzie miał środki.

Aneta Wdówka – radna – wyraziła nadzieję, że Dyrektor dotrzyma słowa. W dalszej wypowiedzi podkreśliła rolę świetlicowych.

Tadeusz Broła – radny – powiedział, że na Komisji Rolnictwa były różne zdania na temat zarządzania mieniem gminnym. Następnie przytoczył art. 48 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym: „Jednostka pomocnicza zarządza i korzysta z mienia komunalnego oraz rozporządza dochodami z tego źródła w zakresie określonym w statucie. Statut ustala również zakres czynności dokonywanych samodzielnie przez jednostkę pomocniczą w zakresie przysługującego jej mienia.” Powiedział, że Statut jest jednakowy dla wszystkich sołectw Gminy Opoczno i pochodzi z 2013 roku. Radny uważa, że przepis art. 48 nie jest uwzględniony w Statucie i z tego względu należy go zmienić. Następnie przytoczył ust. 2 w/w artykułu: „Rada gminy nie może uszczuplić dotychczasowych praw sołectw do korzystania z mienia bez zgody zebrania wiejskiego.” Powiedział, że w świetle tego nie można tych podwyżek zrobić.

Zdzisław Miękus – Dyrektor Miejskiego Domu Kultury – powiedział, że na pewno najpierw będą rozmowy z radnymi, komisjami i sołectwami.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – poprawiła, że najpierw z sołectwami, a potem radnymi.

Tadeusz Broła – radny – uważa, że najpierw należy porozmawiać z sołectwami.

Sylwester Ziębicki – mecenas – powiedział, że należy rozróżnić czym jest jednostka pomocnicza gminy i jednostka organizacyjna. Jednostka pomocnicza to sołectwa, a jednostka organizacyjna to Dom Kultury.

Tadeusz Broła – radny – powiedział, że w statucie sołectwa powinny znajdować się te zapisy.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – wyjaśniła, że radnemu chodzi o jednostkę pomocniczą gminy, która w myśl zapisów ustawy o samorządzie gminy ma prawo korzystać z mienia komunalnego.

Sylwester Ziębicki – mecenas – powiedział, że w dyskusji z jednostką organizacyjną.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – powiedziała, że dyskusja wynika tylko z tego, że świetlice podlegają pod Dom Kultury, a teoretycznie mogłoby być inne rozwiązanie organizacyjne. W tej chwili radni mają informację, że świetlicami ma się zajmować Spółka ZGM. Radnemu Broli chodzi o ustalenie zasad wynajmu świetlic, czyli mienia komunalnego, przy uzgodnieniu z sołectwem.

Tadeusz Broła – radny – zapytał, czy statut z 2013 roku spełnia wszystkie wymogi?

Sylwester Ziębicki – mecenas – odpowiedział, że skoro nie został uchylony to spełnia, a następnie zapytał, czy jednostka pomocnicza jest w stanie sama się utrzymać? Jeśli jest w stanie sama się utrzymać to decyzja Rady o przekazaniu mienia.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – powiedziała, że mowa nie jest o utrzymaniu, a o korzystaniu z mienia komunalnego.

Krzysztof Grabski – radny – poinformował, że w poprzedniej kadencji złożył wniosek i przeprowadził zebranie wiejskie, na którym została podjęta decyzja o zarządzaniu świetlicą przez sołtysa jako organ pomocniczy, ale radna Zięba zablokowała to wszystko.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – powiedziała, że decyzja Burmistrza Opoczna była taka, żeby nie przekazywać sołectwu świetlicy jako jednostce pomocniczej, tylko pozostawić funkcjonowanie świetlic na dotychczasowych zasadach.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – powiedział, że słowa radnej Zięby to odpowiedź dla radnego Broli. Przypomnił, że jest Regulamin korzystania ze świetlic wiejskich. Następnie odniósł się do wypowiedzi radnej Zięby o przekazaniu świetlic Spółce ZGM, że do Domu Kultury została zatrudniona na ½ etatu Pani Koordynator, która ma wypracować nowe zasady współpracy i funkcjonowania świetlic i ona pracuje również na ½ etatu w ZGM po to, by uprościć procedurę wszystkich remontów i napraw w świetlicach wiejskich. Powiedział również, że aktualnie Burmistrz spotyka się z mieszkańcami sołectw i również są prowadzone rozmowy na temat zasad korzystania ze świetlic. Poprosił o czas na rozstrzygnięcia w tej materii.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – zapytała do czego została zatrudniona Pani Koordynator w MDK?

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – odpowiedział, że do koordynowania współpracy MDK ze świetlicami i wypracowania modelu funkcjonowania dla każdej świetlicy indywidualnie w porozumieniu z mieszkańcami sołectw.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – powiedziała, że powiela się zakres pracy Pani Koordynator w MDK i ZGM.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – zaprzeczył. Powiedział, że w przypadku MDK chodzi o funkcjonowanie świetlic, a w przypadku ZGM chodzi o to, aby Spółka gminna realizowała prace remontowe i naprawcze w świetlicach w sposób uproszczony.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – zapytała, ile jest czynnych świetlic wiejskich?

Zdzisław Miękus – Dyrektor Miejskiego Domu Kultury – odpowiedział, że 18.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – ponownie stwierdziła, że zarządzanie świetlicami ma być przedmiotem umowy o pracę z Panią Koordynator w ZGM na ½ etatu i w MDK na ½ etatu.

Zdzisław Miękus – Dyrektor Miejskiego Domu Kultury – wyjaśnił, że w przypadku MDK chodzi o współpracę merytoryczną ze świetlicowymi i koordynowanie działań KGW. W przypadku ZGM chodzi o pracę na zasadzie pogotowia remontowego. Teraz spółka gminna dokonuje napraw, remontów i przeglądów.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – powiedziała, że w MDK jest np. zatrudniony elektryk, który wykonywał w świetlicach prace elektryczne.

Zdzisław Miękus – Dyrektor Miejskiego Domu Kultury – wyjaśnił, że drobne naprawy wykonuje pracownik MDK, a w przypadku większych zadań robi to już ZGM.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – stwierdziła, że tak było, że drobne naprawy robił elektryk, a większe zadania MDK zlecał na zewnątrz.

Podsumowała, że Pani koordynator zajmuje się współpracą z Kołami Gospodyń Wiejskich z uwagi na pełnienie funkcji Przewodniczącej Zarządu Kół Gospodyń Wiejskich, zajmuje się współpracą ze świetlicowymi, bo to ma w zakresie obowiązków w MDK i zajmuje się współpracą ze świetlicami, bo to ma w zakresie obowiązków w ZGM.

Tadeusz Broła – radny – powiedział, że chodzi mu konkretnie o statut sołectwa. Powołał się na Rozstrzygnięcia nadzorcze Wojewody Śląskiego w tej materii. Stwierdził, że należy pochylić się nad tematem.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – poparła stanowisko radnego, że należy się nad tematem pochylić i zwróciła się do radnego Broli o opracowanie wniosku w tym temacie, aby te prace zacząć.

Krzysztof Grabski – radny – powiedział, że wypowiedź Przewodniczącej w kierunku Dyrektora MDK wskazuje na nepotyzm. Zarzucił Pani Przewodniczącej takie zachowanie.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – powiedział, że aktualny Regulamin, cennik i system funkcjonowania świetlic budzi wątpliwości i w związku z tym zostały podjęte działania w celu wypracowania nowych wzorców. Prosi o poczekanie na efekty.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – zauważyła, że Regulamin był tworzony w poprzedniej kadencji, przy jej aktywnym udziale i poprzedzony był wieloma spotkaniami i rozmowami ze świetlicowymi i mieszkańcami sołectw.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – powiedział, że na spotkaniach mieszkańcy kwestionują ten system. Krytykują odpłatne korzystanie z mienia komunalnego.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – podkreśliła, że system został tak opracowany, aby był jak najbardziej przychylny mieszkańcom. Jeśli Sekretarz kwestionuje odpłatny system korzystania z mienia to ona przypomina, iż niedawno były zastrzeżenia co do nieodpłatnego korzystania z mienia komunalnego. Ona oczywiście popiera nieodpłatne korzystanie z mienia komunalnego z zachowaniem dyscypliny finansów publicznych.

Tadeusz Broła – radny – powiedział, że jemu chodzi, aby postępować zgodnie z literą prawa i z tego względu Statut należy zmienić.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – powiedział, że na spotkaniach mieszkańcy kwestionują obecny system funkcjonowania świetlic. Jest wiele wniosków do jego zmiany. Aktualnie trwają prace. Sekretarz podkreślił, że

gdyby nie było uwag to nie byłyby podejmowane żadne działania w tym temacie. Stwierdził, że być może należy podjąć prace również nad Statutem.

Marek Statkiewicz – radny – zapytał o świetlicę w Wygnanowie, bo miał być ogłoszony nabór na świetlicowe i na jakich zasadach będzie zatrudnienie?

Zdzisław Miękus – Dyrektor Miejskiego Domu Kultury – odpowiedział, że nabór został ogłoszony w piątek, na razie byłoby to zatrudnienie na umowę zlecenie na okres sprawdzający, a potem umowa o pracę.

Mieczysław Wojciechowski – radny – przypomniał, że świetlicowym proponowano zamianę umowy z ½ etatu na ¼ etatu i zapytał co z tym tematem?

Zdzisław Miękus – Dyrektor Miejskiego Domu Kultury – odpowiedział, że była taka propozycja, ale świetlicowe nie wyraziły zgody i temat został zaniechany. Szukane są inne rozwiązania na zoptymalizowanie kosztów świetlic, ale nie poprzez koszty osobowe.

Wobec braku głosów w dalszej dyskusji Przewodnicząca ją zamknęła i przystąpiła do realizacji kolejnego punktu obrad sesji.

Ad. pkt. 8.

Informacja na temat przygotowania placówek oświatowych do nowego roku szkolnego (organizacja pracy).

Marek Ziębicki – Naczelnik Wydz. Edukacji– przedstawił informację (załącznik nr 16 do protokołu).

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Alicja Szczepaniak – radna – zwróciła się z pytaniem do Pani Skarbnik, w związku z tym, że od 1 września będą podwyżki dla nauczycieli, pensum zasadnicze i dodatki za wychowawstwo, czy wiadomo czy na ten cel wpłyną środki z Ministerstwa?

Powiedziała, że system finansowy zadań oświatowych powoli się wyczerpuje albo już się wyczerpał i subwencja oświatowa nie pokrywa kosztów i nigdy ich nie pokrywała. Kiedy rozmawia się z różnymi wójtami, burmistrzami innych miast i w środkach masowego przekazu samorządowcy wyrażają swój sprzeciw przeciwko takiej polityce, ponieważ uważają, że ciężar wynagrodzeń pracowników powinno podjąć państwo, nie ma w tej sprawie konsultacji z samorządowcami, nie ma negocjacji odnośnie ich wysokości i gminy mają problem z wypłatą wynagrodzeń.

Następnie zwróciła się do Sekretarza, czy Radni, Gmina nie powinni wystąpić do Pana Premiera, jak inne samorządy, ze swoim stanowiskiem w sprawie, aby przemyślano tę decyzję, bo są to bardzo duże pieniądze. Podała przykład Rawy Mazowieckiej, gdzie w 2018 roku Gmina wypłaciła 6 mln 500 tys. złotych, a w tym roku jest już 8 milionów złotych. Poprosiła, aby przedstawiono jej, jaka jest kwota w Gminie Opoczno, dotycząca podwyżek dla nauczycieli od 1 września.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – poprosiła w imieniu radnych Panią Skarbnik o informację, jaka kwota dopłaty do oświaty była w budżecie Gminy w 2018 roku, a jaka jest przewidziana na 2019 rok?

Beata Pawlik – Zastępca Skarbnika – na początku wypowiedzi powiedziała, że żadnej informacji o zwiększeniu kwoty subwencji światowej na chwilę obecną nie ma. Kwota subwencji w marcu została zmniejszona do wersji pierwotnej o 213 tys. zł, więc na chwilę obecną kwota subwencji wynosi 31 mln 354 tys. 780 złotych. Pani Skarbnik nie posiada w tym momencie danych, jaką kwotę Gmina planuje dołożyć do wydatków na oświatę.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – zapytała, jakie środki są przewidziane na 2019 rok?

Beata Pawlik – Zastępca Skarbnika – odpowiedziała, że nie ma zrobionej analizy do planu i czeka jeszcze na wyliczenia z CUW-u. W 2018 roku do szkół Gmina dołożyła kwotę 4 mln 230 tys. zł. W 2017 roku była to kwota 2 mln 922 tys. zł. W dalszym ciągu utrzymuje się tendencja wzrostowa wydatków na oświatę.

Marek Sijer – radny – zwrócił się z pytaniem do Naczelnika Wydz. Edukacji o informację na temat Zespołu Szkół Samorządowych, a dokładniej jak wyglądał nabór, jakie są klasy i ilość uczniów w klasach. Ponadto poprosił o informację, ile na terenie Gminy Opoczno jest przedszkoli prywatnych i ile dzieci do nich uczęszcza. Poprosił o odpowiedź pisemną bądź ustną.

Marek Ziębicki – Naczelnik Wydz. Edukacji - powiedział, że te informacje dostarczy. Na terenie Gminy Opoczno funkcjonuje 5 przedszkoli prywatnych i jest tam na dzień sierpniowy 341 wychowanków.

Jadwiga Figura – radna - zapytała, czy wszystkie dzieci, które ubiegały się do gminnych przedszkoli i żłobka zostały przyjęte i o której godzinie najpóźniej dzieci kończą lekcje? Ponadto zapytała, jakie szkoły i przedszkola w ostatnim czasie złożyły projekty w celu pozyskania środków unijnych, chodzi jej szczególnie o Eko-pracownie, bo wie że takie możliwości są chociażby z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, a niestety z wiedzy jaką posiada nie ma wielkiego zainteresowania ze strony szkół z terenu Gminy Opoczno. Dodatkowo radna prosi o informację na temat dodatków za wychowawstwo. Nadmieniła, że w szkołach te dodatki finansuje rząd, natomiast w przedszkolach nie. Radna wie, że w zależności od budżetu, Gmina może przyznać dodatki za wychowawstwo w przedszkolach. Radna chce wiedzieć, jak to będzie rozwiązane w Gminie Opoczno.

Marek Ziębicki – Naczelnik Wydz. Edukacji - odpowiadając na ostatnie pytanie powiedział, że w okresie wakacji Prezydent podpisał zmiany w Karcie Nauczyciela, które między innymi przewidują podwyżki dla wychowawców klas, minimalna stawka to 300 złotych. Samorządy gminne mogą podwyższyć, natomiast nie ma tam o podwyżkach dla wychowawców przedszkoli. Ministerstwo wychodzi z założenia, że prowadzenie przedszkoli jest zadaniem własnym Gminy. Naczelnik nie wie, jakie będzie stanowisko Burmistrza, a

właściwie Rady, bo jeśli Burmistrz się zgodzi i wprowadzi podwyżki dla wychowawców przedszkoli to będzie musiała zostać zmieniona uchwała Rady Miejskiej, bo stara uchwała będzie już nieaktualna. Pani Kierownik CUW-u wyliczyła wstępne koszty wychowawstwa do końca roku, czyli przez 4 miesiące, i gdyby to objęło wszystkich nauczycieli przedszkoli i szkół, to byłaby to kwota 184 tys. zł. Dyrektorzy domagają się również wzrostu wysokości dodatku motywacyjnego. Jeśli wysokość tego dodatku zostałaby podwyższona o ok. 10 % to koszty byłyby na poziomie ok. 33 tys. zł, natomiast podwyżki dla nauczycieli, które wejdą od 1 września to kwota 804 tys. zł. Sumując mamy 4 miesiące, a więc potrzeba ponad milion złotych. Ile potrzeba pieniędzy na oświatę do końca też nie wiadomo, ponieważ cały czas wpływają wnioski od nauczycieli na urlopy zdrowotne. Ile ich będzie to Dyrektorzy nie są w stanie teraz powiedzieć. Będą również odprawy emerytalne, gdyż sporo nauczycieli w czasie wakacji odeszło na emerytury. W jakiś sposób uratowało to sytuację w Gminie Opoczno, że nie będzie zwolnień, ani w szkołach, ani w przedszkolach.

Jadwiga Figura – radna – stwierdziła, że trzeba się liczyć z tym, że do kosztów dojdzie indywidualne nauczanie.

Marek Ziębicki – Naczelnik Wydz. Edukacji - powiedział, że ze Szkoły Podstawowej nr 3 w sierpniu jest już ponad 10 przypadków.

Jadwiga Figura – radna – poprosiła o informację, czy wszystkie dzieci ubiegające się o miejsca w przedszkolach gminnych je uzyskały, jak również w żłobku i o której najpóźniej dzieci kończą zajęcia?

Marek Ziębicki – Naczelnik Wydz. Edukacji - odpowiedział, że z rekrutacji która została zakończona w marcu wynikało, że 11 dzieci nie znalazło miejsca w przedszkolach gminnych. Nadmienił, iż Dyrektorzy przyjmują często więcej dzieci, niż obowiązkowe 25. Naczelnik podkreślił, że na dzień dzisiejszy nie było żadnych interwencji ze strony rodziców, że brakuje miejsc. Dodał, że nawet jeśli zaistniałaby taka potrzeba to nie ma problemu, gdyż w każdej chwili można otworzyć jeszcze jeden dodatkowy oddział przedszkolny w Przedszkolu numer 4. Jeśli natomiast chodzi o tzw. drugą zmianę, Naczelnik powiedział, że problem istniał do tej pory jedynie w Zespole Szkół Samorządowych numer 1, ale to też nie była taka tragiczna sytuacja, bo zajęcia kończyły się o 15:30. Teraz już kilku Dyrektorów zasygnalizowało, że prawdopodobnie i w szkołach miejskich będą zajęcia, które będą trwały dłużej niż do 14 godziny, ale on uważa, że nie będzie z tym problemu, bo opóźnienie zajęć klas młodszych 1-3 od 9:00 czy 10:00 nie będzie miało wielkiego wpływu na to, że zajęcia się bardzo przedłużą po południu, bo te dzieci mają mało godzin (20 parę) i o 14 czy 14:30 na pewno zajęcia się zakończą. Gorzej by to wyglądało gdyby na 2-gą zmianę miały klasy starsze VII i VIII, gdzie liczba godzin na oddział jest ponad 30, więc automatycznie zajęcia kończyłyby się w późniejszych godzinach.

Sylwia Olędzka – Kierownik Zespołu ds. Funduszy Europejskich – powiedziała, że co do środków pozyskiwanych przez przedszkola i szkoły to są to środki, które pozyskuje zawsze Wydz. Funduszy Europejskich. Szkoły

zgłaszają się ze swoimi potrzebami do Gminy, z tego względu że na każdy wniosek należy zabezpieczyć wkład własny, uzupełniający kwotę dofinansowania. Pani Kierownik nie zgodziła się z takim stwierdzeniem, że zainteresowanie szkół jest niewielkie. W tym roku realizowane są dwie tzw. „Eko-pracownie pod chmurką”, w ramach nowego programu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, łączącego system ogródków z pracowniami. Były złożone dwa wnioski i dwa wnioski otrzymały dofinansowanie tj. szkoła w Libiszowie i szkoła w Januszewicach. W kwietniu tego roku był nabór na edukację ekologiczną i złożone zostały trzy wnioski tj. dla szkoły w Kraśnicy, Mroczkowie i Przedszkolu nr 6. Dofinansowanie dostało właśnie to Przedszkole i szkoła w Mroczkowie, Kraśnica niestety nie. W lipcu tego roku był nabór na program „Eko-pracownia pod chmurką” albo „Pracownia Stacjonarna” i ze strony naszych szkół zainteresowanie było tylko Pracowniami Stacjonarnymi. Zostały złożone cztery wnioski tj. szkół w Modrzewiu, Mroczkowie, Bukowcu i Wygnanowie. Ocena tych wniosków jeszcze trwa. Ponadto dziewięć szkół złożyło wnioski do programu „Aktywna tablica” i te dziewięć szkół otrzymało dofinansowanie do wnioskowanych pomocy. Pani Kierownik nadmieniła, iż w „Aktywnej tablicy” można startować tylko raz i wydaje jej się, że już wszystkie szkoły startowały w tym programie. Cztery szkoły złożyły wnioski do udziału w programie „Posiłek w szkole” w zakresie doposażenia stołówek bądź ich remontów. Była to szkoła w Modrzewiu, Zespół Szkół nr 1, Zespół Szkół nr 3 i Wygnanów. Dofinansowanie otrzymały te trzy ostatnie szkoły. Na zakończenie wypowiedzi Pani Kierownik wyraziła podziw dla zaangażowania Dyrektorów szkół.

Marek Ziębicki – Naczelnik Wydz. Edukacji – dodał, że na wiosnę zostały również złożone wnioski na doposażenie szkół wiejskich, tam gdzie nie było gimnazjów, w pomoce dydaktyczne dla przedmiotów przyrodniczo-chemiczno-fizycznych i takie wnioski zostały zaakceptowane do szkoły w Bielowicach i Sołku.

Jadwiga Figura – radna – wyjaśniła, że jej wypowiedź dotycząca małego zainteresowania szkół dotyczyła konkretnie „Eko-pracowni pod chmurką” i zwróciła się do Dyrektorów szkół i przedszkoli z prośbą o większe zainteresowanie.

Sylwia Olędzka – Kierownik Zespołu ds. Funduszy Europejskich – zwróciła uwagę do ogródków, że pozyskujemy co roku jakieś pieniądze, ale jest ograniczenie czasowe szkół, które mogą brać udział w tych konkursach, dlatego że sama trwałość takiego projektu to 5 lat i w ciągu tych 5 lat szkoła nie może drugi raz o to wystąpić. Ponadto zwróciła uwagę, że ogródki były urządzane w „Jedynce”, „Trójce” i z tego co pamięta, to ogródka nie było tylko w Bielowicach i chyba w „Dwójce”, bo tam nie ma na niego miejsca. Naprawdę jest niewiele szkół, które jeszcze mogą startować w tym konkursie, natomiast te które mogą startują, aczkolwiek tym razem trzeba było dokonać wyboru. Pani Dyrektor musiała dokonać wyboru, czy chce startować w konkursie na „Eko-

pracownię” czy na ogródek, bo nie można było startować w tych dwóch konkursach jednocześnie.

Marek Sijer – radny – zwrócił się z pytaniem do Naczelnika Wydz. Edukacji, skoro jest dodatek za wychowawstwo w wys. min. 300 złotych, to czy jest regulamin regulujący ten dodatek, bo on sobie nie wyobraża, że nauczyciel, który ma w klasie 15 uczniów i drugi nauczyciel, który ma 35 lub 40 uczniów, będzie miał taki sam dodatek, bo będzie to nieadekwatne do pracy.

Marek Ziębicki – Naczelnik Wydz. Edukacji – odpowiedział, że przepis mówi wyraźnie: za wychowawstwo bez względu na liczbę dzieci w klasie.

Marek Sijer – radny – zapytał, czy przepis mówi o minimum 300 złotych?

Marek Ziębicki – Naczelnik Wydz. Edukacji – wyjaśnił, że tak, ale samorząd może podwyższyć tę kwotę. Nie ma jeszcze nowego regulaminu, bo Prezydent podpisał 2-3 tygodnie temu ustawę zmieniającą Kartę Nauczyciela. Naczelnik dodał, że na pewno prace nad nowym regulaminem muszą zostać rozpoczęte.

Marek Sijer – radny – dodał, że taki sam dodatek dla wszystkich byłby niesprawiedliwy i nieadekwatny do pracy.

Mieczysław Wojciechowski – radny - powiedział, że kwoty dokładane do oświaty jakie wyliczył CUW są rozbieżne z wyliczeniami Pani Skarbnik i poprosił o wyjaśnienie tej kwestii.

Beata Pawlik – Zastępca Skarbnika – wyjaśniła, że informacje jakie przedstawiła dotyczą roku budżetowego, a nie roku szkolnego, to są dane na podstawie sprawozdawczości budżetowej rocznej, gdzie rok zaczyna się 1 stycznia, a kończy 31 grudnia, to są dane na podstawie sprawozdań budżetowych, na podstawie wydatków danego roku.

Mieczysław Wojciechowski – radny - zapytał Panią Annę Nalewczyńską Kierownika CUW, jaki w jej wyliczeniach jest rok - szkolny czy budżetowy?

Anna Nalewczyńska – Kierownik CUW – wyjaśniła, że dane, które ona podała dotyczą tylko placówek obsługiwanych przez Centrum Usług Wspólnych Gminy Opoczno, natomiast Pani Skarbnik mówi o całości budżetu. CUW ma tylko wycinek, a Pani Skarbnik ma całość.

Mieczysław Wojciechowski – radny - stwierdził, że powinno być odwrotnie i ponownie poprosił o wyjaśnienie tej kwestii.

Beata Pawlik – Zastępca Skarbnika – wyjaśniła, że ona mówi tylko o wydatkach finansowanych subwencją oświatową, nie mówi o zerówkach ani przedszkolach, a tylko o szkołach.

Tam są zerówki, tam są stołówki, gdzie Gmina dokłada tylko i wyłącznie środki własne, a te różnice które przedstawiła dotyczą tylko wydatków finansowanych subwencją oświatową i tyle dokładamy do wydatków do subwencji oświatowej. Ona nie mówi o zadaniach własnych gminy, to są jeszcze dodatkowe środki, które trzeba doliczyć do tych wydatków.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej - podziękowała za dyskusję, bo ona jest ważna, aby wiele osób i radni mieli wiedzę na ten temat, że oprócz tego co przedstawia Pani Skarbnik w budżecie jako wydatki finansowane

subwencją oświatową jest jeszcze szereg innych wydatków finansowanych w ramach realizacji zadań własnych gminy, też z pieniędzy budżetu, ale już nie budżetu oświatowego i nie budżetu subwencji.

Mieczysław Wojciechowski – radny – zwrócił się do Pana Burmistrza, że szkoda, że na spotkaniach wiejskich nie przedstawia mieszkańcom tematu oświaty i szkół. Przypomniał, że na początku kadencji Burmistrz mówił, że radni dostaną projekt racjonalizacji sieci szkół. Upłynęło już pół roku i nic nie wiadomo, a pozostało tylko pół roku, jeśli ma to być robione od 1 września. Decyzja musi zostać podjęta do końca lutego. Radny nie chce, żeby tak wyszło, że Burmistrz przedstawi propozycję radnym i oni będą musieli zadecydować, a potem jak społeczeństwo będzie miało jakieś uwagi to Burmistrz powie: „Ale to Radni zadecydowali, proszę nie do mnie, tylko do Radnych”. Radny myślał, że Burmistrz temat przedstawi na zebraniu w danym sołectwie i niech mieszkańcy się nad tym zastanowią, podyskutują tj. szkoła, nauczyciele, dyrekcja, sołectwo, mieszkańcy i niech wypracują decyzję, jak oni widzą dalej funkcjonowanie szkoły? Następnie radny podał przykład Kraśnicy, gdzie chcieli salę gimnastyczną w przyszłym roku, a Burmistrz potem powiedział: „No jak Pan Radny głosował”, tylko ciekawe skąd wziąć pieniądze na tą salę gimnastyczną? Modrzew chce poprawy sali gimnastycznej, Libiszów chce boisko, Bukowiec powie, że gdzieś się ściana kruszy i w każdej szkole jest coś do zrobienia, a my tu wydajemy takie duże pieniądze i musimy się zastanowić co z tym fantem zrobić. Jeśli chodzi o boiska, to 9-wiąty rok jak jest radnym, w mieście się coś robi jeśli chodzi o boiska i bazę sportową, ale na wsi to tylko prowizorki i w żadnej szkole nie ma wielofunkcyjnego boiska z prawdziwego zdarzenia, a potem jak radny pyta: „Dlaczego idziesz do Opoczna, a nie do tej szkoły?” to słyszy odpowiedź: „Bo tam to nie ma żadnego boiska, w Opocznie to jest boisko i inna baza sportowa”. W dalszej wypowiedzi radny podał przykład sąsiednich Gmin tj. Gmina Sławno w tym roku wykonała przynajmniej trzy wielofunkcyjne boiska, a Gmina Żarnów wydała na boisko wielofunkcyjne 185 tys. zł, w tym 95 tys. zł własnych środków, a 90 tys. zł z dotacji. Radny uważa, że przeznaczanie kwoty 10 tys. zł na boisko w Libiszowie nie prowadzi w dobrym kierunku, bo taką metodą będziemy boisko robić 5 lat. Uważa, że należy napisać jakiś projekt, pozyskać środki zewnętrzne, a jak nie to zrobić racjonalizację sieci szkół. Jak Burmistrz przyjedzie do Libiszowa to zobaczy, że tam jest duży problem chodnika, który należy wykonać w pierwszej kolejności, a na boisko należy napisać projekt i zrobić je wielofunkcyjne. Radny uważa, że w pierwszej kolejności należy boiska wykonać w takich szkołach jak Libiszów, Ogonowice, Mroczków i Bielowice, bo to są 4 największe szkoły pod względem liczby dzieci, potem w pozostałych szkołach, może się nawet uda w jednym roku załatwić dwie szkoły. Jako ostatni radny poruszył temat dodatkowego autobusu z Kruszewca do Libiszowa, którego koszt wyniósłby ok. 2 tys. zł miesięcznie. Radny uważa, że ciągle jest zbywany. Wie, że Spółka MPK ma problem z autobusami i kierowcami, dlatego proponował innego przewodnika, bo te dzieci

bardzo wcześnie muszą wstać na autobus 6:50. Poprosił o decyzję, żeby powiedzieć konkretnie czy będzie ten autobus, czy nie będzie.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej - dodała, że w Gminie Żarnów wybudowano halę sportową przy szkole w Miedznej Murowanej z dofinansowaniem z Ministerstwa Sportu. Jeżeli Pan Burmistrz pozyska dofinansowanie do budowy sali gimnastycznej w Kraśnicy to ona jest przekonana, że wszyscy radni przegłosują tą koncepcję i inwestycja jest do zrealizowania.

Dariusz Kosno – Burmistrz – zaznaczył, że słuchał radnego Wojciechowskiego bardzo uważnie i poprosił o zadanie mu pytań.

Mieczysław Wojciechowski – radny – zapytał, kiedy radni dostaną propozycję racjonalizacji sieci szkół i czy kiedykolwiek dostaną?

Dariusz Kosno – Burmistrz – odpowiedział, że do końca lutego jest czas i należy to przygotować. Jak wejdą nowe podwyżki od 1 września, zostanie przygotowana informacja, jak szkoły są zorganizowane, ile po podwyżkach kosztują, żeby radni mieli świadomość, ile pieniędzy trzeba będzie dołożyć ponad subwencję oświatową. Burmistrz uważa, że w ciągu 2 miesięcy zostanie przygotowana ta analiza, od wejścia nowych stawek.

Mieczysław Wojciechowski – radny – wyraził zdziwienie, że na spotkaniach wiejskich Burmistrz nie przedstawił najpierw mieszkańcom racjonalizacji sieci szkół, żeby mogli się do tego odnieść. Radny nie chce sytuacji, że decydują radni, a potem mieszkańcy mają jakieś pretensje, że sieć szkół jest źle zrobiona, a Burmistrz później powie: „Ja tylko przedstawiłem, a to Rada zadecydowała”. Radny podkreślił, że zostało mało czasu. Ponownie skrytykował robienie boiska w Libiszowie za 10 tys. zł, bo to niewielka kwota i wiele się za to nie wykona. Uważa, że lepiej byłoby wykonać chodnik, a na boisko wielofunkcyjne napisać projekt. Ostatnie pytanie radnego dotyczyło autobusu, czy on będzie czy nie będzie?

Dariusz Kosno – Burmistrz – w sprawie autobusu poprosił, żeby Prezes Spółki MPK odpowiedział.

Andrzej Kopania – Prezes MPK Sp. Z o.o. w Opocznie – poinformował, że około 2 tygodni temu odbyło się spotkanie z Dyrektorami szkół i zostały ustalone godziny przywożenia i odwożenia dzieci. Podkreślił, że Dyrektorzy nie wnosili żadnych zastrzeżeń.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – zapytała, czy będzie zmiana, czy pozostanie taka sama godzina?

Andrzej Kopania – Prezes MPK Sp. Z o.o. w Opocznie – powiedział, że za 5 siódma autobus zaczyna start zbierania dzieci w Kolonia Libiszów, tzn. 6:55.

Dariusz Kosno – Burmistrz – poprosił o nie posądzanie go o to, że jest zadowolony z tego, że dzieci muszą tak wcześnie wstawać i być dowożone do szkoły. Jest przekonany, że jego zastępca zajmujący się oświatą pracował nad tym wspólnie z Prezesem MPK, wypracowali jakiś konsensus dotyczący wożenia dzieci i na pewno wynika to z możliwości Przedsiębiorstwa. Dodał, że

jeżeli warunki dowozu nie będą spełniać oczekiwań mieszkańców, to prosi wystąpić o zmianę przewoźnika i rozpisanie przetargu na linię. Burmistrz powiedział, że sposób organizacji dowozu wynika jedynie z ograniczonego taboru i ograniczonej liczby kierowców.

Mieczysław Wojciechowski – radny – powiedział, że w imieniu rodziców dzieci walczy o ten autobus już drugi rok, w tamtej kadencji też walczył i jest dokładnie to samo mówione co wtedy, że nie ma w Spółce MPK autobusów i nie ma kierowców. Powiedział, że rozmawiał z innym przewoźnikiem tj. z PKS-em już w tamtym roku i oni są zainteresowani i radny prosi, aby Burmistrz porozmawiał z firmą i podpisał z nimi umowę, a jeśli nie to radny prosi, żeby Burmistrz przesunął autobus z 6:50 na 7:05, żeby o tej wjeżdżał na Kruszewiec. Na zakończenie wypowiedzi radny zapytał, czy Burmistrz może porozmawiać z PKS-em na ten temat?

Dariusz Kosno – Burmistrz – wytłumaczył, że swojemu przedsiębiorstwu Gmina może powierzyć to zadanie, ponieważ to jest nasze przedsiębiorstwo, natomiast jeżeli chcielibyśmy korzystać z innego przewoźnika powinniśmy ogłosić konkurs na przewóz na trasie odtąd - dotąd i jeśli się zgłoszą przewoźnicy to będą to realizować. Powiedział, że porozmawia z Prezesem i zastanowią się wspólnie, jak ogłosić przetarg, a być może Prezes wyłoni podwykonawcę, tak żeby te dzieci wcześniej dowozić.

Mieczysław Wojciechowski – radny – podziękował za konkretną decyzję.

Alicja Szczepaniak – radna – odniosła się do słów jednego radnego, żeby przypomnieć, że w gminnych szkołach miejskich czy wiejskich oddziały liczą do 25 uczniów, a nie ma takiej sytuacji że jest 40 czy 30 uczniów, może w szkołach powiatowych jest taka liczebność. Następnie ustosunkowała się do innej wypowiedzi, że dużo pieniędzy wydajemy na oświatę, że to najwięcej pieniędzy idzie na wynagrodzenia dla nauczycieli i obsługi. W zeszłym roku wydaliśmy na samo poratowanie zdrowia 800 tys. zł. Podkreśliła, że to jest niezależne od Gminy, bo nauczyciele mają to zagwarantowane w Karcie Nauczyciela. Radna wyraża przekonanie, że co roku Gmina będzie coraz więcej pieniędzy dokładać do oświaty.

Marek Sijer – radny – poinformował, że osiem klas w Zespole Szkół Samorządowych nr 1 w Opocznie, w szkole średniej jest powyżej dwudziestu pięciu osób, a pięć klas powyżej trzydziestu.

Szczepaniak Alicja – radna - nadmieniła, iż mówiła o szkołach podstawowych, nie o szkole średniej.

Marek Sijer – radny – udzielił informacji ogólnej, nie mówił tylko o szkołach podstawowych. Mówił o dodatku. Podana średnia to np. w klasach trzecich 29,75.

Zbigniew Sobczyk – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej - stwierdził, iż radny Marek Sijer pytał o dodatek wychowawczy oraz pytał Pana Naczelnika, czy ten dodatek będzie uzależniony od ilości dzieci w klasie. Ilość w klasach to natomiast 25 dzieci.

Robert Grześniński – radny – poinformował, że widział Rozstrzygnięcia nadzorcze Wojewody Łódzkiego z 9 sierpnia. Stwierdził, że organizacja pracy placówek oświatowych, to nie tylko te problemy, które są poruszane na sesji, ale również właściwe osoby, które kierują danymi jednostkami. W tym Rozstrzygnięciu nadzorczym jest stwierdzona przez Wojewodę nieważność konkursu na stanowisko Dyrektora Szkoły Podstawowej w Sielcu, Szkoły Podstawowej w Januszewicach, Zespołu Szkół Samorządowych nr 1 im. M.C. Skłodowskiej w Opocznie oraz Szkoły Podstawowej nr 3 im. H. Sienkiewicza. Radny wyraził chęć poznania opinii Burmistrza na temat tego Rozstrzygnięcia nadzorczego.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – poinformował, iż decyzje Wojewody zostały zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. W dniu jutrzejszym odbędzie się pierwsza rozprawa w tej sprawie.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – przekazała informację dotyczącą kolejnego Rozstrzygnięcia nadzorczego, które w piątek dotarło do Biura Rady Miejskiej. To kolejne Rozstrzygnięcie nadzorcze Pana Wojewody Łódzkiego, stwierdzającego nieważność Zarządzenia nr 121/2019 Burmistrza Opoczna w sprawie powierzenia stanowiska Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 w Opocznie. Zbliża się rozpoczęcie roku szkolnego i sprawa powinna być ostatecznie wyjaśniona, aby rodzice i nauczyciele mieli jasny obraz sytuacji. Rozstrzygnięcie jest napisane bardzo rzeczowo. Służby prawne Wojewody przytaczają podstawy prawne. Podają rozstrzygnięcia Sądów Administracyjnych, łącznie z Naczelnym Sądem Administracyjnym. Przewodnicząca zapoznała radnych z konkluzją, następnie poinformowała, że Zarządzenie Burmistrza Opoczna, co do którego jest rozstrzygnięcie, jest nieważne od chwili jego podjęcia, a zatem prawnie bezskuteczne. Rezultatem wydania Rozstrzygnięcia nadzorczego jest uchylenie wszelkich prawnych skutków, które powstały w okresie od wejścia w życie do chwili stwierdzenia nieważności. W tej sytuacji Zarządzenie Burmistrza, co do którego wydane zostały Rozstrzygnięcia nadzorcze o stwierdzeniu nieważności, funkcjonuje w obrocie prawnym tak, jakby go nigdy nie było. Stan prawny wygląda następująco: mamy odwołanie Pani Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 3 w Opocznie – tak jakby go nigdy nie było i mamy powołanie nowej Pani Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 3 w Opocznie, tak jakby tego powołania nigdy nie było. Nieprawdą jest przytaczanie przez służby prawne Burmistrza informacji o dualizmie ustaw, ponieważ Wojewoda stwierdza, iż tak jak zostało wskazane powyżej, w dniu 26 czerwca 2019 roku nie istniały podstawy do powierzenia stanowiska Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 w Opocznie, gdyż wobec wstrzymania wykonania zarządzenia o odwołaniu Dyrektora wyżej wymienionej szkoły, nie istniał w niej formalnie wakat na to stanowisko. Jest to sytuacja trudna. Jeśli Sąd Wojewódzki stwierdzi, że Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody jest prawidłowe, to co ze wszystkimi decyzjami, które w trakcie dwóch miesięcy pracy podjęła Pani Dyrektor Skorupska? One będą z mocy

prawa nieważne. W dalszej części wypowiedzi Przewodnicząca poinformowała, że na jej ręce wpłynęła skarga sekretarki Szkoły Podstawowej nr 3 w Opocznie, która zawiera zdanie wzbudzające żal i niepokój, mówiące o tym, że sekretarka została wezwana do gabinetu Pani Dyrektor Skorupskiej i tam w obecności Wicedyrektorki Ziębaczewskiej wywierano na nią presję, aby podpisała natychmiastowe rozwiązanie umowy za porozumieniem stron, a jeśli tego nie zrobi, zostanie zwolniona dyscyplinarnie. Kiedy sekretarka była na urlopie, odbył się audyt, po którym stwierdzono, że to ona odpowiada za zaniedbania z 2018 roku. Sekretarka odpowiedziała, że nie pracowała w tym czasie w szkole. Próbowano ją obarczyć odpowiedzialnością za nieprawidłowości po audycie. Jest to sytuacja, która nigdy nie powinna mieć miejsca. Następnie powiedziała, że jeżeli w tym czasie została wniesiona skarga na zarządzenie szkoły przez Panią Pręcikowską – Skoczyłtas to należało poczekać do rozstrzygnięcia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Szkoła mogła funkcjonować przy udziale Zastępców Dyrektora, którzy sobie świetnie radzą ze sprawami organizacyjnymi.

Sylwester Ziębicki – Mecenas – powiedział, że zarządzenie wójta, burmistrza czy prezydenta wywołuje podwójny skutek prawny. W prawie cywilnym nie ma czegoś takiego, jak bezwzględna nieważność zarządzenia. Jedynie Sąd Cywilny, Sąd Pracy może rozstrzygnąć o tym, czy i w jakim zakresie jest zarządzenie Burmistrza, w przedmiocie złożenia oświadczenia woli z zakresu prawa pracy, czy było to z naruszeniem prawa i jakie roszczenia przysługują Dyrektorowi Szkoły. Pan Mecenas poprosił, aby nie wprowadzać nikogo w błąd, że Wojewoda wszystko załatwi. Zazaczył, że przed zabezpieczeniem tego roszczenia nadzór prawny Wojewody nie zajął się zarządzeniem w przedmiocie ogłoszenia konkursu, pomimo tego, że miał wiedzę. Jeżeli zostało złożone zawiadomienie w tym zakresie do Prokuratury, to należy czekać cierpliwie, czy Burmistrz naruszył w tym zakresie prawa i obowiązki. Poprosił o informowanie radnych o wszystkich sprawach, które wpływają do Pani Przewodniczącej Rady Miejskiej, jak również z Prokuratury. Było zawiadomienie do CBA na temat popełnienia przestępstwa czterech osób. Mecenas poprosił o rozpowszechnienie postanowienia o umorzeniu postępowania oraz poinformowanie z jakiego powodu zostało ono umorzone.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – poinformowała, że w myśl art. 92 ust.1 ustawy o samorządzie gminnym, rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody, w stosunku do zarządzenia Pana Burmistrza wprowadza taki stan prawny, że ulega zawieszeniu, czyli taki stan, jakby Pan Burmistrz tego zarządzenia nie wydał. Należy czekać, aż ono się uprawomocni. Inaczej jest z postanowieniem bądź decyzją Prokuratury, czy z postanowieniem Sądu od którego się odwołuje. Jeżeli rozstrzygnięcie nastąpi na pierwszej rozprawie przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym, to Przewodnicząca ma nadzieję, iż Pan Burmistrz podtrzyma to i nie będzie się odwoływał, aby sprawa nie procedowała się kolejne dwa lata. Stwierdziła, że pośpiech nie jest wskazany

przy ważnych sprawach. Jeżeli dzień po dniu są wydawane zarządzenia, a mianowicie 24 lipca bieżącego roku wydano zarządzenie o zatwierdzeniu konkursu, a 26 lipca bieżącego roku o powierzeniu obowiązków, to wprowadza się bałagan.

W uzasadnieniu jest wyraźnie napisane, że rozstrzygnięcie nadzorcze w sprawie zarządzenia 84 o odwołaniu Pani Dyrektor Pręcikowskiej – Skoczylas jest zawieszona wstecz, czyli od chwili jego wydania nie ma skutków prawnych. Pani Dyrektor Pręcikowska – Skoczylas do dnia dzisiejszego, do rozstrzygnięcia przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym nie została prawnie odwołana. Rozstrzygnięcie nadzorcze co do zarządzenia nr 121 aż do jego uprawomocnienia się, ma takie skutki prawne, że Pani Dyrektor Skorupska do uprawomocnienia się tego rozstrzygnięcia nadzorczego nie została prawnie powołana na stanowisko Dyrektora.

Dariusz Kosno Burmistrz Opoczna – powiedział, że w dniu jutrzejszym nie zakłada odwoływania się. Jest przekonany, że Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi rozstrzygnie na korzyść Gminy Opoczno. Pan Burmistrz chciałby, aby to Sąd zdecydował, kto w tej sprawie miał rację. Następnie skierował pytanie do Pani Przewodniczącej, dlaczego w Sądzie Pracy jest powództwo o odszkodowanie? Czy dlatego, że jest wakat, bo została zwolniona Pani Dyrektor? Gdyby nie była zwolniona, gdyby było tak, jak mówi Pani Przewodnicząca, to skąd ten pozew w Sądzie Pracy? Zdaniem Pana Burmistrza ten pozew powinien być wycofany. Bez względu na to, jak zakończy się sprawa po stronie administracyjnej, w dniu wydania zarządzenia w Szkole Podstawowej nr 3 na stanowisku Dyrektora powstał wakat.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – poprosiła Pana Mecenas Sylwestra Ziębickiego, który reprezentuje Gminę Opoczno w sprawie z powództwa przed Sądem Pracy, o informację na jakim etapie jest sprawa.

Sylwester Ziębicki – Mecenas – powiedział, że nie reprezentuje Gminy Opoczno w tej sprawie.

Dariusz Kosno Burmistrz Opoczna – zabrał głos informując, że o ile wie, sprawa w Sądzie Pracy została zawieszona do czasu rozstrzygnięcia przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Łodzi.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – powiedziała, że należy domniemywać, że Sąd Pracy czeka na rozstrzygnięcie administracyjne.

Dariusz Kosno Burmistrz Opoczna – odpowiedział, że nie. Sąd Pracy zawiesił swoje postępowanie, a jaką podejmie decyzję, okaże się w późniejszym czasie.

Jakub Biernacki – radny – odniósł się do skargi złożonej przez sekretarkę pracującą w Szkole Podstawowej nr 3 w Opocznie, którą zreferowała Pani Przewodnicząca Rady Miejskiej. Zapytał, czy skarga została przekazana na Komisję skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Opocznie?

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – odpowiedziała, że jeszcze tego nie zrobiła, ale skargę przekaże w najbliższym czasie.

Jakub Biernacki – radny – powiedział, że oczekuje w przyszłości, aby tego typu skargi były przekazywane przed sesją do Komisji Skarg wniosków i petycji, dopiero później powinno być to cytowane na sesji.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – sprostowała słowa Pana Burmistrza, mówiąc, że nic nie stwierdza, a jedynie cytuje poszczególne fragmenty z Rozstrzygnięcia nadzorczego.

Jerzy Pręcikowski – radny – powiedział, że obowiązkiem Burmistrza jest przede wszystkim przestrzeganie prawa i działanie w granicach prawa. Radni również są do tego zobligowani. Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Przestrzegania Prawa ma za cel przestrzeganie prawa. Powiedział, że dziwi się Panu Mecenasowi, który powinien nadzorować przestrzeganie prawa, zarówno przez Burmistrza, jak i przez radnych, a wyraża takie poglądy.

Radny poinformował, iż zasięgał opinii kilku prawników i taki pogląd w tej sprawie ma tylko Pan Mecenas Ziębicki. Nadmienił, że to, co przedstawiła Pani Przewodnicząca, nie jest jej poglądem prywatnym. Jest to pogląd wynikający z przepisów prawa. Nie trzeba być prawnikiem, aby zrozumieć trzy artykuły z ustawy o samorządzie gminnym, cytując art. 85, nadzór nad działalnością gminy: „Nadzór nad działalnością gminną sprawowany jest na podstawie kryterium zgodności z prawem, a więc Wojewoda kontroluje gminę, wydawane uchwały, zarządzenia, pod kątem zgodności, legalności z prawem.

Art. 86 Organami nadzoru są: Prezes Rady Ministrów i Wojewoda. W zakresie spraw finansowych Regionalna Izba Obrachunkowa. To Wojewoda jest organem nadzorującym działalność gminy, działalność Burmistrza pod względem prawnym.

Art. 91 ust. 1 Uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem, są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru, w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia.

Art. 92 ust. 1 Stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały lub zarządzenia organu gminy, wstrzymuje ich wykonanie z mocy prawa, w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.”

Te cztery artykuły przytoczone z ustawy o samorządzie gminnym, precyzują wszystko. Jeżeli wydane zostało zarządzenie które narusza ustawę, jest ono niezgodne z prawem. Obowiązkiem organu nadzorującego, w tym wypadku Wojewody, jest zbadanie legalności i zgodności z prawem, zgodności z ustawą wydanego zarządzenia lub uchwały, czyli wydanie stosownego rozstrzygnięcia. W tych przypadkach, o których mówiła Pani Przewodnicząca, Wojewoda stwierdził, że wydane zarządzenia naruszają ustawę, w związku z tym są niezgodne z prawem.

Jakub Biernacki – radny – zadał pytanie Wiceprzewodniczącemu, czy Pani Dyrektor, której dotyczy ta dyskusja jest jego rodziną?

Jerzy Pręcikowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – odpowiedział, że jest jego siostrą.

Jakub Biernacki – radny – odpowiedział, że Pan Wiceprzewodniczący, oczekuje działań zgodnych z prawem, a przypomina, że na jednej z sesji Rady Miejskiej toczyła się debata nt. rozstrzygnięcia na Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, gdzie wpłynęła skarga przeciwko Pani Dyrektor Pręcikowskiej – Skoczył. Wówczas było wspomniane, w jaki sposób ta skarga była rozpatrzona przez Przewodniczącego Tomasza Koperę. Przypomniał, że został złożony wniosek i odbywały się przesłuchania na Komisji skarg, wniosków i petycji, gdzie jedynym z dowodów, który mógł wskazać jasno, która ze stron ma rację, był protokół z posiedzenia Rady Pedagogicznej Szkoły Podstawowej nr 3 w Opocznie. Wiceprzewodniczący Komisji Pan Kopera odrzucił wniosek o sięgnięcie po ten dokument, a następnie ze względu na brak dowodów odrzucił skargę. Radny wówczas wyraził opinię, że to jest wbrew prawu.

Jerzy Pręcikowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – powiedział, że starał się nie zabierać głosu, szukano pretekstu, aby napisać jakąkolwiek skargę na poprzednią Panią Dyrektor. Wiceprzewodniczący zabrał głos, nie w związku z tym, że to jego siostra, lecz dlatego, że nie może słuchać, jak naruszane jest prawo.

Dariusz Kosno Burmistrz Opoczna – powiedział, że w każdym z tych rozstrzygnięć nadzorczych Wojewoda zawarł zdanie: „Organ nadzoru prezentuje w niniejszej sprawie następujący pogląd”. W jutrzejszym dniu będzie znany wyrok Sądu.

Krzysztof Grabski – radny – skierował pytanie do Naczelnika Wydziału Edukacji, czy szkoły gminne są wyposażone w tablice interaktywne?

Marek Ziębicki Naczelnik Wydziału Edukacji – odpowiedział, że szkoły są wyposażone w tablice interaktywne i są ich dziesiątki sztuk. Najlepiej wyposażony jest Zespół Szkół nr 1 w Opocznie, Szkoła Podstawowa nr 2 w Opocznie również jest bardzo dobrze wyposażona. Dyrektorzy szkół cyklicznie dokupują nowsze urządzenia, które są bardziej przydatne niż tablice interaktywne, np.: ekrany dotykowe, ekrany telewizyjne, rzutniki, które rzutują promień na podłogę, wówczas dzieci mogą bawić się i rozwiązywać zadania.

Jerzy Pręcikowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – wrócił do poprzedniej rozmowy i poinformował wszystkich, dlaczego Sąd Pracy zawiesił postępowanie. Odczytał treść postanowienia Sądu w Tomaszowie Mazowieckim: „Zgodnie z art. 177 par § 1 pkt 3 Kodeksu Postępowania Cywilnego, Sąd może zawiesić postępowanie z urzędu, jeżeli rozstrzygnięcie sprawy zależy od uprzedniej decyzji organu administracji publicznej. Sytuacja taka zachodzi w sprawie niniejszej. Utrzymanie w mocy przez Sąd Administracyjny Rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Łódzkiego przesądzi o wyeliminowaniu z mocą wsteczną z obrotu prawnego Zarządzenia Burmistrza Opoczna o odwołaniu powódki z zajmowanej funkcji Dyrektora Szkoły, oraz skutków zarządzeniem tym wywołanych. Dostrzec również należy, iż zgodnie z

art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały lub zarządzenia organu gminy, wstrzymuje ich wykonanie z mocy prawa, w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego. Patrz także wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dn. 18 grudnia 2018 roku. Oznacza to, iż od tej chwili uchwała lub zarządzenie organu gminy, co do którego organ nadzoru stwierdził nieważność, nie wywołuje skutków prawnych, a sytuacja taka trwa do czasu uprawomocnienia się rozstrzygnięcia nadzorczego, bądź jego wzruszenia przez Sąd Administracyjny”. Stwierdził, że nie jest to opinia Pani Przewodniczącej Rady Miejskiej i nie jest to również cytata Pana Wojewody. Takie stanowisko reprezentuje Sąd w uzasadnieniu o zawieszeniu postępowania.

Edyta Skorupska – Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 3 w Opocznie – odniosła się do wypowiedzi Pana Wiceprzewodniczącego Pręcikowskiego. Przyznała, że to co przeczytał, jest prawdą. Nie rozumie natomiast dyskusji w tym temacie, która trwa już czwarty miesiąc nt. różnych rozstrzygnięć wojewody. Podkreśliła, że należy poczekać na rozstrzygnięcie Sądu. Zwróciła się również do Pani Przewodniczącej, stwierdzając, że jest ona nastawiona bardzo subiektywnie do jej osoby. Powiedziała, że ona przystąpiła do konkursu, ten konkurs wygrała i została powołana. W dalszej wypowiedzi powiedziała, że skargę proceduje się na Komisji Skarg, wniosków i petycji. Kolejność powinna być odwrotna.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – powiedziała, że ta skarga podpisana jest imieniem i nazwiskiem i zostanie przekazana do Komisji Skarg, wniosków i petycji. Druga skarga nie jest podpisana, wpłynęła do Wojewody Łódzkiego, który przekazał ją na ręce Pani Przewodniczącej. Ona również będzie skierowana do Komisji.

Jakub Biernacki – radny – zadał pytanie obsłudze prawnej Pana Burmistrza. Do Pani Przewodniczącej wpłynęła skarga, która nie wiadomo czy jest prawdą, to oceni Komisja. Przewodnicząca opowiadając o niej podała to jako przykład działań bezprawnych, działań nowej Pani Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 3 w Opocznie. Zapytał, czy powinno się to tak odbywać i czy jest to zgodne z prawem?

Sylwester Ziębicki – Mecenas – powiedział, że pytanie radnego jest retoryczne.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – stwierdził, że Przewodnicząca cytuje fragmenty, nawet nie wiedząc czy to prawda, czy taka sytuacja miała miejsce. Przewodnicząca z góry decyduje, że tak było. Tam są wymienieni świadkowie, może najpierw należałoby rozeznaczyć sprawę, a dopiero cytować.

Jakub Biernacki – radny - stwierdziła, że Przewodnicząca pomimo tego, że jest Przewodniczącą nie może mówić tego, co chce. Podkreślił, że to, co wpływa do Urzędu Miejskiego zgodnie z procedurą jest przekierowywane do konkretnego referatu czy komisję. Przewodnicząca nie może w taki sposób działać, by jakkolwiek list, czy to anonimowy, czy podpisany, cytuje na sesji

wskazując, że to jest jedno z nieprawnych czy wątpliwych działań, kogokolwiek by on nie dotyczył. To jest sugestia, a Przewodnicząca nie jest w tym momencie od oceniania, czy to jest prawda, czy nieprawda. Radny podkreślił, że obowiązuje prawo i określone zasady. Poprosił, aby radni będący w większości uważali na to co robią, aby to było w granicach prawa. Stwierdził, że radni będący w większości mają w Komisji Skarg, wniosków i petycji więcej członków i zrobią co chcą, uznają skargę za zasadną, bo w głosowaniu będzie 4:1.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie – powiedziała, że jeżeli radny ma zastrzeżenia do jej pracy to niech złoży na nią skargę.

Jolanta Łuczka-Nita – radna – zwróciła się do radnego Biernackiego, że nie życzy sobie takich insynuacji w kwestii głosowania na Komisji Skarg, wniosków i petycji której jest członkiem, że ktoś narzuca jej stanowisko. Uważa to za szkalowanie.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie – stwierdziła, że z ust radnego Biernackiego padło stwierdzenie „nie możecie robić co chcecie, tylko działać zgodnie z prawem”. Stwierdziła, że ona właśnie całą procedurę dotyczącą Zarządzenia Burmistrza w tym duchu przedstawia radnym.

Jakub Biernacki – radny - stwierdził, że on sobie nie życzy, aby osoby wybrane w wyborach demokratycznych, które mają stanowić prawo działały owszem według własnego zdania i sumienia, ale wbrew prawu. Przypomniał, że zobligował się przygotować listę, z której będzie jasno wynikało, dlaczego radni głosują tak, a nie inaczej.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie – życzy sobie, żeby ze strony radnego było więcej projektów uchwał, wniosków, koncepcji, które trafiają pod obrady, a mniej wypowiedzi emocjonalnych, które nic nie wnoszą. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na odwołanie Pani Pręcikowskiej-Skoczylas nie została zaskarżona przez służby Wojewody, nie zostało wszczęte postępowanie w kierunku badania niezgodności z prawem. Jeżeli radny ma wątpliwości to niech złoży skargę. Podkreśliła, że to, że radny twierdzi, że uchwała jest niezgodna z prawem nie znaczy, że ona jest niezgodna w prawem.

Sylwester Ziębicki – mecenas - wyjaśnił, że aby wnieść skargę na akt nadzoru trzeba mieć zgodę organu, który go wydał. Innymi słowy, można skierować skargę na uchwałę Rady do Sądu wtedy, gdy Rada podejmie uchwałę w tym zakresie.

Jerzy Pręcikowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – poprosił radnego Biernackiego o więcej kultury w wypowiedziach. Następnie nawiązał do ostatniej sesji, kiedy podniósł temat manipulacji informacją publiczną, które miało miejsce w maju w związku z usunięciem z sesji nagrania. To nagranie zostało udostępnione dopiero kilka dni później. Nawiązując do Rozstrzygnięć Nadzorczych stwierdził, że kierowane były również do Rady Miejskiej, ale nie docierały do radnych. Dopiero po interwencjach Pani Przewodniczącej to się

zmieniło. Na ostatnim posiedzeniu Komisji Oświaty Przewodnicząca informowała o wydanych Rozstrzygnięciach Nadzorczych. Sekretarz zarzucił jej, że informacje docierają do niej szybciej niż do Urzędu. Powiedział, że on ma przed sobą Zawiadomienie do Burmistrza Opoczna o wszczęciu postępowania z dnia 24 lipca br., drugie z 26 lipca br. i poprosił, aby sprawdzić, czy radni otrzymali w/w dokumenty. Podkreślił, że w obu Zawiadomieniach jest adnotacja „Do wiadomości Rada Miejska w Opocznie”. Stwierdził, że on nie ma tych Zawiadomień, ani od Sekretarza, ani z Biura Rady. Wydrukował te dokumenty ze strony internetowej Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego z zakładki Prawo. Jeszcze raz powiedział, że Zawiadomienia z dni 24 i 26 lipca br. zostały skierowane do Burmistrza Opoczna i do wiadomości Rady Miejskiej. Do dzisiaj radni nie dostali tych Zawiadomień. W obliczu tego, co powiedział Sekretarz na Komisji Oświaty, on ma prawo powiedzieć, że to jest nieprawda.

Jadwiga Figura – radna – poprosiła o nie kierowanie się emocjami i podkreśliła, że to od Przewodniczącej wiele zależy, w jakiej atmosferze obradują radni. Poprosiła o skupienie się na celu, w jakim radni przyszli do Rady i poprosiła wszystkich o szacunek względem drugiego.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta - powiedział, że wszystkie Zarządzenia, które do niego trafiły z całą pewnością zostały do radnych skierowane. Podkreślił to, że potwierdziło się to co powiedział na Komisji Oświaty, że Przewodnicząca ma informacje wcześniej. Stwierdziła ona wtedy, że za chwilę będzie Rozstrzygnięcie Nadzorcze unieważniające wybór Pani Skorupskiej na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 i to się potwierdziło, bo on to Rozstrzygnięcie otrzymał 2 dni później. Powiedział, że sytuacja jest bardzo trudna, gdyż odwołanie poprzedniej Pani Dyrektor SP nr 3 zostało unieważnione Rozstrzygnięciem Nadzorczym, a przeprowadzenie konkursu nie zostało unieważnione czyli odbyło się zgodnie z prawem. Rozstrzygnięcie konkursu zostało unieważnione, czyli powołanie nowej Pani Dyrektor zostało unieważnione, a sam konkurs nie. Zachodzi pytanie dlaczego konkurs nie został unieważniony? Sekretarz stwierdził, że to pełna niekonsekwencja, której on nie rozumie.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie - przypomniała Sekretarzowi, że na Komisji Oświaty w dniu 21 sierpnia br. Sekretarz zarzucił jej, że ona już wie, że jest Zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie legalności Zarządzenia nr 121/2019 dotyczącego powierzenia obowiązków Dyrektora Szkoły, a Urząd jeszcze o tym nie wie. Powiedziała, że sytuacja była zupełnie odwrotna. Ona nie wiedziała, ale wydedukowała, gdyż było Zawiadomienie o wszczęciu postępowania w stosunku do jednego, drugiego i trzeciego Zarządzenia, że za chwilę będzie do Zarządzenia nr 121/2019. Stwierdziła, że Sekretarz powinien to wiedzieć, bo informacja jest z 24 lipca br., a Komisja Oświaty była 21 sierpnia br.

Jerzy Pręcikowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – aby nie było wątpliwości, że ktoś mija się z prawdą poprosił o sprawdzenie tabletów i w

programie e-sesja sprawdzenie wszystkich dokumentów. Nie ma tam dokumentów, o których wspominał. Nadmieniał, że dwukrotnie na Komisjach Przewodnicząca zwracała się do Sekretarza o przesłanie wcześniejszych Postanowień i radni otrzymywali je z 10-dniowym opóźnieniem.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta - dodał, że jeżeli przychodzą dokumenty e-puapem to z reguły przychodzą przed godz. 15.00 w piątek i czasami to trwa w czasie, zanim przejdzie przez obieg dokumentów. Poinformował, że od 1 września br. Urząd wprowadza nowy obieg dokumentów i on ma nadzieję, że ten obieg przyspieszy procedury.

Jerzy Pręcikowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – powiedział, że Sekretarz otrzymał dokument w piątek, a radnym udostępnił tydzień później, czyli 8-go dnia od otrzymania, a zatem nie chodzi jedynie o weekend.

Andrzej Rożenek – radny – powiedział, że każdy radny należy do dwóch Komisji, a członkowie Komisji Skarg, wniosków i petycji podjęli się pracy w tej Komisji dodatkowo. Zaproponował, aby wszyscy radni zapisali się do niej i wtedy nie będzie zarzutów.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie – powiedziała, że temat funkcjonowania oświaty w Gminie Opoczno jest bardzo ważny, a w Centrum Usług Wspólnych pracują księgowie. Widziała ogłoszony konkurs na stanowisko Głównego Księgowego w CUW i zwróciła uwagę na wymagania. W dniu 2 lipca br. Pani Kierownik CUW zamieściła w BIP-ie informację, że w drodze konkursu na stanowisko Głównej Księgowej została wybrana Pani Anna Pielas. W uzasadnieniu wymogów pisze, że kandydatka spełnia wszystkie wymogi stawiane w ogłoszeniu. Przewodnicząca sprawdziła te wymogi formalne. W punkcie 3 ogłoszenia podane są niezbędne wymagania od kandydatów: 1. ukończenie studiów ekonomicznych, 2. doświadczenie zawodowe 3-letnie lub 6-letnie w zależności od wykształcenia w zakresie księgowości lub finansów, 3. jest wpisana do Rejestru Biegłych Rewidentów na podstawie odrębnych przepisów, 4. posiada certyfikat księgowy uprawniający do usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych. Przewodnicząca nie widziała konkursu do którego wymagane były jedno i drugie uprawnienia. To bardzo wysokie uprawnienia, które zdobywa się w drodze egzaminu ministerialnego w Ministerstwie Finansów. Oba rejestry są jawne i można sprawdzić posiadanie uprawnień. W Rejestrze Biegłych Rewidentów i w Rejestrze do prowadzenia usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych nie widnieje nazwisko Pielas. Zwróciła się do Pani Kierownik CUW z pytaniem, czy prawidłowo i szczegółowo zweryfikowała uprawnienia Pani Głównej Księgowej wyłonionej w konkursie?

Anna Nalewczyńska – Kierownik Centrum Usług Wspólnych – powiedziała, że musi to przeanalizować ze służbami prawnymi, bowiem jest spełniony jeden wymóg.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie – zapytała który?

Anna Nalewczyńska – Kierownik Centrum Usług Wspólnych – odpowiedziała, że Pani Pielas ukończyła ekonomiczne studia magisterskie i ma 3-letnią praktykę w księgowości.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie – stwierdziła, że wobec tego, co powiedziała Pani Kierownik, wiele osób mogło złożyć ofertę do konkursu, ale jej nie złożyło, z uwagi na niezbędne uprawnienia ministerialne.

Anna Nalewczyńska – Kierownik Centrum Usług Wspólnych – dopowiedziała, że wpłynęły 2 oferty.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie – stwierdziła, że powinno dojść do unieważnienia konkursu. Poprosiła o opinię mecenasa.

Sylwester Ziębicki – mecenas – powiedział, że miało miejsce nieszcześliwe sformułowanie i nie można traktować, że chodzi o wszystkie przesłanki jednocześnie, choćby z uwagi na zapis o 3-letnim i 6-letnim doświadczeniu, bo one wzajemnie się wykluczają.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie – zapytała, jakie znaczenie w prawie ma słowo: „lub”?

Sylwester Ziębicki – mecenas – odpowiedział, że to jest alternatywa.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie – stwierdziła, że bez najmniejszych wątpliwości należy wyjaśnić prawidłowość przeprowadzenia postępowania konkursowego.

Wobec braku głosów w dalszej dyskusji Przewodnicząca ją zamknęła i przystąpiła do realizacji kolejnego punktu obrad sesji.

Ad. pkt. 9.

Sprawozdanie finansowe z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w I półroczu 2019r.

Katarzyna Sudzius-Bobrek – inspektor w Wydz. Spraw Społecznych, Sportu i Ochrony Ludności – przedstawiła informację (załącznik nr 17 do protokołu).

Informacja z Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Jadwiga Figura – radna – zwróciła uwagę, że na sesji nie ma przedstawicieli stowarzyszeń, z którymi Gmina współpracuje oraz poprosiła o zastanowienie się, jakie należy podjąć działania, aby ograniczyć nieporządek po weekendach na mieście.

Wobec braku głosów w dalszej dyskusji Przewodnicząca ją zamknęła i przystąpiła do realizacji kolejnego punktu obrad sesji.

Ad. pkt. 10

Sprawozdanie z pracy Komisji Rewizyjnej w I półroczu 2019r.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – przedstawił informację (załącznik nr 19 do protokołu).

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Robert Grześniński - radny – powiedział, że na ostatnim posiedzeniu Komisja Rewizyjna wypracowała wnioski dotyczące Stadionu, aby wyasygnować środki na herb, ogrodzenie i kosiarkę.

Dariusz Kosno – Burmistrza Opoczna – powiedział, że te wnioski wpłynęły do niego i podjął decyzję o skierowaniu ich do Wydziału Budżetowego, celem realizacji.

Wobec braku głosów w dalszej dyskusji Przewodnicząca ją zamknęła i przystąpiła do realizacji kolejnego punktu obrad sesji.

Przewodnicząca zarządziła przerwę.

Po przerwie

Ad. pkt. 11

Podjęcie uchwał w sprawach:

- a) ustalenia stawek dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego Kryta Pływalnia „Opoczyńska Fala”,**

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – przedstawił projekt uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Tomasz Rurarz – radny – poddał w wątpliwość, czy nie zmieniła się dotacja do basenu. W roku 2012 dotacja była na poziomie 603 tys. zł, na ten rok Rada uchwaliła 675 tys. zł, a tu jest informacja że zwiększa się na 789 tys. zł

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – odpowiedział, że plus 24 tys. zł na kąpielisko.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – przypomniała, że na Komisji Oświaty radni prosili o informację na temat dotacji dla Krytej Pływalni.

Beata Pawlik – Zastępca Skarbnika – powiedziała, że kwota dotacji dla Krytej Pływalni w czerwcu została zwiększona i na dzień dzisiejszy w budżecie kwota dotacji to 808 tys. 276 zł plus 10 tys. 400 zł na wydatki inwestycyjne. Na sesji w czerwcu było 789 tys. 733 zł plus 24 tys. 500 zł to razem 814 tys. 233 zł. Kwota 10 tys. 400 zł nie bierze udziału w kalkulacji.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – zapytała, skoro kwota 10 tys. 400 zł była poza dotacją, to co z tymi środkami po tej uchwale?

Beata Pawlik – Zastępca Skarbnika – powiedziała, że zabrakłoby kwoty 6 tys. 233 zł w planie wydatków, zgodnie z kalkulacją.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna - zapytał, czy zmiana stawek dotacji zwiększy kwotę dotację do Krytej Pływalni?

Beata Pawlik – Zastępca Skarbnika – powiedziała, że zapis w uchwale jest taki, że wysokość planowanej dotacji Rada Miejska ustala w uchwale budżetowej na dany rok.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – zapytała, skoro uchwała nie ma wpływu na wysokość dotacji, to skąd koncepcja, aby zaproponować projekt uchwały teraz i tą kalkulację w inny sposób niż do tej pory?

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – odpowiedział, że wynika to z zapisów ustawy o finansach publicznych.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodnicząca podała pod głosowanie projekt uchwały, ale ze względów technicznych należało ogłosić przerwę.

W międzyczasie

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – zapytał Panią Skarbnik o informację, czym skutkuje nie podjęcie uchwały?

Beata Pawlik – Zastępca Skarbnika – odpowiedziała, że nieustalenie stawek na kąpielisko skutkuje tym, że Kryta Pływalnia nie otrzyma dotacji. Otrzymała tylko dotację bieżącą na basen, na kąpielisko nie otrzymała środków finansowych w wys. 24 tys. 500 zł.

Przewodnicząca zarządziła przerwę.

Po przerwie

Beata Pawlik – Zastępca Skarbnika – powiedziała, że kwota i kalkulacja przedstawiona w tej uchwale jest według kosztów planowanych na Krytej Pływalni. Ustalenie stawki kalkulacyjnej do kwoty 24 tys. 500 zł na utrzymanie zalewu wynika z tego, że kwota tej kalkulacji i kwota jednostkowa potrzebna jest również do rozliczenia tej dotacji dlatego, że to jest nowe zadanie przekazane dla Krytej Pływalni w ubiegłym roku do realizacji. Stawki kalkulacyjne ustalane były tylko do funkcjonowania basenu, do utrzymania zalewu takich stawek kalkulacyjnych nie było i taka potrzeba jest teraz.

Zbigniew Sobczyk – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – zwrócił się do radnego Biernackiego, który zwrócił się do niego podczas przerwy, że każdy głosuje indywidualnie, a dzisiaj Pani Skarbnik wyjaśniła wszystkie wątpliwości radnych.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – podkreśliła, że dyskusje na temat finansów gminy są bardzo ważne.

Jakub Biernacki – radny – powiedział, że dzięki problemom technicznym z tabletem radnego Sobczyka zostanie podjęta uchwała, która przed przerwą nie zostałaby podjęta. Następnie podziękował za podjęcie uchwały w imieniu kąpiących się w zalewie.

Zbigniew Sobczyk – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – podkreślił, że na komisjach brakowało informacji na temat projektu uchwały i z tego wynikały wątpliwości dzisiaj.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – przeprosił za nieobecność Skarbnika na komisjach.

Wobec braku głosów w dalszej dyskusji Przewodnicząca ją zamknęła i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za - 17, przeciw – 0, wstrz. – 0 podjęła uchwałę Nr X/110/2019 w sprawie: ustalenia stawek dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego Kryta Pływalnia „Opoczyńska Fala”.

Uchwała stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

b) udzielenia dotacji dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Wygnanowie na dofinansowanie zakupu sprzętu i umundurowania,

Katarzyna Sudzius-Bobrek – inspektor w Wydz. Spraw Społecznych, Sportu i Ochrony Ludności – przedstawiła projekt uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję, wobec braku głosów ją zamknęła i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za - 17, przeciw – 0, wstrz. – 0 podjęła uchwałę Nr X/111/2019 w sprawie: udzielenia dotacji dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Wygnanowie na dofinansowanie zakupu sprzętu i umundurowania.

Uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

c) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Opoczno na lata 2019-2035,

Beata Pawlik - Zastępca Skarbnika – przedstawiła projekt uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję, wobec braku głosów ją zamknęła i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za - 17, przeciw – 0, wstrz. – 0 podjęła uchwałę Nr X/112/2019 w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Opoczno na lata 2019-2035.

Uchwała stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 39 do protokołu.
Projekt uchwały stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

d) zmian w budżecie Gminy Opoczno na rok 2019,

Beata Pawlik - Zastępca Skarbnika – przedstawiła projekt uchwały.

Poinformowała o autopoprawce, aby w §5 pkt. 1 skreślić zwrot po przecinku „w tym 79 tys. 943 zł z przeznaczeniem na zwiększenie wydatków w jednostce realizującej obsługę finansowo-księgową jednostek oświatowych”. Ten zapis jest zbędny, gdyż będą one realizowane przez poszczególne jednostki czyli szkoły, a nie Centrum Usług Wspólnych. Ponadto dzisiaj zostały radnym przekazane brakujące załączniki nr 6 i 6a do projektu uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – zapytała, czy kwota 79 tys. zł została przeniesiona do szkół na coś konkretnego?

Beata Pawlik - Zastępca Skarbnika – odpowiedziała, że to środki przesunięte z rezerwy oświatowej 81 tys. 943 zł z przeznaczeniem na: 2 tys. zł na remont Szkoły Podstawowej w Kruszewcu, 10 tys. zł na przebudowę wejścia w Szkole Podstawowej nr 3, 6 tys. zł na naprawę nawierzchni hali sportowej w SP nr 3, 22 tys. 893 zł na pokrycie wyroków Sądu w SP nr 3, 4 tys. zł na plac zabaw w Szkole Podstawowej w Libiszowie, 5 tys. zł na remont placu zabaw w Szkole Podstawowej w Modrzewiu, 17 tys. 850 zł na remont lodowiska w ZSS nr 1, 3 tys. zł na remont placu zabaw Szkoły Podstawowej w Mroczkowie, 6 tys. 200 zł na remont korytarza w Szkole Podstawowej w Januszewicach, 5 tys. zł na remont w Szkole Podstawowej z Modrzewiu.

Jadwiga Figura – radna – zapytała o zmianę dotyczącą budowy placu zabaw przy ul. Wiązowej na ul. Jarzębinową, Bukową i Czeremchową. Zapytała również o zmianę dotyczącą realizacji parku miejskiego przy ul. Św. Marka na ul. Św. Jana.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – powiedział, że lokalizacja zadania z ul. Wiązowej jest na wniosek radnej Jolanty Łuczki-Nity.

Jolanta Łuczka – Nita – radna – wyjaśniła, że na ul. Wiązowej mieszkańcy nie byli zainteresowani placem zabaw, zwłaszcza że tam jest mały plac, a w nowej lokalizacji jest duży plac, gdzie docelowo mieszkańcy chcą siłownię zewnętrzną. Dopowiedziała, że korzystało będzie z placu zabaw całe Osiedle Ustronie.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – zapytała, czy nie można byłoby zapisać realizacji zadania ogólnie „na Osiedlu Ustronie”, gdyż wtedy nie trzeba byłoby robić zmiany zapisu.

Alicja Szczepaniak – radna – powiedziała, że mieszkańcy podają również inne miejsce na plac zabaw przy ul. Głogowej. Pyta radną, czy zbierała podpisy za tą lokalizacją?

Robert Grześniński – radny – przypomniał, jak w ubiegłej kadencji były wskazane miejsca usytuowania lamp na Osiedlu Milenijnym i jedyną przeszkodą było pozyskanie dodatkowych środków. Niestety środki nie zostały pozyskane i inwestycja nie została zrealizowana. Stwierdził, że jeżeli inwestycja jest odwlekana w czasie to najprawdopodobniej nie zostanie zrealizowana. Radny ma nadzieję, iż dojdzie do wykonania inwestycji.

Jadwiga Figura – radna – powiedziała, że nie wszyscy mieszkańcy wiedzieli o zmianie lokalizacji placu zabaw. Ponadto zapytała o działkę gminy na ul. Wiązowej gdzie są wbijane paliki, czy gmina sprzedała tę działkę i w jakim celu są wbijane paliki?

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – powiedział, że nie posiada informacji na ten temat.

Sylwia Olędzka – Kierownik Zespołu ds. Funduszy Europejskich – wyjaśniła, że zmiana nazwy ulicy jest zabiegiem czysto kosmetycznym, cały czas lokalizacja pozostaje ta sama. Natomiast w przypadku parku lokalizacja jest ta sama, a zmiana nazwy wynika ze zmiany usytuowania wejścia do parku.

Jolanta Łuczka – Nita – radna – powiedziała, że z wnioskiem zmiany lokalizacji wyszli mieszkańcy, tam teren jest większy i to jest główny powód.

Zbigniew Sobczyk – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – wyraził zdanie, iż nie należy rozpraszać obiektów sportowych po różnych ulicach, a robić kompleksy sportowe, a wtedy na pewno spotka się to z zadowoleniem mieszkańców.

Robert Grześniński – radny – stwierdził, że głos mieszkańców powinien dominować, a nie głos pojedynczej osoby, która na danej ulicy chce sobie powiększyć działkę. Wyraził nadzieję, że tym jest podyktowana zmiana lokalizacji placu zabaw i ma nadzieję, że działka nie zostanie sprzedana osobie fizycznej celem powiększenia jej nieruchomości.

Alicja Szczepaniak – radna – powiedziała, że jej wypowiedź była w takim kontekście, aby plac zabaw był z prawdziwego zdarzenia. Przekazała obawy, czy w przypadku zrobienia boiska z prawdziwego zdarzenia będzie miejsce na plac zabaw z prawdziwego zdarzenia.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – powiedziała, że jako Przewodniczącą Rady Miejskiej interesują ją uprawnienia koordynatora projektu CUS. Jeśli Pani Belica nie chce takiej informacji udostępnić w formie pisemnej to radni zwrócą się w trybie dostępu do informacji publicznej do Pana Burmistrza i o taką odpowiedź poproszą. 30 września 2019r. kończy się projekt CUS. Szereg inicjatyw w zakresie projektu jest realizowanych m.in. Świetlica w Parafii pw. PKŚ, gdzie Ksiądz Proboszcz otrzymał zapewnienie ze strony Burmistrza, że świetlica będzie kontynuowana, usługi opiekuńcze. Zapytała, ile będzie kosztować utrzymanie poprojektowe, skoro Gminie Opoczno nie udało się przystąpić do projektu CUŚ, który rusza od 1 stycznia przyszłego roku. Mamy obowiązek utrzymać gotowość do kontynuowania projektu. Pyta, ile to będzie kosztować i w jakim zakresie chcemy kontynuować zadania? Fundacja

„Uśmiech Dziecka to nasz cel” i Fundacja „Dar dla Potrzebujących” od 3 miesięcy nie otrzymują środków w ramach projektu, sfinansowały wynagrodzenia swoimi środkami i panuje bardzo duży niepokój. W Fundacji „Dar dla Potrzebujących” jest to kwota ponad 40 tys. zł, w Fundacji „Uśmiech Dziecka to nasz cel” ponad 20 tys. zł. Radna pyta, czy te pieniądze się znajdą i co dalej po zakończeniu projektu?

Magdalena Belica – Koordynator projektu CUS – powiedziała, że jeśli chodzi o projekt CUS i zaległości finansowe w tym projekcie to one sięgają września 2018r. Ona koordynowanie projektu objęła 1 lutego 2019r. i rozpoczęła od poprawek wniosków o płatność. Pieniądze, które były prognozowane w harmonogramie projektu CUS, wnioskowane wnioskiem za wrzesień 2018r., fizycznie wpłynęły do Gminy Opoczno w kwietniu 2019r., stąd opóźnienia w realizacji płatności projektu. Problemy organizacji pozarządowych wynikają z tego, że transza która przyszła za wrzesień 2018r. w kwietniu 2019r. zakładała płatność dla partnerów projektu w wys. ok. 60 tys. zł. W związku z tym ona nie miała szansy pokrycia wszelkich zobowiązań. Te organizacje zgłaszały wielokrotnie problemy finansowe w realizacji zadań. Zgodnie z umowami partnerskimi partnerzy zobligowani są do pokrywania kosztów do czasu otrzymania kolejnej transzy. Ze względu na opóźnienia za zeszły rok, jeśli chodzi o transze dla Gminy Opoczno, nie wszystkie zadania były realizowane. Nie można było złożyć wniosku o kolejną transzę, czyli wniosku zaliczkowego, ponieważ, żeby to zrobić musimy mieć 75% wydatkowanej poprzedniej zaliczki. Wniosek o kolejną transzę został złożony dopiero pod koniec maja 2019r. Czekamy na wypłatę tych środków.

Beata Pawlik – Zastępca Skarbnika – powiedziała, że na chwilę obecną nie ma skalkulowanych kosztów funkcjonowania i trwałości projektu. Wystąpi do jednostek, stowarzyszeń i fundacji, które biorą udział w projekcie, aby skalkulowały te koszty i do MG OPS jako realizatora projektu.

Magdalena Belica – Koordynator projektu CUS – wyjaśniła, że trwałość projektu wynosi 2 lata. Jesteśmy zobligowani do utrzymania gotowości realizacji tych działań. Możemy zbudżetować wynagrodzenia wynikające z trwałości projektu, natomiast pozostałych kosztów nie jesteśmy w stanie do końca przeliczyć, ponieważ gotowość oznacza, że będą realizowane te zadania w takim zakresie, jak będziemy mieć zgłaszane zapotrzebowanie. Będziemy napewno musieli utrzymać zatrudnienie zgodnie z umową projektową. To są przede wszystkim usługi opiekuńcze, czyli to koszt utrzymania opiekunek.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – powiedziała, że poprosiła o informację co do działań, które Burmistrz zadeklarował. Świetlica przy Parafii pw. PKŚ to świetlica dla seniorów. Ksiądz Proboszcz jest zaniepokojony, że usługa przestanie funkcjonować i stąd jest jej pytanie, czy Gmina podjęła decyzję? Skoro Gmina Opoczno nie jest partnerem projektu CUS to czy zakłada się w ramach gotowości utrzymanie opiekunek, czy tylko gotowość do zatrudnienia jak będzie taka potrzeba?

Magdalena Belica – Koordynator projektu CUS – powiedziała, że zgodnie z umową projektową zatrudnienie musimy utrzymać przez te 2 lata trwałości projektu. Jeśli zaś chodzi o kontynuację bądź nie kontynuację to Burmistrz czytał swoje pisma do Starosty i jego odpowiedź. Dla Gminy ta odpowiedź była jednoznaczna. W naszej ocenie jeśli ktoś pisze, że nie jest zainteresowany kontynuacją projektu, a ona osobiście była w WUP-ie i zadała pytanie, czy jako Gmina Opoczno możemy złożyć projekt, bez zgody pisemnej Powiatu i dostała odpowiedź, że nie możemy tego zrobić. Zapytała ponadto, czy możemy realizować ten projekt jako Gmina Opoczno z innym Powiatem i również otrzymała odpowiedź negatywną. Zapewniła, że podejmowane były wszelkie starania co do kontynuacji projektu. Złożenie wniosku o kontynuację projektów wcale nie gwarantuje, że będzie on pozytywnie zaopiniowany przez WUP. Podpisując umowę na realizację CUS osoby z Urzędu i MG OPS brały pod uwagę to, że projekt będzie zakończony we wrześniu 2019r., a tym samym zgodnie z umową trzeba zapewnić ciągłość zatrudnienia osobom zatrudnionym przy projekcie. W kwestii Klubu Seniora w Parafii pw. PKŚ nie posiada wiedzy na temat tego, czy takie ustalenia pomiędzy Burmistrzem i Proboszczem były. Zapewniła, że zostaną poczynione wszelkie starania, aby utrzymać to zadanie, ponieważ wszyscy zdają sobie sprawę z tego, jak bardzo jest ono ważne. Klub będzie funkcjonował, kwestia tylko w jakim miejscu.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – odczytała Oświadczenie Starosty Opoczyńskiego (załącznik do protokołu).

Andrzej Pacan – radny – poprosił o sprawozdanie dla radnych na temat projektu CUS. Jaka była kwota łącznie z dotacją z Urzędu, ile osób było odpowiedzialnych za projekt czyli otrzymywało wynagrodzenie, ile mieszkańców skorzystało z projektu i ile kosztowały szkolenia? Podkreślił, że kiedy projekt wchodził w życie radni pytali i otrzymywali odpowiedź, że to projekt 2-letni. Ponadto zasugerował złośliwość ze strony Powiatu w kwestii kontynuacji projektu.

Magdalena Belica – Koordynator projektu CUS – część danych przekazała od razu: wartość projektu 2 mln 590 tys. 729 zł, wkład własny 264 tys. 224 zł 40 gr., szkolenia były prowadzone tylko przez PCPR dla opiekunów faktycznych osób niepełnosprawnych. Pozostałe zadania to usługi opiekuńcze świadczone w miejscu zamieszkania, usługi specjalistyczne opiekuńcze uzupełnione o rehabilitację, kolejne zadanie to Klub Seniora w Parafii pw. Krzyża Św., mieszkanie wspomagane, szkolenia dla opiekunów faktycznych, świetlica dla dzieci, wypożyczalnia sprzętu rehabilitacyjnego prowadzona przez PCPR.

W dalszej części wypowiedzi powiedziała, że obecna na sali jest jej poprzedniczka Pani Agnieszka Nalewczyńska. Jeśli chodzi o spotkania dotyczące CUS to taką informację otrzymała od partnerów, że one były prowadzone, że przedstawiciele Fundacji „Dar dla Potrzebujących” prowadzili z poprzednią Panią Koordynator tego typu dyskusje. Pani Agnieszka sama zaś zrezygnowała z projektu, nikt jej nie zmuszał, złożyła rezygnację i jej

zaproponowano prowadzenie tego projektu, uprzednio sprawdzając jej kwalifikacje, które złożone są w Urzędzie i w MGOPS. Podkreśliła, że nie otrzymała zaproszenia na sesję, a więc nie mogłaby się odnieść do tych uwag. CUS jest tylko jednym z projektów, które przejęła od poprzedniczki, tych projektów jest 4. Zwróciła się z pytaniem do Pani Agnieszki Nalewczyńskiej – dlaczego skoro MG OPS rozwiązał umowę z Panią Nalewczyńską z dniem 14 lutego 2019r. w systemie SL usunęła z jednego z projektów pełny harmonogram?

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – powiedziała, że dziwi ją to, że Pani Belica mówi, że Fundacja „Dar dla Potrzebujących” przekazała jej taką informację, skoro Fundacja nie jest partnerem w CUS. Jest liderem tego projektu, a nie partnerem. Nadmieniła, że takie spotkania powinien realizować potencjalny lider.

Magdalena Belica – Koordynator projektu CUS – powiedziała, że odniosła się do Oświadczenia Starosty, że otrzymała informacje od wielu swoich partnerów, że spotkania dotyczące kontynuacji projektu miały miejsce. Ponadto spotkała Panią Nalewczyńską na spotkaniu inauguracyjnym ze wszystkimi koordynatorami w WUP-ie na temat nowego projektu CUŚ, mimo że Pani Nalewczyńska nie prowadziła już tego projektu od kilku miesięcy. Była z Panią Wicestarostą. Można było zatem wносить jakie były plany, skoro Panie pojawiły się na tej konferencji. Ona wnioskuje, że plan kontynuacji projektu CUS był dużo wcześniej, poza informacją dla Gminy Opoczno. Stąd też było pismo Gminy skierowane do Pana Starosty informujące, iż Gmina Opoczno jest zainteresowana zarówno w charakterze lidera, ale jeśli byłby inny lider to również w charakterze partnera projektu.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – powiedziała, że należało przystąpić do konkursu.

Magdalena Belica – Koordynator projektu CUS – powiedziała, że nie będziemy przystępować do konkursu z góry zakładając, że wniosek zostanie odrzucony.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – powiedziała, że nie mógłby zostać odrzucony, gdyby spełniał wymogi.

Magdalena Belica – Koordynator projektu CUS – powiedziała, że w projekcie Powiat jest obligatoryjny. Bez przystąpienia Powiatu jako partnera Gmina nie miała szans przejść procedury weryfikacyjnej. Jasna była odpowiedź Powiatu, że nie są zainteresowani kontynuacją projektu, gdzie w piśmie Gmina wskazała możliwość uczestnictwa zarówno jako lider jak i jako partner. Jeżeli Powiat miał wiedzę, że ktoś taki wniosek składa, jakkolwiek organizacja czy też Gmina, to nie powinno być problemu, aby przesłać taką informację do Gminy Opoczno z informacją, że Powiat Opoczyński zgodził się być partnerem takiej jednostki, abyśmy mogli zdecydować czy chcemy przystąpić, czy też nie. Dodała, że w piśmie skierowanym w kwietniu do Starosty była prośba o szybką odpowiedź ze względu na zbliżający się termin złożenia wniosku. Na

odpowieź Gmina czekała miesiąc. Na zakończenie wypowiedzi powiedziała, że słusznie radny Pacan zauważył, że to są złośliwości ze strony Powiatu.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – powiedziała, że za chwilę radni dowiedzą się, ile będzie kosztowało Gminę to, że Pani Belica jako koordynator projektu nie znalazła konkursu i do niego nie przystąpiła. Otwarty konkurs miał miejsce na przełomie maja i czerwca, przystąpiło kilkanaście organizacji i ona nie widzi podstaw do tego, żeby nie miała do niego przystępować Gmina Opoczno. Gmina Opoczno nie przystąpiła do konkursu i z tego powodu na pewno w budżecie gminy pojawią się znaczne wydatki. Przewodnicząca ubolewa, że Gmina Opoczno nie jest partnerem projektu. Następnie zapytała, czy Pani Nalewczyńska zechce się odnieść do zarzutów.

Agnieszka Nalewczyńska – była koordynator projektu CUS – powiedziała, że jeśli chodzi o zatwierdzanie wniosków o płatność to ona odchodząc z projektu, z którego złożyła rezygnację, zostawiła rozliczony miesiąc sierpień, we wrześniowym wniosku o płatność były jeszcze drobne poprawki. Projekt CUS którego jest autorem to złożony projekt. Jest 5 partnerów. Wnioski o płatność składane są od poszczególnych partnerów do lidera. Po części koordynowała ten projekt inna Pani, która odpowiadała za finanse projektu, a ona odpowiadała za merytorykę. Pani zrezygnowała, a na jej miejsce została powołana kolejna osoba, która też zrezygnowała, i została powołana kolejna osoba, co powodowało błędy we wniosku o płatność i w miesiącu październiku i listopadzie ona wzięła odpowiedzialność za całość wniosku o płatność. Wyjaśniła, że jeśli nawet są zaległości we wnioskach o płatność to wnioskuje się o to, aby instytucja pośrednicząca, czyli WUP w Łodzi, zaliczył 70% kosztów kwalifikowanych i wypłacił zaliczkę, a jeśli są problemy z wypłatą zaliczki to analizuje się możliwość zmiany harmonogramów płatności, co jest dopuszczalne. Nie wie kto w tej chwili odpowiada za finanse projektu. Następnie odniosła się do zarzutu Pani Belicy, że 18 lutego 2019r. usunęła jakiś harmonogram, a nie powiedziała jakiego konkretnie projektu. Ona koordynowała jeszcze 3 projekty, jeśli chodzi o MG OPS. W dniu 31 stycznia 2019r. umowy zostały jej wypowiedziane i w związku z tym wycofanie uprawień do SL jest po stronie pracodawcy, czyli ówczesnego Dyrektora MG OPS w Opocznie. Ona po tym czasie nie robiła w systemach nic. Prosi o dostarczenie jej dokumentu potwierdzającego, że coś w tym dniu mogła usunąć.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – poprosiła o informację Panią Skarbnik, jaka kwota jest nieprzekazana i na jaką czekamy i na temat kwoty na jaką czekają fundacje. Czy te środki niebawem wpłyną i czy są deklaracje ze strony WUP?

Sylwia Olędzka – Kierownik Zespołu ds. Funduszy Europejskich – powiedziała, że w momencie kiedy Pani koordynator składała rezygnację zatwierdzony był wniosek o płatność za okres do 31 maja. W lutym 2018r. nastąpiła rezygnacja z mieszkania treningowego. Należało wystąpić o aneksowanie umowy, o zmianę wniosku o dofinansowanie. Informacja ta była w

lutym, a wniosek o dokonanie zmian złożony został w sierpniu. On był niekompletny i do jego zatwierdzenia upłynęło kilka miesięcy. Koordynator do spraw finansowych nie zmienił się przez cały czas trwania projektu. Natomiast zmieniał się koordynator do spraw partnerstwa. Pani Przewodnicząca, ówczesna Pani Zastępca Burmistrza, wiedziała o problemach z kadrami do tego projektu.

Zgodnie z ustawą wdrożeniową do wyboru partnerów zobowiązane są jedynie podmioty sektora finansów publicznych i to w zakresie wyborów jednostek nie będących podmiotami sektora finansów publicznych. Na terenie Powiatu Opoczyńskiego działa 58 organizacji pozarządowych. Udział Powiatu w projekcie jest to legitymacja do występowania z wnioskiem o dofinansowanie. Powiat zamyka jakiegokolwiek podmiotowi możliwość składania wniosku w tym konkursie. Nie wiedząc, która jednostka zostanie upoważniona przez Powiat, fizycznie niemożliwe było przystąpienie do takiego projektu. Nabór partnerów do projektu był ogłoszony w marcu 2017, w lipcu 2017r. był składany wniosek, ale prace, rozmowy i negocjacje trwały od września 2016 roku. Poprosiła, aby nie kierować zarzutu treści „nie złożyliście”, ponieważ w sensie praktycznym pozbawiono Gminę tej możliwości.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – stwierdziła, że skutek jest taki, że Gmina z własnej kieszeni będzie musiała wyłożyć środki i nie pozyska dalszych środków na realizację zadań. Tamten projekt był na 2 mln zł, ten jest na 8 mln zł. Nadmieniła, że strat finansowych z powodu rewolucji kadrowych na wielu szczeblach jest dużo. To odszkodowania, roszczenia, dodatkowe środki w spółkach na dodatkowe stanowiska zarządcze. Z tym trzeba będzie się zmierzyć w przyszłym roku. Wyraziła opinie, iż będzie bardzo trudno skonstruować budżet na 2020 rok.

Andrzej Pacan – radny – stwierdził, że poprosił o przygotowanie sprawozdania, żebyśmy wiedzieli czy przystępując do następnego projektu stać nas na wykładanie następnych środków na kolejny projekt. Prosi o sprawozdanie, ile osób zostało zatrudnionych do projektu, ile kosztował projekt, ile pieniędzy zostało przekazanych do fundacji i jak zostało to rozliczone oraz ile Gmina musi potem wyłożyć na kontynuację projektu?

Alicja Szczepaniak – radna – powiedziała, że było radnym mówione, że będzie realizowany duży wniosek dla mieszkańców, radni pytali czy potem te osoby będą musiały być zatrudnione na 2 lata i otrzymały odpowiedź że nie, a teraz okazuje się że tak. Pyta, czy to jest poważne traktowanie radnych? Ponadto były braki kadrowe do realizacji projektu, o których nie informowano radnych. Ona ma podejrzenie, że Gmina będzie musiała pokryć koszty kontynuacji zatrudnienia do projektu. Czuje się okłamana. Stwierdziła, że gdyby radni otrzymali dokładną informację na temat projektu to nie zagłosowałiby za jego realizacją.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – stwierdziła, że braki kadrowe mogą wystąpić zawsze, szczególnie wtedy gdy ktoś składa rezygnację z pracy.

Alicja Szczepaniak – radna – powiedziała, że ona zrozumiała, że nie można było znaleźć specjalistów do tego projektu, a nie że wystąpiły braki kadrowe w Urzędzie.

Sylwia Olędzka – Kierownik Zespołu ds. Funduszy Europejskich – powiedziała, że większość kadry koordynującej do projektu to byli pracownicy Urzędu. Chodziło o kadre obsługującą projekt administracyjnie.

Magdalena Belica – Koordynator projektu CUS – poinformowała, że Gmina jako lider realizuje 3 zadania samodzielnie, czyli te które są realizowane przez MG OPS. W trwałości tylko te 3 zadania nas interesują. Pozostałe zadania są to zadania partnerów i trwałość tych zadań leży po stronie partnerów. Gmina Drzewica jest zobligowana do utrzymania swoich opiekunek, PCPR do utrzymania wypożyczalni sprzętu, Fundacja „Dar dla Potrzebujących” do utrzymania świetlicy, a Fundacja „Uśmiech Dziecka nasz cel” do utrzymania gabinetów rehabilitacji. Jeśli chodzi o zatrudnienie opiekunek – tak musimy, a jeśli chodzi o zatrudnienie koordynatorów - z końcem projektu oni odchodzą. Zostaje zatrudnienie osób na etacie realizujących zadania, a obsługa projektowa z końcem projektu wygasa. Na tę chwilę w bazie uczestników jest ponad 200 osób, czego ok. 40 do usług opiekuńczych, 20 do specjalistycznych usług opiekuńczych, 30 w Klubie Seniora, 35 osób w świetlicy, w wypożyczalni sprzętu rehabilitacyjnego ok. 20 osób, opiekunów faktycznych ok. 20.

Wobec braku głosów w dalszej dyskusji Przewodnicząca ją zamknęła i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za - 16, przeciw – 0, wstrz. – 0 podjęła uchwałę Nr X/113/2019 w sprawie: zmian w budżecie Gminy Opoczno na rok 2019, z autopoprawką.

Uchwała stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

e) upoważnienia Dyrektora Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Opocznie do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej dotyczących przyznawania dodatku energetycznego,

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – przedstawił projekt uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję, wobec braku głosów ją zamknęła i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za - 16, przeciw – 0, wstrz. – 0 podjęła uchwałę Nr X/114/2019 w sprawie: upoważnienia Dyrektora Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Opocznie do załatwiania indywidualnych spraw

z zakresu administracji publicznej dotyczących przyznawania dodatku energetycznego.

Uchwała stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

f) określenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego,

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – przedstawił projekt uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję, wobec braku głosów ją zamknęła i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za - 17, przeciw – 0, wstrz. – 0 podjęła uchwałę Nr X/115/2019 w sprawie: określenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego.

Uchwała stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

g) upoważnienia Dyrektora Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Opocznie do prowadzenia postępowania i wydawania decyzji administracyjnych w sprawach z zakresu świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Opoczno,

Beata Rogulska – p.o. Dyrektora Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Opocznie – przedstawiła projekt uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję, wobec braku głosów ją zamknęła i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za - 17, przeciw – 0, wstrz. – 0 podjęła uchwałę Nr X/116/2019 w sprawie: upoważnienia Dyrektora Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Opocznie do prowadzenia postępowania i wydawania decyzji administracyjnych w sprawach z zakresu świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Opoczno.

Uchwała stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

h) przyjęcia regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Opoczno,

Beata Rogulska – p.o. Dyrektora Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Opocznie – przedstawiła projekt uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję, wobec braku głosów ją zamknęła i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za - 17, przeciw – 0, wstrz. – 0 podjęła uchwałę Nr X/117/2019 w sprawie: przyjęcia regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Opoczno.

Sylwester Ziębicki – Mecenasa – zwrócił uwagę, iż we wniosku o przyznanie pomocy materialnej o charakterze socjalnym również jest zapis o odpowiedzialności karnej za podawanie nieprawdy lub zatajenie prawdy. Proponuje, aby wykreślić zapis i przegłosować projekt uchwały z tą autopoprawką.

Reasumpcja głosowania:

Rada Miejska głosami: za - 16, przeciw – 0, wstrz. – 0 podjęła uchwałę Nr X/117/2019 w sprawie: przyjęcia regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Opoczno, z autopoprawką.

Uchwała stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

i) ustalenia sposobu sprawiania pogrzebu,

Beata Rogulska – p.o. Dyrektora Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Opocznie – przedstawiła projekt uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję, wobec braku głosów ją zamknęła i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za - 16, przeciw – 0, wstrz. – 0 podjęła uchwałę Nr X/118/2019 w sprawie: ustalenia sposobu sprawiania pogrzebu.

Uchwała stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

j) zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych oraz ustalenia ich przebiegu,

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – przedstawił projekt uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję, wobec braku głosów ją zamknęła i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za - 16, przeciw – 0, wstrz. – 0 podjęła uchwałę Nr X/119/2019 w sprawie: zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych oraz ustalenia ich przebiegu.

Uchwała stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

k) przejęcia przez Gminę Opoczno do zasobu dróg gminnych drogi dojazdowej nr D2 znajdującej się w pasie drogowym drogi krajowej nr 12 w miejscowości Opoczno,

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – przedstawił projekt uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Marek Sijer – radny – stwierdził, że na posiedzeniu Komisji Rodziny Sekretarz kilkakrotnie twierdził, że nie ma możliwości przejęcia drogi od PKP. Teraz okazuje się, że taka możliwość istnieje. Pyta, czy to wynikało z niewiedzy Sekretarza?

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – odpowiedział, że tak.

Jadwiga Figura – radna – stwierdziła, że należy również pomyśleć o poszerzeniu parkingu od ul. Ogrodowej.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – stwierdził, że przejęcie drogi, spowoduje że Gmina będzie dysponowała całym ciągiem drogi i w związku z tym będzie możliwość ubiegania się o środki na jej remont.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodnicząca ją zamknęła i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za - 17, przeciw – 0, wstrz. – 0 podjęła uchwałę Nr X/120/2019 w sprawie: przejęcia przez Gminę Opoczno do zasobu dróg gminnych drogi dojazdowej nr D2 znajdującej się w pasie drogowym drogi krajowej nr 12 w miejscowości Opoczno.

Uchwała stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

l) przyjęcia regulaminów korzystania z gminnych obiektów użyteczności publicznej, zlokalizowanych nad Zalewem przy ul. Generała Kazimierza Bończy-Załęskiego w Opocznie,

Sylwia Olędzka – Kierownik Zespołu ds. Funduszy Europejskich – przedstawiła projekt uchwały i poinformowała o tym, że wszystkie poprawki zgłaszane na Komisjach przez radnych zostały uwzględnione.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję, wobec braku głosów ją zamknęła i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za - 16, przeciw – 0, wstrz. – 0 podjęła uchwałę Nr X/121/2019 w sprawie: przyjęcia regulaminów korzystania z gminnych obiektów użyteczności publicznej, zlokalizowanych nad Zalewem przy ul. Generała Kazimierza Bończy-Załęskiego w Opocznie.

Uchwała stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

m) zmieniająca uchwałę Nr XXII/226/2016 z dnia 30 czerwca 2016r. w sprawie uchwalenia Strategii Rozwoju Gminy Opoczno na lata 2016-2020,

Sylwia Olędzka – Kierownik Zespołu ds. Funduszy Europejskich – przedstawiła projekt uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję, wobec braku głosów ją zamknęła i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za - 16, przeciw – 0, wstrz. – 0 podjęła uchwałę Nr X/122/2019: zmieniającą uchwałę Nr XXII/226/2016 z dnia 30 czerwca 2016r. w sprawie uchwalenia Strategii Rozwoju Gminy Opoczno na lata 2016-2020.

Uchwała stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

n) powołania zespołu ds. zaopiniowania kandydatów na ławników,

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – przedstawił projekt uchwały i poinformował, że do zespołu zgłosili się radni: Anna Zięba, Jolanta Łuczka – Nita, Zbigniew Sobczyk, Krzysztof Grabski, Alicja Szczepaniak.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję, wobec braku głosów ją zamknęła i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za - 17, przeciw – 0, wstrz. – 0 podjęła uchwałę Nr X/123/2019 w sprawie: powołania zespołu ds. zaopiniowania kandydatów na ławników.

Uchwała stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

o) współpracy partnerskiej pomiędzy Gminą Opoczno a miastem Opoczno z Republiki Czeskiej,

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – przedstawił projekt uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję, wobec braku głosów ją zamknęła i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za - 17, przeciw – 0, wstrz. – 0 podjęła uchwałę Nr X/124/2019 w sprawie: współpracy partnerskiej pomiędzy Gminą Opoczno a miastem Opoczno z Republiki Czeskiej.

Uchwała stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

p) współpracy partnerskiej pomiędzy Gminą Opoczno a miastem Bytča z Republiki Słowackiej,

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – przedstawił projekt uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję, wobec braku głosów ją zamknęła i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za - 17, przeciw – 0, wstrz. – 0 podjęła uchwałę Nr X/125/2019 w sprawie: współpracy partnerskiej pomiędzy Gminą Opoczno a miastem Bytča z Republiki Słowackiej.

Uchwała stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

q) rozpatrzenia petycji Szulc Efekt Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w sprawie modernizacji parku maszynowego przeznaczanego do zadań oczyszczania gminy, z uwzględnieniem dywersyfikacji wykorzystywanego paliwa,

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – przedstawił projekt uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję, wobec braku głosów ją zamknęła i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za - 17, przeciw – 0, wstrz. – 0 podjęła uchwałę Nr X/126/2019 w sprawie: rozpatrzenia petycji Szulc Efekt Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w sprawie modernizacji parku maszynowego przeznaczanego do zadań oczyszczania gminy, z uwzględnieniem dywersyfikacji wykorzystywanego paliwa.

Uchwała stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

r) rozpatrzenia skargi Pana D.R. w sprawie reprivatyzacji działki przy ul. Dworcowej 2 w Opocznie.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - przedstawił projekt uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Jadwiga Figura – radna – stwierdziła, że pomimo licznych próśb mieszkańców odebrano im kawałek zieleni, nad czym ona bardzo ubolewa.

Robert Grzesiński – radny – stwierdził, iż jest zbulwersowany tym, iż jedyne obszary zielone na terenach zabudowanych miasta są sprzedawane dlatego, że ktoś nie chce, aby pod jego domem bawiły się dzieci.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – odpowiedziała, że działka o której mówi radna to 15m teren, na którym stał samochód lokatorów. Teren został odsprzedany na poszerzenie wjazdu do posesji sąsiedniej.

Jadwiga Figura – radna – z przykrością stwierdziła, że mieszkańcy nie mają już nawet kawałka zieleni. Ponadto skarżą się, że nie są podejmowane żadne prace odnośnie rewitalizacji ich budynku. Zapytała, dlaczego nie pomyślano, aby przekazać kawałek działki mieszkańcom? Stwierdziła, że decyzję w tym temacie podejmowała Pani Przewodnicząca w czasie, kiedy była Zastępcą Burmistrza.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – stwierdziła, że decyzje w poprzedniej kadencji podejmowane były na Kierownictwach przy udziale Burmistrzów oraz wszystkich Naczelników.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – stwierdził, że po analizie wszystkich czynności prawnych przez zespół prawny stwierdzono, że nie doszło do żadnych naruszeń.

Jadwiga Figura – radna – przypomniała, że w poprzedniej kadencji prosiła, aby nie sprzedawać tego kawałka ziemi, dlatego tym bardziej jej przykro.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – uważa, że sprzedaż tego gruntu była dobrą decyzją, ponieważ był on zaniedbany, a obecnie służy mieszkańcowi sąsiedniej działki na poszerzenie wjazdu.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodnicząca ją zamknęła i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za - 11, przeciw – 6, wstrz. – 0 podjęła uchwałę Nr X/127/2019 w sprawie: rozpatrzenia skargi Pana D.R. w sprawie reprivatyzacji działki przy ul. Dworcowej 2 w Opocznie.

Uchwała stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Ad. pkt. 12

Zapytania i wolne wnioski.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – przypomniał, iż radni na wszystkich komisjach dyskutowali na temat wniosku o udostępnienie informacji publicznej w sprawie sieci 5G. Prosi radnych o przedstawienie stanowiska jakie zostało wypracowane w tej sprawie.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – poinformowała, że wnioskodawca został zaproszony na wszystkie sierpniowe posiedzenia komisji, ale niestety nie był obecny, podobnie jak na sesji. Uważa, że gdyby wnioskodawca był obecny na sesji można byłoby rozpocząć dyskusję i w konsekwencji wypracować jakieś stanowisko. Zwróciła się do radnych z pytaniem: czy w najbliższym czasie Rada Miejska będzie podejmowała rezolucję w sprawie sieci 5G?

Rada Miejska głosami: za – 0, przeciw – 11, wstrz. – 4 podjęła stanowisko, że nie będzie podejmowała rezolucji w sprawie sieci 5G.

W związku z powyższym w najbliższym czasie nie będzie podejmowana również inicjatywa o informowaniu mieszkańców co do szkodliwości sieci 5G, gdyż nie znane jest dokładne źródło informacji zawartej we wniosku.

Wniosek o dostęp do informacji publicznej stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Zbigniew Sobczyk – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – zwrócił się z pytaniem do Burmistrza, czy poczynił kroki, aby pozyskać inwestora na tereny inwestycyjne? Przypomniał, że Łódzka Strefa Ekonomiczna była na dobrej

drodze, aby podpisać umowę w sprawie uzbrojenia tych terenów. Zapytał, czy były podejmowane kroki w tej sprawie? Zapytał co dalej z ul. Łąkową, gdzie Gmina odkupiła część posesji od mieszkańców na rozbudowę drogi, a na tej części znajdują się płoty? Płoty niszczeją, ale formalnie należą do Gminy i mieszkańcy nie wiedzą, czy mogą podjąć jakieś działania, aby je naprawić. Prosi o informację w tym temacie.

Marek Sijer – radny – poinformował, że w dniu 25 sierpnia br. odbyły się zawody strzeleckie o puchar Burmistrza na stadionie Ceramika. Zapytał, czy w tym samym czasie odbywały się mecze piłkarskie? Prosi o udzielenie informacji na następnym posiedzeniu Komisji.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – odpowiedział, że w sprawie ul. Łąkowej oraz zawodów strzeleckich udzieli odpowiedzi w późniejszym terminie. Co do inwestora na tereny przy stacji Opoczno Płd. odpowiedział, że nikt się nie zgłosił do przetargu. Padła propozycja, aby w ramach Funduszy Norweskich zmienić przeznaczenie tych terenów z inwestycyjnych na mieszkaniowe, co może spowodować, że tereny zostaną sprzedane nie za 10 mln zł, a za 30 mln zł.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – powiedziała, iż radny Sobczyk pytał, ile razy od początku kadencji Burmistrz rozmawiał w sprawie terenów inwestycyjnych z przedstawicielami ŁSSE?

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – odpowiedział, że przekaże pytanie Burmistrzowi.

Jadwiga Figura - radna – stwierdziła, że oprócz bazarku, pilnego remontu wymaga targowisko miejskie i uważa, iż należy poczynić kroki, aby pozyskać na ten cel środki zewnętrzne.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – odpowiedział, że trwają prace nad innym podejściem do bazarku oraz targowiska. W najbliższym czasie zostaną przedstawione propozycje, które Burmistrz zamierza wprowadzić.

Jan Zięba – radny – poinformował o spotkaniu w sprawie szkód łowieckich, które odbędzie się w środę 28 sierpnia br. w siedzibie Stowarzyszenia wsi Dzielna i zaprosił na nie w imieniu Zarządu Urzędu Miejskiego oraz własnym.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – złożyła wniosek, aby na spotkanie w sprawie szkód łowieckich zaprosić także Pana Posła Roberta Telusa, który zajmuje się tą tematyką w Sejmie.

Mieczysław Wojciechowski – radny – w imieniu mieszkańców zwrócił się do Burmistrza z wnioskiem o postawienie dwóch ławeczek na przystanku obok Kościoła św. Bartłomieja. Poinformował, że w tej sprawie składał pismo i do dnia dzisiejszego nie otrzymał odpowiedzi. Prosi, aby odpowiedź została udzielona.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – odpowiedział, że w tej sprawie będą prowadzone rozmowy z Dziekanem.

Ad. pkt. 13

Zamknięcie obrad.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie Anna Zięba podziękowała obecnym za udział i zamknęła X sesję Rady Miejskiej VIII kadencji wypowiadając stosowną formułę: „Zamykam dziesiątą sesję Rady Miejskiej w Opocznie”.

Godz. rozpoczęcia sesji 9.00, godz. zamknięcia sesji 20.00.

Protokół wyłożony do wglądu od dnia 9 września 2019r.

Sesja on – line dostępna pod adresem:
<http://bip.opoczno.pl/sesje-rady-miejskiej-on-line>

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie

Anna Zięba

Protokołowały:

B. Kędziora

A. Firmowska