

Protokół Nr VII/19
z sesji Rady Miejskiej w Opocznie
w dniu 26 kwietnia 2019r.

Ad. pkt. 1

Otwarcie obrad.

Siódmą sesję Rady Miejskiej w Opocznie w dniu 26 kwietnia 2019r. otworzyła Przewodnicząca Rady Miejskiej Anna Zięba wypowiadając formułę: „Otwieram siódmą sesję Rady Miejskiej w Opocznie”.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poinformowała zebranych, iż w związku ze zmianami podjętymi przez Sejm odnośnie zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych, Sesje Rady Miejskiej w Opocznie są transmitowane na żywo w Internecie. Transmisja obrad Rady Miejskiej odbywa się za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk i jest udostępniana w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej Gminy Opoczno.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności pracowników Urzędu Miejskiego stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Lista obecności sołtysów stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poinformowała, że listę podpisało 21 radnych, wobec czego obrady są prawomocne.

Ad. pkt. 2

Przedłożenie porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poinformowała, że porządek obrad został doręczony w wersji elektronicznej (program e-sesja).

Porządek obrad stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Przedłożenie porządku obrad.
3. Przyjęcie Protokołu Nr VI z sesji Rady Miejskiej w Opocznie VIII kadencji.
4. Sprawozdanie Burmistrza z działalności międzysesyjnej.
5. Bezpieczeństwo w gminie ze szczególnym uwzględnieniem przestępczości wśród nieletnich w roku 2018.
6. Organizacja ruchu komunikacyjnego na terenie miasta i gminy w kontekście bezpieczeństwa.

7. Opieka zdrowotna w Gminie Opoczno w roku 2018.
8. Informacja z działalności jednostek OSP z terenu gminy Opoczno za rok 2018 – koszty funkcjonowania OSP.
9. Funkcjonowanie Ośrodka Pomocy Społecznej. Ocena zasobów pomocy społecznej za 2018r.
10. Działania na rzecz poprawy jakości powietrza w Gminie Opoczno.
11. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - a) współpracy Gminy Opoczno z Gminą Jarocin,
 - b) wyrażenia zgody na używanie herbu Gminy Opoczno,
 - c) przekazania środków finansowych dla Policji,
 - d) ustalenia cen maksymalnych i opłat za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w gminnych przewozach pasażerskich wykonywanych przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne Sp. z o.o. w Opocznie,
 - e) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Opoczno na lata 2019 – 2034,
 - f) zmian w budżecie Gminy Opoczno na rok 2019,
 - g) zmiany uchwały w sprawie Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków,
 - h) uchylenia uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu korzystania z miejsca wykorzystywanego do kąpieli w Opocznie,
 - i) wyrażenia zgody na utworzenie miejsca okazjonalnie wykorzystywanego do kąpieli,
 - j) odstąpienia od uchylenia zmiany miejscowego ogólnego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Opoczna obejmującej obszar położony na zachód od ul. Partyzantów, w granicach terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: MN/U, M/U-1, M/U-2,
 - k) rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 w Opocznie im. Henryka Sienkiewicza.
12. Zapytania i wolne wnioski.
13. Zamknięcie obrad.

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała, czy są propozycje zmiany do porządku obrad. Brak głosów.

Ad. pkt. 3

Przyjęcie Protokołu Nr VI z sesji Rady Miejskiej w Opocznie VIII kadencji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej stwierdziła, iż protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej w terminie wymaganym Statutem Gminy, również dzisiaj jest dostępny na sali obrad.

Pyta, czy ktoś z radnych wnosi uwagi do protokołu z obrad VI sesji VIII kadencji Rady Miejskiej w Opocznie.

Wobec braku uwag Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała, kto z radnych jest za przyjęciem protokołu z obrad VI sesji Rady Miejskiej w Opocznie VIII kadencji z dnia 28 marca 2019r. w wersji przedłożonej.

Rada Miejska głosami: za – 19, przeciw – 0, wstrz. – 0, przyjęła protokół z obrad VI sesji VIII kadencji Rady Miejskiej w Opocznie z dnia 28 marca 2019r.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Ad. pkt. 4.

Sprawozdanie Burmistrza z działalności międzysesyjnej.

Burmistrz odczytał sprawozdanie za okres od 28 marca 2019r. do dnia 26 kwietnia 2019r.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów zamknęła ją i przeszła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. pkt 5.

Bezpieczeństwo w gminie ze szczególnym uwzględnieniem przestępczości wśród nieletnich w roku 2018.

Konrad Kobierski – Komendant Powiatowy Policji w Opocznie – przedstawił informację (załącznik nr 7 do protokołu).

Paweł Kołodziejczyk – Straż Miejska w Opocznie – przedstawił informację (załącznik nr 8 do protokołu).

Ponadto radni zapoznali się z materiałem przygotowanym przez Sąd Rejonowy w Opocznie (załącznik nr 9 do protokołu) oraz Prokuraturę Rejonową w Opocznie (załącznik nr 10 do protokołu).

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Jadwiga Figura – radna – poprosiła o wzmożone patrole w okolicach sklepu Kaufland oraz bazarku, gdzie gromadzi się młodzież. Poinformowała, że według jej wiedzy pojawił się problem dopalaczy.

Jerzy Pręćkowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – zapytał, jak na terenie gminy funkcjonuje Mapa Zagrożeń i czy mieszkańcy zgłaszają takie miejsca? Stwierdził, iż bardzo niebezpieczne miejsca to skrzyżowanie ulic

Inowłodzkiej, św. Marka oraz Skłodowskiej, gdzie ostatnio wydarzyły się dwie kolizje. Drugim takim miejscem jest skrzyżowanie ul. K. Bończy – Załęskiego z ul. Wałową. Zapytał, czy te miejsca znane są policji i czy podejmowane są działania w związku z licznymi kolizjami w tych miejscach?

Konrad Kobierski – Komendant Powiatowy Policji w Opocznie – odpowiedział, że nie ma gminy, która byłaby wolna od dopalaczy. Na razie policja nie odnotowała żadnych zgłoszeń związanych z zatruciem dopalaczami. Stwierdził, że okolice wskazane przez radną będą częściej patrolowane przez policję. Jeśli chodzi o Mapę Zagrożeń – to jest ona bardzo pomocna w kwestii bezpieczeństwa na terenie miasta oraz powiatu. Zgłoszeń od mieszkańców jest coraz więcej i każde należy zweryfikować. Co do ruchu drogowego – potwierdził, iż w ostatnim czasie doszło do wypadku oraz kolizji na skrzyżowaniu ul. Inowłodzkiej oraz ul. Skłodowskiej. Stwierdził, iż należy zastanowić się nad zmianą organizacji ruchu w tym miejscu. Ponadto poinformował, że takich skrzyżowań w mieście jest dużo więcej.

Andrzej Kacprzak – Zastępca Burmistrza - poinformował, że Urząd Miejski jest w stałym kontakcie z policją monitorując niebezpieczne miejsca. W tej sprawie odbyła się również wizyta u Marszałka Województwa do którego gmina wystosowała wniosek o dofinansowanie do sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic Inowłodzkiej oraz Skłodowskiej. Drugim sposobem na pozyskanie środków na sygnalizację w formie LED w tym miejscu jest projekt obywatelski, na który gmina składa wniosek do Urzędu Marszałkowskiego. Kolejne skrzyżowanie o jakim trzeba pamiętać to droga wojewódzka z drogą powiatową w Bukowcu Opoczyńskim. Stwierdził, że być może problem uda się rozwiązać współpracując w tej kwestii ze Starostwem Powiatowym. Mieszkańcy zgłaszają również zagrożenie na ul. Biernackiego ze względu na zbyt szybkie poruszanie się tam aut.

Andrzej Rożenek – radny – dodał, że równie niebezpiecznym miejscem jest skrzyżowanie ul. Leśnej oraz Piotrkowskiej przy nowej Biedronce. Radny uważa, że w tym miejscu jest źle usytuowane przejście dla pieszych. Ponadto kierowcy poruszają się ze zbyt dużą prędkością. Stwierdził, że źle usytuowane są oznakowania wjazdu do sklepu, gdyż kierowcy nagminnie łamią przepisy. Prosi, aby to miejsce również uwzględnić w działaniach mających na celu pozyskanie środków zewnętrznych na poprawę bezpieczeństwa.

Konrad Kobierski – Komendant Powiatowy Policji w Opocznie – odpowiedział, że zmianą organizacji ruchu musi zająć się zarządca drogi i do niego należy kierować wnioski. Policja udziela swojego merytorycznego wsparcia, ale nie decyduje o zmianie organizacji ruchu. Niebezpiecznych ulic oraz skrzyżowań jest bardzo wiele.

Andrzej Rożenek – radny – stwierdził, że zadaniem radnych jest zgłaszanie takich problemów dlatego o tym mówi. Uważa, że najlepszym rozwiązaniem byłoby wybudowanie ronda w tym miejscu.

Jolanta Łuczka – Nita – radna – uważa, że należy poczynić odpowiednie kroki w związku z wymuszaniem pierwszeństwa na rondzie Żołnierzy Wyklętych. Kierowcy nie wiedzą jak jeździć po takim rondzie i być może należy przeprowadzić akcję uświadamiającą kierowców. Zapytała, czy istnieje problem dopalaczy w szkołach?

Konrad Kobierski – Komendant Powiatowy Policji w Opocznie – odpowiedział, że rondo Żołnierzy Wyklętych jest rondem dwupasowym. Są odnotowywane zdarzenia, ale jest zdecydowanie bezpieczniej niż wcześniej. Co do narkotyków w szkołach, to nie ma szkół wolnych od narkotyków. Policja stara się zdejmować je z rynku już u źródła. Prosi, aby nie lekceważyć informacji o pojawieniu się narkotyków w szkołach i zgłaszać je policji.

Alicja Szczepaniak – radna – prosi, aby w okresie wiosenno – letnim policja wzmożyła patrole na osiedlu Wyszyńskiego za garażami, gdzie ostatnio często dochodzi do kradzieży samochodów oraz kół. Prosi również, aby kierownictwo zastanowiło się nad monitoringiem w tym miejscu. Mieszkańcy ul. Piotrkowskiej 259 oraz 260, czyli dawny PGR proszą o przejście dla pieszych do przystanku autobusowego. Podziękowała Komendantowi Policji za dobrą współpracę.

Konrad Kobierski – Komendant Powiatowy Policji w Opocznie – stwierdził, że miejsc gdzie dochodzi do niszczenia mienia jest bardzo wiele. Patrol nie jest w stanie być w każdym z tych miejsc jednocześnie. Bardzo dobrym rozwiązaniem byłby monitoring miejski. Podziękował za dobrą współpracę z radnymi.

Jadwiga Figura – radna – wróciła do tematu skrzyżowania ul. Piotrkowskiej z ul. Leśną. Stwierdziła, że mieszkańcy widzą możliwość rozwiązania problemu poprzez ustawienie siatek przy drodze oraz oświetlenie tego miejsca. Poinformowała, że równie niebezpieczne przejścia znajdują się na ul. Krasickiego łącznik z ul. Piotrkowską oraz ul. Staropiotrkowska wjazd pod most. Na zakończenie swojej wypowiedzi radna poprosiła, aby Komisja Bezpieczeństwa przeanalizowała wnioski mieszkańców oraz zareagowała na nie.

Jan Zięba – radny – stwierdził, że najlepszym rozwiązaniem w ruchu komunikacyjnym byłoby rondo i do tego należy zmierzać. Uważa, że sygnalizacja świetlna mogłaby przyczynić się do hamowania płynności ruchu, a progi zwalniające denerwują kierowców. Należy lobbować u zarządców dróg, aby budowali rondo, choćby takie w skromniejszej wersji.

Konrad Kobierski – Komendant Powiatowy Policji w Opocznie – stwierdził, iż nie ma bezpieczniejszych skrzyżowań jak te o ruchu okrężnym, ale nie wszędzie da się je wykonać. Również progi zwalniające są dobrym i skutecznym rozwiązaniem, gdyż eliminują problem zbyt dużej prędkości na drogach.

Jakub Biernacki – radny – zapytał, z jakiego powodu nie da się wykonać ronda na skrzyżowaniu ul. Inowłodzkiej z ul. Skłodowskiej oraz ul. Św. Marka?

Konrad Kobierski – Komendant Powiatowy Policji w Opocznie – odpowiedział, że ma na to wpływ szerokość drogi oraz zabudowania w bliskim sąsiedztwie. W związku z tym jedynym słusznym rozwiązaniem jest sygnalizacja

świetlna. Ponadto jest to droga wojewódzka po której porusza się transport ciężki i złożenie się ciężarówki na takim rondzie byłoby problemem.

Jakub Biernacki – radny – zwrócił się zarówno do policji jak i Urzędu Miejskiego, aby zastanowić się nad progami zwalniającymi, np. na ul. Biernackiego.

Marek Sijer – radny – stwierdził, że wiele jest skrzyżowań, gdzie występuje niebezpieczeństwo w ruchu drogowym. Poinformował, że napisał interpelację dotyczącą skrzyżowania ul. Inowłodzkiej oraz ul. Skłodowskiej. Otrzymał odpowiedź z Zarządu Dróg Wojewódzkich w Łodzi, który poinformował, że w najbliższym czasie jest mało realne, aby przebudować to skrzyżowanie. Zdaniem radnego jest to najważniejsze skrzyżowanie w Opocznie, a z informacji jaką uzyskał od policji wynika, że w ostatnim czasie było tam 17 zdarzeń drogowych. Poinformował, że z jego wiedzy wynika, że Starostwo Powiatowe partycypowałoby w kosztach przebudowy skrzyżowania. Stwierdził, że przy udziale gminy oraz Zarządu Dróg Wojewódzkich udałoby się rozwiązać problem. Nie da się zorganizować tam ronda, ale sygnalizację świetlną tak. Poprosił Burmistrza o podjęcie pilnych działań na tym skrzyżowaniu. Uważa, że należałoby wyciąć również kilka drzew na ul. Inowłodzkiej, które ograniczają widoczność wyjeżdżającym z ul. Skłodowskiej.

Andrzej Kacprzak – Zastępca Burmistrza – odpowiedział, że dla Kierownictwa jest to ważne skrzyżowanie i mają je na uwadze. Rozpoczęto rozmowy z Urzędem Marszałkowskim oraz Departamentem Infrastruktury. Wiadomo już, że na ten rok nie są zabezpieczone pieniądze, ale Urząd będzie ponawiał pismo w tej sprawie. Podkreślił, że składany jest również projekt obywatelski na przejścia LED, które mogą zabezpieczyć to skrzyżowanie.

Jakub Biernacki – radny – stwierdził, że należy przeprowadzić kampanię informacyjną dla kierowców poruszających się po rondzie Żołnierzy Wyklętych. Uważa, że mieszkańcy mają z tym problem. Według radnego dobrym pomysłem mogłoby być dotarcie do mieszkańców z ulotkami. Podkreślił, że mieszkańcy zwracają również uwagę na złe oznakowanie poziome.

Marek Statkiewicz – radny – poinformował o problemie na drodze powiatowej Drzewica – Opoczno z drogą gminną Wygnanów Kol. – Wólka Karwicka. Często dochodzi tam do różnych zdarzeń. Była powołana w tym celu Komisja Bezpieczeństwa, która po wizytacji w tym miejscu wydała zalecenia dotyczące m.in. rozbiórki przystanku i zastąpienie go wiatą oraz wybudowanie chodnika. Przy tej drodze znajduje się szkoła i dzieci chodzą poboczem lub trawą. Od tamtego momentu minęły 2 lata, dlatego radny pyta, jakie są dalsze kroki w tej sprawie.

Przewodnicząca zamknęła dyskusję i przeszła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. pkt 6.

**Organizacja ruchu komunikacyjnego na terenie miasta i gminy
w kontekście bezpieczeństwa.**

Rada Miejska zapoznała się z materiałem przygotowanym przez Komendę Powiatową Policji w Opocznie (załącznik nr 11 do protokołu), Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Rejon w Opocznie (załącznik nr 12 do protokołu), Zarząd Dróg Powiatowych w Opocznie (załącznik nr 13 do protokołu) oraz Wydz. Techniczno – Inwestycyjny Urzędu Miejskiego (załącznik nr 14 do protokołu).

Przewodnicząca Rady Miejskiej otworzyła dyskusję.

Jan Zięba – radny – zwrócił uwagę na skrzyżowanie w miejscowości Dzielna z drogą gruntową do Woli Załącznej. Jest to droga krajowa, a brak jest na niej linii ciągłej co powoduje niebezpieczeństwo w ruchu.

Konrad Kobierski – Komendant Powiatowy Policji w Opocznie – stwierdził, iż może wynikać to z błędnego oznakowania skrzyżowania i z tym tematem powinna zająć się Komisja Bezpieczeństwa.

Zbigniew Kucharski – Przedstawiciel GDDKiA – odniósł się do uwagi radnego i poprosił o skierowanie wniosku do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. W tym celu zostanie powołana Komisja Bezpieczeństwa.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – zapytała, czy jeżeli radny bezpośrednio złoży wniosek do GDDKiA, to będzie on rozpatrywany?

Zbigniew Kucharski – Przedstawiciel GDDKiA – odpowiedział, że tak, gdyż rozpatrywane są wnioski każdego mieszkańca.

Jan Zięba – radny – stwierdził, że jeżeli nie da się tam zastosować linii ciągłej to być może ustawienie znaku zakazu wyprzedzania rozwiązałoby problem.

Zbigniew Kucharski – Przedstawiciel GDDKiA – odpowiedział, że należy się zastanowić nad tym, jakie rozwiązanie zastosować.

Andrzej Rożenek – radny – powrócił do tematu skrzyżowania ul. Piotrkowskiej z ul. Leśną. Poinformował, że na tym terenie powstają plany związane z rozbudową kanalizacji i stwierdził, że przy wspólnym działaniu można przy okazji zmienić stan tego skrzyżowania.

Tadeusz Broła - radny – zapytał, czy w planach GDDKiA jest budowa chodnika od Mroczkowa w stronę Bielowic? Zwrócił się z pytaniem do Burmistrza, czy jest w planach budowa chodnika z Mroczkowa Gościnnego do Mroczkowa Dużego?auta poruszają się tam z dużą prędkością, a tą drogą uczęszczają dzieci do szkoły.

Zbigniew Kucharski – Przedstawiciel GDDKiA – odpowiedział, że GDDKiA nie ma w planach budowy chodnika na terenie o którym mówi radny.

Jan Zięba – radny – poruszył temat budowy chodników przy drogach krajowych. Zwrócił uwagę na brak bezpiecznego połączenia chodnikiem bądź drogą dla rowerów Opoczna z miejscowościami Dzielna oraz Mroczków. Z takiego bezpiecznego połączenia mogliby korzystać mieszkańcy chcący

odwiedzić park w Mroczkowie. Mieszkańcy już wiele razy zwracali się z wnioskiem do GDDKiA, ale niestety otrzymywali odpowiedź odmowną. Poprosił przedstawiciela GDDKiA o informację, co więcej mogą zrobić mieszkańcy, aby chodnik powstał.

Zbigniew Kucharski – Przedstawiciel GDDKiA – odpowiedział, że wniosków od mieszkańców okolic o których Pan radny mówi jest bardzo wiele, ale póki co nie ma środków na ten cel. Muszą one przyjść z Ministerstwa. Na razie nic na to nie wskazuje.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – poinformowała, że w sprawie ścieżki rowerowej łączącej Opoczno z Dzielną oraz Mroczkowem osobiście rozmawiała z Dyrektorem GDDKiA. Z rozmowy wynikało, że póki statystyki wypadkowości nie są wysokie, to nie ma podstaw do budowy chodnika.

Andrzej Kacprzak – Zastępca Burmistrza – zapytał, dlaczego w trakcie budowy obwodnicy przerwano inwestycje budowy ścieżki do Mroczkowa, ponieważ była ona uwzględniona w planach?

Zbigniew Kucharski – Przedstawiciel GDDKiA – odpowiedział, że inwestycja nie została przerwana, ponieważ jej nie rozpoczęto. Był opracowany projekt oraz pozwolenie na budowę, które już wygasło. Inwestycja nie została wykonana ze względu na brak środków.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – zapytała, czy jest szansa, aby wrócić do projektu?

Zbigniew Kucharski – Przedstawiciel GDDKiA – odpowiedział, że na ten moment nie ma takich planów.

Marek Statkiewicz – radny – prosi o udzielenie odpowiedzi na swoje pytanie. Ponadto poinformował, że jest problem z wjazdem na teren Centrum Edukacji i Rozwoju przy SP Nr 4, ponieważ jest tam linia ciągła. Poprosił, aby przyjrzeć się problemowi.

Konrad Kobierski – Komendant Powiatowy Policji w Opocznie – odpowiedział, że tak jest zorganizowany ruch ze względu na bezpieczeństwo i należy się dostosować. Być może Komisja Bezpieczeństwa będzie mogła rozwiązać problem, ale należy złożyć wniosek.

Andrzej Pacan – radny – zapytał, czy GDDKiA ma prawo przestawić tablicę z nazwą miejscowości? Poinformował, że jakiś czas temu tablica Mroczkowa Gościnnego została przestawiona ok. 150 m na teren Bielowic. Ponadto radny zaapelował o modernizację drogi krajowej nr 12.

Zbigniew Kucharski – Przedstawiciel GDDKiA – odpowiedział, że remont drogi na razie jest niemożliwy, ale z pozycji rejonu wykonywane są remonty nawierzchni. Odnośnie tablic -zostanie wysłana do radnego odpowiedź na piśmie.

Andrzej Snopczyński – Naczelnik Wydz. Techniczno – Inwestycyjnego – odpowiedział na pytanie radnego Statkiewicza w kwestii chodnika twierdząc, że jest to droga powiatowa, a powiat nie zwracał się z wnioskiem w tej sprawie o współfinansowanie.

Marek Sijer – radny – poinformował, że Wydział Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego w Opocznie przymierza się do zmiany organizacji ruchu na ul. Perzyńskiego pomimo, że nie jest to droga powiatowa. Niebawem zostanie sporządzone pismo do zarządcy drogi w tej sprawie. Poinformował również, że był obecny na Komisji Bezpieczeństwa w miejscowości Wygnanów. Komisja wydała wtedy zalecenia do Burmistrza oraz Zarządu Dróg Powiatowych dotyczące wybudowania chodnika oraz usunięcia istniejącego przystanku i zastąpienie go innym o przezroczystej konstrukcji.

Mieczysław Wojciechowski – radny – zapytał, dlaczego Burmistrz nie chce partycypować w kosztach budowy dróg powiatowych w wysokości 50%, które w większości znajdują się na terenach wiejskich? Poruszył temat Funduszu Dróg Samorządowych twierdząc, że wszystkie wnioski składane są na drogi w mieście, a drogi na wsiach wykonywane są jedynie za pomocą podwójnego skraplania. Zapytał o wiaty przystankowe przy drodze wojewódzkiej w stronę Inowłódza, czy jest możliwość zakupu?

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – odpowiedział, że odbyło się spotkanie z Panem Starostą na którym rozmawiano na temat dróg. Poinformował, że każdy wniosek Starostwa będzie rozpatrywany indywidualnie. Stwierdził, że wszystko zależy od możliwości finansowych. Uważa, że w pierwszej kolejności należy rozwiązywać problemy dotyczące gminy, a w następnej kolejności wspierać powiat oraz inne samorządy. Jeśli chodzi o Fundusz Dróg Samorządowych to w pierwszej kolejności składane są wnioski na drogi, które posiadają projekt techniczny. Podkreślił, że zarówno miasto jak i wieś są dla niego bardzo ważne. Co do wiat przystankowych stwierdził, iż rozpatrzy ten temat tak, aby było to z korzyścią dla mieszkańców.

Stanisław Miązek – Naczelnik Wydz. Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej – stwierdził, iż wiata przystankowa w Wygnanowie usytuowana jest przy drodze powiatowej i wykonana została w czynie społecznym w latach 80 przez mieszkańców Wólki Karwickiej. Były przeprowadzane rozmowy z mieszkańcami Wólki Karwickiej, którzy sprzeciwiają się, aby ją usunąć. Jeżeli będzie taka wola, gmina pomoże w jej rozebraniu i ewentualnie zostanie postawiona nowa, mniejsza wiata.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – złożyła podziękowania na ręce Przedstawiciela GDDKiA oraz Komendanta Powiatowego Policji oraz wszystkich służb zaangażowanych w organizację komunikacji pod względem bezpieczeństwa mieszkańców.

Konrad Kobierski – Komendant Powiatowy Policji w Opocznie – podziękował za dobrą współpracę. Podkreślił, że jeśli chodzi o bezpieczeństwo w ruchu komunikacyjnym to priorytetem według niego jest spowolnienie ruchu na ul. Biernackiego oraz zapewnienie bezpieczeństwa na skrzyżowaniu ul. Inowłodzkiej oraz ul. Skłodowskiej. Poprosił o przychylenie się projektu uchwały w sprawie przekazania środków na służby ponadnormatywne.

Wobec braku głosów w dalszej dyskusji Przewodnicząca zamknęła ją oraz przeszła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. pkt. 7

Opieka zdrowotna w Gminie Opoczno w roku 2018.

Dorota Rybińska – Naczelną Pielęgniarką – przedstawiła informację na temat opieki zdrowotnej w Gminie Opoczno (załącznik nr 15 do protokołu).

Ponadto Rada Miejska zapoznała się z materiałem przygotowanym przez Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej „Vita – Med” (załącznik nr 16 do protokołu) oraz Wydział Ochrony Środowiska, Zdrowia i Osób Niepełnosprawnych Starostwa Powiatowego w Opocznie (załącznik nr 17 do protokołu).

Przewodnicząca Rady Miejskiej otworzyła dyskusję.

Dorota Rybińska – Naczelną Pielęgniarką – odpowiedziała na pytanie radnej zadane podczas jednej z komisji na temat: Jak często pielęgniarki kontaktują się z uczniami? W Szkołach Podstawowych jest to 6 razy w roku podczas fluoryzacji. W starszych klasach jest to rzadziej.

Jadwiga Figura – radna – zapytała, czy istnieje zagrożenie, że nie będzie opieki pielęgniarskiej w szkołach? Zapytała, czy prawdą jest, że przychodnia przy ul. Szpitalnej zostanie zlikwidowana?

Dorota Rybińska – Naczelną Pielęgniarką – odpowiedziała, że o trudnych warunkach kadrowych jest głośno w całej Polsce. Pielęgniarek w szkołach na chwilę obecną jest tyle ile wymagają tego przepisy. Problem może pojawić się w momencie kiedy pielęgniarka odejdzie na emeryturę. Może zdarzyć się tak, że nie będzie zastępstwa na jej miejsce. Co do przychodni – odpowiedziała, że nikt nie ma zamiaru jej likwidować. Jest plan, aby przenieść przychodnię na ul. Partyzantów 30 obok szpitala do budynku C.

Alicja Szczepaniak – radna – stwierdziła, iż w materiale jaki radni otrzymali ze szpitala napisane jest, że od 1 kwietnia powiat obsługują trzy karetki typu P. Zapytała dlaczego nie ma karetek typu S i czy prawdą jest, że będą likwidowane ośrodki zdrowia w różnych miejscowościach? Poinformowała, że mieszkańcy narzekają na likwidację punktu pobrań w przychodni przy ul. Szpitalnej oraz, że pacjenci nie są przyjmowani przez lekarza pierwszego kontaktu. Uważa że za zdrowie mieszkańców odpowiada Starostwo Powiatowe oraz Szpital i to tym instytucjom powinno zleżeć na tym, aby pozyskać lekarzy ratownictwa medycznego oraz karetki typu S. Zapytała, czy prawdą jest, że na oddziałach w szpitalu są lub będą likwidowane łóżka ze względu na brak pielęgniarek?

Dorota Rybińska – Naczelną Pielęgniarką – odpowiedziała, że planem ratownictwa medycznego kieruje Wojewoda. Obecna Pani Dyrektor przez kilka lat była Przewodniczącą Polskiej Rady Ratownictwa Medycznego i ma wielkie zasługi przy powstawaniu ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym. To,

że nie ma karetki typu S nie wynika ze złej woli dyrekcji. Na terenie województwa przewidziana jest określona liczba karetek P oraz karetek S. To dyspozytornia, która jest jedna na województwo łódzkie decyduje o tym jaką karetkę wysłać. Okoliczne zespoły mają taką karetkę i w razie potrzeby jest ona wysyłana do pacjenta. Brak karetki S w Opocznie spowodowany jest także brakiem lekarza ratownictwa medycznego. Aby utrzymać taką karetkę potrzebnych jest 5 lekarzy tej specjalizacji, których szpital w Opocznie nie ma. Podkreśliła, że obecnie ratownicy to osoby bardzo dobrze wykształcone w swoim zawodzie i mają dużą możliwość podawania pacjentom leków. Jeśli chodzi o pielęgniarki to obecnie ustawa określa jaką kwotę minimalną może zarabiać pielęgniarka w zależności od wykształcenia i szpital musi się do tego dostosować. Obecnie pielęgniarka na start bez specjalizacji zarabia ok. 2800 zł. Jeżeli ma specjalizację jest to wyższa kwota. Co do likwidacji łóżek – nigdy nie były łamane przepisy co do obsady pielęgniarskiej przy łóżkach szpitalnych. Poinformowała, że łóżka będą likwidowane z powodu ich niewykorzystania jak np. na oddziale noworodkowym. Przepisy sztywno określają, ile pielęgniarek ma przypadać na liczbę łóżek. Średnia wykorzystania łóżek w szpitalu wynosi 50%, a zatrudnienie musi być na każde wolne łóżko. W planach jest likwidacja 20 łóżek. Jeśli chodzi o przychodnie to nie byłyby likwidowane, gdyby byli lekarze. Jest ich coraz mniej i dlatego jest problem z obsadą.

Jadwiga Figura – radna – stwierdziła, że wiele zasług dla szpitala miała również poprzednia władza jak np. Wicemarszałek Województwa. Ponadto stwierdziła, że wiele kobiet nadal chciałaby być pacjentkami Poradni K przy ul. Szpitalnej, tak jak pacjenci korzystający z laboratorium, które zostało zlikwidowane. Zaapelowała, aby zastanowić się nad tym, co zrobić aby mieszkańcy Opoczna chcieli leczyć się w opoczyńskim szpitalu oraz jak zachęcić młodych lekarzy, aby chcieli pracować.

Dorota Rybińska – Naczelną Pielęgniarką – odpowiedziała, że szpital w Opocznie jest szpitalem powiatowym i znalazł się w sieci szpitali, którą określa ustawa z 2017r. Jest to szpital podstawowej opieki i spełnia minimalne warunki, aby znaleźć się w tej sieci. Są wszystkie podstawowe oddziały jakie musiały znaleźć się w szpitalu, czyli: dziecięcy, chirurgiczny, wewnętrzny. Przyjmowani są wszyscy pacjenci zgłaszający się do szpitala. Obecnie finansowanie szpitali odbywa się poprzez ryczałt, który jest na poziomie z 2015r. i w związku z tym wszystkie szpitale w Polsce zadłużają się. To wina systemu.

Alicja Szczepaniak – radna – podkreśliła, że nie podważa kompetencji ratowników, ale zdaje sobie sprawę z tego, że mają oni mniejsze możliwości niż ratownicy na zachodzie Europy. Stwierdziła, że skoro pacjenci nie otrzymują doskonałej opieki i czują się jak intruzi w Opocznie to udają się do innych szpitali. Z tego wynika likwidacja łóżek. Należy zastanowić się nad tym, co zrobić aby szpital się rozwijał i pozyskiwał środki z zewnątrz, ponieważ chodzi o życie mieszkańców naszej gminy oraz powiatu.

Dorota Rybińska – Naczelnia Pielęgniarka – odpowiedziała, że przykro słyszeć, że pacjenci źle się czują w opoczyńskim szpitalu. Przyznała, że zdarzają się skargi, ale są również pochwały. Nie zgodziła się, że w szpitalu jest coraz gorzej.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej - poinformowała, że także jest pracownikiem Szpitala Powiatowego na stanowisku Głównej Księgowej. Podpisuje listę płac i dobrze zna wynagrodzenia pracowników. Stwierdziła, że wynagrodzenia pielęgniarek są godziwe i nie obserwuje się odpływu pielęgniarek ze szpitala. Wynika to również z dużego zaangażowania Kierownictwa szpitala. Poinformowała, że po raz pierwszy od wielu lat Szpital Powiatowy nie otrzymał pozytywnej decyzji co do umorzenia części podatku od nieruchomości. W związku z tym Pani Dyrektor była na rozmowie u Burmistrza. Rozumiejąc argumentację Burmistrza, iż nie umarza podatku żadnemu z podmiotów, zaproponowała aby Burmistrz zakupił do trzeciej karetki aparat do dekompresji klatki piersiowej, czyli ratujący życie, za kwotę ok. 40 tys. zł., ale do dnia dzisiejszego nie ma odpowiedzi ze strony Burmistrza. Poinformowała, że zostały podjęte działania o przeniesieniu Poradni K w pobliżu szpitala, aby kobiety w pełni mogły korzystać z dostępu do sprzętu. Dodatkowo zostanie przeniesiona również przychodnia do budynku, gdzie znajdował się oddział chorób płuc. Szpital na dzień dzisiejszy realizuje dwa duże projekty ze środków unijnych tj. termomodernizacja ZOL i budynku chorób płuc oraz termomodernizacja budynku głównego za kwotę ok. 8 mln zł. Podkreśliła, że warunki pracy w ostatnim czasie zdecydowanie poprawiły się.

Alicja Szczepaniak – radna – podkreśliła, że jej wystąpienie nie było krytyką w stronę szpitala, a głosem mieszkańców których reprezentuje.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – podkreślił, że jeśli chodzi o umorzenia podatku to przyjął strategię, aby nie umarzać go żadnemu z podmiotów, a zwłaszcza jednostkom nie podlegającym gminie. Potwierdził, iż podczas rozmowy z Dyrektorką szpitala padła deklaracja, że dofinansuje wyposażenie trzeciej karetki, ale w momencie kiedy Starostwo Powiatowe umorzy część podatku w kwocie 54 tys. zł z tytułu odszkodowania za przejęte drogi. Jeżeli Starosta podejmie pozytywną decyzję natychmiast środki zostaną przekazane do szpitala.

Jakub Biernacki – radny – stwierdził, iż w trakcie rozmowy nie usłyszał żadnych optymistycznych informacji dotyczących szpitala. Zapytał, na jakim poziomie są przyjęcia pielęgniarek do szpitala, jakie jest zainteresowanie pracą w tym zawodzie w opoczyńskim szpitalu? W związku z tym, że nie ma w karetkach lekarzy, zapytał jakie są ograniczenia dla ratowników? Dlaczego kiedyś można było znaleźć lekarzy pracujących w karetkach, a teraz ich nie ma? Zapytał jakie są plany szpitala w kontekście rozwijania ratownictwa medycznego?

Dorota Rybińska – Naczelnia Pielęgniarka – odpowiedziała, że tyle ile zrobił szpital w ciągu ostatnich dwóch lat na rzecz rozwoju ratownictwa medycznego nie zrobiła żadna inna placówka. Zostało oddane lądowisko na terenie nieopodal szpitala. Pracownicy SOR przechodzili liczne szkolenia. W ostatnim roku został

wymieniony również sprzęt potrzebny do ratowania życia, dzięki staraniom Dyrekcji. Zatrudniono 30 specjalistów ratownictwa medycznego, którzy są doskonale wykształceni i zakupiono trzy nowe karetki. Wszystko co szpital mógł zrobić, aby podnieść standard ratownictwa medycznego to zrobił. Jeśli chodzi o oddziały szpitalne, to w ostatnim czasie zostały one wyremontowane, są dostępne nowe sprzęty. Dodatkowo personel został przeszkolony. Szpital posiada również radiologów, którzy dostępni są całą dobę. Doskonale rozwija się również oddział ginekologiczny, który pozyskał wybitnych specjalistów oraz doskonały sprzęt. Nie zgodziła się ze stwierdzeniem, że szpital się nie rozwija.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – zapytała Burmistrza, czy przekaże 50 tys. zł dla Szpitala Powiatowego w Opocznie na zakup urządzenia, wtedy kiedy Powiat umorzy 50% odszkodowania za teren wywłaszczony pod drogę gminną?

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – odpowiedział, że taka informacja została przekazana Staroście i jest to umorzenie 100% kwoty odszkodowania. Podczas rozmowy ze Starostą padła deklaracja, że całość kwoty zostanie przekazana na wyposażenie karetki.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – stwierdziła, że jeżeli Powiat Opoczyński nie wyrazi zgody na 100% umorzenie, a pieniądze przekaże dla szpitala na zakup urządzenia, to będą te same pieniądze dla Powiatu.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – odpowiedział, że tak to można rozumieć. Stwierdził, że taką kwotę jaką umorzy powiat, gmina przekaże do szpitala. Stwierdził, iż w ostatnim czasie wszystko zrzucane jest na barki samorządu, który musi dofinansować służbę zdrowia, policję, oświatę. Należy przeliczyć punktację dofinansowującą służbę zdrowia i nie będzie problemu. Zapytał, czy sytuacja szpitala po przejęciu NPL poprawiła się, czy pogorszyła? Jego zdaniem szpital musi dokładać do NPL.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – odpowiedziała, że NPL w Szpitalu Powiatowym w Opocznie rzeczywiście jest na minusie. Problem jest zauważony i po rozmowach na szczeblu rządowym są informacje, że na NPL będą przeznaczone dodatkowe środki. Jeśli chodzi o POZ na terenie gminy, to nie będą one zamykane, a „umrą śmiercią naturalną” ze względu na brak lekarzy, którzy są już w wieku emerytalnym. Nie jest przeciwskazaniem, aby prowadzić przychodnię POZ w ramach struktury gminy.

Jakub Biernacki – radny – poprosił o udzielenie odpowiedzi na temat zatrudniania pielęgniarek w szpitalu. Zapytał, dlaczego mieszkańcy nie chcą się leczyć w opoczyńskim szpitalu skoro jest tak dobrze? Zapytał również, czy lądowisko było konieczne do tego, aby szpital posiadał oddział ratunkowy?

Dorota Rybińska – Naczelną Pielęgniarkę – odpowiedziała, że to ustawa narzuciła, że tam gdzie jest SOR ma być również lądowisko. Zapis ten był wielokrotnie zmieniany, ale ostatecznie lądowisko się pojawiło, co nie zagraża już działaniu SOR. Jeśli chodzi o pielęgniarki odpowiedziała, że wszystkie pielęgniarki, które chcą pracować w opoczyńskim szpitalu są przyjmowane do

pracy. W zeszłym roku było ich 6. Poinformowała, że na żadnym z oddziałów nie brakuje pielęgniarek. Jeżeli chodzi o kadrę lekarską, to szpital współpracuje z Uniwersytetami Medycznymi i w związku z tym przyjmuje dużo studentów na praktyki. Czasami osoby te na stałe wiążą się z opoczyńskim szpitalem.

Alicja Szczepaniak – radna – podkreśliła po raz kolejny, że jej wypowiedź nie jest nagonką na służbę zdrowia, a wynika z troski mieszkańców, którzy niepokoją się likwidacją ośrodków zdrowia na wsiach. Wyraziła swoje zadowolenie z tego, że jest lądowisko, ale stwierdziła, że powinno znajdować się ono bliżej szpitala, zwłaszcza w momencie kiedy zamknięta jest droga pod wiaduktem. Stwierdziła, że w miarę możliwości rada będzie wspierała szpital, aby się rozwijał.

Krzysztof Grabski – radny – zapytał, jakie są plany związane z ośrodkiem zdrowia w Mroczkowie Gościnnym i czy można oddać go Urzędowi Miasta za przysłowiową złotówkę? Zapytał również, czy karetka o której była mowa to ta sama, która przed wyborami była trzy razy świecona? Ponadto dopytał, czy zarobki pielęgniarek w szpitalu są takie same jak Głównej Księgowej, czyli 12 tys. zł miesięcznie i kiedy szpital przestanie być przechowalnią polityków?

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – odpowiedziała, że jako Główna Księgowa w szpitalu nie zarabia nawet połowy kwoty o której mówi Pan radny. Stwierdziła, że nie będzie wypowiadała się na temat, czy szpital jest przechowalnią polityków. Poinformowała, że objęła stanowisko Głównej Księgowej ze względu na wykształcenie jakie posiada oraz wieloletnie doświadczenie. Jeśli chodzi o wynagrodzenie pielęgniarek to uważa, że jak na warunki opoczyńskie jest ono godziwe. Poinformowała, że ośrodek zdrowia w Mroczkowie Gościnnym jest majątkiem Starostwa Powiatowego oddanym w zarząd szpitalowi w celu prowadzenia w nim przychodni. Wszelkie rozmowy w tej sprawie należy prowadzić ze Starostą Opoczyńskim. Z tego co wie, powiat oddaje takie budynki w bezpłatne użytkowanie na okres 25 lat, bez środków pieniężnych.

Krzysztof Grabski – radny – zapytał, co jeżeli budynek powstał w czynie społecznym?

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – odpowiedziała, że o strukturze mówi zapis w Księdze Wieczystej. Jeżeli jest w niej wpisane Starostwo Powiatowe jako właściciel, to o dalszych jego losach będzie decydowało Starostwo. Co do święceń karetek, to każda z trzech była raz świecona.

Dorota Rybińska – Naczelną Pielęgniarką – odnośnie lądowiska stwierdziła, że to nie szpital decydował, gdzie lądowisko powstało. Było kilka koncepcji, ale fachowcy twierdzili, że nie ma możliwości, aby zostało zlokalizowane na dachu szpitala lub w bezpośrednim sąsiedztwie. Powstało ono najbliżej jak to było możliwe. Ponadto to nie szpital decyduje o tym jakie drogi są zamykane i ktoś kto o tym decyduje musi przewidzieć jak ma przebiegać transport na lądowisko.

Alicja Szczepaniak – radna – zapytała, ilu na dzień dzisiejszy jest pracowników medycznych, a ilu administracyjnych w szpitalu?

Dorota Rybińska – Naczelną Pielęgniarką – odpowiedziała na pytanie dotyczące pensji pielęgniarek. Najniższa zasadnicza pensja wynosi 2.735 zł, do tego dochodzą godziny świąteczne i nocne wynikające z ustawy o świadczeniach zdrowotnych oraz dodatek stażowy. Pielęgniarki, które mają specjalizacje lub studia magisterskie zarabiają do 5 tys. zł, zgodnie z ustawą. Poinformowała, że stałych pracowników szpitala jest ok. 400, z czego 238 pielęgniarek. Zatrudniani są również pracownicy na umowę zlecenie.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – stwierdziła, że szpital jest jednym z największych pracodawców w regionie i wszystkim powinno zależeć, aby funkcjonował w jak najlepszej kondycji.

Marek Statkiewicz – radny – uważa, że Rada powinna zająć się konkretnymi, a nie dyskusją gdzie powinno być lądowisko. Stwierdził, iż należy cieszyć się z tego co jest.

Jadwiga Figura – radna – zapytała, ile razy była konieczność korzystania z lądowiska? Czy w związku z doposażeniem szpitala był pomysł, aby pozyskać sponsorów?

Dorota Rybińska – Naczelną Pielęgniarką – odpowiedziała, że nie pamięta ile raz korzystano z lądowiska. Co do sponsorów to poinformowała, że ostatnio na stu lecie szpitala zostało podarowanych 100 kompletów pościeli. Jeżeli chodzi o podziękowania od pacjentów, to zawsze jest możliwość wpłaty darowizny na konto szpitala.

Tomasz Kopera – radny – stwierdził, iż jest zaskoczony informacją o tym, że Burmistrz nie umorzył szpitalowi podatku od nieruchomości, ponieważ taka praktyka była od lat stosowana przez włodarzy miasta. W związku z tematem poruszonym na sesji zauważył, że tylko szpital wysłał swojego przedstawiciela. Zapytał, dlaczego nie ma innych przedstawicieli podmiotów prywatnych świadczących usługi na terenie gminy? Zapytał także, czy Burmistrz lub członkowie jego rodziny posiadają udziały własnościowe w spółce „Vita – Med”?

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – odpowiedział, że jego żona jest współwłaścicielem „Vita -Medu”, z którą ma rozdzielność majątkową.

Wiesław Wołkiewicz – radny – zwrócił się z prośbą do radnych, aby nie nadużywać możliwości używania zgłaszania się do wypowiedzi w trybie „ad vocem” i szanować innych radnych, którzy również chcą się wypowiedzieć w danym temacie. Stwierdził, iż bardzo dobrze że szpital w Opocznie funkcjonuje i należy uszanować starania osób, którzy dążą do tego, aby funkcjonował jak najlepiej.

Jakub Biernacki – radny – uważa, że każdy ma prawo zabrania głosu w trybie „ad vocem”, gdyż jest to głos w dyskusji jaka w danym momencie jest prowadzona. Nie świadczy to o braku szacunku do kogokolwiek.

Alicja Szczepaniak – radna – stwierdziła, że zabrała głos ponieważ coś wie na temat służby zdrowia. Rozmowa nie miała na celu krytykowania szpitala, a wyrażenie opinii mieszkańców i ewentualnie przekazanie jej Dyrekcji szpitala.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – zapytał, czy wiadomo już do kiedy będzie funkcjonowała przychodnia w Mroczkowie Gościnnym, ponieważ gmina chciałaby wystąpić z wnioskiem do Starostwa o możliwość zagospodarowania budynku? Zapytał również o obiekt po przychodni w Kraśnicy, gdzie ostatnio interweniowała Straż Miejska. Jakie są plany względem tego obiektu?

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – odpowiedziała, że wszystkie budynki po przychodni należą do powiatu i w momencie kiedy dochodzi do wygaszenia przychodni są pozostawione do dyspozycji powiatu. Wymaga to jednostronnej czynności notarialnej zrzeczenia się zarządu. Szpital nie ma wiedzy dotyczącej byłego ośrodka w Kraśnicy. Jeżeli chodzi o Mroczków Gościnny to na razie nie ma decyzji co do dalszych losów. Uważa, że w tym temacie również należy rozmawiać ze Starostwem Powiatowym.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – stwierdził, iż pytał o przychodnię w Mroczkowie, a nie o sam budynek. Jakie są plany w związku z przychodnią?

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – odpowiedziała, że na razie będzie funkcjonowała jak do tej pory.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – zapytał, czy w związku ze zmniejszeniem się strat w szpitalu Powiat pokrył w jakiejś części te straty i ile to było? Jaki jest plan na ten rok, czy szpital wychodzi na prostą, czy notuje straty?

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – odpowiedziała, że przepisy regulują, że jest obowiązek dopłaty do straty szpitala, ale w niepełnej wysokości, a wysokości nadwyżki straty amortyzacji, która stanowi koszty, a nie stanowi wydatków. W zeszłym roku Rada Powiatu podjęła taką uchwałę i dopłata została zrealizowana w kwocie 1 mln 400 tys. zł. W tym roku również proponowane jest takie rozwiązanie. Plany na 2019 r. przewidują stratę ze względu na to, że koszty rosną, a szpital pracuje na ryczałcie z 2015r. Od 1 kwietnia ruszyło ratownictwo medyczne, które zakłada się, że przyniesie dodatkowy dochód, a w lipcu zostaną podpisane umowy z NFZ w zakresie korekty rocznej na usługi w zakresie interny oraz chirurgii. Środki zostaną przekazane z wyrównaniem od początku roku. Zaprosiła mieszkańców do oglądania programu TVN Turbo, gdzie będzie pokazana praca ratowników ze szpitala w Opocznie.

Jakub Biernacki – radny – zapytał, jakie są warunki lokalowe ratowników medycznych?

Dorota Rybińska – Naczelną Pielęgniarką – odpowiedziała, że komisja, która oceniała warunki na potrzeby ratownictwa medycznego, oceniła je najlepiej w całym województwie. Do dyspozycji są dwa pokoje, które są doskonale wyposażone. Kolejne miejsce stacjonowania jest w Żarnowie w budynku OSP, gdzie również są bardzo dobre warunki.

Tomasz Kopera – radny – poprosił o ogłoszenie przerwy.

Wobec braku głosów w dalszej dyskusji Przewodnicząca zamknęła ją i ogłosiła 10 min. przerwę.

Po przerwie

Ad. pkt. 8.

**Informacja z działalności jednostek OSP z terenu gminy Opoczno
za rok 2018 – koszty funkcjonowania OSP.**

Edyta Krzysztifik – Naczelnik Wydz. Spraw Społecznych, Ochrony Ludności i Sportu – przedstawia informację.

Informacja stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Informacja z Zarządu Oddziału Miejskiego Związku OSP RP w Opocznie stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Informacja dodatkowa stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Alicja Szczepaniak – radna – zapytała o wypalanie traw na terenie Gminy Opoczno.

Edyta Krzysztifik – Naczelnik Wydz. Spraw Społecznych, Ochrony Ludności i Sportu – poprosiła, aby z tym pytaniem skierować się do PSP lub OSP.

Tomasz Łuczkowski – Zastępca Burmistrza Opoczna - powiedział, że na ten moment w Gminie Opoczno nie ma sytuacji kryzysowej. Niemniej Nadleśnictwo ogłosiło zakaz wstępu do lasu. Zastępca Burmistrza nadmienił, że dramatyczna sytuacja jest obecnie w Gminie Żarnów, gdzie spłonęło ponad 100 ha.

Krzysztof Grabski – radny – poprosił o krótkie referowanie tematów.

Mieczysław Wojciechowski – radny – poprosił o wyjaśnienie dlaczego nie wszystkie jednostki OSP posiadają w swoim wyposażeniu torbę do ratownictwa medycznego i przestawną drabinę.

Edyta Krzysztifik – Naczelnik Wydz. Spraw Społecznych, Ochrony Ludności i Sportu – wyjaśniła, że sprzęt jest sukcesywnie dokupywany i jednostki są doposażane.

Mieczysław Wojciechowski – radny – zapytał o sprawę wykupu pomieszczenia po sklepie GS w Kruszewcu na potrzeby jednostki OSP. Nadmienił, że Zastępca Burmistrza Andrzej Kacprzak zobowiązał się przeprowadzić rozmowy z Panią Prezes.

Tadeusz Broła – radny – wyjaśnił, że każda jednostka decyduje co jest jej potrzebne w pierwszej kolejności i wnioskuje o ten zakup.

Jan Zięba – radny – podkreślił ważną rolę jednostek OSP w środowiskach lokalnych i potrzebę inwestowania w nie.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – odpowiedział, że sprawa wykupu pomieszczenia po sklepie GS w Kruszewcu jest w trakcie negocjacji. Wstępna cena proponowana przez Spółdzielnię wynosi ok. 100 tys. zł. Wcześniej Burmistrz proponował 20 tys. zł, ale nie wyrazili na to zgody. Zdaniem Burmistrza porozumienie powinno zostać osiągnięte przy cenie ok. 50 tys. zł.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – powiedziała, że były Burmistrz Rafał Kądziera proponował 50 tys. zł, niestety Spółdzielnia nie wyraziła zgody, twierdząc że zastanowią się nad tym przy cenie 70 tys. zł.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – powiedział, że była proponowana w piśmie niższa cena ok. 20-30 tys. zł i jest negatywna odpowiedź Spółdzielni.

Aneta Wdówka – radna – podkreśliła, że strażacy ochotnicy chętnie angażują się w pracę. Ponadto przypominała pożar stodoły w Ogonowicach do którego doszło 2 lata temu, wówczas wystąpił problem z hydrantem i zapytała jak sytuacja wygląda teraz?

Tomasz Łuczkowski – Zastępca Burmistrza Opoczna – wyjaśnił, że utrzymanie hydrantów jest w jurysdykcji Spółki PGK. Poprosił o zgłaszania wszelkich problemów, na pewno będzie stosowna reakcja.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – wyraził zdziwienie, że sytuacja miała 2 lata temu, a dopiero teraz jest pytanie.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – powiedziała, że pytanie było od razu po tej sytuacji i teraz po raz drugi.

Tadeusz Broła – radny – wyjaśnił, że raz w roku zarządca ma obowiązek przeprowadzić przegląd wszystkich hydrantów.

Edyta Krzysztofik – Naczelnik Wydz. Spraw Społecznych, Ochrony Ludności i Sportu – dopowiedziała, że od lipca 2018r. Gmina płaci opłatę abonamentową za utrzymanie gotowości hydrantów. Dodała, że oprócz tego, że Spółka PGK wykonuje przeglądy to strażacy OSP ze swej strony również zobowiązali się do przeglądów hydrantów.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodnicząca ją zamknęła i przystąpiła do realizacji kolejnego punktu obrad sesji.

Rada Miejska przyjęła informację do wiadomości.

Ad. pkt. 9.

Funkcjonowanie Ośrodka Pomocy Społecznej. Ocena zasobów pomocy społecznej za 2018r.

Bernard Ziółkowski – Dyrektor Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Opocznie – przedstawił informację.

Informacja stanowi załącznik nr 21 i 22 do protokołu.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – w imieniu radnych podziękowała pracownikom MG OPS za ich pracę i zaangażowanie, po czym otworzyła dyskusję.

Jadwiga Figura – radna – poprosiła o potwierdzenie, czy w roku 2018 Gmina dołożyła do OPS 10 mln zł i zapytała, czy Dyrektor MG OPS przewiduje wzrost kosztów w związku z realizacją projektów do których byli zatrudnieni dodatkowi pracownicy, a które kończą się w tym roku?

Bernard Ziółkowski – Dyrektor Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Opocznie – odpowiedział, że środki finansowe wydatkowane na zadania z zakresu polityki społecznej wyniosły w 2018 roku łącznie 47 mln 263 tys. 963 zł, a poziom wydatków w stosunku do roku poprzedniego wzrósł o 1 mln 761 tys. 557 zł, co stanowi wzrost o 3,87%. W dziale Rodzina wydano 36 mln (77,89%), w Dziale Pomoc społeczna 9 mln 297 tys. 346 zł (19,67%). Nadmieniał, że w Dziale Pomoc społeczna większość środków pochodziła z budżetu gminy.

Magdalena Belica – Koordynator projektów unijnych w MG OPS – wyjaśniła, że w roku 2018 MG OPS realizował 4 projekty współfinansowane ze środków UE: projekt „Lepsze juro” o wartości ponad 700 tys. zł (dofinansowanie ponad 600 tys. zł, 100 tys. zł wkład własny), projekt „W rodzinie siła” o wartości 545 tys. zł (dofinansowanie 452 tys. zł, 93 tys. wkład własny, w tej chwili realizowana jest 2-ga edycja tego projektu), projekt „Reorganizacja Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej” o wartości ponad 2 mln 500 tys. zł, gdzie Gmina Opoczno jest liderem a partnerami są PCPR w Opocznie, Fundacja Uśmiech Dziecka to nasz cel i Fundacja Dar dla Potrzebujących oraz Gmina Drzewica (kończy się we wrześniu, trwają przygotowania do reedycji projektu).

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – podziękowała Pani Agnieszce Nalewczyńskiej, stwierdzając że te wszystkie projekty są jej zasługą, gdyż ona je napisała i do lutego br. była ich koordynatorem. Nadmieniła, że decyzją Burmistrza koordynator został zmieniony.

Jadwiga Figura – radna – wyjaśniła, że jej chodziło o kwoty, które dokłada Gmina i powiedziała, że od Pani Skarbnik dowiedziała się, że w roku 2017 była to kwota 2 mln 700 tys. zł, w roku 2018 ponad 3 mln zł, a prognozy na rok 2019 wynoszą ok. 4 mln 300 tys. zł. Ponadto radna zapytała, czy Pani Agnieszka Nalewczyńska była pracownikiem MG OPS?

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – odpowiedziała, że tak.

Tomasz Kopera – radny – stwierdził, że w MG OPS ma miejsce fala zwolnień i odejść pracowników, trwają postępowania sądowe, i zwrócił się z pytaniem do Burmistrza, jak wygląda polityka kadrowa w tej instytucji?

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – wyjaśnił, że w jednostkach gminnych to nie są decyzje Burmistrza, a Dyrektorów i Prezesów. Powiedział, że niektóre osoby złożyły rezygnacje przechodząc na zaszczytne funkcje w Powiecie jak np. Pani Agnieszka Broła, która pełniła funkcję Zastępcy Dyrektora MG OPS i to nie była decyzja Burmistrza a Starosty. Co do Pani Agnieszki Nalewczyńskiej powiedział, że sama złożyła rezygnację z dalszego prowadzenia projektów i nie była to jego decyzja. Burmistrz zakończył swoją wypowiedź stwierdzając, że odchodzące osoby widocznie inaczej widzą swoją przyszłość.

Bernard Ziółkowski – Dyrektor Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Opocznie – wyjaśnił, że został powołany na stanowisko Dyrektora MG OPS w Opocznie na okres od 1 IV do 30 VI i nie może ponosić odpowiedzialności za odejścia czy zwolnienia pracowników przed tą datą. Zapewnił, że on takich planów nie ma, żeby kogokolwiek zwalniać z pracy.

Jerzy Pręcikowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – w związku z tym, że liczba osób korzystających ze świadczenia 500+ obecnie wynosi ok. 4 tys., a od lipca będzie wynosiła ponad 7 tys. zapytał jak organizacyjnie przygotowana jest placówka do obsługi tak dużej liczby osób. Ponadto zapytał o Kartę Dużej Rodziny stwierdzając, że miały być wydawane w ciągu 30 dni, a trwa to znacznie dłużej i zapytał co jest tego przyczyną.

Bernard Ziółkowski – Dyrektor Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Opocznie – co do Kart Dużej Rodziny wyjaśnił, że MG OPS rejestruje wnioski, przyjmuje, kwalifikuje i wysyła drogą elektroniczną, natomiast karty wydaje Wytwórnia Papierów Wartościowych. Jak tylko przyjdzie karta to Ośrodek od razu informuje i prosi o jej odebranie. Co do obsługi programu 500+ to wyjaśnił, że zakłada się uproszczenie wniosku, gdyż nie będą zbierane dodatkowe informacje potwierdzające sytuację dochodową. Zdaniem Dyrektora baza lokalowa pozwoli na sprawną realizację zadania. Wskazał, że obserwuje się coraz częściej przesyłanie wniosków drogą elektroniczną, a to ułatwia pracę przy realizacji zadania.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – zwróciła się do Burmistrza twierdząc, że z jej wiedzy wynika, że wszystkie umowy na koordynowanie projektów MG OPS zostały Pani Agnieszce Nalewczyńskiej przez Ośrodek wypowiedziane i w związku z tym złożyła rezygnację, ale tylko na projekt CUS w Gminie, natomiast w OPS dostała wypowiedzenie. Przewodnicząca wysnuła wniosek, że skoro decyzje kadrowe były nieprawidłowe i skończyły się postępowaniem sądowym to należy domniemywać, że odwołanie Pani Danuty Popińskiej ze stanowiska Dyrektora MG OPS było wynikiem tych błędnych decyzji kadrowych.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – stwierdził, że Pani Przewodnicząca nie powinna oceniać, czy decyzje kadrowe były błędne i zapytał na jakiej podstawie to stwierdziła. Wyjaśnił, że jest tylko jedna sprawa w Sądzie i należy poczekać na rozstrzygnięcie. Co do Pani Nalewczyńskiej to podkreślił, że decyzją Burmistrza nic nie zostało zrobione, ponieważ Pani Nalewczyńska tu gdzie Burmistrz decyduje, czyli projekt CUS-u, złożyła rezygnację. Jeżeli Przewodnicząca twierdzi, że w pozostałych projektach Pani miała wypowiedzenie z Ośrodka to dlaczego Pani Przewodnicząca mówi, że decyzją Burmistrza? Burmistrz nie daje wypowiedzeń w OPS. To co dotyczy Burmistrza - była złożona rezygnacja Pani Nalewczyńskiej.

Bernard Ziółkowski – Dyrektor Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Opocznie – podziękował wszystkim, którzy współpracują z Miejsko-Gminnym Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Opocznie.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodnicząca ją zamknęła i przystąpiła do realizacji kolejnego punktu obrad sesji.

Rada Miejska przyjęła informację do wiadomości.

Ad. pkt. 10.

Działania na rzecz poprawy jakości powietrza w Gminie Opoczno.

Dominika Chybowska – Kierownik Zespołu ds. Ochrony Środowiska – przedstawiła informację.

Informacja stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

W dniu 8 marca br. zostało podpisane porozumienie o przystąpieniu do realizacji pilotażowego systemu ZONE tj. Zintegrowanego systemu wsparcia polityk i programów Ograniczania Niskiej Emisji. Do tego programu zostało wytypowanych 9 gmin z terenu Polski, w tym Gmina Opoczno. System ZONE służy do przeprowadzenia inwentaryzacji źródeł niskiej emisji dla budynków.

Gmina Opoczno jest na etapie zbierania ankiet od mieszkańców w formie elektronicznej bądź papierowej. Na dzień 25 kwietnia br. w bazie znajdowało się 312 zinwentaryzowanych budynków, w tym 156 budynków jednorodzinnych i 148 zabudowy wielorodzinnej, 8 firm. Ilość nieruchomości na terenie Gminy Opoczno wynosi 6 tys. 194 nieruchomości (2 767 miast i 3 427 wieś). Na ten moment procent wypełnionych ankiet do liczby budynków wynosi 5%.

Co do programu Stop Smog to Ministerstwo przygotowało listę warunków, aby móc przystąpić do programu. Najważniejszy to musimy mieć określoną łączną liczbę budynków mieszkalnych jednorodzinnych na obszarze gminy z urządzeniami lub systemami grzewczymi, które nie spełniają standardów niskoemisyjnych, czyli bazę inwentaryzacyjną, oraz Gminny Program Niskoemisyjny uchwalony przez Radę. Aby usprawnić wypełnianie ankiet inwentaryzacyjnych Gmina jest po rozmowie z kominiarzem i chce podjąć działania polegające na wyjściu w teren.

Tomasz Łuczkowski – Zastępca Burmistrza Opoczna – dodał, że Gmina Opoczno nie skupia się tylko na tym co oferuje strona rządowa, czyli Ministerstwo. Gmina przygotowuje się również do sięgnięcia po środki z RPO na zmniejszenie emisji zanieczyszczeń. Wydział Funduszy Europejskich przygotowuje dokumenty do złożenia wniosku. Ponadto Gmina Opoczno złożyła wniosek do Marszałka o 18 oczyszczaczy powietrza.

Następnie Zastępca Burmistrza odniósł się do informacji jaka ukazała się na stronie Powiatu Opoczyńskiego, stwierdzając że jest ona nieprawdziwa i poinformował, że zwrócił się na piśmie do Starosty o sprostowanie. Zdaniem Burmistrza artykuł, który ukazał się pod tytułem „Czyste Powietrze w Opocznie” zawiera błędne i nieprawdziwe informacje. W informacji znalazło się 6 Gmin, a 8 Gmin uczestniczy w tym programie. Ukazała się również informacja, że porozumienia o których mówiła Pani Kierownik są przed tym etapem, a 8 marca zostało podpisane to porozumienie. Gmina jest w trakcie realizacji, a nie przed tym faktem. Znalazło się również sformułowanie, że Gmina została do tego programu zakwalifikowana dzięki staraniom Pana Posła i Pani Przewodniczącej. Zastępca Burmistrza zdecydowanie się z tym nie zgadza, bo stało się to na podstawie wielokryterialnej analizy Ministerstwa i tego że wypadła Gmina

Bochnia, a potrzebowano Gminy miejsko-wiejskiej. Pojawiła się też informacja, że ten system ma coś testować, a przecież system ZONE już istnieje, funkcjonuje i według Zastępcy Burmistrza będzie podobny do CEPIK-u. To będzie system dla całej Polski, Gmina Opoczno jest w pilotażu, natomiast ten pilotaż prowadzi do tego, żeby cała Polska była w ten sposób zinwentaryzowana. Opoczno jest testowane, ale w efekcie będzie pierwsze niż cała Polska. Stwierdził, że wie iż Przewodnicząca odnosiła się do Skawiny, dlaczego Opoczno nie jest w tym miejscu jak ona. Skawina była takim laboratorium i tam prace rozpoczęto dużo wcześniej, zinwentaryzowano ponad 1 tys. mieszkań, złożono ponad 100 aplikacji do programu Stop smog, a do tej pory zrealizowano 12. To nie jest tak, że Gmina Opoczno może złożyć już jakieś aplikacje w programie Stop smog, bo żadna Gmina tego nie zrobiła.

Zastępca Burmistrza zakończył swoją wypowiedź stwierdzając, że jest bardzo wiele zadań przed gminą do zrealizowania, aby można było sięgać po środki ministerialne.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – stwierdziła, że ta informacja jest jak najbardziej prawdziwa. Spotkanie w Ministerstwie Przedsiębiorczości zostało zorganizowane około 2 lata temu tylko i wyłącznie z inicjatywy Posła Roberta Telusa. Ministerstwo i Wiceminister Piotr Woźny w ogóle nie wiedzieliby o istnieniu Opoczna i jego ciężkiej sytuacji w kwestii jakości powietrza. W spotkaniu uczestniczyli byli Burmistrz Rafał Kądziera, Przewodnicząca Anna Zięba i Poseł Robert Telus. To pierwsze spotkanie zainicjowało cały ciąg późniejszych zdarzeń. Zdaniem Przewodniczącej podpisanie w dniu 8 marca br. przez Zastępcę Burmistrza Tomasza Łuczkowskiego porozumienie to właśnie wynik 2-letnich prac w zakresie tego projektu w ramach poprzedniej kadencji.

Przewodnicząca stwierdziła, że nie czytała tego artykułu, ale to co Zastępca Burmistrza podnosi jako nieprawdziwe jest w jej przekonaniu prawdziwe.

Przewodnicząca powiedziała, że na Komisji Komunalnej podniosła temat Skawiny, ale nie po to, aby porównywać Gminy ale w związku z tym, że Minister Woźny powiedział, że Skawina już złożyła wniosek na 300 domów jednorodzinnych i w tym kontekście Przewodnicząca chciała dowiedzieć się na jakim etapie jest Gmina Opoczno. W trakcie dyskusji pojawił się problem, że aby przystąpić do programu Gmina Opoczno musi mieć pełną inwentaryzację, a ona idzie powoli ze strony mieszkańców bo na 300 ankiet połowa jest złożona przez administratorów domów wielorodzinnych. Zdaniem Przewodniczącej należy wyjść z aplikacją mobilną w teren i skoro są zabudżetowane w budżecie środki na inwentaryzację to żeby bazę potrzebną do złożenia wniosku skompletować przynajmniej do końca roku Przewodnicząca zasugerowała, aby uruchomić te środki i np. zatrudnić studentów lub też firmę wyspecjalizowaną do przeprowadzenia inwentaryzacji. Przewodnicząca zakończyła swoją wypowiedź stwierdzając, że najważniejsze jest to, aby jak najszybciej przystąpić do programu.

Tomasz Łuczkowski – Zastępca Burmistrza Opoczna – podkreślił, że odniósł się do wielu kwestii artykułu, a Przewodnicząca podniosła tylko kwestię działania Pana Posła. Dodał, że na liście WHO znalazło się 41 miast w tym Opoczno i Pełnomocnik Pan Woźny na pewno wiedział o sytuacji Opoczna. Dodał, że na temat ZONE w Warszawie odbyła się konferencja, w której uczestniczyła również Przewodnicząca, na której było wyjaśniane że właśnie w ten sposób trzeba wypełniać ankiety, a nie zatrudniać firmę. Nadmienił, że Gmina wystosowała zapytania ofertowe z którego wyszło 98 tys. i w 3 miesiące przez firmę zostałyby przygotowany dokument, który do niczego nie byłoby potrzebny. Gmina przeprowadzi inwentaryzację przy pomocy Straży Miejskiej, pracowników Zespołu ds. Ochrony Środowiska, zaoszczędzi pieniądze i będzie miała dokument który żąda Ministerstwo.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – powiedziała, że w jej ocenie firma zewnętrzna nie jest najlepszym rozwiązaniem, ale jeśli pozostawi się to na barkach mieszkańców to inwentaryzacja nie zostanie zrobiona jeszcze przez dwa lata. Zapewniła, że wie na czym polega ankietyzowanie w ramach ZONE, że Ministerstwo przyjęło że będzie to robić za pomocą kominiarzy, ale podkreśliła że to dotyczy też domów jednorodzinnych których właściciele na ogół nie robią przeglądów kominiarskich, poza tym na terenie Gminy Opoczno jest 1 kominiarz i stąd jej obawy oraz sugestia, że należy szukać innych rozwiązań.

Tomasz Łuczkowski – Zastępca Burmistrza Opoczna – zapewnił, że kominiarzy jest więcej, a Gmina szuka rozwiązań o czym powiedział. Zastępca Burmistrza poprosił o apelowanie do mieszkańców o wypełnienie ankiety.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – potwierdziła, że faktycznie kominiarzy jest 2, a nie 1.

Tadeusz Broła – radny – stwierdził, że mieszkańcy wahają się czy skorzystać z programu ZONE, czy poczekać na program Stop smog.

Dominika Chybowska – Kierownik Zespołu ds. Ochrony Środowiska – podkreśliła, że przy programach Czyste Powietrze i Stop smog jest kryterium dochodowe i musi być uregulowana własność prawna nieruchomości. Dopowiedziała, że funkcjonuje również ulga termomodernizacyjna, gdzie można dokonać odliczenia od podatku. Nadmieniła, że w programie Stop smog dofinansowanie z Ministerstwa wynosi 70%, a 30% po stronie Gminy, przy czym Rada decyduje jaki wkład własny jest po stronie mieszkańca 2-10%. Należy pamiętać również o trwałości projektu, która w przypadku programu Czyste Powietrze wynosi 3 lata, a w przypadku programu Stop smog 10 lat.

Tadeusz Broła – radny – powiedział, że mieszkańcy oczekują szczegółowych informacji na temat programów.

Dominika Chybowska – Kierownik Zespołu ds. Ochrony Środowiska – poinformowała, że informacje na temat programu Czyste Powietrze mieszkańcy mogą uzyskać w Starostwie Powiatowym gdzie uruchomiony został punkt informacyjny czynny w poniedziałki w godz. 9-14, docelowo również w czwartki.

Tomasz Łuczkowski – Zastępca Burmistrza Opoczna – zaapelował do wszystkich, aby na nic nie czekać, a korzystać ze wszelkich programów, aby poprawić jakość powietrza w Gminie Opoczno.

Jadwiga Figura – radna – powiedziała, że mieszkańcy są zainteresowani podłączeniem do sieci gazowniczej. Ludzie z ul. Sienkiewicza otrzymują pisma, że Spółka Gazownicza w Łodzi przesuwając inwestycję do listopada 2020 roku. Poprosiła, aby Gmina wystąpiła o pomoc tym ludziom, aby przed kolejną zimą mogli się podłączyć. Radna powiedziała, że można indywidualnie zwrócić się do WFOŚ z wnioskiem o przyznanie dofinansowania do wymiany źródła ciepła.

Tomasz Łuczkowski – Zastępca Burmistrza Opoczna – powiedział, że Gmina wie o problemach z PGNiG. Wyraził zadowolenie, że w poprzedniej kadencji zostało podpisane porozumienie o współpracy Gminy i Spółki. Podkreślił, że Spółka ma swój rok budżetowy i harmonogram prac. Zastępca Burmistrza zapewnił, że o problemach zasygnalizowanych przez radną władze gminy porozmawiają z przedstawicielami Spółki. Nadmienił, że spotkania ze Spółką zostały zorganizowane w 3 miejscowościach wiejskich i zbierane są deklaracje.

Alicja Szczepaniak – radna – podzieliła się pomysłem automatów do butelek plastikowych, na wzór Krakowa.

Tomasz Łuczkowski – Zastępca Burmistrza Opoczna – dopowiedział, że w Krakowie sponsorem automatu był radny. Nadmienił, że jako odpowiedź na interpelację radnego Biernackiego zrezygnowano z wody mineralnej w plastikowych butelkach na rzecz szklanych.

Andrzej Rożenek – radny – nawiązał do wypowiedzi Pani Kierownik na temat okresu trwałości projektu, w trakcie którego nie można nic zmienić, aby nie utracić dofinansowania. Dla mieszkańców to jedna z podstawowych informacji. Wyraził również obawę, czy po wymianie źródła ciepła na ekologiczne mieszkańcy będą stać na opał. To potencjalny inwestor musi brać pod uwagę podejmując decyzję. Ponadto wielu mieszkańców posiada własny opał i stąd nie wchodzi w tematykę wymiany źródła ciepła. Radny zakończył swoją wypowiedź, że potrzebna jest zmiana mentalności społeczeństwa na temat palenia. Zwrócił się z pytaniem do Pani Kierownik, jaką kwotę można uzyskać ze zwrotu podatku?

Dominika Chybowska – Kierownik Zespołu ds. Ochrony Środowiska – co do trwałości projektu powiedziała, że w umowie zawarte są określone warunki jakie należy spełnić, takie jak np. jedno źródło ogrzewania. Wszystkie projekty tj. PONE, Czyste Powietrze i Stop smog taką trwałość projektu miały. Podkreśliła, że beneficjentem w programie Czyste Powietrze jest osoba fizyczna, a w programie Stop smog beneficjentem jest Gmina. Co do wykorzystania drewna do opalania to jest uchwała antysmogowa, która zakłada że nie można spalać drewna, które ma powyżej 20% wilgotności. Natomiast w kwestii odliczenia to jest na ten temat ustawa i kwota odliczenia nie może przekroczyć 53 tys. zł w odniesieniu do wszystkich realizowanych przedsięwzięć. Dopowiedziała, że Urząd Skarbowy jest najbardziej kompetentny do wyjaśnień w tej kwestii.

Tomasz Łuczkowski – Zastępca Burmistrza Opoczna – powiedział, że każdy projekt ma jakieś obwarowania, a wszystko po to by był efekt działania, a za kilka lat będziemy niejako zmuszeni do zmiany myślenia i należy korzystać ze środków póki to jest możliwe.

Andrzej Rożenek – radny – odniósł się do wypowiedzi Pani Kierownik, że nie można spalać drewna, które ma powyżej 20% wilgotności, stwierdzając, że w naturalnych warunkach można zejść do wilgotności nawet 15%.

Jakub Biernacki – radny – na początku swojej wypowiedzi wyraził ubolewanie z powodu nieobecności przedstawicieli Starostwa Powiatowego i poinformował, że zwróci się z zapytaniem dotyczącym zakładu WIS w firmie interpelacji. Radny stwierdził, że nie usłyszał nic na temat pomysłów na to, aby poprawić jakość powietrza w Gminie Opoczno, poza informacją na temat projektów. Powiedział, że bardzo ważnym czynnikiem determinującym stan jakości powietrza jest nieprawidłowe palenie w kotłach, które posiadają mieszkańcy. Zdaniem radnego podstawą do jakiegokolwiek zmiany na lepsze jest kampania informacyjna dla ludzi. Chodzi o to, aby zmienić nawyki ludzi, sposób myślenia, mentalność społeczeństwa. Radny zaproponował, aby na debatę informacyjną wykorzystać przestrzeń przy sklepach wielkogabarytowych w Opocznie, w czasie kiedy są one zamknięte. Radny powiedział, że jest po rozmowach z przedsiębiorcami, którzy są zainteresowani prezentacją nowoczesnych, ekologicznych kotłów.

Tomasz Łuczkowski – Zastępca Burmistrza Opoczna – zachęcił do współpracy, do zgłaszania pomysłów na walkę z zanieczyszczeniem powietrza w Opocznie oraz do upubliczniania informacji o działaniach Urzędu na rzecz poprawy jakości powietrza w Gminie Opoczno na swoich forach internetowych. Na zakończenie swojej wypowiedzi Zastępca Burmistrza poinformował, że najbliższe Ekologiczne Dni Opoczna odbędą się w dniach 28-29 czerwca br. Wówczas odbędą się różne prezentacje ekologiczne.

Andrzej Pacan – radny – skrytykował projekty rządowe i stwierdził, że jak 5% mieszkańców skorzysta z wymiany kotła to będzie sukces, bo nawet przy dofinansowaniu koszt wymiany pieca będzie wysoki. Wyraził opinię, iż efekt i sukces zostałyby osiągnięty w przypadku gdyby rząd przeznaczył wszystkie pieniądze na walkę z zanieczyszczeniem powietrza dla firm, które budują nitki gazowe. Skorzystałoby nie 5%, a 60% mieszkańców. Rozdrabnianie projektów jest nieefektywne.

Tomasz Łuczkowski – Zastępca Burmistrza Opoczna – stwierdził, że na sesji nie mamy wpływu na działania rządu i że najważniejsze, aby zachęcać mieszkańców do korzystania z pojawiających się programów.

Andrzej Rożenek – radny – powiedział, że dobrze byłoby gdyby na sesji był obecny Prezes ZEC-u. Stwierdził, że nie podejmuje się działań w zakresie podłączania nowych odbiorców do nitki gazowniczej, pomimo zainteresowania mieszkańców indywidualnych oraz że nie podejmuje się działań zmierzających do obniżenia kosztów energii cieplnej.

Andrzej Pacan – radny – podkreślił, że problemem jest spory wkład własny, pomimo dofinansowania do projektu.

Alicja Szczepaniak – radna – poinformowała, że ludzie chętnych do podłączenia się do gazu jest wiele, ale największym problemem jest koszt podłączenia gazu.

Tomasz Łuczkowski – Zastępca Burmistrza Opoczna – poinformował, że wszystko rozbija się o pieniądze, a Prezes ZEC był obecny na sesji styczniowej. Można go zaprosić na następną sesję w tej tematyce. Ponadto podkreślił wielkie obciążenie dla Gminy Opoczno trwałością projektu Stop smog.

Andrzej Rożenek – radny – powiedział, że jest za gazem.

Jan Zięba – radny – podpowiada, żeby organizować spotkania z firmą PGNiG w środowiskach lokalnych. Sam brał udział w takim spotkaniu. Firma jest zainteresowana budową nitek gazowych, ale pod warunkiem bilansowania się ekonomicznego, a to jest możliwe przy określonej liczbie osób podłączających się do gazu. Niestety ludzie rozczarowani są kosztem, twierdząc nawet że gdzie indziej jest za darmo np. w Drzewicy, a w Opocznie trzeba płacić. Radny stwierdził ponadto, że czynnikiem zniechęcającym ludzi do udziału w projektach są formalności.

Tomasz Łuczkowski – Zastępca Burmistrza Opoczna – wyjaśnił, że w Gminie Drzewicy mieszkańcy gminy dołożyli 800 zł każdy, ale do solarów do ogrzewania wody. Gmina pozyskała 4 mln zł i wyłożyła z własnego budżetu 2 mln zł. To bardzo duże obciążenie dla budżetu gminy, ale taka była decyzja Rady.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodnicząca ją zamknęła i przystąpiła do realizacji kolejnego punktu obrad sesji.

Rada Miejska przyjęła informację do wiadomości.

Ad. pkt. 11.

Podjęcie uchwał w sprawach:

a) współpracy Gminy Opoczno z Gminą Jarocin,

Tomasz Łuczkowski – Zastępca Burmistrza – przedstawił projekt uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję, wobec braku głosów zamknęła ją i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za - 20, przeciw - 0, wstrz. – 0 podjęła uchwałę Nr VII/82/2019 w sprawie: współpracy Gminy Opoczno z Gminą Jarocin.

Uchwała stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

b) wyrażenia zgody na używanie herbu Gminy Opoczno,

Tomasz Łuczkowski – Zastępca Burmistrza – przedstawił projekt uchwały.

Poinformował, iż w ubiegłej kadencji podjął się próby uregulowania kwestii herbu Gminy Opoczno. Nie do końca się to udało. Według ustawy o samorządzie gminnym Rada Miejska ma prawo udzielić zgody na używanie herbu, ale nie ma dokumentu heraldycznego, który dokładnie określałby jak herb ma wyglądać. Nie znaczy to jednak, że gmina nie powinna bronić tego znaku, aby nie był używany niezgodnie z przeznaczeniem. Poinformował, że zwrócił się do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji przy którym działa Komisja Heraldyczna z prośbą o ocenę Herbu Odrowąż. Została wydana negatywna ocena. Podkreślił, iż zdaje sobie sprawę, że historycznym herbem Opoczna jest herb św. Bartłomieja. Zaznaczył również, że to Herb Odrowąż od wielu wieków kojarzy się z miastem Opoczno. Komisja jaka została powołana przy Muzeum Regionalnym stara się udowodnić, że herbem Opoczna jest Herb Odrowąż, pomimo wcześniejszej negatywnej opinii.

Z prośbą o używanie herbu zwróciła się firma odzieżowa, która chce używać go do celów komercyjnych. Poinformował, że taka polityka w poprzednich kadencjach nie była stosowana, a radni udzielali zgody na używanie herbu do celów promocyjnych. Stwierdził, że ostateczna decyzja należy do radnych.

Przewodnicząca Rady Miejskiej otworzyła dyskusję.

Jakub Biernacki – radny – zapytał, czy za herb uznajemy przedstawiony na pismach urzędowych znak, czyli tarczę z białym znakiem? Stwierdził, iż są zapisy, że jakakolwiek forma przetworzenia herbu już nie jest herbem. Jaka jest opinia w tym temacie?

Tomasz Łuczkowski – Zastępca Burmistrza – odpowiedział, że ustawa, na jaką należy się powołać ustalając herb jest ustawa o znakach i mundurach z 1973 roku. Podkreślił, że gmina stara się uregulować ten temat, co nie jest łatwe i na pewno będzie kosztowne dla gminy, ponieważ należy zwrócić się z tym tematem do Heraldyka. Jeśli chodzi o modyfikację to uważa, że występując na drogę sądową taka osoba nie zostałaby ukarana.

Tomasz Kopera – radny – zapytał, czy w przypadku wystąpienia do Ministerstwa z wnioskiem, aby herbem był św. Bartłomiej Minister wyraziłby zgodę? Czy na siłę bronimy herbu Odrowąż?

Tomasz Łuczkowski – Zastępca Burmistrza – odpowiedział, że nie jest to na siłę. Stwierdził, że dobrym rozwiązaniem byłaby ankieta przeprowadzona z mieszkańcami w tym temacie.

Jakub Biernacki – radny – zobowiązał się, że przeprowadzić na swoim blogu osobistym taką ankietę.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – poinformowała, że do Biura Rady Miejskiej wpłynął wniosek o udzielenie zgody na używanie Herbu Odrowąż do celów komercyjnych. Po rozmowach z Sekretarzem postanowiła umieścić projekt uchwały w porządku obrad dzisiejszej sesji. Wnioskodawca był zaproszony zarówno na Komisję jak i sesję. Pomimo, iż był obecny na początku sesji, to w związku z przedłużającymi się obradami opuścił ją i Rada Miejska nie

miała okazji poznać uzasadnienia wniosku, który złożył. Uważa temat nadal za otwarty i bez względu na wynik głosowania można do niego wrócić.

Wobec braku głosów w dalszej dyskusji Przewodnicząca zamknęła ją i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za - 0, przeciw - 15, wstrz. – 4 nie podjęła uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na używanie herbu Gminy Opoczno.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

c) przekazania środków finansowych dla Policji,

Edyta Krzysztofik – Naczelnik Wydz. Spraw Społecznych, Ochrony Ludności i Sportu – przedstawiła projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – poinformował, że kwota jaką przekaze gmina Opoczno będzie do dyspozycji Komendanta, który najlepiej wie jak ją rozdysponować pomiędzy funkcjonariuszy.

Jerzy Pręcikowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – stwierdził, iż radni nie powinni mieć żadnych wątpliwości w tym temacie, tym bardziej, że Komendant przedstawił wcześniej jak bardzo potrzebne są te środki dla policji.

Jadwiga Figura – radna – stwierdziła, że od lat gmina wspomaga finansowo policję i jest to konieczna pomoc, aby zapewnić bezpieczeństwo mieszkańcom.

Wobec braku głosów w dalszej dyskusji Wiceprzewodniczący zamknął ją i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za - 20, przeciw - 0, wstrz. – 0 podjęła uchwałę Nr VII/83/2019 w sprawie: przekazania środków finansowych dla Policji.

Uchwała stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

d) ustalenia cen maksymalnych i opłat za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w gminnych przewozach pasażerskich wykonywanych przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne Sp. z o.o. w Opocznie,

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – przedstawił projekt uchwały.

Ponadto poinformował o wprowadzeniu autopoprawki w §1 ust. 1 pkt 5 poprzez dodanie miejscowości Libiszów Kolonia.

Wiceprzewodniczący otworzył dyskusję, wobec braku głosów zamknął ją i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za - 19, przeciw - 0, wstrz. – 1 podjęła uchwałę Nr VII/84/2019 w sprawie: ustalenia cen maksymalnych i opłat za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w gminnych przewozach pasażerskich wykonywanych przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne Sp. z o.o. w Opocznie.

Uchwała stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

e) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Opoczno na lata 2019 – 2034,

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy – przedstawiła projekt uchwały.

Poinformowała, iż w dniu dzisiejszym wpłynęła informacja z Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego o zmianie w planie dotacji. Jest to kwota w wysokości 60 zł przeznaczona na sfinansowanie kosztów wydawania przez gminę decyzji w sprawach świadczeniobiorców innych niż ubezpieczeni. Jest to pokrycie kosztów za styczeń i marzec. Dzisiaj również po rozmowach z Łódzkim Urzędem Wojewódzkim odnośnie dotacji przeznaczonej na zwrot podatku akcyzowego jest mniejsza kwota o 5.621,77 zł, niż to co zostało wprowadzone. Przypomniała, że do końca kwietnia gmina jest zobowiązana wypłacić te środki. W związku z tym strona dochodowa oraz wydatkowa byłaby mniejsza o 5.621,77 zł.

Przewodnicząca Rady Miejskiej otworzyła dyskusję.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – stwierdziła, że projekt uchwały został dogłębnie przedstawiony na Komisjach. Wynika z niego, że kwota rewitalizacji została całkowicie wyzerowana. W 2019r. kwota, która została przeznaczona na rewitalizację stanowiła ok. 2 mln zł. Zapytała, czy skoro Burmistrz zrezygnował z rewitalizacji, a został rozstrzygnięty przetarg na budynek pasywny w Woli Załężnej na który po rozstrzygnięciach przetargowych brakuje ok. 1,5 mln zł, to dlaczego kwota która została zdjęta z rewitalizacji nie została zabudżetowana np. na budynek pasywny w Woli Załężnej, gdzie również jest dofinansowanie ze środków unijnych? W WPF pojawił się projekt budowy parkingu przy ul. Norwida i ul. Konopnickiej na kwotę 17 tys. zł. Sprawa parkingu wraca od kilku lat i jest dyskusyjna, gdyż część mieszkańców chce parking, druga część nie chce. Zapytała czy w ramach zebrań wspólnot mieszkaniowych zostały przeprowadzone konsultacje z mieszkańcami w sprawie parkingu? Czy w ramach rozmów z mieszkańcami podjęto stosowne uchwały dotyczące budowy parkingu? W WPF na rok 2019 zostało zabudżetowane 150 tys. zł na zadanie pod nazwą termomodernizacja budynku użyteczności publicznej przy ul. Mickiewicza w Opocznie, gdzie od lat prowadzona jest przez Zespół Szkół Prywatnych bursa szkolna. Zapytała, z czego wynika ten pomysł?

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – odpowiedział, że nie zaproponowano przekazania środków z rewitalizacji na budynek pasywny, gdyż otwarcie ofert

było po tym jak zostały przygotowane materiały. Oferta, która wygrałaby w przetargu wyniosła 4 mln 400 tys. zł. Tańsza oferta na kwotę 4 mln 100 tys. zł została odrzucona ze względu na mniejszy okres gwarancji. Wynika z tego, że gmina powinna dołożyć ok. 2 mln zł i decyzje o tym podejmie Rada Miejska. Poinformował również o tym, że będzie podjęta próba ogłoszenia drugiego przetargu i liczy na to, że będzie to niższa kwota. Jeśli chodzi o ul. Norwida to temat często wraca. Problem w tym miejscu jest duży. Przyznał rację, że należy rozmawiać z mieszkańcami na ten temat. Zadeklarował, że odbędą się takie rozmowy i jeżeli mieszkańcy nie zaakceptują projektu, to nie zostanie on zrealizowany. Konsultacje to dobra inicjatywa, ale frekwencja na zebraniach wspólnotowych jest bardzo niska. Jeśli chodzi o termomodernizację budynku na ul. Mickiewicza poinformował, że Rada Miejska dwa lata temu podjęła uchwałę o wydzierżawieniu budynku dla Zespołu Szkół Prywatnych, który prowadzi bursę publiczną na potrzeby uczniów wszystkich opoczyńskich szkół. Dzierżawa trwa do końca czerwca i ZSP nie ubiega się o przedłużenie terminu. Jest propozycja, aby po remoncie przeznaczyć budynek dla Ośrodka Pomocy Społecznej, a obecnie zajmowany budynek poddać termomodernizacji na którą obecnie ogłaszany jest przetarg.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – poinformowała, że zebrania wspólnot odbywają się w taki sposób, że jeżeli nie ma kworum to uchwały podejmowane są częściowo na zebraniu, a częściowo w formie indywidualnego zbierania podpisów. Nie ma znaczenia, ile osób przyjdzie na zebranie, a efekt końcowy jakim jest uchwała podjęta głosami 50+1 wg. powierzchni. Dałoby to Burmistrzowi ostateczną informację i pozwoliłoby odeprzeć jakiekolwiek zarzuty ze strony mieszkańców. Co do budynku pasywnego w Woli Załężnej stwierdziła, że jeżeli kwota w pierwszym przetargu przekroczyła o 2 mln kwotę zapisaną na ten cel, to nie ma się co łudzić, że w następnym będzie niższa. Uważa, że już teraz należałoby zabezpieczyć większe środki na ten cel, aby rozstrzygnąć kolejny przetarg, chyba że chodzi o to, aby przetargu nie rozstrzygnąć i nie realizować tego projektu. Stwierdziła, że ekonomicznie uzasadnionym jest, aby zabezpieczyć środki na inwestycje na które pozyskane są środki zewnętrzne, a później dbać o inwestycje finansowane w 100% ze środków gminnych.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – zgodził się ze stwierdzeniem, że w pierwszej kolejności należy wykonywać inwestycje na które pozyskane są środki zewnętrzne. Przypomniał, że na projekt rewitalizacji zaplanowane było 7 mln zł, z czego 2 mln zł ze środków gminy. Ostatnia wycena rewitalizacji to kwota 14 mln zł. Istnieje duże zagrożenie, że gmina wyda nie 2 mln zł, a 14 mln zł. Decyzja będzie należała do Rady. Stwierdził, że przez tyle lat prowadzenia działalności nauczył się racjonalnie wydawać pieniądze. Skoro otrzymał informacje od Wydziałów Urzędu Miejskiego, że na termomodernizację np. biblioteki można otrzymać 80% dofinansowania, to stwierdził iż nie ma się nad czym zastanawiać. Chodzi o to, aby pozyskać jak najwięcej środków zewnętrznych w stosunku do udziału gminy. Podobna propozycja dotyczy budynku Muzeum oraz budynku na

Placu Kościuszki 20, który miałby zostać przeznaczony na cele mieszkaniowe. Kwota dofinansowania remontu pustostanu to 45%. W każdej z tych sytuacji dofinansowanie byłoby większe niż planowane obecnie. Umowa o dofinansowanie rewitalizacji została podpisana jeszcze w poprzedniej kadencji w dniu 23 października 2017r. Pierwszy przetarg został ogłoszony po 11 miesiącach, czyli 11 września 2018r. Zapytał dlaczego tak późno, a nie zaraz po podpisaniu umowy? Następny przetarg odbył się 2 października 2018r., gdzie już był oferent. Zapytał dlaczego wtedy Kierownictwo Gminy nie złożyło wniosku do Rady Miejskiej o zwiększenie środków i realizację? Poinformował, że nie jest to zła wola w realizacji inwestycji. Podkreślił, iż nie jest usatysfakcjonowany tym, że świetlica wraz ze szkołą w Woli Załącznej dla 35 dzieci będzie budowana za 4 mln 400 zł, z czego dofinansowanie wynosi 1,5 mln. Uważa, że można zbudować świetlicę za 1 mln zł. Nie wynika to z uprzedzeń. Należy zastanowić się nad tym, czy gminę stać na taką inwestycję, ale to Rada Miejska podejmie decyzję. Jeżeli będzie tańsza propozycja po przetargach wyzwanie zostanie podjęte. Jeżeli się nie uda Rada Miejska zostanie poinformowana i podejmie decyzję, czy realizować inwestycję. Uważa, że przed racjonalizacją sieci szkół, należy się wstrzymać z podejmowaniem decyzji.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – podziękowała za szczegółowe wyjaśnienia. Zaznaczyła, że budynek w Woli Załącznej zaprojektowany został w formule budynku pasywnego, czyli takiego, który w przyszłości ma nie przynosić kosztów w eksploatacji. Uważa, że gdyby wyjaśnienia padły na posiedzeniach Komisji, dyskusja w dniu dzisiejszym wyglądałaby inaczej.

Andrzej Pacan – radny – poprosił, aby Przewodniczący poszczególnych komisji odczytali jak radni głosowali dany projekt uchwały na posiedzeniach Komisji.

Alicja Szczepaniak – radna – stwierdziła, że w poprzedniej kadencji również wiele inicjatyw nie było konsultowanych z mieszkańcami jak, np. wycinka drzew w stronę cmentarza przy ul. Partyzantów. Jeśli chodzi o parking przy ul. Norwida, to poinformowała, że w zeszłej kadencji Komisja Komunalna była na wyjazdowym posiedzeniu i rozmawiała z mieszkańcami, którzy w większości byli przeciwni budowaniu parkingu pod samymi oknami. Jest tam problem i należy rozmawiać z mieszkańcami.

Andrzej Rożenek – radny – stwierdził, iż argumentacja Burmistrza w dniu dzisiejszym dotarła do niego. Wyraził swoje ubolewanie, że nie było podobnej dyskusji na Komisji Komunalnej w dniu wczorajszym.

Jadwiga Figura – radna – stwierdził, że jeśli chodzi o parking przy ul. Norwida to najlepszym rozwiązaniem byłoby, aby to mieszkańcy zdecydowali. Przypomniała sytuację kiedy wraz z mieszkańcami ul. Dworcowej poprosiła kierownictwo poprzedniej kadencji, aby nie zabierali kawałka zieleni jaki pozostał przy tej ulicy. Prośby nie zostały wysłuchane, a mieszkańcy mają żal do dziś. Prosi, aby na przyszłość wszystkich mieszkańców traktować tak samo.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – stwierdziła, że decyzje dotyczące sprzedaży nieruchomości na rzecz nieruchomości przyległej zapadają

na Kierownictwie, gdzie spotykają się wszyscy Kierownicy wydziałów oraz Burmistrzowie i Pani Skarbnik.

Jakub Biernacki – radny – prosi o przybliżenie stanowisk wszystkich Komisji dotyczących Wieloletniej Prognozy Finansowej oraz budżetu. Poprosił również, aby radni nie kreowali narracji jakoby Burmistrz działał na szkodę gminy, ponieważ ze słów Przewodniczącej wynikało, że Burmistrz nie chce realizować inwestycji na które są środki zewnętrzne. Jest to działanie na szkodę wizerunkową Rady. Stwierdził, że nie trzeba być ekonomistą, aby ocenić, że inwestycja która w pierwotnej formie ma kosztować 2,5 mln zł przy wkładzie połowy ze środków własnych jest dużo bardziej opłacalna, niż inwestycja która finalnie ma kosztować 4,5 mln zł. Dotyczy to zarówno budynku w Woli Załącznej jak i rewitalizacji. Należy mówić głośno o tym, że inwestycja która miała kosztować 7 mln zł z wkładem gminy 2 mln zł, finalnie kosztować będzie 14 mln zł, a wkład gminy wyniesie 9 mln zł, a nie 2 mln zł jak w początkowej fazie. Stwierdził, iż należy skupić się na tym, aby działać w interesie gminy.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – stwierdziła, że każdy ma prawo mieć swoje zdanie. Uważa, że nie skorzystanie z dofinansowania do inwestycji na poziomie 45%, pomimo, iż wcześniej było to 75% to skandal. Dofinansowanie było na poziomie 5 mln 300 tys. zł i nigdy już Gmina takiego nie otrzyma. Otrzymanie dofinansowania na termomodernizację jest bardzo niepewne. Stwierdziła, że pewne działania w związku z rewitalizacją zostały już podjęte i na dzień dzisiejszy będzie trzeba zwrócić ok. 1 mln zł do Urzędu Marszałkowskiego. Nie zostały podjęte działania, aby rozpocząć inwestycje, natomiast podjęto szereg działań, aby uzyskać z Urzędu Marszałkowskiego informację o braku możliwości przedłużenia terminu oraz opinie, że jest to działanie niewykonalne.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczno – odpowiedział, że oddanie 1 mln zł sprawi, że Gmina nie będzie musiała wydawać kolejnych 13 mln zł. Jego zdaniem propozycja przystąpienia do rewitalizacji są skandalem. Poinformował, że Gmina podjęła szereg działań, aby realizować zadanie. Jednym z nich była propozycja wpisania w umowę z wykonawcą, że jeśli nie dotrzyma terminu to ma oddać 5 mln zł. Niestety, prawnie taki zapis nie mógłby zostać umieszczony. Zapytał, jak w takim razie zabezpieczyć Gminę przed wydaniem 14 mln zł, kiedy mówi się o nierealnych terminach wykonania? Podobnie będzie z budynkiem w Woli Załącznej. Jeżeli wykonawca nie dotrzyma terminu, Gmina będzie musiała dołożyć 1,5 mln zł. Nad tym należy się zastanowić. Po raz kolejny podkreślił, że rewitalizacja jest zadaniem nie do wykonania ze względu na termin.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – stwierdziła, że to, że jakieś zadanie obarczone jest dużym poziomem ryzyka, nie jest usprawiedliwieniem do niewykonania zadania. Przykładem jest np. ul. Biernackiego, gdzie z powodu nie dotrzymania słowa przez wykonawcę inwestycja była mocno zagrożona.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczno – zapytał, dlaczego w związku z tym nie podjęto ryzyka w dniu 23 października 2017r., a czekano do dnia dzisiejszego? To jest skandal. Dlaczego od umowy do ogłoszenia przetargu czekano 11

miesiące? Podkreślił, że kieruje nim wyłącznie ochrona budżetu gminy. Nieracjonalnym jest wydanie na ten projekt 14 mln zł z własnego budżetu. Podkreślił, że projekt będzie realizowany za dużo mniejsze pieniądze. Jeżeli rada ustali, że należy to zrobić, to będzie robione tylko należy liczyć się z tym, że Gmina wyda 14 mln zł. Poprosił, aby nie opowiadać, że wykonawcy zdążą w 10 miesięcy, bo tyle trwa pozyskanie samego pozwolenia na budowę.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – przedstawił informację dotyczącą projektu rewitalizacji. Poinformował, że wniosek został złożony w lutym 2017r. Do tego celu został sporządzony program funkcjonalno – użytkowy, który np. na bibliotekę składa się z 4 stron oraz wycena. Do przetargu we wrześniu przystąpiono z tymi samymi cenami, co było niezgodne z prawem zamówień publicznych, gdyż do przetargu musi być podana cena nie starsza niż pół roku, a ta była sprzed dwóch lat. Poinformował, że art. 93 Prawa zamówień publicznych mówi o tym, że można ogłosić przetarg przed uzyskaniem dofinansowania. Jeżeli wniosek był złożony w lutym, to już w marcu można było przystąpić do przetargu, tak żeby na podpisanie umowy był już wykonawca. Obecnie gmina nie jest w stanie zrealizować terminowo projektu, dodatkowo wątpliwym jest poprawne rozliczenie projektu. Ponadto poinformował radnych, że w czerwcu rusza nabór wniosków o dofinansowanie, ponadto w lipcu nabór wniosków na drogi. Jeżeli rada nie podejmie uchwały, to gmina nic nie będzie mogła zrobić, ponieważ nie będzie miała upoważnienia ze strony Rady. Jeżeli radni podejmą uchwałę, to w poniedziałek gmina zleca profesjonalnej firmie stworzenie programu funkcjonalno – użytkowego i wyceny, po czym wniosek zostanie złożony w czerwcu. Zaraz po tym zostanie ogłoszony przetarg.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – zapytała, jaki jest związek z tematem o którym mowa z dofinansowaniem do dróg?

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – poinformował, że nabór wniosków do Funduszu Dróg Samorządowych ma się odbyć w lipcu tego roku. Gmina chce wystąpić z wnioskiem o dofinansowanie do ul. Świerkowej. Ponadto w czerwcu jest nabór wniosków na termomodernizację budynków o których wcześniej wspomniano. Do tego potrzebne jest podjęcie uchwały.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – stwierdziła, iż nie zrozumiała jest dla niej włączenie ul. Świerkowej do Funduszu Dróg Samorządowych, ponieważ pieniądze są zabezpieczone na chodnik na tej ulicy.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczno - zapytał, na jakiej podstawie Radni wprowadzili wykonanie ulicy Świerkowej do budżetu? Na jakiej podstawie została podana wycena? Uważa, iż należy wykonać porządny projekt całej ulicy z chodnikami, zatokami oraz parkingiem i realizować go etapami, począwszy od chodnika. Kwota jest zdjęta z budżetu, ponieważ na razie potrzebna jest część pieniędzy, która zostanie przeznaczona na wykonanie projektu.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – stwierdziła, że kompletny projekt na ul. Świerkową jest w posiadaniu Urzędu Miejskiego od 2011 roku, ale wymaga on nowych uzgodnień. Uważa, również że pozyskanie środków z

Funduszu Dróg Samorządowych jest mocno wątpliwe, ponieważ nie ma żadnych gwarancji, że gmina pozyska te środki. Potrzeba umiejscowienia chodnika jest ogromna i wprowadzenie go do budżetu w styczniu jest zasadne.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczno – zapytał, na jakiej podstawie radni zdejmują z budżetu wykonanie jednej ulicy, a wprowadzają inną? Zapytał, czy w związku z tym prowadzone były konsultacje z mieszkańcami na tym osiedlu? Uważa, że być może dobrym rozwiązaniem byłoby przeprowadzenie takich konsultacji. Należy robić to co chcą ludzie, a nie urząd.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – stwierdziła, że przez 4 lata, kiedy była Zastępcą Burmistrza w Opocznie powstało wiele bardzo ważnych dróg. Poinformowała, że według mieszkańców ul. Świerkowa jest ważnym ciągiem komunikacyjnym. Nie kwestionuje wykonania ul. Brzozowej, natomiast w opinii mieszkańców to wykonanie ul. Świerkowej jest priorytetem.

Jakub Biernacki – radny – zapytał, czy forsowanie na siłę niedoszacowanych projektów może spowodować, że wykonawcy będą mocno zawyżali ceny startując do przetargów? Bo taki może być odbiór. Należy zastanowić się nad tym, czy jest to działanie na korzyść gminy.

Wiesław Wolkiewicz – radny – stwierdził, że jeżeli wykonawca określa kwotę w przetargu, to ma świadomość, że musi się w niej zmieścić. Zaznaczył, że budynek w Woli Załącznej należy się mieszkańcom, ponieważ oni również płacą podatki. Gdyby dzieci miały lepsze warunki w szkole, to na pewno więcej dzieci by do niej uczęszczało, niż obecnie.

Krzysztof Grabski – radny – poprosił, aby Burmistrz w zamian za rewitalizację ukończył remizę w Kraszkowie.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – odpowiedziała, że remiza uwzględniona została w budżecie w miesiącu styczniu.

Tomasz Kopera – radny – przytoczył artykuł z 2015r. w sprawie zwrotu przez gminę 6,5 mln zł w związku z Zakładem Unieszkodliwiania Odpadów. Zapytał, dlaczego obecnie zatrudnione zostały osoby do Zarządu Spółki PGK, które były bezpośrednio odpowiedzialne za taki stan rzeczy?

Jolanta Łuczka – Nita – radna – odniosła się do budowy ul. Brzozowej twierdząc, że nie została ona wycofana z realizacji, a przesunięta w czasie. Pierwszy etap ma być zrealizowany w tym roku. Jeśli chodzi o ul. Świerkową to nie jest obowiązkiem radnych przeprowadzanie wyceny. Budowę chodnika na ul. Świerkowej popiera 160 osób i lista z podpisami zostanie złożona do Burmistrza.

Tomasz Łuczkowski – Zastępca Burmistrza – odnosząc się do wypowiedzi radnego Kopery, stwierdził, że nie widzi związku z tematem.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – odpowiedział, że na ul. Świerkowej ma zostać wykonany projekt i w pierwszej kolejności wybudowany zostanie chodnik, którego nie można zrobić bez projektu technicznego. Poinformował, że zwrot pieniędzy jaki miał miejsce w ZUO był związany wyłącznie z przetargiem, gdyż Urząd przesunął termin składania ofert. W tym czasie wszedł przepis, który mówił, że wprowadzenie takiej zmiany podlega ogłoszeniu w Biuletynie

Zamówień Publicznych (przepis obowiązywał od trzech dni). Zarzucono, iż potencjalnie mogła zostać naruszona zasada konkurencyjności. Było to drobne niedopatrzenie, które spowodowało zwrot dużej kwoty.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – poinformowała, że inwestycja na ZUO była trudną inwestycją która kosztowała 33 mln zł. Gminie groził zwrot, gdyż konsorcjum, które wykonywało pracę rozpadło się. Było duże zagrożenie w związku z rozliczeniem inwestycji, ale gdyby ryzyko nie zostało podjęte nie byłoby zmodernizowanej oczyszczalni ścieków. Stwierdziła, że jeżeli intencja wykonania ul. Świerkowej jest prawdziwa, to należy zabezpieczyć kwotę 3 mln zł w budżecie gminy, a później starać się o dofinansowanie. W innym wypadku jej zdaniem projekt zostanie wykonany i trafi do szafy.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – stwierdził, iż Przewodnicząca pomyliła projekty. Jeżeli chodzi o ul. Świerkową, to jest deklaracja Burmistrza i nikt nie ma zamiaru kogokolwiek oszukiwać. Urząd chce zaprojektować całą ulicę i w pierwszej kolejności wykonać chodnik. Chce również pozyskać na remont tej drogi dofinansowanie z Funduszu Dróg Samorządowych.

Tomasz Kopera – radny – stwierdził, iż gminie zarzucono naruszenie ustawy Prawo zamówień publicznych, w konsekwencji czego zwrotu prawie 3,5 mln zł za zrealizowane projekty z unijnym dofinansowaniem żądał Zarząd Województwa Łódzkiego oraz 500 tys. zł za patio. Zacytował artykuł „za projekt dotyczący ZUO w Różannie odpowiedzialny był z ramienia PGK w Opocznie Pan Janusz Klimek.” Nadzór pełnił ówczesny Burmistrz Pan Jan Wieruszewski.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – poprosił, aby odnosząc się do tematu, radny najpierw dokładnie się z nim zapoznał. Cytowanie artykułu nie jest odpowiednim źródłem. Aby wypowiadać się w temacie należałoby sprawdzić, kiedy np. składany był wniosek na ZUO. Dopowiedział, że był to 2010 r., natomiast przetarg był ogłoszony w 2008r. Poinformował, że w projekcie uczestniczył społecznie, a zwrot wynikał ze zmiany Prawa o zamówieniach publicznych.

Tomasz Kopera – radny – stwierdził, iż mówi wyłącznie o faktach i nikogo nie szkaluje.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – odpowiedział, że czuje się oskarżony przez radnego za to, że gmina musiała zwrócić pieniądze. Stwierdził, że nikt nie podziękował mu za to, że pozyskał ogromną kwotę na ZUO, a zarzuca mu się coś, co miało miejsce jeszcze przed tym jak rozpoczął tam pracę.

Andrzej Rożenek – radny – stwierdził, iż była okazja na komisjach, aby merytorycznie omówić temat. Zapytał ile projektów jest w Wydziale Techniczno – Inwestycyjnym i na jaką kwotę?

Andrzej Snopczyński – Naczelnik Wydz. Techniczno – Inwestycyjnego – odpowiedział, że jeżeli chodzi o drogi miejskie jest wykonanych 33 dokumentacji na kwotę 56 mln zł. Z dróg wiejskich jest wykonanych 8 dokumentacji za 9 mln zł. Na instalacje elektryczne są wykonane 4 projekty na kwotę 839 tys. zł. W

dziale konstrukcyjno – budowlanym jest 15 projektów na kwotę 34 mln zł. Sieć sanitarna to 6 projektów na kwotę 89 mln zł. W sumie to 190 mln zł.

Andrzej Rożenek – radny – stwierdził, że potrzeba ok. 20 lat, aby zrealizować wszystkie projekty ze środków własnych gminy. Poinformował, że nikt nie jest przeciwny decyzjom Burmistrza, ale być może potrzeba jeszcze czasu.

Zbigniew Sobczyk – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – poinformował o tym, że na ul. Chopina jest rozpoczęta inwestycja drogowa, która ważna jest dla mieszkańców tej części miasta i poprosił Burmistrza o jej ukończenie.

Robert Grzesiński – radny – wspomniał, iż na ostatniej sesji poruszył temat przejścia dla pieszych na ul. Świerkowej i ul. Akacjowej. Zapytał, kiedy zostanie poprawione to przejście?

Andrzej Snopczyński – Naczelnik Wydz. Techniczno – Inwestycyjnego – odpowiedział, że na Komisji Rewizyjnej sprawa została wyjaśniona. Na dzień dzisiejszy można obniżyć krawężniki i z chwilą kiedy temperatura będzie wysoka to zostanie wysypany destruk i utwardzony. Zostanie to wykonane w najbliższym czasie.

Jadwiga Figura – radna – stwierdziła, że została wykonana ul. Leśna w stronę ul. Krasickiego, natomiast ul. Torowa była częścią zadania, a została przesunięta na 2021 rok. Mieszkańcy Os. Milenijnego proszą o oświetlenie.

Wobec braku głosów w dalszej dyskusji Przewodnicząca zamknęła ją i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za - 7, przeciw - 9, wstrz. – 4 nie podjęła uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2019 -2034.

Projekt uchwał stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

f) zmian w budżecie Gminy Opoczno na rok 2019,

Barbara Bąk – Skarbnik – powiedziała, że nie ma sensu omawiać projektu uchwały.

Alicja Szczepaniak – radna – zapytała co z uchwałą w kontekście nie przegłosowania Wieloletniej Prognozy Finansowej?

Barbara Bąk – Skarbnik – odpowiedziała, że nie ma sensu głosować tej uchwały, gdyż jest nierozzerwalnie związana z WPF.

Sylwester Ziębicki – mecenas – wyjaśnił, że każda uchwała w sprawie zmian w budżecie musi być poprzedzona uchwałą w sprawie zmiany WPF. Głosowanie zmian w WPF jest bezprzedmiotowe.

Alicja Szczepaniak – radna – powiedziała, że konsekwencją nie przegłosowania WPF jest to, że nauczyciele nie dostaną pensji, faktury nie zostaną zapłacone,

umowy zlecenia nie zostaną zapłacone. Zarzuciła, że radni którzy zagłosowali za odrzuceniem WPF są nieodpowiedzialni.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – powiedziała, że uczestniczyła w dwóch komisjach – Oświaty i Komunalnej, na których Pani Skarbnik nie informowała na temat zmian w budżecie oświaty. Takich informacji nie było.

Barbara Bąk – Skarbnik – powiedziała, że część zmian Burmistrz ma uprawnienia i wprowadzi Zarządzeniem. Jeśli będą to tylko przesunięcia między paragrafami to będzie to zrobione. Tylko w jednej szkole, gdzie było zwiększenie dochodów Burmistrz nie będzie mógł tego zrobić.

Jakub Biernacki – radny – zwrócił się do grupy radnych, którzy wstrzymali się od głosowania nad WPF, aby mieli świadomość że wstrzymanie się od głosu również przekłada się na to, że coś jest przyjmowane lub odrzucane.

Andrzej Rożenek – radny – stwierdził, że wszystko zmierza w dobrym kierunku aby osiągnąć konsensus i wyrobić się do lipca.

Jadwiga Figura – radna – przypomniła pierwszą uroczystą sesję, kiedy było mówione, że trzeba szybko powołać komisje i prezydium, aby zacząć działać dla dobra Gminy.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – stwierdziła, że grupa radnych jest otwarta na spotkanie i na sesję nadzwyczajną w temacie zmian w budżecie. Dodała, że budżet ze stycznia funkcjonuje, a radni są otwarci na zmiany, a proszą tylko aby je z nimi przedyskutować i wówczas radni jednogłośnie przegłosują. Stwierdziła, że wiele rzeczy radni dowiedzieli się dopiero dzisiaj, a na komisjach nie mieli tego przedstawionego.

Sylwester Ziębicki – mecenas – wyjaśnił, że Przewodnicząca nie może wymagać jednogłośnego głosowania każdej uchwały.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – wyjaśniła, że chodziło jej o to, że jak będzie wszystko przedstawione i przedyskutowane wcześniej to łatwiej będzie podjąć decyzję i nie będzie tak szerokiej dyskusji.

Jakub Biernacki – radny – powiedział, że łatwiej byłoby osiągnąć konsensus, gdyby radni będący w większości zaprosili do koalicji wszystkich radnych ponad podziałami.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – wyjaśniła, że jej chodziło o spotkanie wszystkich radnych z Panem Burmistrzem.

Przewodnicząca zamknęła dyskusję.

Projekt uchwały stanowi załącznik do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

**g) zmiany uchwały w sprawie Regulaminu dostarczania wody
i odprowadzania ścieków,**

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – przedstawił projekt uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję, wobec braku głosów ją zamknęła i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za – 21, przeciw – 0, wstrz. – 0 podjęła uchwałę nr VII/85/2019 w sprawie: zmiany uchwały w sprawie Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

Uchwała stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

h) uchYLENIA uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu korzystania z miejsca wykorzystywanego do kąpieli w Opocznie,

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – przedstawił projekt uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję, wobec braku głosów ją zamknęła i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za – 21, przeciw – 0, wstrz. – 0 podjęła uchwałę nr VII/86/2019 w sprawie: uchYLENIA uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu korzystania z miejsca wykorzystywanego do kąpieli w Opocznie.

Uchwała stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

i) wyrażenia zgody na utworzenie miejsca okazjonalnie wykorzystywanego do kąpieli,

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – przedstawił projekt uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję, wobec braku głosów ją zamknęła i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za – 21, przeciw – 0, wstrz. – 0 podjęła uchwałę nr VII/87/2019 w sprawie: wyrażenia zgody na utworzenie miejsca okazjonalnie wykorzystywanego do kąpieli.

Uchwała stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

j) odstąpienia od uchYLENIA zmiany miejscowego ogólnego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Opoczna obejmującej obszar położony na zachód od ul. Partyzantów, w granicach terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: MN/U, M/U-1, M/U-2,

Jacenty Lasota – Naczelnik Wydz. Rozwoju Miasta – przedstawił projekt uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję, wobec braku głosów ją zamknęła i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za – 21, przeciw – 0, wstrz. – 0 podjęła uchwałę nr VII/88/2019 w sprawie: odstąpienia od uchylecia zmiany miejscowego ogólnego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Opoczna obejmującej obszar położony na zachód od ul. Partyzantów, w granicach terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: MN/U, M/U-1, M/U-2.

Uchwała stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

k) rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 w Opocznie im. Henryka Sienkiewicza.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji Skarg, wniosków i petycji – przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Poinformował, że Komisja wypracowała stanowisko o uznanie skargi za bezzasadną głosami: za – 3, przeciw – 1, wstrz.- 1.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Jakub Biernacki – radny – zabrał głos jako członek Komisji Skarg, wniosków i petycji, aby przedstawić kilka faktów, które zaistniały na tejże Komisji.

Skarga na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 3 w Opocznie wpłynęła od dwóch nauczycielek, a dotyczyła faktu jaki miał zaistnieć na Radzie Pedagogicznej. Zdaniem Skarżących Pani Dyrektor na posiedzeniu Rady Pedagogicznej stwierdziła, że prowadzą działalność przestępczą na terenie placówki polegającą na nielegalnym zbieraniu podpisów w sprawie utworzenia liceum, co uznały za naruszenie dóbr osobistych i duszenie wszelkiej aktywności wśród nauczycieli. Komisja Skarg, wniosków i petycji odbyła trzy posiedzenia w tej sprawie. Na pierwszym posiedzeniu Komisja podjęła decyzję o wysłuchaniu obu stron. Na drugim były obecne Panie Skarżące, które podtrzymały swoje stanowisko. Na ostatnim posiedzeniu Komisja wysłuchiwała Pani Dyrektor, która podtrzymała swoje stanowisko wyrażone w piśmie. W rezultacie było „słowo przeciwko słowu”. Jedynym dowodem na to, aby stwierdzić czy takie sformułowanie z ust Pani Dyrektor padło, czy nie padło, był wgląd do protokołu z Rady Pedagogicznej. Jest to dokument niejawnny, ale zdaniem Pani prawnik Urzędu Komisja ma prawo wglądu do tego dokumentu i radny taki wniosek złożył na ostatniej komisji. Protokół staje się prawomocny po zatwierdzeniu go na następnym posiedzeniu Rady Pedagogicznej. Z uwagi na to radny wniosł, aby sprawy nie kończyć, ponieważ Komisja nie miała tego dokumentu. Wniosek radnego został odrzucony m.in. głosem radnego Kopery i radnego Rożenka, czyli Komisja nie była zainteresowana pozyskaniem dowodu w sprawie, który jednoznacznie pomógłby ocenić, czy rację mają Pani Skarżące, czy Pani Dyrektor. Następnie radny Kopera złożył wniosek o odrzucenie skargi ze

względu na brak dowodów w sprawie, założył że to Pani Skarżące mają obowiązek udowodnić, że takie słowa z ust Pani Dyrektor padły. W takiej narracji była prowadzona Komisja, że to Panie Skarżące mają udowodnić swoją rację. Reasumując najpierw radny Kopera odrzucił wniosek o pozyskanie dowodu w sprawie, a następnie złożył wniosek o odrzucenie skargi z uwagi na brak dowodów. Radny uważa, że to skandal. Narracja i kierunek, w jakim Komisja była prowadzona, jednoznacznie wskazywały, że radni głosujący za odrzuceniem skargi byli jasno określani, co do decyzji jaką mają podjąć. Wielokrotnie podkreślano brak dowodów w sprawie. Radny stwierdził, że przed rozpatrzeniem skargi, przed procedowaniem jej na Komisji radni przyjęli jasne stanowisko w sprawie. Radni stanowiący trzon Komisji Skarg, wniosków i petycji oraz Pani Dyrektor SP Nr 3 reprezentują jedno środowisko polityczne. To, w jaki sposób sprawa była procedowana, ma zdaniem radnego, niewątpliwie związek z tym faktem. Radny poinformował, że złożył interpelację w sprawie transmisji komisji, żeby uniknąć takich sytuacji jaka miała miejsce. Radny stwierdził, że sprawiedliwy i uczciwy proces rozpatrywania skarg należy się każdemu, bez względu na to jakie środowisko reprezentuje. Radny stwierdził, że to jest jego zdanie odrębne, od tej pory będzie taki głos odrębny zgłaszał przy głosowaniu do protokołu. Radny wyjaśnił, że zdanie odrębne dołączane jest do materiałów sesyjnych i można się z nim zapoznać wcześniej. Na zakończenie swojej wypowiedzi radny poprosił, aby nie głosować dzisiaj projektu uchwały, ale aby sprawa wróciła do komisji i uczciwie była procedowana. Komisja ma możliwość sięgnięcia po dowód i powinna to zrobić i dopiero na tej podstawie powinna wydać opinię, czy skarga jest zasadna, czy niezasadna.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – poprosiła mecenasa o wykładnię prawną w kwestii udostępnienia Protokołu z Rady Pedagogicznej.

Sylwester Ziębicki – mecenas – powołał się na art. 18b ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym „Zasady i tryb działania komisji skarg, wniosków i petycji określa statut gminy” oraz §58 Statutu Gminy „2. Komisja skarg, wniosków i petycji, badając sprawę i prowadząc postępowanie wyjaśniające w związku ze złożoną skargą, wnioskiem lub petycją, może:

- 1) wystąpić do Burmistrza albo do właściwego kierownika gminnej jednostki organizacyjnej z wnioskiem o zajęcie stanowiska;
- 2) zebrać materiały, informacje i wyjaśnienia;
- 3) przeprowadzić czynności kontrolne. § 45,47,48 i 49 stosuje się odpowiednio.”

„§ 45. 1. Komisja Rewizyjna (...) ma prawo do:

- 1) wstępu na jej teren;
- 2) żądania od kierownika jednostki kontrolowanej uzyskania informacji i materiałów;
- 3) wykonywania kserokopii i innych dowodów;
- 4) żądania od pracowników wyjaśnień pisemnych lub ustnych do protokołu.
(...)”

„§ 47. 1. Kierownik jednostki kontrolowanej zapewnia Komisji Rewizyjnej niezbędne warunki techniczno-organizacyjne do prowadzenia kontroli. (...)”

„§ 48. 1. Komisja Rewizyjna obraduje na posiedzeniach, przy obecności co najmniej połowy składu komisji.(...)”

§ 49. 1. Z przebiegu posiedzenia Komisji Rewizyjnej sporządza się protokół. (...)”

Mecenas stwierdził, że na podstawie tych zapisów Komisja Skarg, wniosków i petycji ma prawo żądać tych dokumentów, zwracając szczególną uwagę na dane wrażliwe, zgodnie z wytycznymi RODO. Protokół jest informacją publiczną.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – stwierdziła, że cała powyższa retoryka odnosi się do jednostki kontrolowanej, natomiast tu jest skarga osobowa.

Sylwester Ziębicki – mecenas – przytoczył art. 18b ust. „Rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje się komisję skarg, wniosków i petycji.” W tym przypadku kierownikiem gminnej jednostki organizacyjnej jest Dyrektor. Zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego skargę na wójta, burmistrza, prezydenta, kierowników gminnych jednostek organizacyjnych rozpoznaje rada gminy. Rada gminy ma do tego instrument w postaci komisji skarg, wniosków i petycji. Komisja ta przygotowuje stanowisko i w tym celu pozyskuje dowody. Brzmienie tych przepisów wręcz nakazuje tę czynność komisji.

Tadeusz Broła – radny – na początku poinformował, że uczestniczył tylko w ostatnim posiedzeniu Komisji Skarg, wniosków i petycji w tej sprawie i wstrzymał się od głosowania. Skarga dotyczy naruszenia dóbr osobistych art. 23 i 24 Kodeksu Cywilnego i zniesławienia art. 212 Kodeksu Karnego. Radny uważa, że Komisja nie jest instytucją która może w tym przedmiocie oceniać i przesłuchiwać oskarżonych.

Sylwester Ziębicki – mecenas – wyjaśnił, że naruszenie dóbr osobistych określone w przepisach Kodeksu Cywilnego ma zupełnie inny charakter. Służy takiej osobie stosowne powództwo do Sądu Okręgowego.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – zapytała, czy Komisja jest organem, który powinien rozstrzygać spory na gruncie przepisów Kodeksu Cywilnego?

Sylwester Ziębicki – mecenas – odpowiedział, że Komisja nie jest Sądem Okręgowym.

Tadeusz Broła – radny – powiedział, że w treści skargi Panie Skarżące podają konkretne artykuły o naruszenie dóbr osobistych i zniesławienie, a takimi sprawami zajmuje się Sąd.

Tomasz Kopera – radny – odniósł się do zarzutu, że nie był wykorzystany dowód w postaci Protokołu z Rady Pedagogicznej stwierdzając, że dopuszczenie tego dowodu nie było jednoznacznie stwierdzone jako legalne, było kwestionowane przez źródła prawne i dodał, że na czas procedowania skargi nie było zatwierdzonego tego Protokołu. Protokołu nie było, więc dowodu nie było.

Następnie radny przytoczył z uzasadnienia do projektu uchwały: „brak wystarczającego udowodnienia przez Skarżące i uprawdopodobnienia zaistniałych faktów, poprzez wypowiedzenie tych słów przez Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 3, a także niewskazanie elementów wypowiedzi, które mogłyby spowodować zarówno w odczuciu Skarżących zastraszenie, a także wyeliminowanie ich jako nauczycieli z uczestnictwa z inicjatyw związanych z funkcjonowaniem oraz rozwojem placówki, ponieważ jeżeli dotyczy się to punktu rozwoju placówki, działalność polegająca na zbieraniu podpisów nie dotyczyła rozwoju placówki, tylko utworzenia nowej placówki o zupełnie innym profilu działalności. Ponadto w treści sformułowania, które Skarżące wskazują jako autorstwa Pani Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 3, nie wskazane są personalnie ani imiennie osoby Skarżących, co powoduje, że nie można przypisać treści domniemanej wypowiedzi do osób obu Skarżących.”

Sylwester Ziębicki – mecenas – zacytował ze Statutu Gminy „§ 45. 1. Komisja Rewizyjna (...) ma prawo do: 2) żądania od kierownika jednostki kontrolowanej uzyskania informacji i materiałów”

Andrzej Rożenek – radny – powiedział, że w jego odczuciu Komisja zbadała dogłębnie sprawę, wysłuchała obie strony, zapoznała się z dokumentami, które były dostępne, które dostarczono Komisji, a reszta była obiektywną oceną radnych. Nadmienił, że uczestniczył we wszystkich posiedzeniach Komisji i odniósł wrażenie, że skargi dotyczące Szkoły nr 3 były wywołane sztucznie w jakimś celu. Jedna ze skarżących wycofała się, jedna ze Skarżących poszła do Sądu Pracy i to dało radnemu do myślenia.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – zasugerowała, że być może konflikt ma źródło w tym, że obie Panie startowały w konkursie na Dyrektora Szkoły Nr 3.

Andrzej Rożenek – radny – poinformował, iż uważa, że skarga jest niezasadna i zdania nie zmieni. Ponadto radny przytoczył przykłady z przeszłości, kiedy wpływały skargi do Urzędu.

Sylwester Ziębicki – mecenas – poprosił, aby skupić się na tematyce i stanie obecnym.

Jakub Biernacki – radny – odniósł się do stwierdzeń, że Komisja nie jest uprawniona do rozpatrywania tej skargi stwierdzając, że oprócz wskazywania w treści skargi konkretnych artykułów Kodeksu Cywilnego i Karnego Panie Skarżące podnoszą, że to sformułowanie Pani Dyrektora ma na celu ograniczenie inicjatyw i wszelkiej aktywności nauczycieli. Ta część skargi powoduje, że Komisja jest kompetentna do rozpatrzenia skargi. Radny podkreślił, że to jest stanowisko służb prawnych, które towarzyszyły radnym podczas Komisji. Następnie radny odniósł się do wypowiedzi radnego Kopery kiedy mówił, że Protokół z posiedzenia Rady Pedagogicznej nie jest w tym momencie uprawomocniony, więc go nie ma. Radny powiedział, że z tego względu prosił o odroczenie rozpatrzenia tej skargi do momentu uprawomocnienia tego Protokołu i wglądu do niego. Tego dotyczył jego wniosek. Argument za odrzuceniem skargi

zdaniem radnego jest żaden. Ponadto radny odniósł się do wypowiedzi radnego Kopery kiedy mówił, że jednym z powodów odrzucenia skargi było to, że w trakcie posiedzenia Komisji wątpliwości co do tego, że Komisja ma prawo sięgnąć po ten dokument zgłaszały służby prawne. Powiedział, że uczestniczył w posiedzeniach Komisji i Pani prawnik jasno stwierdziła, że Komisja ma prawo żądać wglądu w ten dokument. Z tego co radny pamięta, przeciwko takiemu stwierdzeniu był radny Kopera i można to sprawdzić.

Andrzej Pacan – radny – zwrócił się do radnych opozycyjnych, aby przemyśleli kwestię przewodniczenia przez radnego Kopere dwóch komisjom tj. Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Skarg, wniosków i petycji. Ponadto radny podkreślił, że na podstawie samych rozbieżnych słów, bez dowodów, nie powinno się podejmować decyzji. Na zakończenie swojej wypowiedzi radny zasugerował, aby powołać Komisję etyki.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – stwierdziła, że do powołania tych dwóch Komisji zobowiązuje ustawa. Przypomniała również, że na pierwszej sesji kiedy powoływano komisje nikt z radnych opozycyjnych nie zgłosił się do pracy w tych komisjach. Dodała, że każdy radny ma prawo zgłosić wniosek o odwołanie radnego Kopery z funkcji Przewodniczącego tych dwóch Komisji.

Tadeusz Broła – radny – podtrzymał swoje stanowisko, że Rada nie jest kompetentna, aby rozpatrywać tą skargę.

Tomasz Kopera – radny – nadmienił, że wszystkie wnioski były na komisji głosowane, a stanowisko komisji zostało wypracowane w drodze demokratycznego procesu w trybie głosowania.

Alicja Szczepaniak – radna – zgłosiła wniosek o odesłanie projektu uchwały do Komisji Skarg, wniosków i petycji.

*Przewodnicząca zarządziła przerwę.
Po przerwie*

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek radnej Alicja Szczepaniak.

Rada Miejska głosami: za – 7, przeciw – 13, wstrz. – 0

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Następnie Przewodnicząca poddała pod głosowanie dopuszczenia do głosu zaproszonych gości.

Rada Miejska głosami: za – 18, przeciw – 0, wstrz. – 2 wyraziła zgodę na dopuszczenie do głosu zaproszonych gości.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Sylwester Ziębicki – mecenas – wskazał, że Panie Skarżące świadomie rezygnują z uprawnień RODO. Nadmienił, że w uzasadnieniu do projektu uchwały zawierającym stanowisko Komisji Skarg, wniosków i petycji używane są inicjały, a nie pełne nazwiska osób.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – stwierdziła, że Panie są tego świadome, mają wiedzę że obrady są transmitowane i są na obradach z własnej woli.

Anna Pręcikowska - Skoczylas – Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 3 w Opocznie – na początku powiedziała, że świadomie podjęła decyzję o przyjeździe na sesję, jest osobą publiczną. Przysłuchując się zdaniu odrębnemu radnego Biernackiego Pani Dyrektor wyraża wątpliwości, czy byli na tej samej komisji. Komisja Skarg, wniosków i petycji nie wносиła, że nie chce dowodu, a tylko uzyskiwała informacje i dopytywała o informacje związane ze stanem faktycznym. Pani Dyrektor powiedziała, że udzieliła Komisji informacji co do wglądu do protokołu i innych dokumentów szkolnych i możliwości korzystania z nich przez osoby z organów nadrzędnych. Podkreśliła, że placówka działa na podstawie Prawa oświatowego, w oparciu o który przygotowywany jest Regulamin Rady Pedagogicznej. Regulamin określa m.in., że wgląd do Protokołu może mieć każdy nauczyciel uczestniczący w posiedzeniu Rady Pedagogicznej, ale również organ sprawujący nadzór pedagogiczny, czyli Kuratorium Oświaty. Następnie Pani Dyrektor odniosła się do wypowiedzi mecenas, który przytoczył paragrafy ze Statutu gminy mówiące m.in. o tym, że Komisja ma prawo wglądu do materiału, zapoznania się i rozstrzygania spraw poprzez informacje i materiały. W nomenklaturze prawnej oznacza to, że może a nie musi, a zatem udzielenie informacji ustnej poprzez osobę Pani Dyrektor jest również wywiązaniem się z tego artykułu. Nadmienila, że dokumenty znajdują się w szkole, ale tak jak ona wystąpiła pisemnie do Przewodniczącej Rady o możliwość wglądu do Protokołu z posiedzenia Komisji otrzymała odpowiedź, że jest to możliwe dopiero po zatwierdzeniu przez Komisję tego Protokołu. Procedura jest adekwatna. Pani Dyrektor wyraziła ubolewanie, że radny Biernacki cytuje słowa skargi, a nie cytuje ani jednego słowa z odpowiedzi pisemnej Pani Dyrektor na zarzuty zawarte w skardze. Na zakończenie swojej wypowiedzi Pani Dyrektor wygłosiła oświadczenie o treści: „Oświadczam, że podczas posiedzenia Rady Pedagogicznej w dniu 4 lutego 2019r. nie wypowiedziałam żadnych takich słów, które są przytoczone w tejże skardze. Również nie ograniczam żadnych inicjatyw podejmowanych przez nauczycieli. Jedyną rzeczą, na której mi zależało podczas mojej wypowiedzi było skierowanie słów ku przestrodze nauczycieli, że o wszelkich inicjatywach podejmowanych na terenie placówki musi wiedzieć Dyrektor Szkoły. W przypadku nieobecności Dyrektora jest Wicedyrektor. Za wszystko, co się dzieje w każdej instytucji odpowiada osoba, która nią kieruje.” Następnie Pani Dyrektor poprosiła o zacytowanie następujących jej słów: „Od momentu, kiedy objęłam stanowisko Dyrektora szkoły, a zatem 1 września 2017r., podejmowane są różnorodne działania, które odbieram przeciwko mojej osobie. Te działania traktuję jako mobbing, polegający na nękanii mającym na celu wyeliminowanie mnie z Zespołu i pozbawienie mnie funkcji Dyrektora szkoły.”

Edyta Skorupska - Skarżąca – na początku swojej wypowiedzi w imieniu własnym oraz w imieniu nieobecnej na sesji koleżanki powiedziała, że podtrzymują swoje stanowisko przedstawione na posiedzeniu Komisji w marcu. Szersza argumentacja zawarta jest w odpowiedzi na oświadczenie Pani Dyrektor, która została złożona 25 marca br. do Rady Miejskiej. Następnie wyraziła ubolewanie, że stanowisko Komisji są tendencyjne i podziękowała radnemu Biernackiemu za przedstawienie przebiegu obrad Komisji. Pani zwróciła się do Rady z prośbą o obiektywne rozpatrzenie skargi. Odniosła się również do wypowiedzi radnego Broli, że w skardze przytoczone są paragrafy i stwierdziła, że ma świadomość że tego typu sprawy rozstrzyga inna instytucja, czyli Sąd Cywilny, ale ona chciała wskazać na niestosowne zachowanie Pani Dyrektor i nadużywanie przez nią władzy. Wyraziła przekonanie, że organ prowadzący jest instytucją, której takie problemy należy zgłaszać i dlatego to uczyniła. Na zakończenie odniosła się do wypowiedzi Pani Przewodniczącej dotyczącej konkursu na stanowisko Dyrektora, potwierdzając że obie startowały w tym konkursie, Pani Dyrektor wygrała, ona nie została dopuszczona, ale absolutnie nie ma to związku z tą sprawą i nie powoduje żadnego konfliktu z Panią Dyrektor. To pierwsza i niezręczna sytuacja dla obu stron. Została zmuszona do złożenia skargi w obronie godności i honoru, nie jest to powodem do dumy czy wstydu, robi to jedynie w swojej obronie.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodnicząca ją zamknęła i poddała pod głosowanie projekt uchwały o uznaniu skargi za bezzasadną.

Rada Miejska głosami: za – 14, przeciw – 7, wstrz. – 0 podjęła uchwałę nr VII/89/2019 w sprawie: rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 w Opocznie im. Henryka Sienkiewicza, uznając skargę za bezzasadną.

Uchwała stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Edyta Skorupska - Skarżąca – powiedziała, że spodziewała się takiego zakończenia sprawy i poprosiła o pisemne uzasadnienie rozstrzygnięcia tej sprawy.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – zapewniła, że Panie Skarżące otrzymają uchwałę wraz z uzasadnieniem, po podpisaniu przez Przewodniczącego lub Wiceprzewodniczącego Rady.

Ad. pkt.12.

Zapytania i wolne wnioski.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Andrzej Rożenek – radny – poinformował, że w dniu wczorajszym została podpisana nowelizacja ustawy o gospodarce nieruchomościami, w której zaszły

znaczne zmiany. Odnieść ją można do dwóch obszarów z terenu gminy: są to grunty na ul. Rolnej oraz grunty wywłaszczone na potrzeby budowy OZMO. O ile jednym przypadku należy czekać jeszcze 13 miesięcy, aby uległy przedawnieniu i aby gmina mogła przeznaczyć je na cel zgodny z wywłaszczeniem, o tyle w drugim przypadku dotyczy to gruntów o wielkości 50ha. Zwrócił się z pytaniem, czy wiadomo ile postępowań uruchomionych jest w sądzie? Z jego wiedzy wynika, że jest ich kilkadziesiąt. Stwierdził, iż w tej chwili są już pierwsze wyceny, które sięgają 38,51 zł za ha, co stanowi ok. 20 mln zł. Zapytał, czy faktem jest, że jeżeli osoby skarżące wygrają proces, to gmina będzie musiała wypłacić zadośćuczynienia z odsetkami? Poinformował również, że mieszkańcy uważają, że Rada Miejska jest przeciwna używaniu dzwonnów kościelnych w soboty oraz inne dni, które wzywają na Mszę Św. Prosi o wyjaśnienie tego tematu, gdyż nie wie o co chodzi?

Jakub Biernacki – radny – przypomniał, że w myśl zapisów Konstytucji samorząd powinien być światopoglądowo neutralny. Uważa, że podczas sesji radni nie powinni kierować się własnym światopoglądem w podejmowanych decyzjach. Zwrócił się do radnego Grzezińskiego, który ostatnio zarzucił mu, że głosuje przeciw własnym projektom. Na dzisiejszą sesję miał przygotować informację w tej sprawie i w związku z tym prosi o jej przybliżenie.

Rober Grzeziński – radny - zwrócił się do radnego z prośbą o opanowanie emocji oraz, aby wzajemnie się nie obrażać.

Jakub Biernacki – radny – stwierdził, iż na poprzedniej sesji zostały mu publicznie przedstawione zarzuty i prosi wyłącznie o wyjaśnienie tej kwestii.

Rober Grzeziński – radny – poinformował, że ustosunkuje się do tego na następnej sesji.

Mieczysław Wojciechowski – radny – zwrócił się z prośbą o przygotowanie informacji na temat dopłaty do szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Opoczno w 2018r. Zwrócił się do radnego Pacana, który zarzucił mu, że w poprzedniej kadencji nie interesował się drogami na wsiach. Przypomniał, że wiele razy mówił o tym, że większość dróg robionych jest w mieście, a nie na wsiach i należy to zmienić. Wnioskował również o to, aby gmina współfinansowała w 50% kopanie rowów melioracyjnych. Nie zgodził się z zarzutami radnego.

Tomasz Łuczowski – Zastępca Burmistrza – stwierdził, iż odpowiedź zostanie przekazana na piśmie. Odpowiedział również, że w budżecie, który nie został uchwalony przez radnych Burmistrz umieścił kwotę 1 mln zł na poprawę jakości dróg na wsiach. Poinformował także o wynikach głosowań nad Budżetem oraz Wieloletnią Prognozą Finansową przez poszczególne Komisje, które zaopiniowały je pozytywnie, natomiast w dniu dzisiejszym zagłosowano zupełnie inaczej.

Andrzej Pacan – radny – odniósł się do słów radnego Wojciechowskiego twierdząc, iż w poprzedniej kadencji składanych było wiele wniosków dotyczących inwestycji na wsiach, a radny Wojciechowski głosował przeciwko.

Jakub Biernacki – radny – poprosił radnych, aby traktowali wszystkich poważnie i jeżeli padają jakieś zarzuty publicznie, to należy je argumentować.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – odniosła się do słów Wiceburmistrza Łuczkowskiego, twierdząc iż Komisja Komunalna głosami: za – 2, przeciw – 0, wstrz. – 4 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Należy wyjaśnić jednak, że radni którzy wstrzymali się od głosu nie podjęli decyzji, że pozytywnie opiniują zmianę. Ze struktury wynika, że nawet jeśli jest jeden głos „za” to opinia jest pozytywna.

Andrzej Rożenek – radny – poinformował, że na komisjach radni wstrzymali się od głosowania, ponieważ nie mieli pełnej wiedzy. Dziś wszystkie kwestie zostały wyjaśnione i stąd taka decyzja.

Jadwiga Figura – radna - poprosiła radnych o wzajemny szacunek do siebie oraz pokorę w swoim zachowaniu, gdyż radny powinien być przykładem dla innych.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – stwierdziła, że jako prowadząca obrady już kilkakrotnie została obrażona przez jednego z radnych i jej cierpliwość również kiedyś się skończy. Poprosiła radnych o merytoryczną pracę.

Mieczysław Wojciechowski – radny – odniósł się do słów radnego, że głosował przeciwko wsi. Stwierdził, iż to jest nieprawda. Poprosił, aby nie zarzucać mu, że głosował przeciwko mieszkańcom wsi.

Wobec braku głosów w dalszej dyskusji Przewodnicząca zamknęła ją i przystąpiła do realizacji ostatniego punktu porządku obrad.

Wszystkie głosowania imienne stanowią załącznik nr 32 do protokołu.

Wszystkie projekty uchwał stanowią załącznik nr 33 do protokołu.

Ad. pkt. 13

Zamknięcie obrad.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie Anna Zięba podziękowała obecnym za udział i zamknęła VII sesję Rady Miejskiej VIII kadencji wypowiadając stosowną formułę: „Zamykam siódmą sesję Rady Miejskiej w Opocznie”.

Godz. rozpoczęcia sesji 9.00, godz. zamknięcia sesji 22.00.

Protokół wyłożony do wglądu od dnia 10 maja 2019r.

Sesja on – line dostępna pod adresem:

<http://bip.opoczno.pl/sesje-rady-miejskiej-on-line>

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie

Anna Zięba

Protokołowały:

B. Kędziora

A. Firmowska