

**PROTOKÓŁ NR 5/19**  
**z posiedzenia**  
**Komisji Rewizyjnej**  
**z dnia 16 kwietnia 2019r.**

Posiedzeniu Komisji przewodniczył Tomasz Kopera - Przewodniczący Komisji.  
Lista obecności pracowników Urzędu stanowi załącznik nr 1 do protokołu.  
Lista obecności gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z miesiąca marca br.
2. Kontrola realizacji zadań inwestycyjnych za 2018 rok.
3. Kontrola zasadności wydatków na szkoły prywatne finansowane z budżetu Gminy Opoczno w roku 2018.
4. Zapytania i wolne wnioski.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji - otworzył posiedzenie komisji i powitał wszystkich obecnych.

*Przewodniczący zapytał, czy ktoś z Radnych wnosi o zmianę porządku posiedzenia (załącznik nr 3 do protokołu). Brak zgłoszeń.*

***Komisja przyjęła porządek posiedzenia /za – 5, przeciw – 0, wstrz. - 0/.***

Ad. pkt. 1.

**Przyjęcie protokołu z miesiąca marca br.**

Przewodniczący Komisji poinformował, że protokół Komisji Rewizyjnej Nr 4/19 z dnia 12 marca 2019r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej, jak również dzisiaj był dostępny na sali obrad przed rozpoczęciem Komisji.  
Przewodniczący zapytał, kto z Radnych wnosi uwagi do protokołu.

*Wobec braku uwag Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół w wersji przedłożonej z dnia 12 marca 2019r.*

***Komisja głosami: za – 5, przeciw - 0, wstrz. - 0 przyjęła protokół z posiedzenia Nr 4/19 z dnia 12 marca 2019r.***

Ad. pkt. 2.

**Kontrola realizacji zadań inwestycyjnych za 2018 rok.**

Andrzej Snopczyński – Naczelnik Wydz. Techniczno-Inwestycyjnego – przedstawił informację /załącznik nr 4 do protokołu/.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, jakie jest stanowisko Burmistrza i na jakim etapie jest obecnie zadanie rewitalizacji wprowadzone do budżetu na sesji styczniowej br.?

Andrzej Snopczyński – Naczelnik Wydz. Techniczno-Inwestycyjnego – odpowiedział, że sytuacja nie uległa zmianie, trzeci przetarg na to zadanie został unieważniony w styczniu i nie ma decyzji Burmistrza o rozpisaniu kolejnego 4-go przetargu. Na dziś są wykonane kosztorysy inwestorskie i kwoty jakie z nich wynikają to jest 13 mln 373 zł na roboty budowlane + dokumentacje techniczne w ofertach ze stycznia 570 tys. zł w sumie 13 mln 877 tys. zł. Naczelnik powiedział, że szanse na realizację zadania w terminach założonych we wniosku o dofinansowanie nie uległy zmianie. Podkreślił, że Gmina Opoczno składając w styczniu 2017r. wniosek na dofinansowanie do Urzędu Marszałkowskiego zakładała czas na wykonanie całości zadania do rozliczenia z Urzędem Marszałkowskim, a więc od ogłoszenia przetargu, 39 miesięcy. Niestety opóźnienie było już na etapie rozstrzygnięcia wniosku o dofinansowanie. Umowa z Urzędem Marszałkowskim została podpisana w październiku 2017r., aneks do umowy w listopadzie 2017r., a pierwszy przetarg ogłoszony został w miesiącu wrześniu 2018r., co dało roczne opóźnienie w stosunku do wniosku o dofinansowanie. Zarówno termin realizacji jak i zakładana kwota na zadanie we wniosku o dofinansowanie spowodowały, że te 4 przetargi zostały unieważnione. Ostatni unieważniony przetarg był w styczniu tego roku. Do dziś nie ma decyzji Burmistrza o ogłoszeniu kolejnego przetargu. Termin zakończenia, który Gmina realnie ocenia, do rozliczenia zadania z Urzędem Marszałkowskim, to wrzesień 2022 roku, zakładając ten cykl z wniosku o dofinansowanie, że prace projektowe potrwają 12 miesięcy i wykonanie zadań od 22 miesiący do 24 miesiący. Należy wziąć pod uwagę, iż chodzi o roboty w obiektach zabytkowych, mogą wystąpić nieprzewidziane prace archeologiczne oraz trudności z pozyskaniem podwykonawców na specjalistyczne roboty. Naczelnik zakończył swoją wypowiedź stwierdzając, że na dziś nie ma decyzji Burmistrza o uruchomieniu 5-go przetargu.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał o kwotę dofinansowania z Urzędu Marszałkowskiego – czy to było 5 mln zł?

Andrzej Snopczyński – Naczelnik Wydz. Techniczno-Inwestycyjnego – odpowiedział, że tak. Kwota ta nie ulega zmianie. Naczelnik podkreślił, że jest problem z rozpisaniem tej kwoty na lata. Zmianie musiałby ulec załącznik inwestycyjny na 2019 rok jak i WPF. W budżecie na ten rok jest zapisana kwota 2 mln 70 tys. zł, nierealna do wydania w 2019 roku, i kwota 10 mln zł na 2020 rok. Trzeba byłoby zmienić w załączniku inwestycyjnym kwoty finansowania zadania w realnym terminie 2022 roku i uzyskać zgodę Urzędu Marszałkowskiego na zmianę terminu. Na dziś jest odmowa pisemna Marszałka na zmianę terminu realizacji zadania.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, na co się powołał Marszałek w odmowie?

Andrzej Snopczyński – Naczelnik Wydz. Techniczno-Inwestycyjnego – odpowiedział, że powołał się na listę rankingową i obowiązującą zasadę n+3, czyli od podpisania umowy w 2017 roku Gmina Opoczno ma 3 lata na realizację zadania, którego zakończenie wyznacza grudzień 2020 roku.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, co musi być do tego czasu, czyli do grudnia 2020 roku, minimalnie wykonane zgodnie z umową z Urzędem Marszałkowskim?

Andrzej Snopczyński – Naczelnik Wydz. Techniczno-Inwestycyjnego – odpowiedział, że do grudnia 2020 roku zadanie musi być zakończone i rozliczone, czyli zapłacone przez Gminę Opoczno i później refundacja ze strony Marszałka.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy jest możliwość, aby zrealizować jedną z inwestycji czy Gmina musi wszystkie zrealizować?

Andrzej Snopczyński – Naczelnik Wydz. Techniczno-Inwestycyjnego – odpowiedział, że niestety nie ma podziału na częściową realizację. Nadmienił, że Gmina z zadania rewitalizacji wykonała inwestycje dotyczące budowy dróg, a mianowicie wykonała ul. Kołomurną i ul. Szewską. Za te zadania Gmina zapłaciła ze środków własnych. Naczelnik podkreślił, że zadanie musi być wykonane w pełnym zakresie, który został przedłożony do dofinansowania.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy w Urzędzie Marszałkowskim jest planowany nabór na realizację zabytkowych części miasta?

Andrzej Snopczyński – Naczelnik Wydz. Techniczno-Inwestycyjnego – powiedział, że nie posiada takiej wiedzy, aczkolwiek nie sądzi, bowiem lista rankingowa zawiera również inwestycje, które nie załapały się do dofinansowania. Jeżeli Gmina Opoczno zrezygnuje to z listy rankingowej na jej miejsce wejdzie następna Gmina, która o takie środki wystąpiła, ale nie załapała się w rozdaniu.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy Burmistrz ma obowiązek pisemnie poinformować Marszałka o rezygnacji z zadania, czy Gmina wypada z automatu?

Andrzej Snopczyński – Naczelnik Wydz. Techniczno-Inwestycyjnego – odpowiedział, że należy o tym poinformować pisemnie. Jeżeli Gmina Opoczno zrezygnuje z zadania to Marszałek ma możliwość sięgnięcia do listy rezerwowej. Naczelnik powiedział, że posiada informację o tym, iż część Gmin zrezygnowała z projektu rewitalizacji, głównie z uwagi na koszty.

Marek Sijer – radny – zapytał, czy rezygnacja z zadania teraz nie przekreśla szans, aby Gmina mogła ubiegać się o to np. za 2-3 lata, jeśli znowu pojawi się nabór?

Andrzej Snopczyński – Naczelnik Wydz. Techniczno-Inwestycyjnego – odpowiedział, że nie ma żadnych przeciwwskazań. Nadmienił, że można starać się również o inne źródła finansowania, nie tylko unijne ale i źródła krajowe. Wskazał na obawę, iż całość kosztów będzie trzeba pokryć z budżetu Gminy.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – stwierdził, że upór Burmistrza, aby tego zadania nie realizować powoduje, że szanse na realizację maleją z miesiąca na miesiąc.

Andrzej Snopczyński – Naczelnik Wydz. Techniczno-Inwestycyjnego – podkreślił, że istnieje konieczność przedłużenia tego terminu. Jeśli to się nie uda to Gmina Opoczno nie jest w stanie zadania wykonać w tym terminie. Naczelnik zaakcentował, że opóźnienie było na samym starcie. Gmina zakładała, że we wrześniu 2017r. uruchomi procedurę przetargową, a to nastąpiło rok później. Potem były kolejne unieważnienia przetargów, gdzie w każdym kolejnym przetargu kwota była wyższa o 200 tys. zł. Kwota z ostatniego przetargu do kwoty z drugiego przetargu /w pierwszym nie została złożona żadna oferta/ jest wyższa o 800 tys. zł.

Robert Grześniński – radny – przekazał prośbę mieszkańców Osiedla Ustronie, chodzi o ul. Akacjową i Świerkową, gdzie został wysypany żwir, aby miasto zebrało ten żwir i te 2 m kw. wyłożyło kostką.

Andrzej Snopczyński – Naczelnik Wydz. Techniczno-Inwestycyjnego – wyjaśnił, że Gmina realizację chodnika wzdłuż muru cmentarnego powierzyła Spółce PSG. W zamian za zgodę, że wpuściliśmy ich w wąski pas drogowy po wykonaniu dokumentacji technicznej została ona przekazana do Spółki do realizacji. W tej dokumentacji w projekcie organizacji ruchu były wyrysowane dwa przejścia przez ul. Świerkową i Akacjową. Te dwa przejścia są również w projekcie stałej organizacji ruchu i projekcie wykonawczym ul. Świerkowej. Naczelnik podkreślił, że nie chodzi o 2 m kw. kostki. Powiedział, że z byłym Burmistrzem zdecydowali, po to aby ludzie nie chodzili przez trawę i błoto Gmina wysypie nie żwirem i szlaką, ale destruktem. Wówczas był dostępny gruby destruk i faktycznie ludzie mają problem z przejściem. To zostało wykonane nie tylko na wysokości ul. Świerkowej, ale i na wysokości ul. Akacjowej, a więc tym metrów kw. kostki do położenia jest dużo więcej. Należy również obniżyć krawężniki. Gmina wystosowała zapytanie do firmy, ile kosztowałoby obniżenie tych krawężników, bo one muszą być obniżone na ławie betonowej. Wstępnie z Burmistrzem Kacprzakiem ustalili, że ewentualnie to co było zrobione grubym destruktem uzupełnić destruktem drobnym i uwałować, bo skropienie masą asfaltową nie spotka się z zadowoleniem ludzi. Położenie kostki musiałoby być zgodnie z dokumentacją, która jest w tej chwili nieaktualna, na ul. Świerkową. Naczelnik uważa, że działania Gminy powinny być takie, aby obniżyć krawężnik na przejściach dla pieszych, uzupełnić drobnym destruktem i wyrównać walcem. Docelowo należy wykonać nową dokumentację techniczną na ul. Świerkową, bo jest to jedyna ulica w gminie Opoczno, która ma realne 100% szanse na dofinansowanie w ramach Funduszu Dróg Samorządowych ze względu na przejścia dla pieszych, miejsca postojowe, przystanki autobusowe, zatoki postojowe. W budżecie gminy powinien znaleźć się zapis o wykonaniu nowej dokumentacji technicznej w kwocie ok. 50 tys. zł i przebudowa ul. Świerkowej, bo projekt z lat ubiegłych jest nieaktualny. Naczelnik powiedział, że kwota zabezpieczona w budżecie w wys. 300 tys. zł na jednostronny chodnik będzie kwotą niewystarczającą i dodatkowo to działanie byłoby przedwcześnie z uwagi

na to, co można uzyskać na całość, gdyż zakładając że całość inwestycji to 3 mln zł, a FDS dofinansowuje do wys. 80% to jest o co się ubiegać.

Robert Grzesiński – radny – przypomniał, jak wnioskował o to, aby w odbieraniu inwestycji drogowych brała udział osoba niepełnosprawna. Radny prosi, aby przy tego typu inwestycjach brać pod uwagę również potrzeby tych osób.

Andrzej Snopczyński – Naczelnik Wydz. Techniczno-Inwestycyjnego – wyjaśnił, że obecnie potrzeby tych osób przy projektach technicznych są brane pod uwagę, natomiast nie było takiego wymogu przy starych dokumentacjach technicznych. Naczelnik zapewnił, że Urząd będzie na to zwracał szczególną uwagę. Co do osoby o której wspomniał radny, Naczelnik powiedział, że taki wniosek radnego był, ale nie było zgłoszonej takiej osoby.

Robert Grzesiński – radny – powiedział, że ta osoba chciała uczestniczyć w odbiorze technicznym inwestycji nieodpłatnie. Zdaniem radnego niektóre mniejszości seksualne /radny podkreślił, że nie chciałby wychodzić na szowinistę/ mają większe uprawnienia niż osoby niepełnosprawne.

Andrzej Snopczyński – Naczelnik Wydz. Techniczno-Inwestycyjnego – stwierdził, że dobrze byłoby, aby wszelkie uwagi na temat barier architektonicznych od osób niepełnosprawnych i nie tylko od takich osób zgłaszane były do Urzędu pisemnie. Urząd postara się zinwentaryzować te obiekty i zlecić do wyceny, a Rada zdecyduje czy znajdzie środki na przebudowę istniejących obiektów.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy połączenie ul. Kossaka z ul. Ceramiczną jest brane pod uwagę przez Burmistrza w planie rozwoju sieci ulic oraz ile kosztuje położenie 1 m kw. masy asfaltowej przez Spółkę PGK? Według Przewodniczącego są miejsca, gdzie nie zostało to wykonane z należytą starannością.

Andrzej Snopczyński – Naczelnik Wydz. Techniczno-Inwestycyjnego – odpowiedział, że na to zadanie jest 3-letni okres gwarancji i Urząd będzie to monitorował. Naczelnik poprosił o takie zgłoszenia do Urzędu. Na temat ceny Naczelnik nie był w stanie udzielić odpowiedzi, ale na pewno jest to taniej, niż gdyby wykonywała to firma zewnętrzna. Co do pytania pierwszego powiedział, że nie zna takich planów, ale być może jest to w planach Wydziału Rozwoju Miasta. W planach inwestycyjnych tego łącznika nie ma.

Jakub Biernacki – radny – odniósł się do wypowiedzi radnego Grzesińskiego, kiedy ten powiedział że nie chce wyjść na szowinistę. Radny przytoczył definicję szowinizmu i stwierdził, że radny Grzesiński zestawiając w tym samym zdaniu osoby niepełnosprawne i osoby innej orientacji seksualnej nie wyszedł na szowinistę, natomiast mógł się starać nie wyjść na homofoba.

***Komisja przyjęła informację na temat realizacji zadań inwestycyjnych za rok 2018 do wiadomości i nie wypracowała wniosków w tym temacie.***

Ad. pkt. 3.

**Kontrola zasadności wydatków na szkoły prywatne finansowane z budżetu Gminy Opoczno w roku 2018.**

*Material stanowiący odpowiedź na wniosek Komisji z poprzedniego posiedzenia stanowi załącznik nr 5 do protokołu.*

***Komisja przyjęła do wiadomości informację.***

Ad. pkt. 4.

**Zapytania i wolne wnioski.**

*Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący zamknął posiedzenie.*

*Godzina rozpoczęcia komisji 15.30, godzina zakończenia 16.15*

Komisja Rewizyjna w składzie:

1. Kopera Tomasz – przewodniczący .....
2. Grześniński Robert – zastępca przewodniczącego .....
3. Biernacki Jakub – członek .....
4. Sijer Marek – członek .....
5. Rurarz Tomasz – członek .....

*Protokołowała:*

*B. Kędziora*