

**Protokół Nr VI/19  
z sesji Rady Miejskiej w Opocznie  
w dniu 28 marca 2019r.**

Ad. pkt. 1

**Otwarcie obrad.**

Szóstą sesję Rady Miejskiej w Opocznie w dniu 28 marca 2019r. otworzyła Przewodnicząca Rady Miejskiej Anna Zięba wypowiadając formułę: „Otwieram szóstą sesję Rady Miejskiej w Opocznie”.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poinformowała zebranych, iż w związku ze zmianami podjętymi przez Sejm odnośnie zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych, Sesje Rady Miejskiej w Opocznie są transmitowane na żywo w Internecie. Transmisja obrad Rady Miejskiej odbywa się za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk i jest udostępniana w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej Gminy Opoczno.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności pracowników Urzędu Miejskiego stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Lista obecności sołtysów stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

*Przewodnicząca Rady Miejskiej poinformowała, że listę podpisało 21 radnych, wobec czego obrady są prawomocne.*

Ad. pkt. 2

**Przedłożenie porządku obrad.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej poinformowała, że porządek obrad został doręczony w wersji elektronicznej (program e-sesja).

Porządek obrad stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Przedłożenie porządku obrad.
3. Przyjęcie Protokołów Nr IV i V z sesji Rady Miejskiej w Opocznie VIII kadencji.
4. Sprawozdanie Burmistrza z działalności międzysesyjnej.
5. Programy związane z zapobieganiem bezrobociu – bezrobocie w gminie Opoczno w roku 2018.
6. Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za 2018r. oraz przedstawienie potrzeb związanych z realizacją zadań.

7. Czystość i porządek w gminie – ocena oraz analiza opłat za odpady komunalne.
8. Informacja z przebiegu odśnieżania Gminy Opoczno za 2018r. – całkowity koszt zadania.
9. Realizacja Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii za rok 2018 – ocena.
10. Sprawozdanie z realizacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi za 2018r.
11. Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu kultury fizycznej i sportu za 2018r.
12. Organizacja sieci szkół na rok szkolny 2019/2020.
13. Podjęcie uchwał w sprawach:
  - a) poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso od osób fizycznych,
  - b) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Opoczno na lata 2019 – 2034,
  - c) zmian w budżecie Gminy Opoczno na rok 2019,
  - d) przyjęcia „Gminnego Programu Wspierania Rodziny dla Gminy Opoczno na lata 2019 – 2021”,
  - e) przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Opoczno na rok 2019”,
  - f) zmiany uchwały Nr XXII/222/2016 Rady Miejskiej w Opocznie z dnia 30 czerwca 2016 roku w sprawie Regulaminu korzystania ze zbiornika wodnego położonego w Opocznie przy ul. gen. Kazimierza Bończy – Załęskiego,
  - g) wskazania wstępnej lokalizacji nowego przystanku komunikacyjnego przy drodze powiatowej na terenie Gminy Opoczno,
  - h) przystąpienia do sporządzenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Opoczno”,
  - i) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata,
  - j) rozpatrzenia petycji Rady Pedagogicznej Szkoły Podstawowej Nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi w Opocznie o utworzenie Samorządowego

Liceum Ogólnokształcącego w Szkole Podstawowej Nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi w Opocznie,

k) rozpatrzenia petycji Rodziców Uczniów Szkoły Podstawowej Nr 3 w Opocznie o utworzenie Samorządowego Liceum Ogólnokształcącego w Szkole Podstawowej Nr 3 w Opocznie,

l) rozpatrzenia petycji Nauczycieli Szkoły Podstawowej Nr 3 w Opocznie o utworzenie Samorządowego Liceum Ogólnokształcącego w Szkole Podstawowej Nr 3 w Opocznie.

14. Zapytania i wolne wnioski.

15. Zamknięcie obrad.

*Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała, czy są propozycje do zmiany porządku obrad. Poinformowała, że wpłynął do niej wniosek sołtysa wsi Libiszów Kolonia o przesunięcie w bloku uchwał pkt. h do pkt a.*

**Rada Miejska głosami: za – 20, przeciw – 0, wstrz. – 0 przyjęła wniosek o zmianę porządku obrad polegający na omówieniu pkt 13h jako pierwszego w bloku uchwał.**

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

*Przewodnicząca Rady Miejskiej poinformowała, że wpłynął do niej wniosek o umożliwienie przedstawienia prezentacji przez młodzież reprezentującą Liceum Ogólnokształcące im. Stefana Żeromskiego oraz Zespół Szkół Samorządowych Nr 1 w Opocznie.*

*Poddała pod głosowanie wniosek o przedstawienie w punkcie 3 porządku obrad prezentacji multimedialnej przez młodzież szkolną.*

**Rada Miejska głosami: za – 20, przeciw – 0, wstrz. – 0 przyjęła wniosek o przedstawienie w punkcie 3 porządku obrad prezentacji multimedialnej przez młodzież szkolną.**

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Ad. pkt. 3.

**Prezentacja multimedialna młodzieży z Liceum Ogólnokształcącego im. Stefana Żeromskiego oraz Zespołu Szkół Samorządowych Nr 1 w Opocznie.**

**Maciej Kluska, Szymon Milczarczyk – uczniowie LO im. Stefana Żeromskiego w Opocznie** - przedstawili prezentację multimedialną na temat Antoniego Mizery.

**Jagoda Kmita, Paulina Jęcek – uczennice ZSS Nr 1 w Opocznie** – przedstawiły prezentację multimedialną na temat Antoniego Mizery.

Ad. pkt. 4

**Przyjęcie Protokołów Nr IV i V z sesji Rady Miejskiej w Opocznie VIII kadencji.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej stwierdziła, iż protokoły były wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miejskiej w terminie wymaganym Statutem Gminy, również dzisiaj są dostępne na sali obrad.

Pyta, czy ktoś z radnych wnosi uwagi do protokołu z obrad IV sesji VIII kadencji Rady Miejskiej w Opocznie.

*Wobec braku uwag Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała, kto z radnych jest za przyjęciem protokołu z obrad IV sesji Rady Miejskiej w Opocznie VIII kadencji z dnia 25 stycznia 2019r. w wersji przedłożonej.*

**Rada Miejska głosami: za – 20, przeciw – 0, wstrz. – 0, przyjęła protokół z obrad IV sesji VIII kadencji Rady Miejskiej w Opocznie z dnia 25 stycznia 2019r.**

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Następnie Przewodnicząca zapytała, czy ktoś z radnych wnosi uwagi do protokołu z obrad V sesji VIII kadencji Rady Miejskiej w Opocznie.

*Wobec braku uwag Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała, kto z radnych jest za przyjęciem protokołu z obrad V sesji Rady Miejskiej w Opocznie VIII kadencji z dnia 28 lutego 2019r. w wersji przedłożonej.*

**Rada Miejska głosami: za – 20, przeciw – 0, wstrz. – 0, przyjęła protokół z obrad V sesji VIII kadencji Rady Miejskiej w Opocznie z dnia 28 lutego 2019r.**

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Ad. pkt. 5.

**Sprawozdanie Burmistrza z działalności międzysesyjnej.**

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej** – poinformowała o uchwale Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Opoczno na lata 2019 – 2034 oraz zmian w budżecie Gminy Opoczno na rok 2019, które zostały podjęte podczas IV sesji Rady Miejskiej w dniu 25 stycznia br. Regionalna Izba Obrachunkowa umorzyła postępowanie nadzorcze w tej sprawie wskazując iż, nie dopatrzyła się żadnych uchybień prawnych.

**Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna** – poinformował, iż Regionalna Izba Obrachunkowa zaznaczyła, że do budżetu mogą być wprowadzone zadania, które są realne do wykonania w danym terminie. Na sesji podczas której uchwalany był budżet Burmistrz wyjaśnił, że według służb Urzędu zadanie nie zostanie wykonane w terminie, a Urząd Marszałkowski nie wyraził zgody na jego przedłużenie. Poinformował, że na sesji w kwietniu przedstawi stosowne wnioski oraz dokumenty w tej sprawie.

Burmistrz odczytał sprawozdanie za okres od 26 stycznia 2019r. do dnia 28 marca 2019r.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

*Przewodnicząca Rady Miejskiej otworzyła dyskusję.*

**Jadwiga Figura – radna** – zapytała na jakim etapie jest remont bazarku i dlaczego nie pomyślano o podłączeniu nowo wybudowanych pawilonów do ciepłociągu? Zapytała, kiedy planowany jest remont odcinka drogi za byłym sklepem Lewiatan na ul. Piotrkowskiej? Ponadto podziękowała za podwyżki jakie zostały przyznane w MPK oraz pracownikom obsługi, natomiast stwierdziła, że na przyszłość powinny być one przyznawane bardziej sprawiedliwie. Prosi o informację na temat programu, z którego można pozyskać środki na drogi. Zapytała, dlaczego gmina sprzedała działkę gminną leżącą przy ul. Dworcowej?

**Jan Wieruszewski – Członek Zarządu PGK** – odpowiedział, że rozpoczął się kolejny etap prac na bazarku. Obecnie podłączane jest przyłącze wodno – kanalizacyjne. Ponadto PGK ogłosiło dwa przetargi - na wykonanie zadaszania pawilonów oraz elektrykę. Prace realizowane są zgodnie z przyjętym harmonogramem. Poinformował, że planowany termin ukończenia prac to 31 września br. Wyraził swoją nadzieję, że uda się ją wykonać wcześniej. Jeśli chodzi o podłączenie do sieci ciepłowniczej, to projekt był już opracowany w latach 90. Jeżeli miałyby dojść do realizacji, to gmina musiałaby wykonać węzeł ciepłowniczy, który zaprojektowany był w części pawilonu, gdzie obecnie znajduje się totolotek, natomiast ze strony ZEC należałoby wykonać krótki odcinek sieci.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej** – poinformowała, że wpłynęło do niej pismo od bazarkowiczów z prośbą, aby jak najszybciej wykonać zadaszanie na zmodernizowanej części oraz przyspieszyć ich odebranie. Poprosiła o informację w jakim zakresie przetarg jest rozdzielony. Czy zadaszanie jest osobnym elementem postępowania, czy częścią całości?

**Jan Wieruszewski – Członek Zarządu PGK** – odpowiedział, że jest to jeden przetarg, ale można składać oferty częściowe. Jeżeli będzie oferent, który złoży korzystną ofertę zarówno na część konstrukcyjną jak i elektrykę, to może to być jeden wykonawca.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej** – zapytała, czy część dotycząca odbioru zadaszania dotyczy już wybudowanej części, czy trzeba czekać na ukończenie drugiego etapu?

**Jan Wieruszewski – Członek Zarządu PGK** – odpowiedział, że jest to jeden zakres. Po rozmowach z kupcami z obecnie budowanych pawilonów nie powinno być problemu, aby ukończyć to zadanie jednocześnie. Po rozstrzygnięciu przetargu i podpisaniu umowy, będzie prośba do wykonawcy, aby w pierwszej kolejności przystąpił do zadaszania już istniejących pawilonów.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej** – poinformowała, że w tym momencie powstałe pawilony nie mogą być użytkowane ze względu na brak zadaszania. Jeżeli udałoby się wykonać tę część zadania, to kupcy mogliby sprzedawać w swoich pawilonach.

**Jan Wieruszewski – Członek Zarządu PGK** – odpowiedział, że nie jest to do końca prawda. Problem odbioru już wybudowanych pawilonów polega na tym, że został zrealizowany pierwszy etap. Projekt oraz pozwolenie na budowę rozdzielony jest na dwa etapy. Żeby odebrać pawilony musi być ukończony pierwszy etap.

**Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna** – podsumowując stwierdził, że w pierwszej kolejności ma zostać wykonane zadaszanie istniejących pawilonów, aby ta część mogła funkcjonować. Do tego potrzebne jest również wykonanie części energetycznej.

**Andrzej Kopania – Prezes MPK** – w imieniu swoim oraz pracowników podziękował Burmistrzowi za podwyżki. Poinformował, że podwyżki zostały przyznane kierowcom oraz mechanikom. W mniejszym stopniu również administracji. Podkreślił, że w miarę możliwości różnice będzie wyrównywał premią motywacyjną.

**Jadwiga Figura – radna** – dodała, że mówiąc o sprawiedliwym podziale podwyżek miała na myśli pracowników obsługi w szkołach. Zwróciła się do Dyrektorów szkół, aby mieli na uwadze w przyszłości, aby podwyżki były przyznawane sprawiedliwie.

**Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna** – przyznał, że płacę pracowników obsługi w szkołach zastał na niskim poziomie i aby pracownicy otrzymywali płacę zgodną z przepisami należało uzupełniać ją dodatkiem stażowym. Urząd chce to zmienić, ale ze względu na brak środków nie uda się tego wykonać w jednym etapie. Po rozmowach ustalono, że pierwsza część zostanie wypłacona teraz, a kolejna w miarę możliwości finansowych gminy. Jeśli chodzi o drogę za Lewiatanem, to zadanie zostało już zlecone.

**Andrzej Snopczyński – Naczelnik Wydz. Techniczno – Inwestycyjnego** – poinformował, że nabór wniosków do Funduszu Dróg Samorządowych upływa z dniem 12 kwietnia. Obowiązuje on na lata 2019-2028, a planowana kwota dofinansowania to 80% dotacji uzależniona od dochodu własnego gminy. Spodziewa się, że przy dochodach Gminy Opoczno dofinansowanie może wynieść ok. 60%. Gmina może złożyć corocznie dwa wnioski. Na dzień dzisiejszy przygotowywane są wnioski w zakresie ulicy Partyzantów, ul. Limanowskiego oraz ul. Cichej (II etap realizacji), na które zlecono aktualizację dokumentacji oraz kosztorysów inwestorskich. Drugi wniosek to ul. Brzozowa. Realizacja zakresu rzeczowego ze względu na ocenę wniosku może nastąpić w latach 2019 – 2020. W kolejnych latach planowane jest złożenie wniosków na ul. Słoneczną, ul. Powstańców Wielkopolskich oraz ul. Błonie, które mają opracowane dokumentacje techniczne. Na dzień dzisiejszy nie ma odpowiedzi na wniosek dotyczący przebudowy ul. Szkolnej oraz ul. Ogrodowej. Z uwagi na to,

że jest wiele pytań odnośnie składania wniosków wraz z Burmistrzem w najbliższym czasie udadzą się do Urzędu Wojewódzkiego, w celu wyjaśnienia wszelkich wątpliwości. Co do drogi za Lewiatanem poinformował, że uszkodzona nawierzchnia została zlecona do realizacji i niebawem zostanie naprawiona. Podkreślił, że wykonywanie nawierzchni gruntowych realizowane jest poprzez bieżące utrzymanie dróg. Z chwilą kiedy zostanie podpisana umowa na prace równiarki oraz walca taki sprzęt zostanie tam wysłany. Na razie można wyłącznie zasypywać doły kruszywem.

**Zbigniew Sobczyk – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej** – poinformował, że z dniem 31 maja kończy się inwestycja na ul. Chopina. W związku z tym mieszkańcy pytają, co dalej z ul. Starzyńskiego oraz pozostałą częścią osiedla, na którym nawierzchnia została zniszczona w związku z natężonym ruchem pojazdów.

**Marzanna Wojciechowska – Naczelnik Wydz. Gospodarki Nieruchomościami** – odpowiedziała, że jeśli chodzi o zbycie nieruchomości przy ul. Dworcowej to w 2018 została podjęta decyzja Kierownictwa Gminy na uruchomienie podziału i zbycia części gruntu. Jest to działka na której znajduje się budynek przy ul. Dworcowej 2. Przed podziałem działka miała nieregularny kształt w kształcie trójkąta. Zbyto ją na rzecz właściciela sąsiedniej nieruchomości za kwotę 9,5 tys. zł.

**Robert Grzesiński – radny** – mieszkańcy osiedla Ustronie poprosili, aby wyłożyć kostką brakujący odcinek chodnika do przejścia dla pieszych pomiędzy ul. Świerkową, a ul. Akacjową.

**Jolanta Łuczka – Nita – radna** – również zwróciła się z taką prośbą. Ponadto w imieniu mieszkańców zwróciła się z prośbą o możliwość wybudowania chodnika na ul. Świerkowej oraz na odcinku ul. Partyzantów, a także spowalniaczy przy przedszkolu „Tygrysek”.

**Tomasz Łuczkowski – Zastępca Burmistrza** – podkreślił, że władze gminy chciałyby wprowadzać rozsądne działania, ale muszą mieć poparcie ze strony Rady Miejskiej.

**Jadwiga Figura – radna** - stwierdziła, że należałoby się pochylić nad terenem pomiędzy Klinami, Świerczyną oraz stacją Opoczno Płd. Według radnej warto zastanowić się nad opracowaniem studium dla tego terenu, aby w przyszłości wybudować tam mieszkania.

**Andrzej Snopczyński – Naczelnik Wydz. Techniczno - Inwestycyjnego** – odpowiadając na pytanie radnego Sobczyka poinformował, że obecnie realizowany jest pierwszy etap ul. Chopina i część ul. Hubala. Do zrealizowania została jeszcze ul. Starzyńskiego oraz dalsza część ul. Hubala, który przewidziany jest do realizacji w drugim etapie. Należałoby wykonać aktualizację dokumentacji i kosztorysu inwestorskiego. Takie zadanie na dzień dzisiejszy nie jest zapisane w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

**Tomasz Kopera – radny** – zapytał o strukturę zarządu spółki PGK. Jaki jest jej skład oraz wynagrodzenie członków zarządu? Ponadto poinformował, iż 2

miesiące temu złożył zapytanie do Burmistrza w sprawie powierzenia obowiązków Dyrektora MGOPS Pani Danucie Popińskiej. Do dnia dzisiejszego nie otrzymał odpowiedzi, pomimo upływu ustawowego terminu.

**Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna** – odpowiedział, że w spółce PGK w zarządzie obecnie są trzy osoby: prezes, członek oraz prokurent. W najbliższym czasie nastąpi reorganizacja i pozostaną tylko dwie osoby: prezes oraz członek. Jeśli chodzi o wynagrodzenie to poinformował, iż nie może udzielić takiej informacji. Zaproponował, aby radny zwrócił się z tym pytaniem bezpośrednio do spółki. Co do odpowiedzi w sprawie wniosku o udzielenie informacji, to w tej sprawie odpowiedzi zobowiązała się udzielić Pani Danuta Popińska.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej** – stwierdziła, że kiedy pełniła stanowisko Zastępcy Burmistrza, to spółki gminne podlegały pod jej osobę. W zarządach wszystkich spółek zasiadał wówczas prezes oraz członek w postaci głównego księgowego. Po zmianach przepisów zarząd był jednoosobowy. Obecnie zarząd to pięć osób: prezes, członek, prokurent, główny księgowy oraz zastępca księgowego. Prosi o wyjaśnienie tej kwestii.

**Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna** – odpowiedział, że najwyraźniej takie są potrzeby.

**Danuta Popińska – p.o. Dyrektora MGOPS w Opocznie** – odniosła się do słów radnego Kopyry twierdząc, iż mówi nieprawdę na temat tego, że złożył wniosek o udostępnienie informacji publicznej do MGOPS. Taki wniosek nie wpłynął. Potwierdziła, że Burmistrz prosił ją o udzielenie odpowiedzi, ale odpowiedziała, że nie może, gdyż takiego wniosku nie otrzymała. Zostały sprawdzone Dzienniki Korespondencyjne jakie są w jednostce i żaden wniosek od radnego nie wpłynął, również w wersji elektronicznej, ponieważ zostało to sprawdzone.

**Tomasz Kopera – radny** – stwierdził, że nawet jeżeli wniosek nie został złożony bezpośrednio na Biuro Podawcze, a wersji elektronicznej to jest ustawowy obowiązek, aby udzielić na niego odpowiedzi.

**Danuta Popińska – p.o. Dyrektora MGOPS w Opocznie** – podkreśliła po raz kolejny, że taki wniosek nie wpłynął do Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej.

**Alicja Szczepaniak – radna** – zapytała dlaczego odroczone termin płatności podatku od nieruchomości dla Zakładu Energetyki Ciepłej?

**Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna** – odpowiedział, że jest to na wniosek Pana Prezesa, który motywował to tym, iż zbiegły mu się terminy płatności za podatek oraz emisję zanieczyszczeń. Stąd decyzja o odroczeniu płatności.

**Jerzy Pręcikowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej** – zapytał, kogo zastępuje obecny Sekretarz Miasta Pan Janusz Klimek i na jaki okres został zatrudniony?

**Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna** – odpowiedział, że Pan Janusz Klimek zastępuje Pana Tomasza Łuczkowskiego, który jest obecnie na urlopie na tym stanowisku.



**Mieczysław Wojciechowski – radny** - wyraził swój niepokój na temat dróg. Stwierdził, iż jeżeli pozyskiwane są zewnętrzne dotacje to zostają przeznaczone na drogi w mieście. Należałoby pochylić się również nad drogami na wsiach, które także należą do gminy i są w złym stanie technicznym, jak np. droga w Libiszowie w stronę Remtraku. Podkreślił, iż fundusz sołecki to nie jest fundusz inwestycyjny i sołectwa nie są w stanie wygospodarować takich środków na drogi, ponieważ mają również inne potrzeby. Zapytał, w którym miejscu położona jest działka w Kruszewcu, która została nabyta do zasobu mienia komunalnego?

**Marzanna Wojciechowska – Naczelnik Wydz. Gospodarki Nieruchomościami** – odpowiedziała, że działka znajduje się na samym końcu Kruszewca w miejscu, gdzie droga łączy się z pasem kolejowym przy torach.

**Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna** – odpowiedział, że radny nie zwrócił uwagi na to, ile wykonywanych jest obecnie inwestycji na wsiach: chodnik w Libiszowie, świetlica wiejska w Sitowej, budynek pasywny w Woli Załącznej, remiza w Kraszkowie. Podkreślił, iż nie chce dzielić gminy na wieś oraz miasto.

**Andrzej Pacan – radny** – zaznaczył, że z tego co mówi Burmistrz teren wiejski będzie doszacowany i cieszy się, że radny zaczął się o to upominać po tylu latach.

**Aneta Wdówka – radna** – zapytała, czy w przetargu na dostarczenie szlaki wystartowała tylko jedna firma? Pyta, czy było ich więcej, a ta miała najniższą ofertę?

**Beata Tworek – Kierownik Zespołu ds. Zamówień Publicznych** – odpowiedziała, że w przetargu na dostawę szlaki wzięły udział dwie firmy i wygrała ta, która przedstawiła najniższą ofertę.

**Jan Zięba – radny** – podkreślił, że środowiska wiejskie mają głębokie poczucie niesprawiedliwości, jeśli chodzi o podział środków na inwestycje w poprzedniej kadencji. Podziękował Burmistrzowi za uwzględnienie w planie wieloletnim wykonania dużej ilości dróg na terenach wiejskich metodą powierzchniowego utwardzania, ale upomniał się również o asfalt na terenach wiejskich. Wyraził nadzieję, że w przyszłości drogi wiejskie również zostaną wzięte pod uwagę, jeśli chodzi o wyłożenie ich asfaltem.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej** – nie zgodziła się z wypowiedzią radnego. Podkreśliła, że zarówno wszystkie inwestycje na wsiach jak również zadania naprawy dróg metodą podwójnego utwardzania, to kontynuacja działań, jakie zapoczątkował w poprzedniej kadencji Burmistrz Rafał Kądziela.

**Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna** – odpowiedział, że gmina będzie starała się nadrobić wszelkie zaległości, jeśli chodzi o drogi, współpracując w tym zakresie ze Starostwem Powiatowym.

**Marek Statkiewicz – radny** – stwierdził, że parę lat temu odchodzono od stosowania szlaki ze względu na jej szkodliwość dla zdrowia. Obecnie wraca się do niej. Zapytał, gdzie będzie stosowana i czy spełnia ona określone wymogi? Zwrócił się również z zapytaniem do Prezesa MPK, w jakim stanie znajduje się tabor, a zwłaszcza silniki w autobusach MPK.

**Andrzej Kopania – Prezes MPK** – odpowiedział, że 70% autobusów posiada silniki euro4 oraz euro5. Są również takie, które nie spełniają wymogów i są one sukcesywnie wymieniane. Autobus przechodzi badania co pół roku. Stwierdził, że tabor może być najlepszy, ale póki nie będzie dobrych dróg więcej będzie strat aniżeli zysków.

**Jadwiga Figura – radna** – poprosiła, aby radni mieli na uwadze to co działo się za poprzednich kadencji. Każdy ma swój wkład w rozwój gminy i należy to docenić.

**Tomasz Kopera – radny** – odniósł się do słów zarzucających mu nieprawdę na temat zadanego pytania w trybie dostępu do informacji publicznej. Zaznaczył, że e-mail do Miejsko Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej został wysłany na adres skrzynki e-mail w dniu 15 stycznia 2019r. Do dnia dzisiejszego nie otrzymał odpowiedzi. Wniosek został wysłany również na skrzynkę Pana Burmistrza, który podjął działania w tym kierunku i przekazał polecenie służbowe pełniącemu obowiązki Dyrektorowi Miejsko Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. Radny odczytał treść maila. Stwierdził, iż temat przedawnił się, ponieważ Pani Popińska nie jest już Dyrektorem.

**Mieczysław Wojciechowski – radny** – odniósł się do wypowiedzi Burmistrza. Podkreślił, że chodziło mu o drogi w relacji miasto – wieś.

**Andrzej Snopczyński – Naczelnik Wydz. Techniczno – Inwestycyjnego** – odpowiedział na pytanie radnego Statkiewicza. Poinformował, że szlaka pojawia się w przetargu co roku i jest to na wniosek sołtysów lub mieszkańców miasta Opoczno, którzy mieszkają w pobliżu dróg gruntowych o znacznym nawodnieniu. Szlaka jest materiałem bardzo dobrze absorbującym wodę i dlatego sprawdza się na drogach mniej uczęszczanych, poza tym jest tańsza niż kruszywo. Podkreślił, że nigdy nie zdarzyło się, aby dobrowolnie wysypać szlakę. Zawsze jest to na wniosek.

**Tomasz Kopera – radny** – zapytał, co Burmistrz jako sprawujący nadzór nad działalnością statutową MDK zamierza zrobić z koncertem zespołu „KAT” zaplanowanym na dzień 13 kwietnia br.?

**Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna** – odpowiedział, że pierwszym poleceniem w ramach sprawowania kontroli nad działalnością MDK było przygotowanie cennika usług oraz wynajmu pomieszczeń. Jeśli chodzi o koncert to niezależnie od wykonawcy MDK wyłącznie wynajmuje odpłatnie salę. Co do koncertu to należy zdawać sobie sprawę, że społeczeństwo jest różnorodne i samo zadecyduje, czy chce aby koncert się odbył, poprzez uczestniczenie w nim.

**Tomasz Kopera – radny** - stwierdził, że zgodnie ze statutem MDK podstawowym działaniem MDK jest rozbudzanie zainteresowań i potrzeb kulturalnych społeczności lokalnych. Twórczość wykonawców, o których mowa, nawołuje do przestępstw oraz morderstw. W imieniu społeczeństwa wnioskuje o to, aby koncert się nie odbył, ponieważ to Burmistrz oraz Dyrektor MDK są władni podjąć tą decyzję.

**Alicja Szczepaniak – radna** – odniosła się do słów, że inwestycje są kontynuacją działań poprzedniej kadencji. Podkreśliła, że Burmistrz urzęduje dopiero cztery miesiące i w tym czasie podjął inicjatywę budowy ul. Brzozowej, co zostało odrzucone przez większość radnych.

**Anna Zięba – radna** – odpowiedziała, że budowa ul. Brzozowej została przesunięta na poczet rewitalizacji starej części miasta.

**Jolanta Łuczka – Nita – radna** – stwierdziła, że ul. Brzozowa nie została zdjęta z realizacji, a przesunięta w czasie.

*Wobec braku głosów w dalszej dyskusji Przewodnicząca zamknęła ją i przeszła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.*

Ad. pkt 6.

### **Programy związane z zapobieganiem bezrobociu – bezrobocie w gminie Opoczno w roku 2018.**

**Małgorzata Pantak – Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Opocznie** – przedstawiła prezentację multimedialną na temat bezrobocia w Gminie Opoczno w roku 2018.

Materiał stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ponadto radni zapoznali się z informacją przygotowaną przez Urząd Miejski w Opocznie dotyczącą zatrudnienia oraz korzystania z aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu.

Informacja stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

*Przewodnicząca otworzyła dyskusję.*

**Robert Grzesiński – radny** – na ręce przedstawiciela Urzędu Pracy złożył podziękowania w imieniu przychodni, którą reprezentuje. Podkreślił, że dzięki Urzędowi Pracy można było skorzystać z pomocy stażystów.

**Jerzy Pręcikowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej** - podziękował za szerokie omówienie tematu oraz dotychczasową współpracę. Poprosił przedstawiciela PUP o informację, w jakich branżach obecnie brakuje pracowników na opoczyńskim rynku.

**Małgorzata Pantak – Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Opocznie** – odpowiedziała, że doradcy zawodowi pracujący w Powiatowym Urzędzie Pracy to doświadczone osoby, które od lat współpracują z osobami poszukującymi pracy. Ponadto prowadzą zajęcia z młodzieżą oraz od tego tygodnia prowadzą spotkania z rodzicami, przybliżając im jak obecnie wygląda rynek pracy i w jakich zawodach pracodawcy poszukują pracowników. Została przygotowana w tym zakresie analiza z której wynika, że na lokalnym rynku pracy brakuje specjalistów: z branży IT, grafików komputerowych, elektryków, elektromechaników, elektromonterów, spedytorów, kierowców autobusów oraz samochodów ciężarowych, kierowników budowy, blacharzy, dekarzy, monterów

sieci i urządzeń instalacji sanitarnych, murarzy, tynkarzy i wielu innych. Większość to zawody techniczne, które wymagają określonego wykształcenia oraz doświadczenia zawodowego.

**Alicja Szczepaniak – radna** – zauważyła, że ze sprawozdania wynika, że w 2018 roku ponad 2000 osób znalazło zatrudnienie. Zapytała w jakim procencie bezrobotni otrzymali pracę dzięki pomocy PUP, a ilu samych znalazło zatrudnienie? Zapytała również, czy po zakończeniu projektu przeznaczonych dla osób długotrwale bezrobotnych liczba tych osób się zmniejszyła?

**Małgorzata Pantak – Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Opocznie** – odpowiedziała, że jeżeli chodzi o podjęcie pracy przez osoby bezrobotne, to było to bez wsparcia PUP. Jeżeli chodzi o osoby długotrwale bezrobotne, to pozyskiwane są na ten cel środki zewnętrzne i wymaga to dużego zaangażowania, aby te osoby wróciły na rynek pracy.

**Jakub Biernacki – radny** – stwierdził, że wysokość płac jest czynnikiem determinującym jeśli chodzi o podjęcie pracy. Należy zastanowić się nad tym, aby wynagrodzenia były satysfakcjonujące dla ludzi, aby młodzi ludzie chcieli zostać w mieście, a nie wyjeżdżać.

**Zbigniew Sobczyk – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej** – stwierdził, że rada nie jest od tego, aby ustalać wynagrodzenia, a kierować bieżącą działalnością gminy.

**Jerzy Pręciowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej** – uważa, że nie chodzi o wysokość wynagrodzenia, a o to, że nie ma w ogóle chętnych do pracy. Ludzie nie odpowiadają na ogłoszenia.

**Jadwiga Figura – radna** – stwierdziła, że wszystko zależy od płac. Większość młodych ludzi wyjeżdża, bo zdają sobie sprawę, że za granicą zarobią więcej.

**Aneta Wdówka – radna** – zapytała, czy Urząd Pracy odnotował wzrost bezrobocia u młodych kobiet w związku z wejście w życie „Programu 500+”?

**Małgorzata Pantak – Zastępca Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Opocznie** – odpowiedziała, że dla osób bezrobotnych określa się profile pomocy. Do trzeciego profilu zalicza się młode kobiety, które są na urloпах macierzyńskich lub zajmują się wychowaniem dzieci. Nie oznacza to, że są to osoby nie aktywne, bo one również współpracują z Urzędem Pracy i chciałyby podjąć pracę np. na niepełny etat. Stwierdziła, że nie zauważyła, aby taki problem się pojawił.

**Andrzej Rożenek – radny** – stwierdził, że gdyby była większa stawka godzinowa u krajowych podmiotów, to na pewno znaleźliby się fachowcy chętni do pracy.

**Mieczysław Wojciechowski – radny** – stwierdził, iż rząd robi co może w tej kwestii. W ostatnim czasie wzrosło PKB na jednego mieszkańca, a gospodarka się rozwija.

**Jan Zięba – radny** – stwierdził, iż obecnie panuje przekonanie, że bezrobocia nie ma. Pracy nie ma ten, kto nie chce pracować. Uważa, że radni powinni skupić się na tym, aby ściągnąć inwestorów do Gminy Opoczno.

***Rada Miejska w Opocznie przyjęła informację.***

*Wobec braku głosów w dalszej dyskusji Wiceprzewodniczący zamknął ją i przeszedł do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.*

Ad. pkt. 7

**Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za 2018r. oraz przedstawienie potrzeb związanych z realizacją zadań.**

**Danuta Popińska – p.o. Dyrektora Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Opocznie** – przedstawiła sprawozdanie na temat zadań z zakresu wspierania rodziny za 2018r. oraz przedstawienie potrzeb związanych z realizacją zadań.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

**Edyta Krzysztofik – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych, Ochrony Ludności i Sportu** – przedstawiła sprawozdanie na temat realizacji „Gminnego Programu Wspierania Rodziny dla Gminy Opoczno na lata 2016 – 2018” w roku 2018 w zakresie prowadzenia placówek wsparcia dziennego.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

***Rada Miejska w Opocznie przyjęła informację.***

*Wiceprzewodniczący otworzył dyskusję. Wobec braku głosów zamknął ją i przeszedł do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.*

Ad. pkt. 8

**Czystość i porządek w gminie – ocena oraz analiza opłat za odpady komunalne.**

**Dominika Chybowska – Kierownik Zespołu ds. Ochrony Środowiska** – przedstawiła informację na temat czystości i porządku w gminie.

Informacja stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Radni zapoznali się również z materiałem przygotowanym przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej.

Informacja stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

*Wiceprzewodniczący otworzył dyskusję.*

**Jadwiga Figura – radna** – uważa, że nie powinno być w tytule tematu słowa: „ocena”. Prosi, aby w przyszłości to zmienić.

**Mieczysław Wojciechowski – radny** – zapytał, czy sprzątane będą rowy w miejscowościach wiejskich przez pracowników interwencyjnych?

**Stanisław Miązek – Naczelnik Wydz. Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej** – odpowiedział, że za sprzątanie rowów odpowiedzialni są

zarządcy dróg, przy których znajduje się rów. Poinformował, że rowy przy drogach gminnych zostaną posprzątane.

***Rada Miejska w Opocznie przyjęła informację.***

*Wobec braku głosów w dalszej dyskusji Wiceprzewodniczący zamknął ją i przeszedł do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.*

Ad. pkt. 9

**Informacja z przebiegu odśnieżania Gminy Opoczno za 2018r. – całkowity koszt zadania.**

**Stanisław Miązek – Naczelnik Wydz. Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej** – przedstawił informację na temat odśnieżania Gminy Opoczno za 2018r.

Informacja stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Radni zapoznali się również z materiałem przygotowanym przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej.

Informacja stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

*Wiceprzewodniczący otworzył dyskusję.*

**Mieczysław Wojciechowski – radny** – zapytał, jak klasyfikowane są drogi do odśnieżania?

**Stanisław Miązek – Naczelnik Wydz. Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej** – odpowiedział, że drogi klasyfikowane są w trzy stopniowej skali. Pierwsza kategoria to drogi, po których porusza się komunikacja miejska, druga kategoria to pozostałe drogi asfaltowe, a trzecia kategoria to głównie drogi gruntowe.

***Rada Miejska w Opocznie przyjęła informację.***

*Wobec braku głosów w dalszej dyskusji Wiceprzewodniczący zamknął ją i przeszedł do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.*

Ad. pkt.10

**Realizacja Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii za rok 2018 – ocena.**

**Edyta Krzysztofik – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych, Ochrony Ludności i Sportu** – przedstawiła sprawozdanie na temat realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii za rok 2018.

Sprawozdania stanowią załącznik nr 13 i 14 do protokołu.

*Wiceprzewodniczący otworzył dyskusję.*

**Jadwiga Figura – radna** – zapytała, czy w Opocznie istnieje problem narkomanii oraz dopalaczy?

**Edyta Krzysztofik – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych, Ochrony Ludności i Sportu** - odpowiedziała, że nie ma wiedzy na ten temat. Stwierdziła, że taką wiedzę na pewno posiada policja oraz sanepid.

**Jadwiga Figura – radna** – wnioskuje, aby w przyszłości zapraszać osoby, które mogłyby udzielić informacji w tym temacie.

**Robert Grzesiński – radny** – stwierdził, iż na najbliższe posiedzenie Komisji Oświaty zostaną zaproszone osoby, które mają wiedzę w tym temacie, aby udzieliły wszelkich szczegółowych informacji.

***Rada Miejska w Opocznie przyjęła informację.***

*Wobec braku głosów w dalszej dyskusji Wiceprzewodniczący zamknął ją i przeszedł do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.*

Ad. pkt. 11

**Sprawozdanie z realizacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi za 2018r.**

**Edyta Krzysztofik – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych, Ochrony Ludności i Sportu** – przedstawiła sprawozdanie z realizacji programu współpracy z organizacjami pozarządowymi za 2018r. Sprawozdania stanowią załącznik nr 15 do protokołu.

*Wiceprzewodniczący otworzył dyskusję.*

**Jadwiga Figura – radna** – poprosiła, aby na komisje zapraszać przedstawicieli organizacji pozarządowych z którymi współpracuje gmina, aby radni mogli zapoznać się z ich działalnością oraz problemami z jakimi się borykają.

**Robert Grzesiński – radny** – stwierdził, iż prezesi różnych organizacji powinni inwestować w swoich pracowników wysyłając ich na kursy np. w zakresie rehabilitacji. Wtedy nie musielibyśmy kierować dzieci z terenu gminy np. do Tomaszowa, a zapewnić im opiekę na miejscu.

**Jadwiga Figura – radna** – poparła radnego twierdząc, że rehabilitacja powinna być jak najbliżej potrzebujących.

***Rada Miejska w Opocznie przyjęła informację.***

*Wobec braku głosów w dalszej dyskusji Wiceprzewodniczący zamknął ją i przeszedł do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.*

Ad. pkt. 12

**Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu kultury fizycznej i sportu za 2018r.**

**Edyta Krzysztofik – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych, Ochrony Ludności i Sportu** – przedstawiła sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu kultury fizycznej i sportu za 2018r.

Sprawozdania stanowią załącznik nr 16 do protokołu.

*Wiceprzewodniczący otworzył dyskusję.*

**Jadwiga Figura – radna** – zapytała, czy w klubach, które wymieniła Pani Naczelnik, udzielają się również osoby niepełnosprawne?

**Edyta Krzysztofik – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych, Ochrony Ludności i Sportu** – odpowiedziała, że nie uczestniczą w zajęciach klubów, które zostały wymienione. Jest dwóch zawodników, którzy zajmują się szermierką i biorą udział w wielu wydarzeniach sportowych na terenie kraju oraz Europy.

**Andrzej Kacprzak – Zastępca Burmistrza** – podkreślił, że jest jeszcze Pan, który nie słyszy. Reprezentuje on Gminę Opoczno w żeglarstwie i osiąga bardzo duże sukcesy. Podkreślił, że wszystkie kluby sportowe angażują się w pomoc osobom niepełnosprawnym. Niebawem odbędzie się również turniej piłki siatkowej w Spale, którego współorganizatorem są Warsztaty Terapii Zajęciowej.

**Robert Grzesiński – radny** – zwrócił uwagę na to, aby docenić również tych sportowców pod względem finansowym. Prosi, aby gmina wygospodarowała środki z budżetu w celu nagrodzenia sportowców z terenu gminy osiągających wysokie wyniki sportowe.

**Andrzej Kacprzak – Zastępca Burmistrza** - odpowiedział, że zna Panów osobiście i miał okazję uczestniczyć w turnieju, w którym brali udział szpadziści. Podkreślił, że był pod wielkim wrażeniem ich umiejętności. Zaznaczył, że były rozmowy, aby zorganizować taki turniej w Opocznie i ma nadzieję, że dojdzie on do skutku. Podkreślił, iż postara się, aby docenić ich umiejętności poprzez nagrody rzeczowe lub pieniężne.

*Rada Miejska w Opocznie przyjęła informację.*

*Wobec braku głosów w dalszej dyskusji Wiceprzewodniczący zamknął ją i przeszedł do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.*

Ad. pkt. 13.

**Organizacja sieci szkół na rok szkolny 2019/2020.**

**Marek Ziębicki – Naczelnik Wydz. Edukacji** – przedstawił informację na temat organizacji sieci szkół na rok szkolny 2019/2020.

Informacja stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

*Rada Miejska w Opocznie przyjęła informację.*



*Wiceprzewodniczący otworzył dyskusję. Wobec braku głosów zamknął ją oraz ogłosił 30 min. przerwy.*

Ad. pkt. 14.

**Podjęcie uchwał w sprawach:**

- a) przystąpienia do sporządzenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Opoczno”,**

**Jacenty Lasota – Naczelnik Wydz. Rozwoju Miasta** – przedstawił projekt uchwały.

Przedmiotem zmiany studium jest aktualizacja treści studium w zakresie wynikającym z art. 10 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, określenie uwarunkowań i wskazanie terenów, które mogą być przeznaczone do zabudowy na obszarze sołectw: Międzybórz, Libiszów Kolonia, Libiszów, Sobawiny, wskazanie terenu położonego w Opocznie między ulicami: Edmunda Biernackiego i Piotrkowską, który może być przeznaczony pod zielenią urządzoną, zaktualizowanie granic terenów kolejowych zamkniętych, wskazanie obszarów, na których mogą być rozmieszczone urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW oraz ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu, wprowadzenie zmian wynikających ze zmiany granicy administracyjnej miasta Opoczno, wniosków uwzględnionych przez burmistrza, wydanych decyzji pozwolenia na budowę i aktualnie obowiązujących przepisów prawa.

Naczelnik przedstawił Koncepcję kierunków zmian studium. Rozszerzamy tereny do zabudowy o ile są spełnione następujące warunki: działka ma dostęp lub leży w sąsiedztwie drogi i uzbrojenia terenu, na działce przeważają grunty o niskiej klasie bonitacyjnej, z wyłączeniem gruntów klasy III i wyższej oraz gruntów leśnych, unikamy wskazywania do zabudowy terenów opisanych w uwarunkowaniach jako niekorzystne dla budownictwa, w przypadku gdy układ działek jest równoległy do drogi narzucamy konieczność scalenia. Przy określaniu zapotrzebowania na nową zabudowę bierze się pod uwagę: perspektywę nie dłuższą niż 30 lat oraz niepewność procesów rozwojowych wyrażającą się możliwością zwiększenia zapotrzebowania w stosunku do wyników analiz i nie więcej niż o 30%. Naczelnik powiedział, że jeśli w stosunku do tych 4 punktów Koncepcji radni mają uwagi czy chcieliby zgłosić poprawkę to jest to możliwe. Jeśli nie będzie żadnych zgłoszeń to Naczelnik proponuje przegłosować je blokiem.

Na końcu swojej wypowiedzi Naczelnik nawiązał do dwóch pytań zawartych na końcu dokumentu:

1. Czy wskazujemy w studium nowe tereny, na których mogą być rozmieszczone urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW? (art. 10 ust. 2a ustawy). W przypadku wyznaczenia takich terenów wyznacza się także granice ich stref ochronnych, na których występują ograniczenia w zabudowie i użytkowaniu terenu.
2. Czy na terenach zabudowy techniczno-produkcyjnej dopuszczamy lokalizację urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW?

Naczelnik poprosił radnych, aby odnieśli się do czterech warunków w koncepcji, a następnie odnieśli się dwóch pytań i aby zostały przegłosowane.

*Przewodnicząca otworzyła dyskusję i wspomniała, że o głos w dyskusji poprosiła Pani Sołtys Libiszowa Kolonii Krystyna Rytczak.*

**Robert Grzesiński – radny** – zaapelował, aby zwrócić szczególną uwagę na teren pod zakładem produkcyjnym WIS i aby w tym celu w § 2 pkt. 3) słowo „może” zastąpić słowem „będzie”.

**Jacenty Lasota – Naczelnik Wydz. Rozwoju Miasta** – zaproponował, aby treść § 2 pkt. 3) „wskazanie terenu położonego w Opocznie między ulicami: Edmunda Biernackiego i Piotrkowską, który może być przeznaczony pod zieleń urządzoną”, pozostawić w niezmienionej formie, z uwagi na skomplikowaną własność terenu. Można dokładnie określić granice tego terenu, ale on zapewnia radnych, że celem jest doprowadzenie do wywłaszczenia tego terenu i usunięcia stamtąd zakładu.

**Tomasz Kopera – radny** – poparł radnego Grzesińskiego, aby § 2 pkt. 3) słowo „może” zastąpić słowem „będzie” oraz w tym punkcie konkretnie wskazać działki.

**Jacenty Lasota – Naczelnik Wydz. Rozwoju Miasta** – stwierdził, że oczywiście Rada ma do tego prawo i poprosił o wskazanie numerów działek.

**Tomasz Kopera – radny** – wytłumaczył, że słowo „może” oznacza, że „nie musi”. Radny zapytał, co w sytuacji jeżeli radni nie przegłosują tych czterech warunków, a przegłosują sam projekt uchwały o studium?

**Jacenty Lasota – Naczelnik Wydz. Rozwoju Miasta** – odpowiedział, że jeżeli Burmistrz będzie przyjmował wszystkie wpływające wnioski, wówczas czas sporządzenia dokumentu znacząco się wydłuży, a studium jest dokumentem wyrażającym politykę przestrzenną gminy, politykę rady.

**Tomasz Kopera – radny** – powiedział, że zamiarem Rady jest uchwalenie takiego planu, aby teren pod WIS-em zmienić na teren zielony.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – zgłosiła wniosek, aby § 2 pkt. 3) doprecyzować zapis w ten sposób, aby był to teren między ulicami: Biernackiego, Piotrkowską, Partyzantów i Kopernika.

**Jacenty Lasota – Naczelnik Wydz. Rozwoju Miasta** – powiedział, że albo należy wskazać numery działek, albo zapis pozostawić bez zmian czyli:

„Edmunda Biernackiego i Piotrkowską”. Naczelnik podkreślił, że stan prawny gruntu nie jest uregulowany i działania Urzędu prowadzą do wywłaszczenia.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – zapytała Naczelnika, czy jest przekonany o tym, iż obecne ujęcie § 2 pkt. 3) bez uszczegółowienia numerami działek przyniesie oczekiwany efekt?

**Jacenty Lasota – Naczelnik Wydz. Rozwoju Miasta** – dokonał takiego zapewnienia.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – zwróciła się do obecnych na sali przedstawicieli Stowarzyszenia „Opoczno chcemy żyć”, czy dla nich wykładnia Naczelnika jest jasna i wystarczająca?

**Przedstawiciel Stowarzyszenia „Opoczno chcemy żyć”**- wyraził opinię, iż według nich powinny zostać wskazane numery działek, na których zlokalizowana jest odlewnia.

**Jacenty Lasota – Naczelnik Wydz. Rozwoju Miasta** – zapewnił, że na rysunku studium granice tego terenu będą pokazane i nie uważa za stosowne na tym etapie już to określać.

**Tomasz Kopera – radny** – zwrócił się do Burmistrza Opoczna jako autora projektu uchwały, aby naniósł autopoprawkę polegającą na wskazaniu numerów działek.

**Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna** – powiedział, że gwarantuje, że Naczelnik dopilnuje, żeby na rysunku który Rada będzie uchwalać będą zaznaczone działki na których zlokalizowana jest odlewnia.

**Jacenty Lasota – Naczelnik Wydz. Rozwoju Miasta** – wytłumaczył, że w procedurze sporządzenia studium jest etap wyłożenia do publicznego wglądu i jest termin na zgłaszanie uwag i może to zrobić każdy. Można również zorganizować nieformalne posiedzenie Rady, na którym będzie prezentacja.

**Sylwester Ziębicki – mecenas** – wytłumaczył, że Rada jest upoważniona do podejmowania takiej uchwały w trybie art. 18 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, a rozpoczęcie procedury porównał do Istotnych Warunków Zamówienia.

**Jacenty Lasota – Naczelnik Wydz. Rozwoju Miasta** – zaproponował, aby zapisać w protokole, że mają się znaleźć działki WIS-u przeznaczone pod zieleni urządzoną i radni będą go mogli później z tego rozliczyć. Naczelnik podkreślił, że niniejsza uchwała jedynie inicjuje pewne prace.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – powiedziała, że informacja Naczelnika jest dla niej czytelna. Poprzez uchwałę inicjujemy pewne działania, uszczegóławiamy poprzez proces konsultacji, wyłożenie do publicznego wglądu, zgłaszanie uwag, a ostateczną decyzję w sprawie kształtu studium radni podejmą poprzez głosowanie przyjmujące studium.

Następnie Przewodnicząca poddała pod głosowanie dopuszczenie do głosu Pani Sołtyś Libiszowa Kolonii Krystyny Rytczak.

*Rada Miejska głosami: za – 20, przeciw – 0, wstrz. – 0 wyraziła zgodę na udzielenie głosu Pani Sołtys Libiszowa Kolonii Krystynie Rytczak. Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 32 do protokołu.*

**Jadwiga Figura – radna** – zapytała, jaki okres czasu pochłonie ta procedura?

**Jacenty Lasota – Naczelnik Wydz. Rozwoju Miasta** – odpowiedział, że przy założeniu sprawnej procedury czyli bez powtarzania etapów procedury, prace nad studium potrwać 16-18 miesięcy, a 12 miesięcy trzeba liczyć na plan miejscowy.

**Tomasz Kopera – radny** – powiedział, że na ostatnim posiedzeniu poprzedniej kadencji Rady radny Robert Grześniński złożył projekt uchwały w tej samej sprawie i problemem było to, że nie wskazał numerów działek. Radny zapytał, co stoi na przeszkodzie, aby te numery teraz wskazać?

**Jacenty Lasota – Naczelnik Wydz. Rozwoju Miasta** – sprostował, że radny Grześniński złożył projekt uchwały w sprawie planu miejscowego. W tym momencie studium dla tego terenu przewiduje usługi i podjęcie wtedy uchwały w sprawie planu miejscowego oznaczałoby, że na tym terenie dopuszczamy usługi. Popadlibyśmy w konflikt ze studium. Poza tym nie można wywłaszczyć terenu przeznaczonego pod usługi.

**Robert Grześniński – radny** – powiedział, że był świadkiem rozmowy podczas której były Burmistrz Rafał Kądziera wydał polecenie służbowe Naczelnikowi, wskazując mu kierunki działania w tym temacie. Radny stwierdził, że jeżeli on popełnił błędy formalne, nie wskazał naniesień geodezyjnych i popełnił jeszcze inne błędy to Naczelnik powinien to wykonać prawidłowo z ramienia polecenia służbowego.

**Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna** – powiedział, że wszystkim zależy, aby to trwało jak najkrócej i zagwarantował, że to będzie tak zrobione jak życzą sobie radni, czyli te działki będą wyrysowane i ten teren będzie jako teren zielony.

**Jacenty Lasota – Naczelnik Wydz. Rozwoju Miasta** – wytłumaczył, że wówczas kiedy radny Grześniński złożył projekt uchwały w budżecie nie było środków na uruchomienie planu. Podjęcie działań w przypadku niezabezpieczenia środków oznacza przekroczenie dyscypliny finansów publicznych. Poza tym w tym czasie w planie można było przewidzieć tam tylko teren pod usługi. Zmiana wymagała zmiany studium na co trzeba było przewidzieć środki w budżecie. Te środki zostały przewidziane w budżecie na sesji w styczniu br. i natychmiast zostały podjęte działania w tym kierunku.

**Tomasz Kopera – radny** – powiedział, że wolą mieszkańców, członków stowarzyszenia i przynajmniej części radnych jest, aby w projekcie uchwały o przystąpieniu do studium były wskazane konkretne działki przeznaczone na teren zielony. Radny złożył poprawkę o doprecyzowanie treści uchwały o numery działek.

**Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna** – powiedział, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby wpisać działki, ale nie ma takiej potrzeby, bo to będzie wpisane w studium.

**Janusz Klimek – Sekretarz Miasta** – powiedział, że inicjujemy studium a wszelkie uwagi radnych co ma być uwzględnione zostaną zapisane w protokole i będzie to wiążące dla Naczelnika. Sekretarz wyraził obawę, że poprawka radnego Kopery wydłuży procedurę i być może naruszy procedurę studium, co zarzuci Wojewoda.

**Jacenty Lasota – Naczelnik Wydz. Rozwoju Miasta** – wyraził swoją opinię, iż do wskazania działek Wojewoda nie będzie miał zastrzeżeń, ale jeśli zmienimy sformułowanie, że tam będzie zieleń urządzona to Wojewoda może uznać, że studium już określa przeznaczenie terenu, a to jest zadanie planu miejscowego. Naczelnik uważa, że obecne sformułowanie będzie prowadziło prace w tym kierunku, o jakim wszyscy myślą.

**Tomasz Kopera – radny** – złożył wniosek formalny o dokonanie w projekcie uchwały w § 2 pkt. 3) „wskazanie terenu położonego w Opocznie między ulicami: Edmunda Biernackiego i Piotrkowską” poprawki poprzez dopisanie „obejmującego działki (Naczelnik wskaże), który zostanie przeznaczony na przestrzeń zieloną”.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – powiedziała, że zanim poda wniosek pod głosowanie ogłosi przerwę celem skonsultowania się ze Stowarzyszeniem.

**Sylwester Ziębicki – mecenas** – wytłumaczył, że to jest poprawka do projektu uchwały, a nie wniosek.

**Tomasz Kopera – radny** – poprosił, aby przed głosowaniem podać te numery działek.

**Krzysztof Grabski – radny** – nawiązał do sytuacji, kiedy radni przegłosowali studium odnośnie Przedszkola Prywatnego i w rezultacie Gmina będzie płacić duże odszkodowania. Radny zaapelował, aby radni z rozwagą podeszli do tematu.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – skierowała się z pytaniem do radnego, skąd ma takie informacje? Według Przewodniczącej nie ma przesłanek do odszkodowania.

**Krzysztof Grabski – radny** – wyraził opinię, iż z jego wiedzy są takie przesłanki.

**Andrzej Rożenek – radny** – stwierdził, że wszyscy radni chcą dobrze, a do wskazania numerów działek nie ma przeciwwskazań, wystarczy dobra wola.

Następnie radny przytoczył z Koncepcji kierunków zmian studium punkt 3: „unikamy wskazywania do zabudowy terenów opisanych w uwarunkowaniach jako niekorzystne dla budownictwa, (wykluczamy tereny, które wskazują przepisy odrębne np. tereny potencjalnego zagrożenia powodziowego)”. Radny uważa za zasadny taki zapis, ale pyta co z terenami zalewowymi gdzie częściowo są zabudowania i są tereny wolne – podaje przykład miejscowości Różanna, gdzie są typowo tereny zalewowe, a są wydawane pozwolenia na budowę.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – powiedziała, że po przerwie ten wątek będzie kontynuowany, a w tym momencie zarządza przerwę.

*Po przerwie*

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – wznowiła obrady.

**Tomasz Kopera – radny** – powiedział, że po rozmowach z mieszkańcami wycofuje swój wniosek.

**Krystyna Rytczak – Sołtys Libiszowa Kolonii** – zabrała głos w imieniu mieszkańców Libiszowa Kolonii, którzy składali wnioski o to, aby przy drodze łączącej wieś budować domy. Mieszkańców przybywa. Do tej drogi można podłączyć wszystkie media, to nie jest na uboczu.

**Andrzej Rożenek – radny** – powiedział, że podał Różannę jako przykład, ale są również inne tereny zalewowe np. przy ul. Ogrodowej, ul. Puchały.

**Jacenty Lasota – Naczelnik Wydz. Rozwoju Miasta** – powiedział, że na takie tereny nie powinniśmy wkraczać. Dodał, że jeśli ktoś zgłosi uwagę do studium po wyłożeniu do publicznego wglądu to uwagi będą rozpatrywane przez Burmistrza, a nieuwzględnione uwagi łącznie z projektem uchwały są przekazywane Radzie.

**Jadwiga Figura – radna** – przypomniała temat z wiatrakami i w tym kontekście poprosiła o wnikliwą analizę tematu odnawialnych źródeł energii.

**Andrzej Rożenek – radny** – poddał pod rozważenie, jak rozwiązać dylemat między właścicielami już wybudowanych domów, a właścicielami gruntów, którzy będą chcieli wybudować domy na terenie zalewowym i otrzymają odmowę.

**Jacenty Lasota – Naczelnik Wydz. Rozwoju Miasta** – powiedział, że trzeba omawiać konkretny przypadek. Podkreślił, że w przypadku zalania terenu właściciel ma prawo żądać odszkodowania.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – powiedziała, że w przypadku wiatraków są już regulacje ustawowe.

**Andrzej Rożenek – radny** – powiedział, że chciał się podzielić swoimi spostrzeżeniami.

**Jacenty Lasota – Naczelnik Wydz. Rozwoju Miasta** – powtórzył, że do każdego wniosku należy podejść indywidualnie.

**Jan Zięba – radny** – zwrócił się z pytaniem do Pani Sołtys Libiszowa Kolonii o który teren konkretnie chodzi?

**Krystyna Rytczak – Sołtys Libiszowa Kolonii** – wytłumaczyła, że w kierunku Kruszewca i to tzw. droga Kruszewska.

**Jacenty Lasota – Naczelnik Wydz. Rozwoju Miasta** – dodał, że to droga polna.

**Jan Zięba – radny** – stwierdził, że te cztery warunki koncepcji wynikają zapewne z mnogości wniosków rozrzuconych w bardzo dużym promieniu i zaspokojenie wszystkich wniosków jest niemożliwe i niewykonalne. Radny wyraził nadzieję, że dla mieszkańców Libiszowa Kolonii studium nie będzie ograniczeniem. Co do tematu terenów zalewowych stwierdził, że należy do niego podchodzić bardzo ostrożnie i o zagrożeniu należy uprzedzać ludzi. Według radnego podstawowe pytanie nie powinno brzmieć: czy zostaną zalane te tereny, ale kiedy to się stanie, bo stanie się na pewno. Co do terenu WIS powiedział, że wszyscy są przekonani, że zakład należy wyprowadzić z centrum miasta, ale radny wyraził opinię, że on i nie tylko on uważa, żeby nie robić tam terenu zielonego. Według radnego

dobrym pomysłem byłoby utworzenie w tym miejscu nowego rynku. Oczywiście fragment tego terenu można byłoby wydzielić na zorganizowanie parku. Sam park przyniesie tylko koszty, a z nowego rynku Gmina czerpałaby również dochody.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – podkreśliła, że nie są to tereny gminy, a Skarbu Państwa i prywatnych właścicieli. Przypomniała, że mieszkańcy wypowiedzieli się na ten temat podczas zbierania podpisów. To było 3,5 tysiąca podpisów i należy się z nimi liczyć.

**Jakub Biernacki – radny** – powiedział, że w Opocznie nie ma terenu zielonego, dlatego też należy dbać o takie tereny. Są one niezbędne do życia. Radny jest zdecydowanym przeciwnikiem betonowania miasta.

**Alicja Szczepaniak – radna** – zapewniła, że Burmistrzowi Opoczna leży na sercu poprawa warunków życia mieszkańców i stąd niniejsza uchwała.

**Jacenty Lasota – Naczelnik Wydz. Rozwoju Miasta** – podkreślił, że aby skutecznie wyprowadzić zakład WIS z centrum miasta należy w tym rejonie wskazać cel publiczny.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – zarządziła przerwę.

*Po przerwie*

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – poddała pod głosowanie Koncepcję zmian studium określoną w punktach 1-4.

*Rada Miejska głosami: za – 19, przeciw – 0, wstrz. – 2 zaakceptowała Koncepcję kierunków zmian studium określoną w punktach 1-4.*

*Dokument pn. Koncepcja kierunków zmian studium stanowi załącznik nr 18 do protokołu.*

*Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 32 do protokołu.*

**Jacenty Lasota – Naczelnik Wydz. Rozwoju Miasta** – poprosił o poddanie pod głosowanie dwóch pytań zawartych w Koncepcji.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – poprosiła o uzasadnienie głosowania tych pytań.

**Jacenty Lasota – Naczelnik Wydz. Rozwoju Miasta** – odpowiedział, że w przypadku wyrażenia negatywnej opinii zostanie wykreślony z projektu uchwały z §2 pkt. 5).

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – poddała pod głosowanie pytania zawarte w Koncepcji.

*Rada Miejska głosami: za – 19, przeciw – 0, wstrz. – 2 pozytywnie ustosunkowała się do pytania 1 o treści:*

„Czy wskazujemy w studium nowe tereny, na których mogą być rozmieszczone urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW? (art. 10 ust. 2a ustawy). W przypadku wyznaczenia

takich terenów wyznacza się także granice ich stref ochronnych, na których występują ograniczenia w zabudowie i użytkowaniu terenu.”

***Rada Miejska głosami: za – 19, przeciw – 0, wstrz. – 2 pozytywnie ustosunkowała się do pytania 2 o treści:***

***„Czy na terenach zabudowy techniczno-produkcyjnej dopuszczamy lokalizację urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW?”***

*Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały.*

***Rada Miejska głosami: za – 20, przeciw – 0, wstrz. – 1 podjęła uchwałę nr VI/70/2019 w sprawie: przystąpienia do sporządzenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Opoczno”.***

Uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

- b) poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso od osób fizycznych,**

**Iwona Susik – Naczelnik Wydz. Podatków i Opłat Lokalnych – przedstawiła projekt uchwały.**

*Przewodnicząca otworzyła dyskusję, wobec braku głosów ją zamknęła i poddała pod głosowanie projekt uchwały.*

***Rada Miejska głosami: za – 20, przeciw – 0, wstrz. – 1 podjęła uchwałę nr VI/71/2019 w sprawie: poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso od osób fizycznych.***

Uchwała stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

- c) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Opoczno na lata 2019 – 2034,**

**Barbara Bąk – Skarbnik Gminy – przedstawiła projekt uchwały.**

*Przewodnicząca otworzyła dyskusję, wobec braku głosów ją zamknęła i poddała pod głosowanie projekt uchwały.*



***Rada Miejska głosami: za – 20, przeciw – 0, wstrz. – 0 podjęła uchwałę nr VI/72/2019 w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Opoczno na lata 2019 – 2034.***

Uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

**d) zmian w budżecie Gminy Opoczno na rok 2019,**

**Barbara Bąk – Skarbnik Gminy** – przedstawiła projekt uchwały.

Poprosiła o zgodę na wprowadzenie jednej kwoty zarówno po stronie dochodów jak i wydatków - są to pieniądze na które oczekuje Ośrodek Pomocy Społecznej. Informacja o przyznanej dotacji wpłynęła po komisjach. To kwota 4 tys. 123 zł z przeznaczeniem na realizację programu „Za życiem”. To zadanie zlecone.

*Przewodnicząca otworzyła dyskusję.*

**Tomasz Kopera – radna** – zapytał, jaka jest zapisana kwota na rok 2019 na zadanie rewitalizacji?

**Barbara Bąk – Skarbnik Gminy** – odpowiedziała, że o tym mówi załącznik nr 8. To kwota 2 mln 202 tys. 713 zł 25 gr, zgodnie z wnioskiem złożonym do uchwały budżetowej.

**Tomasz Kopera – radna** – wyraził opinię, że Burmistrz nie widzi możliwości realizacji tego zadania, pieniądze są zabezpieczone w budżecie, Burmistrz przegrał sprawę w Regionalnej Izbie Obrachunkowej i wobec tego radny pyta co teraz?

**Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna** – zapytał radnego dlaczego używa takich sformułowań, że Burmistrz przegrał? Burmistrz poprosił radnego, aby zapoznał się z uzasadnieniem RIO i zastanowił się nad tym kto faktycznie przegrał? Burmistrz podkreślił, że Klub Radnych PIS wprowadził do budżetu zadanie nierealne do wykonania. Zobowiązał się przedstawić radnym dokumenty, aby ich uświadomić, że nie mają racji i poinformował, że na następnej sesji wystąpi z propozycją zmian w tym zakresie. Burmistrz zapewnił, że jest całkowicie za rewitalizacją, ale w tej propozycji PIS jest to nierealne. Potwierdzają to służby techniczne i Urząd Marszałkowski, który nie wyraża zgody na przedłużenie terminu realizacji zadania.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – stwierdziła, że dopóki Burmistrz nie przedstawi dokumentów z których będzie wynikało, że jest to propozycja nierealna, to jest to subiektywna ocena Burmistrza. Podkreśliła, że gdyby działania zostały podjęte po sesji w styczniu to byłoby to zadanie jak najbardziej realne, a na dzień dzisiejszy jest już późno i w takich warunkach Gmina straci dotację. Zarzuciła Burmistrzowi brak chęci działania w tym temacie, ale po przedstawieniu przez Burmistrza dokumentów o których mówi może stanowisko radnych się zmieni.

**Sylwester Ziębicki – mecenas** – podkreślił, że treść umowy między Gminą a Urzędem Marszałkowskim jest taka, że jeśli Gmina wykona zadanie w terminie, to dotację otrzyma, a jeśli nie wykona w terminie to nie otrzyma tej dotacji. Ta umowa jest z 2017r., w tym czasie Gmina rozpisała 4 przetargi, które nie przyniosły rozstrzygnięcia. Podkreślił, że należy wziąć pod uwagę, iż obiekty objęte rewitalizacją to zabytki wymagające szczególnego podejścia. Mecenas powiedział, że nie można czynić Burmistrzowi wyrzutów, iż w wyniku jego działania Gmina straci dotację, bo to jest wprowadzanie ludzi w błąd. Regionalna Izba Obrachunkowa mówi, że jeżeli Rada Miejska wprowadza jakieś zadania to one muszą być realne do wykonania, ponieważ Burmistrz jako organ wykonawczy musi przyjąć na siebie odpowiedzialność osobistą. Skoro Burmistrz wie, że do końca roku 2020 zadanie jest niemożliwe do wykonania to nie pozostaje mu nic innego, jak przesunąć termin realizacji inwestycji w WPF i zabezpieczyć ze środków własnych kolejne 5 mln zł. Na zakończenie swojej wypowiedzi mecenas poinformował, że Regionalna Izba Obrachunkowa umorzyła postępowanie, a Gmina składa skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na rozstrzygnięcie RIO w tym zakresie.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – odniosła się do wypowiedzi mecenasa, że Burmistrz umieszcza w budżecie zadania realne do zrealizowania, że taki kierunek działania był podniesiony w uzasadnieniu decyzji RIO i podkreśliła, że radni mają prawo mieć inne zdanie na ten temat.

**Sylwester Ziębicki – mecenas** – podkreślił, że Regionalna Izba Obrachunkowa w jednym zdaniu nie odniosła się do możliwości wykonania zadania w terminie.

**Tomasz Kopera – radny** – stwierdził, że jeżeli ktoś się odwołuje i nie wygrywa to przegrywa. Radny stwierdził, że pomimo niekorzystnej decyzji RIO Burmistrz nie realizuje zadania rewitalizacji i nie zamierza tego robić, pomimo przeznaczenia przez Urząd Marszałkowski dotacji, a sama Gmina nie wygeneruje takiej kwoty na to zadanie. Gmina rezygnuje z rewitalizacji Muzeum Regionalnego, Miejskiej Biblioteki Publicznej i pl. Kościuszki 20. To jest jasny komunikat dla mieszkańców i trzeba o tym mieszkańcom powiedzieć.

**Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna** – podkreślił, że jako nowy Burmistrz te rzeczy zastał, 7 mln zł przeznaczone na zadanie i 12 mln zł jako wynik z przetargu. Dopowiedział, że zaproponował Komisji Budżetowej posiedzenie w tym temacie, niestety radni nie wypowiedzieli się, oczekiwali na propozycję Burmistrza i taką uzasadnioną propozycję dostali. Harmonogram przedstawiony przez Wydział Techniczno-Inwestycyjny mówił o co najmniej rocznym przedłużeniu terminu wykonania tego zadania. Sam czas projektowania będzie trwał 8-9 miesięcy, a później jeszcze trzeba to wykonać. Burmistrz podkreślił, że jego propozycja jest uzasadniona od strony technicznej i finansowej. Powiedział, że był w Urzędzie Marszałkowskim zapytać o możliwość przesunięcia terminu realizacji zadania, niestety otrzymał negatywną odpowiedź z uwagi na konieczny warunek do spełnienia, a mianowicie zasadę n+3 czyli termin rozpoczęcia zadania plus trzy lata na realizację, za co są przyznawane punkty. W przypadku

przekroczenia terminu te punkty zostaną zabrane i Gmina wypada na listę rezerwową. Na zakończenie swojej wypowiedzi Burmistrz zapewnił, że przygotował dokumenty na piśmie i przedstawi je na następnej sesji, wraz z propozycją zmian w budżecie.

**Robert Grzesiński – radny** – wspomniał optymizm byłego Burmistrza Rafała Kądzieni i jego służb technicznych w temacie rewitalizacji. Radny odniósł wrażenie, że był to priorytet byłego Burmistrza, a nie jest obecnego. Większość radnych i były Burmistrz był za tym, aby realizować zadanie rewitalizacji i aby zdewastowany fragment miasta zmienić swój wizerunek.

**Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna** – zgłosił wniosek formalny o zarządzenie przerwy celem przygotowania dokumentów i przedstawienia radnym.

**Jakub Biernacki – radny** – wskazał na to, że każda kolejna władza dziedziczy pewne decyzje i procesy uruchamiane po swoich poprzednikach. Radnego dziwi, że część radnych nie chce brać odpowiedzialności za dawne decyzje. Wyraża nadto zdziwienie optymizmem części radnych, skoro projekt który miał kosztować 7 mln zł, kosztuje 12 mln zł. Prosi o powstrzymanie się od insynuacji, że projekt za 12 mln zł cieszył się optymizmem byłego Burmistrza i urzędników. Radny poprosił o wskazanie, w którym momencie było wiadomo, że projekt który miał kosztować 7 mln zł będzie kosztował 12 mln zł, gdzie nie ma możliwości zwiększenia dofinansowania i który urzędnik cieszył się z takiego obrotu sprawy?

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – powiedziała, że trzeci przetarg odbył się w grudniu i znacznie przekroczył kwotę. W styczniu Rada przystąpiła do uchwalenia budżetu, który był następstwem projektu budżetu, w którym rewitalizacja była uwzględniona, znalezione zostało kolejne 5 mln zł z przesunięć i zadanie zostało umieszczone w budżecie w taki sposób, że nie zwiększyło deficytu budżetu czego potwierdzeniem jest uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej. Przewodnicząca stwierdziła, że skoro Burmistrz powiedział, że procedowanie projektu w formule „Zaprojektuj i wybuduj” wymaga 8-9 miesięcy projektowania a następnie wykonania, a zgodnie z umową ostateczny termin wykonania zadania to październik 2020 roku, to że jeżeli Burmistrz bezpośrednio po sesji styczniowej przystąpiłby do realizacji, ogłosił przetarg i wyłoniony zostałby wykonawca to do października byłyby gotowe projekty techniczne, łącznie z uzgodnieniami z Konserwatorem Zabytków i Gmina miałaby rok na wykonanie zadania. Przewodnicząca podkreśliła, że nigdy Gmina nie znajdzie się w takim miejscu, że na to zadanie będą pozyskane takie środki, które opiewają na kwotę 50%. Przewodnicząca zakończyła swoją wypowiedź stwierdzając, że zaniechanie działania, które ma miejsce obecnie powoduje, że ta przestrzeń pozostanie przez długie lata w takim stanie technicznym jaki jest teraz.

**Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna** – stwierdził, że szkoda że Przewodnicząca nie ogłosiła przerwy, aby mógł okazać się stosownymi dokumentami. Powiedział, że w tej dyskusji należałoby jeszcze dodać, kiedy odbył się pierwszy przetarg i dlaczego wtedy Rada nie dołożyła kwoty 5 mln zł?

**Robert Grześniński – radny** – stwierdził, że wypowiedź Przewodniczącej powinna wiele wyjaśnić, a radny Biernacki czasami głośuje przeciwko zgłaszanym przez siebie projektom.

**Alicja Szczepaniak – radna** – w kontekście kwoty 12 mln zł zapytała co ma się mieścić w budynku na pl. Kościuszki 20, bo jej zdaniem to powielanie instytucji kulturalnych. Zakończyła swoją wypowiedź stwierdzając, że zadanie rewitalizacji jest bardzo ważne, ale nie za takie pieniądze. W tej chwili są ważniejsze zadania do realizacji, a to zadanie może poczekać.

**Jakub Biernacki – radny** – zapytał radnego Grześnińskiego kiedy taka sytuacja miała miejsce?

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – stwierdziła, że radni wyjaśnią sobie to na przerwie.

**Jadwiga Figura – radna** – zaapelowała do radnych, aby wspólnie pracować na rzecz dobra mieszkańców Gminy Opoczno i wzajemnie się szanować.

**Jakub Biernacki – radny** – stwierdził, że skoro publicznie ktoś coś zarzuca to należy to wyjaśnić również publicznie.

**Robert Grześniński – radny** – powiedział, że radny Biernacki inaczej głosował na komisji w sprawie Zalewu i inaczej na sesji.

**Jadwiga Figura – radna** – stwierdziła, że każdy radny ma prawo zmienić zdanie i zagłosować inaczej i nie ma w tym nic dziwnego ani niestosownego.

**Andrzej Rożenek – radny** – powiedział, że należy pamiętać o historii, bo to tożsamość miasta, a społeczeństwo które zapomina o historii zapomina o sobie. Powiedział to w kontekście zabytkowych budynków na pl. Kościuszki, które są częścią historii Opoczna.

*Przewodnicząca zarządziła przerwę.*

*Po przerwie*

**Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna** – powiedział, że po tym jak radni podjęli decyzję o wprowadzeniu zadania rewitalizacji do budżetu oprócz tego, że odwołał się do RIO to podjął konkretne działania, żeby tą inwestycję kontynuować. Poprosił Naczelnika Wydziału Techniczno-Inwestycyjnego o przygotowanie na piśmie analizy terminów realizacji zadania inwestycyjnego. Według harmonogramu przygotowanego przez Naczelnika, gdybyśmy rozpoczęli procedowanie po uchwaleniu budżetu to zakończenie robót przewidywane jest na kwiecień 2022 roku. W związku z tym jeszcze przed sesją na której radni podjęli taką decyzję Burmistrz udał się do Urzędu Marszałkowskiego w kwestii przedłużenia terminu realizacji zadania i otrzymał odpowiedź na piśmie.

Burmistrz przytoczył z informacji Urzędu Marszałkowskiego:

„W odpowiedzi na pismo (...) z prośbą o wydłużenie realizacji zakończenia projektu (...) informuję, co następuje.

Zgodnie z art. 52a znowelizowanej ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020

nie można dokonywać modyfikacji projektów, które rzutowałyby na spełnienie kryteriów ich wyboru w sposób, który skutkowałby negatywną oceną.

Na etapie naboru beneficjent zadeklarował fakt zakończenia projektu w ciągu 3 lat od podpisania umowy o dofinansowanie i za spełnienie wymogu zasady „n+3” otrzymał maksymalną liczbę punktów, łącznie uzyskując 59,5 punktów na 88 możliwych do osiągnięcia (67,61% punktów). Uplasowało go to na dziesiątym miejscu na liście projektów wybranych do dofinansowania.

Beneficjent wnioskując o przedłużenie okresu realizacji projektu nie spełni przesłanki zasady „n+3”. Nie otrzymując dodatkowych punktów za spełnienie powyższej zasady, na etapie oceny uzyskałby 53,5 punktów (60,79% punktów), tym samym znalazłby się na liście rezerwowej projektów i nie otrzymałby dofinansowania. Biorąc powyższe pod uwagę nie ma możliwości aneksowania terminu zakończenia projektu. Termin zakończenia okresu wskazany w umowie jest terminem maksymalnym, do którego projekt musi być zakończony pod względem rzeczowym i finansowym.”

Burmistrz zapewnił, że nie jest przeciwny rewitalizacji, jak mu zarzucają niektórzy radni. Powiedział, że jeżeli radni upierają się przy tym, aby zadanie realizować to będzie zmuszony utworzyć rezerwę celową, poprzez zablokowanie kwoty 5 mln zł, na wypadek nie dotrzymania przez Gminę terminu realizacji zadania i nie otrzymania dofinansowania. Burmistrz zadał pytanie, czy Gminę stać na wydanie kwoty 12 mln zł z własnych środków? Podkreślił, że termin realizacji zadania jest nierealny, a możliwości przedłużenia terminu nie ma. Burmistrz poinformował, że na sesji kwietniowej będzie proponował zmiany w budżecie. W uzasadnieniu Uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej o umorzeniu postępowania nadzorczego w sprawie uchwały Rady Miejskiej w Opocznie w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Opoczno na rok 2019 RIO pisze: „Jednostki sektora finansów publicznych powinny dokonywać wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków, z uwzględnieniem zasad dokonywania wydatków tj. 1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów; 2) w sposób umożliwiający terminową realizację zadań; 3) w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.” Burmistrz podkreślił, że RIO pisze to w uzasadnieniu, a mimo to umarza postępowanie, ponieważ RIO nie wzięło pod uwagę w ogóle realności realizacji zadania. Burmistrz podkreślił, że nie powinniśmy wprowadzać do budżetu zadań nierealnych do wykonania i tylko z tego wynikał jego sprzeciw.

**Tomasz Kopera – radny** – w imieniu Klubu PIS poprosił o inną obsługę prawną, w związku z tym, że podczas przerwy mecenas zwrócił się w sposób obraźliwy do radnego Rożenka, wbrew zasadom etyki i bezstronności.

**Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna** – stwierdził, że nie zna tej sytuacji i na pewno miała miejsce po ogłoszeniu przerwy, kiedy wyszedł.

**Tomasz Kopera – radny** – stwierdził, że mecenas obraził radnego Rożenka słowami: „bujaj się”.

**Andrzej Rożenek – radny** – potwierdził tą sytuację. Powiedział, że przed przerwą zabierał głos w omawianym temacie, mówiąc że należy pamiętać o historii, bo społeczność która o niej zapomina przestaje istnieć. Wówczas mecenas zapytał radnego ”i co z tego?” i wówczas radny jako przykład wymienił że może być to Gielniów i wtedy radny usłyszał od mecenasu słowa „bujaj się”.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – stwierdziła, że wzajemne obraźliwe stwierdzenia zdarzają się nie po raz pierwszy podczas sesji.

**Sylwester Ziębicki – mecenas** – na początku swojej wypowiedzi powiedział, że radny personalnie go zaatakował stwierdzeniem „Idź skąd przyszedłeś, idź do swojego miasta”. Następnie mecenas powiedział, że zarządzono przerwę i nie wie do kogo się wówczas odniósł.

**Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna** – zwrócił uwagę jak radny Kopera przekierował dyskusję, w momencie gdy on mówił o kwocie 12 mln zł. Burmistrz powiedział, że takie dyskusje nie powinny mieć miejsca w tym momencie i poprosił, aby przyjąć informację, którą przedstawił. Burmistrz powiedział, że mówi o wydaniu kwoty 12 mln zł z budżetu Gminy, przedstawił na to dokumenty i stwierdził, że wszyscy razem powinni się zastanowić, jak wybrnąć z sytuacji. Wyraził nadzieję, że radni z PIS-u mając swoich przedstawicieli na wyższych szczeblach pomogą przedłużyć termin, podpisać aneks do umowy w Urzędzie Marszałkowskim i wykonać zadanie rewitalizacji, nie przy całkowitym finansowaniu ze środków budżetu Gminy Opoczno.

**Andrzej Rożenek – radny** – stwierdził, że mecenas przyznał się do użycia obraźliwych słów.

**Jadwiga Figura – radna** – zapytała, ile w poprzedniej kadencji przeznaczono środków na kanalizację wsi? Radna prosi, aby wykorzystać każdą okazję do pozyskania na ten cel środków z zewnątrz, z programów.

**Janusz Klimek – Sekretarz Miasta** – powiedział, że w Gminie Opoczno jest ok. 130 km kanalizacji. Z ostatniego projektu wybudowano ponad 50 km. Do zrealizowania pozostało ok. 90 km. Sekretarz powiedział, że wybudowanie kanalizacji na całej Gminie to proces bardzo długi, ale na ten cel są możliwe środki do pozyskania.

**Jadwiga Figura – radna** – zapytała, czy w tym obliczu stać Gminę na dokładanie kwoty 5 mln zł do zadania rewitalizacji?

**Krzysztof Grabski – radny** – podkreślił, że jest do wykonania 90 km sieci kanalizacyjnej. Poprosił, aby zająć się tematem wywożenia nieczystości z szamb beczkowozem na zasadach podobnych jak odbieranie śmieci.

*Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały.*

**Rada Miejska głosami: za – 21, przeciw – 0, wstrz. – 0 podjęła uchwałę nr VI/73/2019 w sprawie: zmian w budżecie Gminy Opoczno na rok 2019, z autopoprawką o której mówiła Pani Skarbnik /dotacja celowa na projekt „Za życiem”/.**

Uchwała stanowi załącznik nr 22 do protokołu.  
Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

**e) przyjęcia „Gminnego Programu Wspierania Rodziny dla Gminy Opoczno na lata 2019 – 2021”,**

Przewodnicząca powiedziała, że nie ma już przedstawiciela Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, ale projekt uchwały radni otrzymali i był on szczegółowo omawiany na komisjach.

*Przewodnicząca otworzyła dyskusję, wobec braku głosów ją zamknęła i poddała pod głosowanie projekt uchwały.*

***Rada Miejska głosami: za – 21, przeciw – 0, wstrz. – 0 podjęła uchwałę nr VI/74/2019 w sprawie: przyjęcia „Gminnego Programu Wspierania Rodziny dla Gminy Opoczno na lata 2019 – 2021”.***

Uchwała stanowi załącznik nr 23 do protokołu.  
Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

**f) przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Opoczno na rok 2019”,**

**Stanisław Miązek – Naczelnik Wydz. Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej** – przedstawił projekt uchwały.

*Przewodnicząca otworzyła dyskusję, wobec braku głosów ją zamknęła i poddała pod głosowanie projekt uchwały.*

***Rada Miejska głosami: za – 20, przeciw – 0, wstrz. – 0 podjęła uchwałę nr VI/75/2019 w sprawie: przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Opoczno na rok 2019”.***

Uchwała stanowi załącznik nr 24 do protokołu.  
Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

**g) zmiany uchwały Nr XXII/222/2016 Rady Miejskiej w Opocznie z dnia 30 czerwca 2016 roku w sprawie Regulaminu korzystania ze zbiornika wodnego położonego w Opocznie przy ul. gen. Kazimierza Bończy – Załęskiego,**

**Stanisław Miązek – Naczelnik Wydz. Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej** – przedstawił projekt uchwały. Powiedział, że wcześniej w pkt.

20 Regulaminu był zapis „Przy wędkowaniu nie dopuszcza się stosowania zanęt”. O zniesienie tego zakazu zwróciło się Koło Wędkarskie z Opoczna.

*Wiceprzewodniczący otworzył dyskusję.*

**Jakub Biernacki – radny** – poprosił o wypowiedzenie się na ten temat przedstawicieli Koła Wędkarskiego.

Przewodnicząca poinformowała o opiniach komisji, a następnie poddała pod głosowanie dopuszczenie do głosu przedstawicieli koła wędkarskiego.

***Rada Miejska głosami: za – 21, przeciw – 0, wstrz. – 0 wyraziła zgodę na udzielenie głosu przedstawicielom koła wędkarskiego.***

*Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 32 do protokołu.*

**Łukasz Stępień - Koło Wędkarskie Nr 16 w Opocznie i Leszek Jędrzejczyk – Prezes Koła Nr 11 w Opocznie** – uzasadnili swój wniosek, informując że jest on poparty wynikami ankiety wśród wędkarzy. Podkreślili, że wędkarzom chodzi o delikatne dokarmianie w ilości 1 kg zanęty na 1 wędkarza na dobę, a całkowicie zrezygnowaliby z tego w okresie letnim.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – stwierdziła, że projekt uchwały jest nieprecyzyjny i z tego względu nie był pozytywnie zaopiniowany na komisjach. Zwróciła się do wędkarzy o zaproponowanie konkretnych zmian do Regulaminu. Zwróciła się do wnioskodawców z pytaniem, czy wycofują się ze stosowania zanęty w miesiącach lipiec – sierpień, a w pozostałych chcą mieć możliwość stosowania zanęty? Zapytała, czy taka ilość zanęty to dużo czy mało?

**Łukasz Stępień - Koło Wędkarskie Nr 16 w Opocznie** – odpowiedział, że 1 kg zanęty na dobę to bardzo mało.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – zapytała, czy wędkarze są pewni, że to nie stwarza zagrożenia co do zabrudzenia wody?

**Łukasz Stępień - Koło Wędkarskie Nr 16 w Opocznie** – odpowiedział, że tak. Ryba zje 1 kg zanęty w ciągu 30 minut.

**Jerzy Pręcikowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej** – zaproponował pozostawienie punktu 20 Regulaminu z dopiskiem o zakazie stosowania zanęt w okresie od – do.

**Sylwester Ziębicki – mecenas** – wytłumaczył, że byłaby to poprawka do projektu Regulaminu. Punkt 20 Regulaminu brzmiałby: „Przy wędkowaniu dopuszcza się stosowanie zanęt 1 kg przez 1 wędkarza na dobę z wyłączeniem miesięcy lipiec - sierpień”.

**Krzysztof Grabski – radny** – zwrócił się z pytaniem do Naczelnika Snopczyńskiego, jak jest z napływem wody do zalewu i odpływem wody z zalewu?

**Andrzej Snopczyński – Naczelnik Wydz. Techniczno-Inwestycyjnego** – powiedział, że jeśli chodzi o pobór wody to zalew jest zbiornikiem bocznym w



stosunku do rzeki Drzewiczki. Są dwa ujęcia wody-jedno na wysokości mostu kolejowego i drugie na wysokości ulicy Bończy-Załęskiego. Oba ujęcia wody mają ograniczony przepływ, przez zastawkę która jest na ujęciu wody. Zrzut wody odbywa się w kierunku rzeki Wąglanki. My regulujemy napływ wody, zgodnie z decyzją wydaną przez Starostę Opoczyńskiego w określonej ilości. Było wiele rozpraw prawnych z udziałem właściciela Małej Elektrowni Wodnej. To on reguluje nam napływ wody do zbiornika. Jeśli wody w rzece jest zbyt mało to właściciel Małej Elektrowni ją piętrzy. Według Naczelnika piętrzenie wody na Małej Elektrowni Wodnej jest przyczyną namułu w rzece na długości 1 km. Właścicielem rzeki jest Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych na dziś Wody Polskie i z nimi ma podpisaną umowę na 30 lat właściciel Małej Elektrowni Wodnej. Gmina musi się dostosować do warunków, jakie on stawia. Według Naczelnika napływ wody jest niewystarczający, ale taka jest decyzja Starostwa. Działania Gminy mogą skupić się na tym, aby odmulić rzekę Drzewiczkę na długości 1 km i takie rozmowy z Wodami Polskimi Gmina prowadzi, aby sfinansowały odmulenie w bieżącym roku. Z chwilą kiedy wody zaczną kwitnąć Gmina jest w kontakcie z firmą, która posiada środki ekologiczne, które powodują zanik sinic na kąpieliskach. Naczelnik zakończył wypowiedź stwierdzając, że Gmina nie może regulować napływu wody, a jedynie regulować czystość zbiornika.

**Krzysztof Grabski – radny** – stwierdził, że jednostka blokuje miasto i wędkarzy.

**Andrzej Snopczyński – Naczelnik Wydz. Techniczno-Inwestycyjnego** – potwierdził. Powiedział, że właściciel Małej Elektrowni Wodnej posiada wszystkie ważne prawnie decyzje administracyjne i Gmina musi się do nich stosować.

**Jakub Biernacki – radny** – zapytał, czy były prowadzone negocjacje z właścicielem Małej Elektrowni Wodnej?

**Andrzej Snopczyński – Naczelnik Wydz. Techniczno-Inwestycyjnego** – odpowiedział, że takich spotkań było bardzo wiele. Stroną są wszystkie strony, które pobierają wodę z rzeki Drzewiczki np. OPTEX, Gmina Opoczno, Właściciel Małej Elektrowni Wodnej i właściciel rzeki – Wody Polskie. Gmina nie jest zadowolona z tego kompromisu.

**Krzysztof Grabski – radny** – zapytał, jak wygląda sprawa na drodze sądowej?

**Andrzej Snopczyński – Naczelnik Wydz. Techniczno-Inwestycyjnego** – odpowiedział, że do Sądu chce zaprowadzić Gminę właściciel Małej Elektrowni Wodnej. Naczelnik nie widzi możliwości porozumienia się z nim.

**Jakub Biernacki – radny** – zapytał, kto jest właścicielem Małej Elektrowni Wodnej, z którego roku jest umowa i kto ją podpisał?

**Andrzej Snopczyński – Naczelnik Wydz. Techniczno-Inwestycyjnego** – odpowiedział, że właścicielem Małej Elektrowni Wodnej jest Pan Kazimierz Uciński z Tomaszowa Mazowieckiego, umowa jest zawarta na okres 30 lat i kończy się w roku 2030, a była podpisana z Wojewódzkim Zarządzeniem Melioracji i Urządzeń Wodnych, dziś Wody Polskie.

**Zbigniew Sobczyk – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej** – potwierdził, że Naczelnik wielokrotnie uczestniczył w rozmowach z właścicielem Małej Elektrowni Wodnej, próbując negocjować dobre warunki dla Gminy. Następnie zapytał Naczelnika, ile kosztuje zabieg dzięki któremu nie ma sinic?

**Andrzej Snopczyński – Naczelnik Wydz. Techniczno-Inwestycyjnego** – odpowiedział, że jednorazowy zakup to kwota 5 tys. zł.

**Zbigniew Sobczyk – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej** – powiedział, że jeśli będzie taka konieczność to należy to wykonać.

**Andrzej Kacprzak – Zastępca Burmistrza Opoczna** – powiedział, że dużo więcej należy uwagi poświęcić na odmulenie koryta rzeki, bo zamulenie jest na wysokości 1 metra, a muł ma wpływ na kwitnienie wody, pojawienie się glonów i sinic. Zapewnił, że Gmina sygnalizowała Wodom Polskim problemy z właścicielem Małej Elektrowni Wodnej. Został również przygotowany wstępny kosztorys pogłębienia koryta, który wynosi 250 tys. zł. Gmina wystąpiła z prośbą, aby całość kosztu pokryły Wody Polskie.

**Krzysztof Grabski – radny** – złożył wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały. Radny uważa, że można go przesunąć na następną sesję.

**Janusz Klimek – Sekretarz Miasta** – dopowiedział, że właściciel Małej Elektrowni Wodnej poszedłby na ustępstwa, gdyby na odpływie z zalewu mógł sobie założyć drugą elektrownię. Może to jedyne wyjście, żeby rozwiązać problem.

*Przewodnicząca zarządziła przerwę.*

*Po przerwie*

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – wznowiła obrady i poddała pod głosowanie wniosek radnego Grabskiego.

**Rada Miejska głosami: za – 10, przeciw – 11, wstrz. – 0 nie przyjęła wniosku radnego Grabskiego o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały. Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 32 do protokołu.**

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – zgłosiła wniosek formalny do projektu uchwały w zakresie doprecyzowania pkt. 20 Regulaminu o zapis: „Przy wędkowaniu dopuszcza się stosowanie zanęt w ilości 1 kg dla 1 wędkarza na dobę z wyłączeniem okresu od 15.06 do 31.08.”

**Jakub Biernacki – radny** – powiedział, że większość komisji wypowiedziała się negatywnie na temat projektu uchwały, a on sam przeprowadził na ten temat ankietę w Internecie i ludzie opowiedzieli się za kąpieliskiem /na 1.100 osób 800 osób opowiedziało się za kąpieliskiem/.

**Tomasz Kopera – radny** – poinformował, że Klub Radnych PIS popiera wniosek Przewodniczącej i prosi o przejście do głosowania w drodze wniosku formalnego.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – powiedziała, że każdy radny zgłaszuje zgodnie ze swoim zdaniem na ten temat.

**Krzysztof Kaczmarczyk – Koło Nr 11 w Opocznie** – powiedział, że gdyby przeprowadził ankietę na stronie Koła to wędkarze opowiedzieliby się za zbiornikiem do wędkowania.

**Jakub Biernacki – radny** – powiedział, że użył argumentu ankiety, aby zasygnalizować, że jest duża grupa ludzi, która chciałaby mieć kąpielisko. Następnie radny zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącej, która zaproponowała określoną ilość zanęty, zgodnie z propozycją wędkarzy, czy posiada wiedzę czy to dobra ilość i w jaki sposób została ona wyliczona? Radny zakończył swoją wypowiedź stwierdzeniem, że radni powinni podejmować decyzje na podstawie dokładnych analiz i opinii ludzi kompetentnych w temacie.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – powiedziała, że jej do podjęcia decyzji wystarczy informacja, którą uzyskała, a każdy zagłosuje za siebie. Dodała, że wniosek złożyła na wniosek wędkarzy, którzy nie mają takiego prawa, a na pewno są kompetentni w tym temacie.

**Jakub Biernacki – radny** – podkreślił, że wędkarze nie są ekspertami zaproszonymi przez Radę, a są stroną.

**Jerzy Pręcikowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej** – powiedział, że propozycja poprawki do projektu uchwały jest wynikiem kompromisu.

**Jakub Biernacki – radny** – zwrócił się z pytaniem do radnych, ile razy korzystali z kąpieliska w celach rekreacyjnych?

**Krzysztof Grabski – radny** – poinformował, że będzie głosował przeciw.

**Zbigniew Sobczyk – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej** – zwrócił się do radnego Biernackiego, że zadaje osobiste pytania. Dalej zwrócił się z pytaniem do Sekretarza, czy wędkarz, który przychodzi nad zalew bez wędki może dokarmiać ryb, czy nie może?

**Janusz Klimek – Sekretarz Miasta** – odpowiedział, że zgodnie z zapisami nie jest zabronione dokarmianie ryb przez wędkarzy, nie mogą tylko dokarmiać ryb w trakcie połowu. Bez wędki mogą, z wędką już nie.

**Zbigniew Sobczyk – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej** – powiedział, że trzeba szukać kompromisu i ta poprawka ma właśnie to na celu.

**Jakub Biernacki – radny** – powiedział, że pytanie o korzystanie z zalewu zadał radnej a nie osobie prywatnej. Ponadto radny wysunął wniosek, że niektórzy radni nie mają pojęcia o stanie wody w zalewie oraz nie posiadają fachowej wiedzy w tej tematyce, a chcą podejmować decyzję.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – odpowiedziała radnemu Biernackiemu, że posiada wiedzę na temat stanu kąpieliska od osób młodych korzystających z jego uroków.

**Alicja Szczepaniak – radna** – zwróciła uwagę, jak niektórzy radni szybko zmieniają zdanie. Powiedziała, że na Komisji Oświaty padł nawet wniosek o rozwiązanie umowy dzierżawy kołom rybackim korzystającym ze zbiornika.

**Zbigniew Sobczyk – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej** – powiedział, że każdorazowe otwarcie kąpieliska wiąże się z badaniem wody przez Sanepid.

Jeżeli woda nie nadawałaby się do kąpienia to kąpielisko nie zostałoby otwarte. Na tej podstawie Burmistrz wydaje decyzję.

**Jakub Biernacki – radny** – zapytał o sytuację jaka miała miejsce w poprzednim sezonie letnim?

**Zbigniew Sobczyk – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej** – odpowiedział, że kąpielisko nie było otwarte z uwagi na wykonywaną inwestycję.

**Łukasz Stępień - Koło Wędkarskie Nr 16 w Opocznie** – poinformował, że dopuszczone jest 20 litrów zanęty na 4 godzinne zawody. Można porównać, czy 1 kg zanęty na dobę to dużo czy mało.

**Leszek Jędrzejczyk – Prezes Koła Nr 11 w Opocznie** – poinformował, że jego Koło liczy ok. 800 członków. Dodał ponadto, że na każdym opakowaniu zanęty jest informacja, że jest ona biodegradalna. Powiedział, że Koło Nr 11 zajęło 2 miejsce we współzawodnictwie w okręgu. Ponadto celem statutowym Koła jest m.in. zagospodarowanie i ochrona wód i w tym kontekście również rozważało kwestię stosowania zanęt. Wskazał na niezgodność, że bez wędki wędkarz może wszystko, a z wędką już nie.

**Aneta Wdówka – radna** – powiedziała, że na Komisji Rolnictwa na wniosek radnego Biernackiego Naczelnik Miązek zobowiązał się zaprosić na sesję przedstawicieli wędkarzy. To, że komisje różnie opiniowały projekt uchwały wynikało z faktu, że radni nie są fachowcami w tej dziedzinie, ale po to zostali zaproszeni wędkarze, aby przedstawić swoje argumenty, a każdy radny zagłasuje za siebie. Radna proponuje zakończyć dyskusję i przejść do głosowania.

**Jakub Biernacki – radny** – po raz kolejny podkreślił, że przedstawiciele wędkarzy są stroną w tej sprawie, a radni nie są ekspertami w każdej dziedzinie. Dodał, że radni w kluczowych sprawach dla mieszkańców powinni opierać się na opinii ekspertów.

**Mieczysław Wojciechowski – radny** – zaproponował wykopanie drugiego zbiornika dla wędkarzy, a obecny zostanie dla kąpiących się.

**Jadwiga Figura – radna** – powiedziała, że na komisje powinny być zapraszane osoby, których uchwały dotyczą.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – poddała pod głosowanie poprawkę dotyczącą brzmienia pkt. 20 Regulaminu.

**Rada Miejska głosami: za – 8, przeciw – 7, wstrz. – 5 przyjęła poprawkę do projektu uchwały o zmianie treści pkt. 20 Regulaminu na: „Przy wędkowaniu dopuszcza się stosowanie zanęt w ilości 1 kg dla 1 wędkarza na dobę z wyłączeniem okresu od 15.06 do 31.08.”**

*Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 32 do protokołu.*

*Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały.*

**Rada Miejska głosami: za - 9, przeciw – 7, wstrz. – 5 podjęła uchwałę nr VI/76/2019 w sprawie: zmiany uchwały Nr XXII/222/2016 Rady Miejskiej w**

***Opocznie z dnia 30 czerwca 2016 roku w sprawie Regulaminu korzystania ze zbiornika wodnego położonego w Opocznie przy ul. gen. Kazimierza Bończy – Załęskiego, z poprawką w pkt. 20.***

Uchwała stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

**h) wskazania wstępnej lokalizacji nowego przystanku komunikacyjnego przy drodze powiatowej na terenie Gminy Opoczno,**

**Stanisław Miązek – Naczelnik Wydz. Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej** – przedstawił projekt uchwały.

*Przewodnicząca otworzyła dyskusję, wobec braku głosów ją zamknęła i poddała pod głosowanie projekt uchwały.*

***Rada Miejska głosami: za – 20, przeciw – 0, wstrz. – 0 podjęła uchwałę nr VI/77/2019 w sprawie: wskazania wstępnej lokalizacji nowego przystanku komunikacyjnego przy drodze powiatowej na terenie Gminy Opoczno.***

Uchwała stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

**i) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata,**

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – przedstawiła projekt uchwały na wniosek Klubu Radych Prawo i Sprawiedliwość. Dodała, że informację na temat planowanych w danym roku sprzedaży nieruchomości radni otrzymują w projekcie uchwały budżetowej, ale w ogólnej kwocie środków, które Gmina zamierza pozyskać ze sprzedaży. Dodatkowo do sprzedaży nieruchomości dochodzi w trakcie roku, ale informacja na ten temat wywieszona na tablicy ogłoszeń jest mało czytelna. Celem radnych Klubu PIS jest, aby przed umieszczeniem w uchwale budżetowej została podjęta dodatkowa uchwała wyrażająca zgodę na sprzedaż danej nieruchomości.

Ponadto Przewodnicząca poprosiła o uwzględnienie autopoprawki Klubu polegającej na zmianie treści pkt. 1 w ust. 1, paragraf 1 na: „nabycie nieruchomości za cenę według operatu szacunkowego przekraczającą pięćdziesiąt tysięcy złotych oraz zamiana nieruchomości o takiej wartości”.

*Przewodnicząca otworzyła dyskusję.*

**Jadwiga Figura – radna** – zapytała, czemu służy ta uchwała? W poprzedniej kadencji nie było takiej uchwały. Radna uważa to za ograniczanie możliwości Burmistrzowi.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – na początku stwierdziła, że w poprzedniej kadencji była Zastępcą Burmistrza, a więc urzędnikiem, który nie posiada inicjatywy uchwałodawczej, a Klub Radnych posiada tą inicjatywę. Uchwała ma na celu precyzyjne informowanie radnych na temat zamiaru sprzedaży nieruchomości gminnych i uzyskanie ich zgody. Dodała, że to nie musi być za każdym razem oddzielna uchwała, to może być jedna uchwała.

**Alicja Szczepaniak – radna** – skomentowała, że Pani Przewodnicząca będąc w poprzedniej kadencji Zastępcą Burmistrza i mając w Radzie większość mogła zrobić wszystko, co zaplanowała. Wyraziła zdanie, że ta uchwała ma na celu zablokowanie decyzji Burmistrza.

**Jadwiga Figura – radna** – powiedziała, że informacja na temat sprzedaży jest ujęta również w sprawozdaniu z działalności Burmistrza.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – potwierdziła, że takie informacje są ujęte w sprawozdaniu, ale w sposób nieczytelny, ogólnikowy.

**Jadwiga Figura – radna** – powiedziała, że są głosy, że cała działka na ul. Dworcowej zostanie sprzedana, a ludzie przeniesieni.

**Jan Zięba – radny** – wyraził obawy co do prawdziwości przedstawionych intencji przy tworzeniu projektu uchwały. Dodał, że jest zdecydowanym przeciwnikiem tworzenia dodatkowych procedur biurokratycznych i ograniczania Burmistrza w sferze gospodarczej.

**Robert Grzesiński – radny** – powiedział, że duże ograniczenia narzuca sama ustawa o RODO. Zapewnił, że radni nie będą ograniczać Burmistrza, ale oczekują że decyzje będą przedyskutowane z nimi.

**Jakub Biernacki – radny** – podziękował Przewodniczącej za przedstawienie intencji przy tworzeniu dokumentu, bo gdy pytał części radnych wnioskodawców o to, nie byli w stanie mu odpowiedzieć.

**Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna** – poinformował, że w budżecie na ten rok jest do pozyskania ze sprzedaży nieruchomości kwota ponad 10 mln zł. Stwierdził, że jeżeli ta uchwała w tym pomoże to on nie ma nic przeciwko tej uchwale, bo wówczas odpowiedzialność spada również na Radę. Natomiast z pewnością nie ułatwi to pracy związanej ze zbywaniem nieruchomości w celu pozyskania kwoty 10 mln zł w 2019 roku.

**Janusz Klimek – Sekretarz Miasta** – powiedział, że jest pewien konflikt, bowiem wykaz nieruchomości przeznaczonych do zbycia musi być podany do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na co najmniej 21 dni, a uchwała wyrażająca zgodę nie musi być. Przed przetargiem ktoś dowie się, że są do sprzedaży nieruchomości z tej uchwały. Sekretarz poprosił o doprecyzowanie stosowania tej uchwały, żeby urzędnicy wiedzieli, jak mają postępować.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – powiedziała, że w uchwale tego zapisu nie ma, bo on wynika z ustawy o gospodarce nieruchomościami, a nie można w uchwale powielać przepisów wyższych. Procedura ustawowa przewiduje wywieszenie wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży.

**Janusz Klimek – Sekretarz Miasta** – powiedział, że uchwała tego nie przewiduje. Podjęcie uchwały spowoduje, że uchwała będzie podana do publicznej wiadomości, a wykaz nieruchomości na 21 dni przed nie.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – wyjaśniła, że uchwała jest w kwestii wyrażenia zgody na sprzedaż, a nie w zakresie sprzedaży. A czy ta nieruchomość, na której sprzedaż wyrażą zgodę radni zostanie sprzedana to już będzie decyzja Pana Burmistrza. Radni chcą mieć wiedzę na temat nieruchomości planowanych do sprzedaży przez Burmistrza.

**Krzysztof Grabski – radny** – zapytał, ile transakcji zostało przeprowadzonych w poprzedniej kadencji, bez wiedzy radnych?

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – poddała pod głosowanie autopoprawkę polegającą na zmianie treści pkt. 1 w ust. 1, paragraf 1 na: „nabycie nieruchomości za cenę według operatu szacunkowego przekraczającą pięćdziesiąt tysięcy złotych oraz zamiana nieruchomości o takiej wartości”.

*Rada Miejska głosami: za – 14, przeciw – 7, wstrz. – 0 przyjęła autopoprawkę polegającą na zmianie treści pkt. 1 w ust. 1, paragraf 1 na: „nabycie nieruchomości za cenę według operatu szacunkowego przekraczającą pięćdziesiąt tysięcy złotych oraz zamiana nieruchomości o takiej wartości”.*

*Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 32 do protokołu.*

*Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały.*

*Rada Miejska głosami: za - 14, przeciw – 7, wstrz. – 0 podjęła uchwałę nr VI/78/2019 w sprawie: zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata, z autopoprawką.*

*Uchwała stanowi załącznik nr 27 do protokołu.*

*Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 32 do protokołu.*

- j) rozpatrzenia petycji Rady Pedagogicznej Szkoły Podstawowej Nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi w Opocznie o utworzenie Samorządowego Liceum Ogólnokształcącego w Szkole Podstawowej Nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi w Opocznie,**

**Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji Skarg, wniosków i petycji** – przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Poinformował, iż Komisja postanowiła nie uwzględnić petycji z dnia 14 lutego 2019r.

*Przewodnicząca otworzyła dyskusję.*

**Krzysztof Grabski – radny** – poprosił o uzasadnienie.

**Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji Skarg, wniosków i petycji** – odpowiedział, że uzasadnienie jest dostępne w materiałach, które każdy radny otrzymał.

**Krzysztof Grabski – radny** – poprosił o odczytanie uzasadnienia.

**Alicja Szczepaniak – radna** – również prosi o przedstawienie szerszego stanowiska, ponieważ przedstawione uzasadnienie jej nie satysfakcjonuje. Zapytała, czy Przewodniczący Komisji Skarg zwrócił się do Burmistrza o przedstawienie analizy ekonomicznej oraz czy był kiedykolwiek w SP Nr 2 i widział jakie są tam warunki, zwłaszcza dla uczniów niepełnosprawnych? Szkoła została dla nich wyposażona i jest odpowiednia do nauczania tych dzieci.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej** – podkreśliła, że to ustawodawca narzucił powołanie Komisji Skarg, wniosków i petycji i każdy z radnych może w niej uczestniczyć. Jeżeli Komisja wypracowała takie stanowisko, to nie jest obowiązkiem radnych ustalanie, czy było w tej sprawie prowadzone jakieś postępowanie.

**Alicja Szczepaniak – radna** – uważa, że jeżeli argumentem jest brak ekonomicznej zasadności to należałoby przedstawić wyliczenia, które będą to obrazować.

**Jakub Biernacki – radny** – poinformował, że będąc członkiem tej komisji jako jedyny był przeciwny uznania petycji za bezzasadną. Zgodził się z radną Szczepaniak, że należałoby oprzeć się na wyliczeniach.

**Robert Grześniński – radny** – poinformował, że na jego ręce Rada Rodziców SP Nr 2 złożyła pismo, w którym apelowała o dostrzeżenie bardzo złej i niebezpiecznej sytuacji w szkole. Ponadto zostało złożone pismo Pana Dyrektora SP Nr 2, który podkreślił, iż decyzją Powiatowego Inspektoratu Sanitarnego stan bloku sportowego, szatni oraz pomieszczeń higieniczno – sanitarnych zagraża bezpieczeństwu uczniów. Stwierdził, że jeżeli Rada ma zamiar wpuszczać do tej szkoły nowych uczniów to proponuje, aby rodzice oraz Dyrekcja szkoły wystąpili z wnioskiem o wyremontowanie obecnie istniejącej szkoły, a nie rozbudowywanie jej o kolejne oddziały.

**Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji Skarg, wniosków i petycji** – podkreślił, iż Komisja Skarg procedowała zgodnie z literą prawa. Wszelkie argumenty „za” oraz „przeciw” zostały rozpatrzone i jeżeli Sanepid wypowiada się w taki sposób o warunkach lokalowych, to Gmina będzie musiała również pod względem ekonomicznym się do tego ustosunkować. Poprosił o przejście do głosowania.



**Jakub Biernacki – radny** - podkreślił, że rzeczywiście obrady odbyły się zgodnie z literą prawa. Stwierdził, iż radni „lekką ręką” wydają 12 mln zł na rewitalizację, która być może w całości będzie musiała być zrealizowana z budżetu gminy, a mogliby przeznaczyć je na remont sali sportowej w SP Nr 2.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej** - zapytała, czy radny wie, ile zostało przeznaczone na termomodernizację szkół, w tym również na salę gimnastyczną w SP Nr 2? Odpowiedziała radnemu, że jest to kwota 27 mln zł i poprosiła, aby nie wprowadzać w błąd, skoro pieniądze są zabezpieczone na ten cel w budżecie.

**Robert Grzesiński – radny** – dokonał porównania stwierdzając, że Piotrków Trybunalski mając 70 tys. mieszkańców posiada 5 liceów, Opoczno ma 24 tys. mieszkańców i obecnie ma 4 licea. Poprosił, aby spojrzeć na problem racjonalnie, ponieważ w tym roku będzie więcej uczniów, ale za rok w klasach będzie po paru uczniów i być może również pojawi się problem zwolnień.

**Alicja Szczepaniak – radna** – poprosiła, aby nie robić ze SP Nr 2 ruiny, ponieważ jest to budynek wyremontowany, dostosowane są łazienki do osób niepełnosprawnych. Stwierdziła, że chodzi jej tylko o to, aby wziąć pod uwagę dzieci, które borykają się z niepełnosprawnością.

**Krzysztof Grabski – radny** – stwierdził, że radni, którzy są przeciwni utworzeniu liceów w SP Nr 2 oraz w SP Nr 3 działają na szkodę Gminy, która straci pieniądze.

**Andrzej Rożenek – radny** - zaznaczył, że na posiedzeniu Komisji byli przedstawiciele zarówno Rady Rodziców jak i Rodziców tworzących petycję. Z wypowiedzi przedstawiciela Rady Rodziców wynikało, że nie było z ich strony zainteresowania, aby liceum zostało utworzone. Dodał, że każdy z radnych może zapisać się do Komisji Skarg, aby wziąć na siebie odpowiedzialność za podejmowane decyzje.

*Przewodnicząca Rady Miejskiej zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały.*

***Rada Miejska głosami: za – 10, przeciw – 7, wstrz. – 4 podjęła uchwałę Nr VI/79/2019 w sprawie: rozpatrzenia petycji Rady Pedagogicznej Szkoły Podstawowej Nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi w Opocznie o utworzenie Samorządowego Liceum Ogólnokształcącego w Szkole Podstawowej Nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi w Opocznie.***

Uchwała stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

- k) rozpatrzenia petycji Rodziców Uczniów Szkoły Podstawowej Nr 3 w Opocznie o utworzenie Samorządowego Liceum Ogólnokształcącego w Szkole Podstawowej Nr 3 w Opocznie,**

**Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji Skarg, wniosków i petycji** – przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Poinformował, iż Komisja postanowiła nie uwzględnić petycji z dnia 31 stycznia 2019r.

*Przewodnicząca otworzyła dyskusję.*

**Katarzyna Niewadzi – radna** – wypowiedziała się na temat pracy nauczycieli. Stwierdziła, że jest jej przykro, iż nie docenia się tego, ile pracy wkłada nauczyciel, aby przygotować się do zajęć z młodzieżą. Każdy nauczyciel, aby mieć pełny etat musi uczyć kilku przedmiotów oraz dokształcać się w tym zakresie. Podkreśliła, że nauczyciele nie otrzymują dokumentów potwierdzających ich wykształcenie za darmo, a za ciężką pracę. Stwierdziła, że nieprawdą jest, że nauczyciel pracujący w gimnazjum nie poradzi sobie w szkole średniej. Z doświadczenia wie, że tacy nauczyciele osiągają z młodzieżą, którą kształca, wysokie wyniki na egzaminach maturalnych.

**Alicja Szczepaniak – radna** – stwierdziła, że uzasadnienie uchwały jest lakoniczne.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej** – poinformowała, że była obecna na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i było ono przeprowadzone w sposób profesjonalny, nie budzący zastrzeżeń. Na posiedzenie zaproszone zostały wszystkie strony i miały prawo się wypowiedzieć.

**Robert Grześniński – radny** – stwierdził, iż na posiedzeniu Komisji Oświaty nie było obecnego żadnego z Burmistrzów. Poprosił, aby na przyszłość któryś z Burmistrzów był obecny na posiedzeniach komisji.

**Tomasz Łuczkowski – Zastępca Burmistrza** – odpowiedział, że zarówno Pan Sekretarz jak i Pani Skarbnik, którzy są częścią Kierownictwa gminy byli obecni na posiedzeniach komisji. Dodał, że zadaniem Burmistrza wg. Statutu Gminy Opoczno jest zapewnienie obsługi organizacyjno – technicznej.

**Zbigniew Sobczyk – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej** – podkreślił, iż dobrą tradycją byłoby uczestniczenie przez któregoś z Burmistrzów w posiedzeniach Komisji, tak jak było to za poprzedniej kadencji. Odniósł się do podpisów rodziców pod petycją podkreślając, że jest to wyłącznie część rodziców. Za zły uważa pomysł, aby dzieci ze szkoły podstawowej uczęszczały do tej samej szkoły co dorosła młodzież.

**Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji Skarg, wniosków i petycji** – podkreślił, że również podczas rozpatrywania petycji na posiedzeniach komisji nie był obecny żaden z Burmistrzów.

*Przewodnicząca Rady Miejskiej zamknęła dyskusję i poddała pod głosowanie projekt uchwały.*

**Rada Miejska głosami: za – 10, przeciw – 7, wstrz. – 4 podjęła uchwałę Nr VI/80/2019 w sprawie: rozpatrzenia petycji Rodziców Uczniów Szkoły**

***Podstawowej Nr 3 w Opocznie o utworzenie Samorządowego Liceum Ogólnokształcącego w Szkole Podstawowej Nr 3 w Opocznie.***

Uchwała stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

**l) rozpatrzenia petycji Nauczycieli Szkoły Podstawowej Nr 3 w Opocznie o utworzenie Samorządowego Liceum Ogólnokształcącego w Szkole Podstawowej Nr 3 w Opocznie.**

**Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji Skarg, wniosków i petycji –** przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Poinformował, iż Komisja postanowiła nie uwzględnić petycji z dnia 31 stycznia 2019r.

*Przewodnicząca otworzyła dyskusję, wobec braku głosów zamknęła ją i poddała pod głosowanie projekt uchwały.*

***Rada Miejska głosami: za – 9, przeciw – 7, wstrz. – 4 podjęła uchwałę Nr VI/81/2019 w sprawie: rozpatrzenia petycji Nauczycieli Szkoły Podstawowej Nr 3 w Opocznie o utworzenie Samorządowego Liceum Ogólnokształcącego w Szkole Podstawowej Nr 3 w Opocznie.***

Uchwała stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Ad. pkt 15

**Zapytania i wolne wnioski.**

*Przewodnicząca otworzyła dyskusję.*

**Robert Grzesiński – radny** – w imieniu mieszkańców ul. Rolnej prosi o zwiększenie częstotliwości kursowania autobusów MPK z centralnej części miasta.

**Tadeusz Broła – radny** – prosi o informację na temat programu „ZONE”. Czy beneficjentem będzie Gmina Opoczno, czy mieszkańcy? Czy jest to ten sam program co „Stop – smog”? Zapytał kiedy zostanie przesunięty płot znajdujący się przy rowie przy drodze gminnej w Mroczkowie Gościnnym? Stwierdził, iż w rowie cały czas zalega woda i mieszkańcy skarżą się na nieprzyjemny zapach. Zapytał ilu pracowników interwencyjnych zatrudnia gmina i jakie są plany na przyszłość?

**Tomasz Łuczowski – Zastępca Burmistrza** – odpowiedział, że program „ZONE” ma za zadanie sporządzenie dokumentu w postaci inwentaryzacji kotłów. Jest to pilotażowy program, w którym uczestniczy 9 gmin i jest nieodzowną częścią programu „Stop – smog” ponieważ, aby z niego skorzystać należy mieć wykonaną inwentaryzację źródeł ciepła. Poinformował, że innymi

elementami programu „ZONE” jest badanie jakości powietrza oraz badania spirometryczne dzieci w wieku 10-13.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej** – zapytała, czy inwentaryzacja zostanie wykonana w ramach kwoty zabezpieczonej w programie PONE?

**Tomasz Łuczkowski – Zastępca Burmistrza** – odpowiedział, że w budżecie była zabezpieczona kwota w wysokości 100 tys. zł. W związku z udziałem w programie „ZONE” uda się część tej kwoty zaoszczędzić.

**Andrzej Snopczyński – Naczelnik Wydz. Techniczno – Inwestycyjnego** – odpowiedział, że płot w Mroczkowie Gościnnym zostanie przestawiony przez pracowników, którzy zajmują się bieżącym remontem dróg. Kiedy zostaną ukończone inne, pilne remonty dróg Ci sami pracownicy zajmą się przestawieniem płotu.

**Stanisław Miązek – Naczelnik Wydz. Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej** – poinformował, że obecnie pracuje 26 pracowników interwencyjnych. Docelowo planowane jest zatrudnienie 46 osób.

**Tomasz Łuczkowski – Zastępca Burmistrza** – dodał, że w większości pracownicy interwencyjni będą finansowani ze środków Powiatowego Urzędu Pracy. Pracownicy zatrudniani są na okres 4 miesięcy, a gmina dodatkowo zatrudnia ich na jeden miesiąc.

**Tadeusz Broła – radny** – zapytał, czy można podać planowany termin przesunięcia płotu, aby przekazać tę informację mieszkańcom.

**Andrzej Snopczyński – Naczelnik Wydz. Techniczno – Inwestycyjnego** – odpowiedział, że przestawienie płotu musi zostać uzgodnione z właścicielem posesji. Jeżeli dojdzie do uzgodnień z właścicielem posesji, to będzie można go przesunąć w ciągu najbliższego miesiąca.

**Jadwiga Figura – radna** - w imieniu mieszkańców zwróciła się z prośbą do Kierownictwa Gminy, aby podjąć rozmowy z PKP w sprawie zwiększenia składów pociągu z Opoczna do Łodzi, zwłaszcza w niedzielę po południu.

**Jakub Biernacki – radny** – poinformował, iż ma wątpliwości co do sposobu dotarcia do mieszkańców jeśli chodzi o program „ZONE”. Stwierdził, iż wcześniej propozycja była taka, że zatrudniona firma będzie chodziła od domu do domu spisując jakie jest źródło ciepła. Zapytał, czy gmina mogłaby zwrócić się do organizatora, aby wytypować osoby odpowiedzialne za inwentaryzację, bo gmina nie jest w stanie zmusić mieszkańców do rzetelnego wypełnienia deklaracji. Stwierdził, iż ma obawy co do skuteczności projektu.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej** – stwierdziła, że również ma obawy co do skuteczności projektu. Skoro gmina ma zabezpieczone w budżecie 100 tys. zł na inwentaryzację poprzez firmę zewnętrzną, to warto się nad tym pomysłem pochylić.

**Tomasz Łuczkowski – Zastępca Burmistrza** - nie zgodził się z tym twierdzeniem, ponieważ wolałby, aby 100 tys. zł pozostało w budżecie gminy. Poinformował, że wg. umowy z Ministerstwem czas na wykonanie

inwentaryzacji to 3 miesiące. Jeżeli się nie uda to poprosimy o pomoc również sołtysów.

**Jolanta Łuczka – Nita – radna** – poparła wniosek Jadwigi Figury odnośnie zwiększenia składów pociągów kursujących na trasie Opoczno – Łódź. Ponadto zwróciła się z prośbą o zainstalowanie spowalnicza przy przedszkolu „Tygrysek” oraz wzmożoną kontrolę samochodów ciężarowych, które od strony ul. Inowłodzkiej wjeżdżają do miasta, a nie poruszają się po obwodnicy.

**Tomasz Łuczkowski – Zastępca Burmistrza** – jeśli chodzi o ruch na terenie miasta, to zwrócił się do mieszkańców z prośbą o cierpliwość. Remonty prowadzone przez PKP według nieoficjalnych informacji najprawdopodobniej nie zostaną ukończone w terminie. Jeśli chodzi o spowalnicze, to zaproponował, aby zwrócić się w tym celu do Komisji Bezpieczeństwa.

**Andrzej Rożenek – radny** – zapytał na jakiej podstawie będzie można skontrolować palenisko domowe?

**Tomasz Łuczkowski – Zastępca Burmistrza** – odpowiedział, że nie użył słowa kontrola. Będzie to na zasadzie dobrowolności. Poinformował, że gdyby była powołana do inwentaryzacji firma, to nikt na siłę nie wejdzie do czyjegoś domu. Poprosił o przychylność mieszkańców w tej kwestii, a także poprosił okoliczne parafie o rozpropagowanie informacji na ten temat.

**Tadeusz Broła – radny** – uważa, że rozpropagowanie tego tematu na większą skalę jest dobrym pomysłem.

**Jakub Biernacki – radny** – zapytał, czy w związku z remontem wiaduktu kolejowego na ul. Piotrkowskiej są jakieś sugestie dla mieszkańców jak najszybciej dostać się na drogę wylotową prowadzącą do Piotrkowa Tryb. lub Tomaszowa Maz?

**Tomasz Łuczkowski – Zastępca Burmistrza** – odpowiedział, że nie ma innych możliwości jak obwodnicą. Dodał, że za organizację ruchu odpowiada inwestor wyłoniony przez PKP, który przygotował taką organizację. Wszelkie zmiany musiałyby być zatwierdzone przez inwestora. Gmina nie może wskazać alternatywy, która byłaby niezgodna z prawem.

**Mieczysław Wojciechowski – radny** - zapytał, dlaczego radni nie zostali poinformowani o spotkaniu Dyrektorów Szkół Stowarzyszeniowych z Kierownictwem Gminy?

**Tomasz Łuczkowski – Zastępca Burmistrza** – odpowiedział, że było to spotkanie Burmistrza ze Stowarzyszeniami.

**Mieczysław Wojciechowski – radny** – zwrócił się z apelem do jednego z wójtów gminy w powiecie opoczyńskim, aby zajął się sprawami własnej gminy, a nie narzucał radnym gminy Opoczno na jaki temat mają zadawać pytania w wolnych wnioskach podczas sesji.

**Marek Statkiewicz – radny** – poprosił, aby podczas sprzątania zwrócić również na uwagę na odcinki przy drogach gminnych na wsiach, gdzie również pobocza zarosnięte są krzakami. Prosi o uwzględnienie tego zadania w najbliższym czasie.

**Stanisław Miązek – Naczelnik Wydz. Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej** – odpowiedział, że jeżeli chodzi o porządek przy drogach gminnych to oczywiście gmina zajmie się tematem. Podkreślił, że każdy zarządca drogi odpowiada za czystość przy swojej drodze.

**Aneta Wdówka – radna** – zwróciła uwagę, że obok zakładu fotograficznego „Klaps” obok „Esdechu” z chodnika wystaje niebezpieczny pręt, który zagraża przechodniom. Prosi o jego usunięcie. Odniosła się do tematu inwentaryzacji szamb jaką mieliby przeprowadzić sołtysi w swoich sołectwach. Stwierdziła, że należy poważnie zastanowić się nad tematem, gdyż nie wyobraża sobie tego na jakiej zasadzie miałyby się to odbyć. Prosi o przemyślenie tego tematu przez Kierownictwo.

**Tomasz Łuczkowski – Zastępca Burmistrza** – odpowiedział, że gmina chce zinwentaryzować miejscowości gdzie nie ma kanalizacji. Stwierdził iż taka informacja musi zostać pozyskana. Jeżeli nie dojdzie do współpracy z sołtysami, gmina będzie szukała innych metod.

**Aneta Wdówka – radna** – odpowiedziała, że sołtysi są organem pomocniczym gminy i zawsze są otwarci na współpracę.

**Jakub Biernacki - radny** – zwrócił również uwagę na wystający niebezpieczny pręt na ul. Sienkiewicza. Jeżeli teren należy do gminy to prosi o usunięcie.

**Andrzej Snopczyński – Naczelnik Wydz. Techniczno – Inwestycyjnego** – odpowiedział, że pręt na ul. Sienkiewicza został usunięty. Nie było żadnych zgłoszeń odnośnie wystającego pręta obok sklepu „Esdech”, ale zostanie to sprawdzone.

*Przewodnicząca Rady Miejskiej odczytała stanowisko Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 29 stycznia 2019 r. w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec agresji i nawoływania do nienawiści w życiu publicznym.*  
Treść stanowiska stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

*Wobec braku głosów w dalszej dyskusji Przewodnicząca zamknęła ją.*

Wszystkie głosowania imienne stanowią załącznik nr 32 do protokołu.

Wszystkie projekty uchwał stanowią załącznik nr 33 do protokołu.

Ad. pkt. 16

### **Zamknięcie obrad.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie Anna Zięba podziękowała obecnym za udział i zamknęła VI sesję Rady Miejskiej VIII kadencji wypowiadając stosowną formułę: „Zamykam szóstą sesję Rady Miejskiej w Opocznie”.

*Godz. rozpoczęcia sesji 9.00, godz. zamknięcia sesji 20.00.*

Protokół wyłożony do wglądu od dnia 11 kwietnia 2019r.

Sesja on – line dostępna pod adresem:

<http://bip.opoczno.pl/sesje-rady-miejskiej-on-line>

***Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie***

***Anna Zięba***

*Protokołowały:*

*B. Kędziora*

*A. Firmowska*