

Protokół Nr 3/19
z posiedzenia Komisji Skarg, wniosków i petycji
Rady Miejskiej w Opocznie
z dnia 12 marca 2019r.

Posiedzeniu Komisji przewodniczył Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji.
Lista obecności pracowników Urzędu stanowi załącznik nr 1 do protokołu.
Lista zaproszonych gości stanowi załącznik 1a do protokołu.

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołów z miesiąca stycznia i lutego br.
2. Przyjęcie pisma Pani E.P. z dnia 7.03.2019r. w sprawie cofnięcia skargi z dnia 7.02.2019r. na Dyrektora i Wicedyrektora Szkoły Podstawowej Nr 3 w Opocznie.
3. Rozpatrzenie skargi Pani E.S. i M. W-K. z dnia 5.02.2019r. na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 3 w Opocznie.
4. Rozpatrzenie petycji:
 - a) rodziców uczniów Szkoły Podstawowej Nr 3 w Opocznie z dnia 05.02.2019r. w sprawie utworzenia Samorządowego Liceum Ogólnokształcącego w Szkole Podstawowej Nr 3 w Opocznie,
 - b) nauczycieli Szkoły Podstawowej Nr 3 w Opocznie z dnia 05.02.2019r. w sprawie utworzenia Samorządowego Liceum Ogólnokształcącego w Szkole Podstawowej Nr 3 w Opocznie,
 - c) Rady Pedagogicznej Szkoły Podstawowej nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi w Opocznie z dnia 14.02.2019r w sprawie utworzenia Samorządowego Liceum Ogólnokształcącego w Szkole Podstawowej Nr 2 w Opocznie.
5. Zapytania i wolne wnioski.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – otworzył posiedzenie komisji i powitał wszystkich obecnych.

Przewodniczący Komisji odczytał porządek posiedzenia, który stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Zapytał kto jest za przyjęciem proponowanego porządku obrad.

Komisja głosami: za - 4, przeciw - 0, wstrz. – 0 przyjęła proponowany porządek obrad.

Ad. pkt. 1.

Przyjęcie protokołów z miesiąca stycznia i lutego br.

Przewodniczący Komisji poinformował, że protokoły Komisji do Skarg, wniosków i petycji Nr 1/18 z dnia 18 grudnia 2018r. oraz Nr 2/19 z dnia 19 lutego 2019r. były wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miejskiej, jak również dzisiaj są dostępne na sali obrad przed rozpoczęciem Komisji.

Przewodniczący zapytał, kto z Radnych wnosi uwagi do protokołu.

Wobec braku uwag Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół w wersji przedłożonej z dnia 18 grudnia 2018r.

Komisja głosami: za – 4, przeciw - 0, wstrz. - 0 przyjęła protokół z posiedzenia Nr 1/18 z dnia 18 grudnia 2018r.

Wobec braku uwag Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół w wersji przedłożonej z dnia 19 lutego 2019r.

Komisja głosami: za – 4, przeciw - 0, wstrz. - 0 przyjęła protokół z posiedzenia Nr 2/18 z dnia 19 lutego 2019r.

Ad. pkt. 2

Przyjęcie pisma Pani E.P. z dnia 7.03.2019r. w sprawie cofnięcia skargi z dnia 7.02.2019r. na Dyrektora i Wicedyrektora Szkoły Podstawowej Nr 3 w Opocznie.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji - poinformował, że do komisji wpłynęło pismo Pani E.P. w sprawie wycofania skargi złożonej na Dyrektora oraz Wicedyrektora SP Nr 3 w Opocznie. Zapytał, czy w związku z tym pismem Komisja musi wydać jakieś postanowienie?

Sylwia Stępień – Adamczyk – Radca Prawny – odpowiedziała, że formą rozpatrzenia skargi jest podjęcie uchwały. W przypadku kiedy Skarżąca wycofała skargę nie można procedować nad czymś, czego Skarżąca nie chce.

Treść skargi stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Odpowiedź Dyrektora SP Nr 3 na skargę Pani E.P. stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Pismo w sprawie wycofania skargi stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Ad. pkt. 3

Rozpatrzenie skargi Pani E.S. i M. W-K. z dnia 5.02.2019r. na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 3 w Opocznie.

Treść skargi stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy w posiedzeniu komisji mogą brać udział osoby, które nie są bezpośrednio związane z danym punktem porządku obrad komisji?

Sylwia Stępień – Adamczyk – Radca Prawny – odpowiedziała, że udział w komisjach w tym również Komisji Skarg, wniosków i petycji jest jawny.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy mogą brać udział osoby spoza osób zaproszonych?

Sylwia Stępień – Adamczyk – Radca Prawny – odpowiedziała, że każdy może wziąć udział zarówno w posiedzeniach komisji jak również w sesji Rady Miejskiej.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odczytał treść skargi Pani E.S oraz M.W -K. na Dyrektora Szkoły Nr 3 z dnia 5.02.2019r. Poinformował, iż w związku z chorobą Pani Dyrektor nie mogła wstawić się na posiedzenie komisji oraz, że do zarzutów stawianych przez Skarżące odniosła się na piśmie.

Jakub Biernacki – radny – zapytał, czy Skarżące miały wgląd w odpowiedź jaką Pani Dyrektor przesłała Komisji?

E.S. – Skarżąca – odpowiedziała, że nie i chciałaby się z nią zapoznać.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy można Skarżącym przekazać odpowiedź Pani Dyrektor?

Sylwia Stępień – Adamczyk – Radca Prawny – odpowiedziała, że najlepszym rozwiązaniem będzie krótkie zreferowanie odpowiedzi Pani Dyrektor w związku z tym, że nie ma jej na posiedzeniu komisji.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odczytał odpowiedź Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 3 na skargę Pani E. S. oraz M. W – K.

Odpowiedź na skargę stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał Naczelnika Wydz. Edukacji, czy jest protokół z posiedzenia Rady Pedagogicznej?

Marek Ziębicki – Naczelnik Wydz. Edukacji – odpowiedział, że Burmistrza oraz Wydział Edukacji nie interesują protokoły z posiedzenia Rady Pedagogicznej. Jest to wewnętrzna sprawa szkoły.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy Panie Skarżące są w posiadaniu protokołu?

E.S. – Skarżąca – odpowiedziała, że protokół jest napisany, ale nie jest zatwierdzony. W związku z tym nie było możliwości zapoznania się z protokołem. Nie został on udostępniony.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy obie Panie Skarżące są nauczycielami SP Nr 3 i potwierdzają, że słowa zawarte w skardze padły podczas posiedzenia Rady Pedagogicznej?

E.S. – Skarżąca - odpowiedziała, że są nauczycielami tej szkoły i potwierdzają, że słowa o których mowa w skardze padły na posiedzeniu Rady Pedagogicznej, gdyż odnotowały je, ponieważ bezpośrednio uderzały one w ich osobę. Skarżąca odniosła się do odpowiedzi Pani Dyrektor, w której zostało poruszonych wiele wątków pobocznych. Zaprzeczyła temu, iż z ich strony było jakiegokolwiek nagabywanie nauczycieli. Takich sytuacji nie było. Były to dobrowolne podpisy nauczycieli, którzy sami pytali, czy zostaną podjęte jakieś działania. Pan Burmistrz wyszedł z inicjatywą utworzenia Samorządowego Liceum Ogólnokształcącego przy SP Nr 3 i powstało pytanie nauczycieli, czy nie powinni zająć stanowiska, bo tak naprawdę Pan Burmistrz nie wie, czy nauczyciele chcą, czy nie utworzenia Liceum. Nauczyciele chcieli przedstawić swoje stanowisko. Taki był cel. Nikt nigdy nie był do niczego przymuszany. Padało pytanie: Czy Pan/Pani ma życzenie podpisać się pod petycją? Nie było żadnych komentarzy, a

jeżeli był jakiś incydent to Skarżąca poprosiła o konfrontację. Skarżąca odniosła się do oświadczenia Pani Dyrektor w kwestii wymuszania na protokolancie sugerowania zapisu. Nikt nic nie sugerował, nie zmuszał protokolanta. Po Radzie Pedagogicznej Skarżąca poprosiła Panią Protokolant A.S., aby skrupulatnie zapisała to, co miało miejsce na Radzie Pedagogicznej.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy Skarżąca kontaktowała się z protokolantem telefonicznie?

E.S. – Skarżąca – odpowiedziała, że tak, ponieważ Pani Protokolant po Radzie Pedagogicznej wyszła i nie było możliwości rozmowy. Po Radzie Pedagogicznej Skarżąca skontaktowała się telefonicznie i poprosiła, aby wszystko zostało skrupulatnie zapisane. Skarżąca zaakcentowała to, ponieważ bezpośrednio uderzyło to w jej osobę i naruszyło to jej dobro osobiste oraz poniekąd zniesławiło. Skarżąca nie uważa, aby w ten sposób naruszyła prawo i prowadziła działalność przestępczą na terenie szkoły. Pani Dyrektor o inicjatywie nauczycieli wiedziała. Na Radzie poprzedzającej w miesiącu styczniu Pani Dyrektor była nieobecna, ale padały wtedy pytania ze strony nauczycieli w tej sprawie. Pani Wicedyrektor zobowiązały się przekazać te informacje Dyrektor Szkoły. Jest również zapis w protokole na ten temat. O tym, że Pani Dyrektor nie wiedziała o postawie nauczycieli Skarżąca uważa, że nie jest to prawdą.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – dopytał, czy na Radzie Pedagogicznej protokolantem była Pani A.S., która jest nauczycielem w szkole?

E.S. – Skarżąca – odpowiedziała, że tak.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – stwierdził, że protokołując jakiegokolwiek kolegialne zebranie nie ma miejsca na subiektywizm, ani obiektywizm. Protokół stwierdza stan faktyczny, albo słowo padło, albo nie. Takie powinno być odzwierciedlenie na papierze.

E.S. – Skarżąca – stwierdziła, że Pani Dyrektor niejednokrotnie sugerowała, aby zapisać pewne rzeczy bardziej ogólnie, nie w taki bądź inny sposób. W związku z tym Skarżąca nie była pewna w jakiej formie zostanie to zapisane.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy Skarżąca podtrzymuje to, że w trakcie Rady Pedagogicznej padły następujące słowa, które wypowiedziała Pani Dyrektor, czyli: „na terenie placówki prowadzona jest działalność przestępcza. Ma miejsce proceder zbierania podpisów i nagabywanie nauczycieli. Może Panie chciały dobrze, ale wyszło źle”. Czy stoi Pani na stanowisku, że takie słowa padły z ust Pani Dyrektor?

E.S. – Skarżąca – odpowiedziała, że tak, ponieważ słowa te zapisała w notesie pod Radą Pedagogiczną z dnia 4 lutego br.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy druga Pani Skarżąca potwierdza, że takie słowa padły?

M. W.- K. – Skarżąca – odpowiedziała, że potwierdza te same słowa, które również po Radzie Pedagogicznej potwierdzały koleżanki z Rady Pedagogicznej, że tak to zostało ujęte, czyli że na terenie szkoły są prowadzone działania przestępcze lub wykroczenie, które Pani Dyrektor opisała te działania jako nasze zbieranie podpisów pod petycją.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – doprecyzował, że nie wykroczenie, a „działalność przestępcza. Ma miejsce proceder zbierania podpisów i nagabywanie nauczycieli. Może Panie

chciały dobrze, ale wyszło źle”. Zapytał, czy takie stwierdzenie padło i Panie były świadkami takiej wypowiedzi?

E.S, M. W. – K. – Skarżące – odpowiedziały, że tak.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – stwierdził, iż Skarżące zarzucają Pani Dyrektor naruszenie przepisów z Kodeksu Cywilnego oraz wskazały przepis karny. Zdaniem Przewodniczącego Rada Miejska nie jest właściwym organem do prowadzenia postępowania o zniesławienie oraz ochronę dóbr osobistych. Stwierdził, iż Komisja zajmie się ostatnim zwrotem jakie podały Skarżące, czyli: „w naszej ocenie taka postawa Dyrektora szkoły ma na celu zastraszanie grona pedagogicznego oraz wyeliminowanie jakichkolwiek inicjatyw ze strony pracowników związanych z funkcjonowaniem i rozwojem placówki”. Jest to końcowy zarzut, który Panie formułują, który to Pani Dyrektor miała realizować działanie poprzez wypowiedzenie słów wcześniej cytowanych i to jest Pań stanowisko.

E.S. – Skarżąca – odpowiedziała, że tak, ponieważ ton i forma wypowiedzi na to wskazywały.

M. W. – K. – Skarżącą - dodała, że podczas zbierania podpisów zarówno ona jak i koleżanka nie nagabywały nigdy nikogo. Pytały się grzecznie każdej osoby, czy zechce poprzeć petycję, która zostanie skierowana do Rady Miasta i czy zechce się pod nią podpisać. Podkreśliła, że to Konstytucja gwarantuje możliwość napisania petycji każdemu obywatelowi lub grupie obywateli w słusznej sprawie. Nie jest to działalność przestępcza, ani żadne wykroczenie. Jest to normalna procedura. Wielu Nauczycieli przychodziło w tej sprawie na drugi dzień po Radzie Pedagogicznej i pytali czy mogą się podpisać, ponieważ stwierdzili, że na radzie bali się oficjalnie ją podpisywać.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy Skarżące są pracownikami Szkoły Podstawowej Nr 3?

E.S, M. W. – K. – Skarżące – odpowiedziały, że tak.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy podpisy zbierane były w trakcie pracy oraz w miejscu pracy? Czy poza nią?

E.S, M. W. – K. – Skarżące – odpowiedziały, że po lekcjach, ale w miejscu pracy. Stwierdziły, iż trudno byłoby jeździć po domach lub zbierać podpisy na ulicach. Nie było to podczas pełnienia obowiązków, czyli na lekcjach oraz podczas przerw kiedy Skarżące pełniły dyżur. Nie zaniedbywały swoich obowiązków.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – czyli Skarżące, które zbierały podpisy pod petycją nie robiły tego podczas lekcji oraz przerw pomiędzy lekcjami, jednakże na terenie placówki oświatowej. Podkreślił, iż intencja pytania była taka, że na terenie placówki oświatowej obowiązuje pewien regulamin, którego Pani Dyrektor zarzuciła złamanie poprzez zbieranie podpisów pod tym stanowiskiem.

E.S. – Skarżąca – zapytała, co konkretnie zarzuca im Pani Dyrektor?

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji - odpowiedział, że złamanie regulaminu pracy szkoły.

E.S. – Skarżąca – zapytała w jakim zakresie?

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odpowiedział, że zarzuca wykroczenia przeciwko § 9 pkt.7 i pkt. 12 Regulaminu Pracy Szkoły oraz § 7 pkt. 7 Regulaminu Rady Pedagogicznej.

E.S. – Skarżąca – poprosiła o konkretne wyjaśnienie jakie to zarzuty?

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odpowiedział, że konkretnie nie są one przytoczone.

E.S. – Skarżąca – poinformowała, że zdaje sobie sprawę z tajności posiedzeń Rady Pedagogicznej, ale zapytała jaka jest inna możliwość odniesienia się do działań, które się nie podobają Skarżącym nie naruszając tej tajemnicy? Nigdzie nie jest to upubliczniane. Do jednostki, która sprawuje nadzór nad szkołą zwróciła się ze skargą, ponieważ nie podoba jej się takie zachowanie. Zapytała, czy jest jakkolwiek inna możliwość zgłoszenia tego typu sytuacji nie naruszając tajemnicy Rady Pedagogicznej?

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – stwierdził, iż jako Przewodniczący Komisji przytoczył stanowisko Pani Dyrektor i chciał ustalić stan faktyczny. Po raz kolejny stwierdził, że podpisy były zbierane poza godzinami lekcyjnymi i poza przerwami i Skarżące czekały na nauczycieli, którzy kończyli swoje zajęcia.

E.S. – Skarżąca – poinformowała, że nie zbierała podpisów jako prywatna osoba i nie nagabywała nauczycieli do pewnych działań i postawy, tylko jako nauczyciel Szkoły Podstawowej Nr 3. W związku z tym nie widzi tu naruszenia i sprzeczności w związku z tym, że robiła to na terenie placówki. Podkreśliła, że robiła to w interesie szkoły, nauczycieli, rodziców oraz uczniów.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – uważa, iż stwierdzenie, że było to w interesie innych osób jest oceną Skarżącej.

E.S. – Skarżąca – odpowiedziała, że nie jest to jej prywatna opinia, ponieważ takie były oczekiwania znacznej części nauczycieli oraz znacznej części rodziców i uczniów.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – podkreślił, iż jego zadaniem jest ustalenie stanu faktycznego. Reasumując – Panie stwierdziły, że padły określone słowa na Radzie Pedagogicznej w określonym czasie. Panie twierdzą, że podpisy nie były zbierane w godzinach pracy tylko po zajęciach. Było to na terenie Szkoły Podstawowej.

E.S. – Skarżąca - dodała, że w związku ze zbieraniem podpisów nie było żadnych incydentów oraz wymuszania podpisów z ich strony.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – stwierdził, iż Pani Dyrektor nie wskazała personalnie kto był świadkiem incydentu, tylko że taki miał miejsce. Zapytał Naczelnika Wydz. Edukacji, gdzie powinien być przechowywany protokół z Rady Pedagogicznej?

Marek Ziębicki – Naczelnik Wydz. Edukacji – odpowiedział, że protokół powinien znajdować się w Księdze protokołów w szkole.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy Skarżące wiedzą o tym, że protokół znajduje się w Księdze protokołów?

E.S. – Skarżąca - odpowiedziała, że nie zapoznała się jeszcze z protokołem. W dniu dzisiejszym zwróciła się z takim zapytaniem do Pani z Sekretariatu, która odpowiedziała, że nie ma wiedzy gdzie znajduje się protokół. Zapytała o to Sekretarza Szkoły, który

odpowiedział, że protokół znajduje się w gabinecie Pani Dyrektor i jest niedostępny. Zapytała Pani Dyrektor Stępień, która stwierdziła, że protokół jest w gabinecie, a Pani Dyrektor jest dziś nieobecna w związku z tym nie udostępni protokołu.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał jaka jest ścieżka dostępu do protokołu?

E.S. – Skarżąca – odpowiedział, że normalnie jest tak, że każdy nauczyciel ma prawo, a nawet obowiązek zapoznać się z protokołem przed kolejną Radą Pedagogiczną.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy pomiędzy Radami Pedagogicznymi, każdy nauczyciel placówki ma prawo zapewnione przepisami, że może pójść do sekretariatu i zobaczyć Księgę Protokołów?

E.S. – Skarżąca – odpowiedziała, że tak.

Marek Ziębicki – Naczelnik Wydz. Edukacji – stwierdził, że protokół z Rady Pedagogicznej powinien być przechowywany w gabinecie Dyrektora i udostępniany na każde życzenie pracowników, członków Rady Pedagogicznej lub organowi nadzoru pedagogicznego i Kuratorium, lub Burmistrza jeżeli podejmowane były sprawy dotyczące finansów w szkole.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji - zapytał jakim przepisem prawa określony został dostęp do protokołu? Czy jest to wewnętrzny akt prawa, czy określa to ustawa?

Sylwia Stępień – Adamczyk – Radca Prawny – odpowiedziała, że fakt iż posiedzenia oraz protokół są tajne wynika z przepisów powszechnie obowiązujących. To nie jest regulacja wewnętrzna szkoły.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy protokół jest tajny?

Sylwia Stępień – Adamczyk – Radca Prawny - odpowiedziała, że tak.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy nauczyciel pomiędzy Radami Pedagogicznymi ma możliwość wglądu do protokołu, czy nie?

Sylwia Stępień – Adamczyk – Radca Prawny – odpowiedziała, że osoby, które uczestniczą w Radzie Pedagogicznej są objęte tajemnicą i nie można utajnić protokołu przed osobami, które brały udział w Radzie Pedagogicznej i mają prawo wglądu do protokołu. Jeżeli chodzi o tą tajemnicę, to jest ona uregulowana w przepisach powszechnie obowiązujących, przy czym jeżeli chodzi o zasady udostępnienia to należy zweryfikować, czy jest możliwość udostępnienia protokołu i w jakich okolicznościach.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy Komisja może dostać ten protokół?

Sylwia Stępień – Adamczyk – Radca Prawny – odpowiedziała, że musi to zweryfikować.

Andrzej Rożenek – radny – zapytał na jakich zasadach działa Rada Pedagogiczna i czy jest jakieś ciało, które jej przewodniczy? Stwierdził, że póki Komisja nie dowie się czy ma wgląd do protokołu z Rady Pedagogicznej, to trudno będzie ustalić konkrety i Komisja ma związane ręce w tym temacie.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – stwierdził, że zasadniczą treścią skargi jest wypowiedź Pani Dyrektor. Dyrektor szkoły w swojej odpowiedzi wskazuje, że poprzez złożenie tej skargi i zawarcie domniemanej treści z wypowiedzi Dyrektora narusza to złamanie regulaminu Rady Pedagogicznej poprzez złamanie tajności. Zapytał, czy Komisja jest wśród

kręgu uprawnionych, aby mieć wgląd do protokołu? Stwierdził, że takie prawo ma organ prowadzący, osoby uczestniczące w Radzie Pedagogicznej oraz Kuratorium.

Jakub Biernacki – radny – stwierdził, że regulacje prawne wobec tej komisji również się zmieniły i nie ma 100% pewności, czy Komisja nie jest organem upoważnionym do wglądu w te dokumenty. Bazując na informacji jaka jest odnośnie Komisji Rewizyjnej, która ma uprawnienia aby kontrolować w sprawie, która została wniesiona przed komisje, dlatego zakłada na logikę, że Komisja Skarg również powinna mieć uprawnienia do wglądu do dokumentów o których mowa.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Radca Prawny – jeśli chodzi o wgląd do protokołu to stwierdziła, iż musi to zweryfikować, ale spotkała się również z taką sytuacją jak wyciąg z protokołu, który nie był już objęty tajemnicą. Należy to jednak zweryfikować.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zwrócił się do Skarżących, że na obecną chwilę Komisja nie posiada protokołu, ani wiedzy i nie można przeprowadzić dowodów z dokumentów z tego protokołu. Zapytał, czy Skarżące zarzucają naruszenie przepisów o ochronie dóbr osobistych wynikających z Kodeksu Cywilnego oraz popełnienie przez Panią Dyrektor wykroczenia zniesławienia? Czy Panie wiedząc, że Komisja nie jest organem uprawnionym do rozpatrywania prowadzenia postępowania przygotowawczego, czy procesu cywilnego złożyły zawiadomienie do odpowiednich organów, lub pozew o ochronę dóbr osobistych?

E.S. – Skarżąca – odpowiedziała, że nie złożyły takiego zawiadomienia. Złożyły wyłącznie skargę, która jest dziś rozpatrywana. Stwierdził, że rzeczywiście w dniu dzisiejszym nie będzie można jej rozstrzygnąć, ponieważ jest słowo przeciwko słowu. Pani Dyrektor twierdzi zupełnie coś innego niż Skarżące przytaczają.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – uważa, że punkt powinien zostać zakończony na tym etapie. Prosi o zaproszenie na kolejne posiedzenie Komisji Panią Dyrektor.

Jolanta Łuczka – Nita – radna – prosi również o wyciąg z protokołu.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Radca Prawny – odpowiedziała, że musi zweryfikować, czy jest możliwość wglądu do protokołu przez Komisję.

E.S. – Skarżąca – stwierdziła, że protokół nie jest jeszcze zatwierdzony. Dopiero po zatwierdzeniu przez Radę Pedagogiczną będzie można mieć wgląd.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy protokół będzie zatwierdzony na następnym posiedzeniu Rady Pedagogicznej?

E.S. – Skarżąca – odpowiedziała, że tak. Właśnie w tym celu zawsze wcześniej można się zapoznać z protokołem. Protokół zatwierdzony jest w drodze głosowania i ewentualnie wnoszone są uwagi do protokołu.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – poprosił Radcę Prawnego o ustalenie stanu prawnego i zaproszenie na kolejne posiedzenie Dyrektora SP nr 3.

Andrzej Rożenek – radny – zapytał, czy na omawianej Radzie Pedagogicznej poruszany był temat Liceum Ogólnokształcącego?

E.S. – Skarżąca – odpowiedziała, że na tej oraz wcześniejszej.

Andrzej Rożenek – radny – zapytał, czy została podjęta uchwała wskazująca osoby, które mają zająć się tym tematem? Czy była to oddolna inicjatywa nauczycieli bez podjęcia tej uchwały? Radny uważa, że to Rada Pedagogiczna jest organem, który powinien podjąć taką decyzję.

E.S. – Skarżąca – odpowiedziała, że na temat petycji dyskusja będzie w kolejnym punkcie. Skarżąca odpowiedziała, że nie ma prawa informować o Radzie Pedagogicznej, ponieważ obowiązuje ją tajemnica Rady Pedagogicznej. Stwierdziła, że jeżeli Pani Mecenas sprawdzi to i poinformuje, że ma takie prawo to będzie na ten temat informować. Podkreśliła po raz kolejny, że działały w myśl Ustawy o petycjach i nie musiały podejmować żadnej uchwały i wskazywać osób które będą się tym zajmować na posiedzeniu Rady Pedagogicznej.

Andrzej Rożenek – radny – stwierdził, że jeżeli nie była to decyzja wprowadzona przez Radę Pedagogiczną i była to petycja, to nie powinny być zbierane podpisy podczas godzin pracy tylko poza nimi.

E.S. – Skarżąca – odpowiedziała, że podpisy były zbierane na terenie placówki, ale nie podczas zajęć oraz przerw kiedy Skarżąca pełniła dyżury, czyli podczas pracy.

Andrzej Rożenek – radny – zapytał w jaki sposób Skarżąca udokumentuje, że tak było? Było to na terenie szkoły i nie ma możliwości sprawdzenia, czy było to podczas godzin pracy, czy nie. Gdyby było to pod kątem ciała który nadzoruje i koordynuje pracę nauczycieli, to byłoby to do przyjęcia.

E.S. – Skarżąca – odniosła się do wypowiedzi radnego na ostatniej sesji. Podkreśliła, że jest jej bardzo przykro, że ocenia ich kompetencje i je podważa.

Andrzej Rożenek – radny – odpowiedział, że nie podważa kompetencji. Stwierdził, że jest to głos w dyskusji, a nie ocena wiadomości nauczycieli.

Jakub Biernacki – radny – odniósł się do wypowiedzi poprzednika. Stwierdził, że jedynym rozwiązaniem, które determinuje dalsze rozpatrywanie sprawy i ocenę jest prawo o petycjach i to kto ma prawo wychodzić z inicjatywą zbierania podpisów. Rady stwierdził, że nie ma wiedzy w tym temacie jak również jego przedmówca, który bazuje wyłącznie na swoich doświadczeniach. Nie należy zakładać, że Skarżące nie miały prawa robić tego na terenie placówki, bo być może miały takie prawo.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odpowiedział, że nikt nie zakłada takich rzeczy. Ustalany jest tylko stan faktyczny.

Jakub Biernacki – radny – zwrócił uwagę na słowa Przewodniczącego, który stwierdził, że jako Komisja Skarg, wniosków i petycji nie jest kompetentnym organem na rozpatrywanie tej kwestii, a powinien być przedstawiony innym organom ścigania.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – podkreślił, że w części wskazanej przez niego. Natomiast wskazał część, która jego zdaniem powinna być przez Komisje rozpatrzona.

Jakub Biernacki – radny – uważa, że Przewodniczący nie ma racji i komisja powinna zająć się tym tematem. Komisja analizując sytuacje powinna uznać skargę za zasadną lub niezasadną. W tym przypadku mamy sytuację gdzie Dyrektor szkoły wypowiada się w kierunku nauczycieli w sposób karygodny co nie powinno mieć miejsca. Komisja powinna zając się ustaleniem stanu faktycznego, czy takie słowa padły. Komisja nie powinna oceniać, czy jest to naruszenie

kodeksu karnego lub cywilnego, natomiast jeżeli skarga zostanie uznana za zasadną trafi ona do Burmistrza, który podejmie odpowiednie kroki.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odpowiedział, że skarga niezależnie od rozstrzygnięcia trafi do Rady Miejskiej, która podejmie ostateczną decyzję, czy uzna ją za zasadną lub bezzasadną.

Jakub Biernacki – radny – stwierdził, że Komisja może uznać skargę za zasadną i w następstwie tego jest podjęcie przez Burmistrza działań w stosunku do Dyrektora.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – stwierdził, że nie na tym polega procedura. Komisja w wyniku postępowania dowodowego ustala, czy skarga jest zasadna lub niezasadna. Stanowisko przekazane zostanie Przewodniczącemu Rady, który wprowadza projekt uchwały na posiedzenie Rady Miejskiej, która w wyniku głosowania ustala, czy skarga jest zasadna, czy nie. Burmistrz nie ma z tym nic wspólnego.

Jakub Biernacki – radny – zapytał, co dalej jeżeli Rada Miejska uzna skargę za zasadną? Co dzieje się ze skargą i jakie są jej następstwa?

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odpowiedział, że wtedy rozpatruje się skargę na gruncie innych przepisów. Jeżeli panie złożą pozew będzie rozpatrywała je Prokuratura lub Sąd Cywilny. Rada Miejska ma kompetencje, aby zakończyć postępowanie w drodze głosowania, które zakończy się uchwałą, która określi skargę jako zasadną lub bezzasadną. Na tym kończy się rola Rady, która nie ma większych kompetencji niż te które nakłada ustawa.

Jakub Biernacki – radny – zapytał, czy Skarżące były jedynymi osobami, które zbierały podpisy na terenie szkoły? Skarżące podkreśliły, że z wypowiedzi Pani Dyrektor na Radzie Pedagogicznej poczuły się urażone. Natomiast pani Dyrektor w swojej odpowiedzi stwierdziła, że personalnie nie odniosła się do żadnego z nauczycieli, a jedynie wskazała na problem kierując się do ogółu nauczycieli.

E.S. – Skarżąca – odpowiedziała, że z imienia i nazwiska nie zostały wymienione, ale tak jak wskazują w skardze, wynikało to z treści wypowiedzi Pani Dyrektor, że dotyczyło to ich. Tylko one zbierały podpisy.

Jakub Biernacki – radny – zapytał, czy mogą odnieść się do zarzutu, że ubliżały nauczycielce w obecności jednego z rodziców?

E.S. – Skarżąca – odpowiedziała, że nie wie o czym mowa. Nie spotkały się z żadnym oporem i jeżeli podchodziły to pytały: „Czy ma Pan/ Pani życzenie podpisać się pod petycją?” Jeżeli ktoś odpowiadał, że się jeszcze zastanowi, to odchodziły bez komentarza.

M. W. – K. – Skarżąca – dodała, że wiele osób przychodziło podpisać petycję na drugi dzień oraz po Radzie Pedagogicznej.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy Skarżące były jedynymi osobami zbierającymi podpisy poparcia pod petycją w sprawie utworzenia Liceum w SP Nr 3?

E.S. – Skarżąca – odpowiedziała, że tak i nie wyobraża sobie, aby robiło to więcej osób bo byłoby to duże zamieszanie.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji - zapytał, czy Skarżące realizowały zbiorke podpisów pod tą petycją w związku z rozmową, prośbą lub poleceniem Burmistrza Dariusza Kosno?

E.S. – Skarżąca – odpowiedziała, że nie. Stwierdziła, że zainspirowała ją postawa rodziców oraz uczniów którzy pytali po sesji Rady Miejskiej, która odbyła się w tym temacie. W wyniku rozmów oraz oczekiwań ze strony nauczycieli jak i rodziców powstała ta inicjatywa. Petycja miała na celu przedstawienie stanowiska.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji - zapytał, ponieważ Burmistrz jako organ prowadzący szkoły wyszedł z taką inicjatywą, aby te placówki utworzyć. Radni zostali zapoznani z tym tematem na ostatniej sesji i to Burmistrz był autorem pomysłu, aby te placówki utworzyć na terenie SP Nr 2 i SP Nr 3. Czy Burmistrz zwracał się do Pań z takim pomysłem, aby podjąć inicjatywę w tym temacie?

E.S. – Skarżąca – odpowiedziała, że nie. Nie rozmawiała z Burmistrzem w tym temacie.

Jakub Biernacki – radny – zwrócił się do Radcy Prawnego, aby wyjaśniła, czy uznanie skargi za zasadną niesie za sobą jakieś konsekwencje?

Sylwia – Stępień – Adamczyk – Radca Prawny - odpowiedziała, że nie ma wprost przepisu określającego konsekwencje uznania skargi za zasadną. W orzecznictwie oraz doktrynie przyjmuje się, że powinny za tym iść czynności dyscyplinujące, przy czym to nie jest tak, że ma być nałożona kara porządkowa. W przypadku uznania skargi za zasadną powinny iść jakieś czynności dyscyplinujące, przy czym żaden przepis prawa nie zobowiązuje do tego, aby je nałożyć i egzekwować.

Jakub Biernacki – radny – wnosi, aby w przypadku wniesienia skargi i odpowiedzi na nie, na etapie wpłynięcia do Urzędu Miejskiego, ktoś poprosił o dostarczenie również regulaminów ponieważ bez tych dokumentów Komisja nie jest w stanie ocenić, czego dotyczą zarzuty, które są odpowiedzią na skargę.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – uważa, że nie jest to możliwe ponieważ na etapie przyjmowania skargi należałoby odmówić osobie, która nie wniosła tych regulacji jako załącznika do danego dokumentu lub wyjaśnienia. Komisja nie ma takiej możliwości, aby zawrzeć takie rozwiązanie.

Sylwia – Stępień – Adamczyk – Radca Prawny – wyjaśniła, że radnemu chodzi o to, że jeżeli Pani Dyrektor wnosi odpowiedź na skargę i powołuj się na pewne akty oraz dokumenty, to wówczas przy zaproszeniu na posiedzenie Pani Dyrektor, poprosić aby przedłożyła dokumenty i akty na które powołuje się w swojej odpowiedzi na skargę.

Jakub Biernacki – radny – stwierdził, iż potrzebuje dodatkowych wyjaśnień odnośnie sytuacji o których mówi Pani Dyrektor. Zapytał, czy można zapytać Panią Dyrektor których konkretnie nauczycieli i rodziców dotyczyła informacja o której wspominała Pani Dyrektor i ewentualnie czy istnieje możliwość wyegzekwowania pojawienia się stron na posiedzeniu Komisji?

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – w związku z ochroną dóbr osobistych stwierdził, że w zwrocie który został przez Skarżące podniesiony nie zostały one wskazane z imienia i nazwiska. Jest to treść która powinna zostać wyjaśniona.

E.S. – Skarżąca – zapytała jak w takim razie wszyscy wiedzieli o kogo chodzi?

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji - stwierdził, że w przedmiocie skargi Panie nie są wymienione imiennie i należy wezwać Panią Dyrektor i zapytać kogo miała na myśli i czy ta wypowiedź padła. Poprosił o zaproszenie Pani Dyrektor na kolejne posiedzenie, a Radcę Prawnego o ustalenie, czy jest możliwość wglądu do protokołu z Rady Pedagogicznej.

Jakub Biernacki – radny – uważa, że jeżeli na kolejne posiedzenie zostanie zaproszona Pani Dyrektor, a nie zostaną zaproszone Skarżące i Pani Dyrektor przedstawi swoją wersję to dojdzie do takiej sytuacji, że znowu będzie słowo przeciwko słowu.

E.S. – Skarżąca – podkreśliła, że zdaje sobie sprawę z tego że Komisja nie będzie wydawała wyroków w tej sprawie. Skarga miała na celu zwrócenie uwagi na to, iż w ocenie Skarżących zachowanie Pani Dyrektor było wysoce niewłaściwie. Oczekują, że Pani Dyrektor ich przeprosi. Nikt nie jest nieomylny, każdy jest tylko człowiekiem. Takie są oczekiwania Skarżących.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – Stwierdził, że Komisja nie może nikogo do niczego zmusić. Komisja w wyniku wnikliwego postępowania może wyłącznie uznać skargę za zasadną lub bezzasadną i przedstawić swoją decyzję Radzie Miejskiej.

Wobec braku głosów w dalszej dyskusji Przewodniczący zamknął ją i przeszedł do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. pkt. 4

Rozpatrzenie petycji:

a) rodziców uczniów Szkoły Podstawowej Nr 3 w Opocznie z dnia 05.02.2019r. w sprawie utworzenia Samorządowego Liceum Ogólnokształcącego w Szkole Podstawowej Nr 3 w Opocznie,

b) nauczycieli Szkoły Podstawowej Nr 3 w Opocznie z dnia 05.02.2019r. w sprawie utworzenia Samorządowego Liceum Ogólnokształcącego w Szkole Podstawowej Nr 3 w Opocznie,

c) Rady Pedagogicznej Szkoły Podstawowej nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi w Opocznie z dnia 14.02.2019r w sprawie utworzenia Samorządowego Liceum Ogólnokształcącego w Szkole Podstawowej Nr 2 w Opocznie.

Petycja rodziców uczniów Szkoły Podstawowej Nr 3 w Opocznie z dnia 05.02.2019r. w sprawie utworzenia Samorządowego Liceum Ogólnokształcącego w Szkole Podstawowej Nr 3 w Opocznie stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Petycja nauczycieli Szkoły Podstawowej Nr 3 w Opocznie z dnia 05.02.2019r. w sprawie utworzenia Samorządowego Liceum Ogólnokształcącego w Szkole Podstawowej Nr 3 w Opocznie stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Petycja Rady Pedagogicznej Szkoły Podstawowej nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi w Opocznie z dnia 14.02.2019r w sprawie utworzenia Samorządowego Liceum

Ogólnokształcącego w Szkole Podstawowej Nr 2 w Opocznie stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – poinformował, że pod pierwszą petycją podpisanych jest 79 osób. Podkreślił, iż na ostatnim posiedzeniu Rady Miejskiej radni wyrazili swoje stanowisko. Znane jest również stanowisko Burmistrza. Nie jest natomiast znane stanowisko organu prowadzącego Szkoły Ponadpodstawowe, czyli Starostwa, ponieważ Pan Burmistrz nie zwrócił się do organu, który władny jest wydać taką decyzję.

Marek Ziębicki – Naczelnik Wydz. Edukacji – odniósł się do stwierdzenia, że Burmistrz nie rozmawiał w tej sprawie ze Starostwem. Na ostatniej oraz poprzedniej sesji Burmistrz mówił o tym, że sygnalizował Staroście o możliwości utworzenia takiej szkoły.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji - zapytał, czy było to w formie spotkania, czy korespondencji urzędowej?

Marek Ziębicki – Naczelnik Wydz. Edukacji – odpowiedział, że nie wie jaka była forma rozmów. Przypomina sobie, że Burmistrz stwierdził fakt, że podjął rozmowy ze Starostą.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zaznaczył, że Burmistrz na sesji stwierdził, że nie ma sensu podejmować takich rozmów, bo nie ma uchwały.

Marek Ziębicki – Naczelnik Wydz. Edukacji – odpowiedział, że tak, ale należy odróżnić rozmowy Burmistrza, który sygnalizuje Staroście, że będzie składał takie propozycje Radzie Miejskiej, a rozmowy formalne po udzieleniu mu zgody przez Radę. Burmistrz stwierdził, że odbyło się spotkanie ze Starostą w tej sprawie.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zgłosił wniosek o przedstawienie efektów rozmów Burmistrza ze Starostą w temacie utworzenia liceów na terenie placówek prowadzonych przez gminę (głosowanie za: - 4, przeciw – 0, wstrz. – 0).

M.U. – Przedstawiciel Rodziców – poinformowała, że inicjatywą utworzenia petycji było obejrzenie poprzedniej sesji Rady Miejskiej na której rodzice usłyszeli o pomysle Burmistrza. W dniu kiedy odbywały się wywiadowki w klasach gimnazjalnych oraz klasach ósmych Szkoły Podstawowej, rano powstała petycja, która była oddolną inicjatywą. Zwróciła się z pytaniem do Naczelnika Wydziału Edukacji, czy jest to niezgodne z prawem, że rodzice oddolnie inicjują takie petycje?

Marek Ziębicki – Naczelnik Wydz. Edukacji – odpowiedział, że szkoła jest otwarta dla uczniów oraz rodziców. Uważa, że rodzice mają takie prawo, ale czy jakiś przepis prawa zaprzecza temu, tego nie wie.

Sylwia Stępień Adamczyk – Radca Prawny – poinformowała, że każdy obywatel ma konstytucyjne prawo składania petycji, a Konstytucja jest ustawą zasadniczą.

M.U. – Przedstawiciel Rodziców – dodała, że po tym jak powstała petycja dużo osób do niej telefonowało w tej sprawie. W dniu wywiadowek w szkole udało się odwiedzić sześć klas, podczas których petycja była odczytywana i puszczana była kartka na której rodzice się podpisali. Nikt nie nagabywał w tej sprawie rodziców, podpisywał się ten kto chciał. W jednej z klas padło pytanie „Co na to Pani Dyrektor?” Zostało wyjaśnione, że jest to oddolna inicjatywa rodziców do której mają prawo. W ten sposób rodzice chcieli poprosić władze o pochylenie się nad problemem, który dotyczy ich dzieci. Podkreśliła, że występowali w imieniu swoich dzieci i nikt w tej sprawie nie rozmawiał z nimi z Urzędu Miasta. Była to oddolna

inicjatywa rodziców. Zebrano w tej sprawie 79 podpisów i zainteresowanie wśród rodziców było bardzo duże. W tej sprawie udano się również na posiedzenie Rady Rodziców, która zakończyła wcześniej swoje posiedzenie i nie było możliwości rozmowy na ten temat. Pozostało kilka osób, które z góry były na „nie”. Padło również z ich strony pytanie, czy Pani Dyrektor o tym wie?

Jolanta Łuczka – Nita – radna - prosi o przedstawienie stanowiska Rady Rodziców.

M.U. – Przedstawiciel Rodziców – dodała, że Rada Rodziców powinna przedstawiać stanowisko wszystkich rodziców dzieci, które uczęszczają do szkoły. Jeśli występuje problem w rocznikach dzieci starszych, to rodzice dzieci młodszych klas solidarnie mogliby przemilczeć, ale nie występować przeciw. Tak samo powinna wyglądać współpraca w drugą stronę.

Andrzej Rożenek – radny – uważa, że rodzice powinni wspólnie wziąć udział w spotkaniu i wypracować wspólne stanowisko.

M.U. – Przedstawiciel Rodziców – stwierdziła, że tak. Powinno być wspólne spotkanie z Radą Rodziców i możliwość rozmowy ze wszystkimi rodzicami.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – podsumował, że zupełnie od siebie niezależnie Pan Burmistrz, grupa Nauczycieli oraz grupa Rodziców wyszli z oddolną inicjatywą.

M.U. – Przedstawiciel Rodziców – poprosiła, aby niczego nie insynuować, ponieważ nikt nie jest przez nikogo sterowany.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odpowiedział, że nie insynuuje, a stwierdza fakty.

Jakub Biernacki – radny – przypomniał, że Państwo wystąpili z inicjatywą petycji po sesji, na której zostały zdjęte punkty w sprawie utworzenia liceów z porządku obrad. Petycje były następstwem zdjęcia tych punktów z porządku obrad. Była to reakcja na działalność Rady Miejskiej.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – stwierdził, że podmioty wystąpiły zupełnie niezależnie od siebie z inicjatywą wynikającą z Konstytucji prezentując postulaty, które są zbieżne z projektem uchwały Pana Burmistrza.

B.C – Członek Rady Rodziców SP Nr 3 – poinformowała, że zabranie Rady Rodziców odbyło się w dniu 4 lutego podobnie jak zebranie Rady Pedagogicznej. W porządku obrad w ostatniej chwili powiadomiono, że będzie informacja w sprawie petycji utworzonej przez rodziców. O godzinie 13 otrzymała telefoniczną informację, że na posiedzeniu Rady Rodziców będą goście. Poinformowała, że była zaskoczona gdy dowiedziała się, że będzie taka petycja ponieważ wcześniej nic na ten temat nie wiedziała. Dowiedziała się również, że rodzice byli na wywiadówkach w młodszych klasach np. V, gdzie również zbierali podpisy. Rodzice którzy mają młodsze dzieci w szkole nie mieli szans, aby odnieść się do petycji. W trakcie posiedzenia Rady Rodziców, kiedy rodzice mieli przedstawić petycje i stanowisko w tej sprawie członkowie Rady Rodziców zaczęli się rozchodzić. Na 19 osób pozostało 7. Zrozumiała, to jednoznacznie – że nie ma zainteresowania utworzenia liceum w szkole. Potwierdziła, że protokół z tego zebrania będzie, bo musi być. W porządku obrad Rady Rodziców był zawarty punkt dotyczący petycji, ale był on na końcu. Petycja została odczytana, ale Rada stwierdziła, że nie ma kworum więc nie można podejmować żadnej uchwały. Również Pan Przewodniczący Rady Rodziców,

na którego był nacisk aby podpisał się pod petycją, nie może podpisywać się pod nią w imieniu wszystkich rodziców.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – stwierdził, iż nie jest to pora, aby badać to co działo się na Radzie Rodziców. Każdy ma prawo napisać petycję. Zapytał, jaka jest opinia Pani jako członka Rady Rodziców na temat utworzenia w SP Nr 3 Liceum Ogólnokształcącego?

B.C. – Członek Rady Rodziców SP Nr 3 – podkreśliła, że dla niej w momencie kiedy większość członków opuszcza salę w punkcie gdzie była przedstawiona petycja jest jednoznaczne – nie ma zainteresowania utworzenia liceum. Stwierdziła, że do tej pory spotyka się z rodzicami, którzy nic nie wiedzieli na temat tego, że w SP Nr 3 ma zostać utworzone liceum. Nie wszyscy rodzice w szkole mieli możliwość wyrażenia swojego zdania w tej sprawie. Gdyby zostało to rzetelnie wykonane, to należałoby zapytać przedstawicieli wszystkich klas, a później przedstawić stanowisko na Radzie Rodziców.

M.U. – Przedstawiciel Rodziców – odpowiedziała, że taka właśnie była prośba do Rady Rodziców, aby zebrała się i poinformowała rodziców. W momencie kiedy petycja została przedstawiona na Radzie Rodziców nie było quorum i dlatego była prośba, aby zorganizować jeszcze jedno posiedzenie, na której mogłaby zapasać decyzja ustosunkowująca się do petycji. Otrzymaliśmy odpowiedź, że jest to niemożliwe ze względu na choinki, egzaminy. Zapytaliśmy w związku z tym, czy jest jakakolwiek możliwość, żeby Rada Rodziców ustosunkowała się do tej sprawy i rozmawiała z rodzicami uczniów klas młodszych. Poinformowała, że nie mogła sama tego zrobić, gdyż w petycji napisane zostało, że występuje w imieniu rodziców rocznika wygaszanych klas gimnazjum oraz klas ósmych i tylko z rodzicami tych klas rozmawiała. Poza tym w dniu kiedy podpisy były zbierane nie było wywiadówek w klasach młodszych, dlatego nie było możliwości rozmowy z rodzicami stąd prośba do Rady Rodziców. Zapytała, dlaczego skoro było tyle głosów przeciw, nie zostały one poparte podpisami?

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – podkreślił, że najważniejszą sprawą jest w tym momencie przedstawienie argumentów za lub przeciw. Nie jest to miejsce na analizę tego, co działo się podczas Rady Rodziców i Rady Pedagogicznej.

M.U. – Przedstawiciel Rodziców – uważa, że jest to ważne ponieważ przedstawiono petycję z imiennymi podpisami rodziców, którzy są za utworzeniem liceum. Natomiast z drugiej strony nie ma potwierdzenia w podpisach.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy przedstawiciele rodziców, którzy zwrócili się z petycją do Rady Miejskiej są świadomi tego, że prowadzenie szkół ponadgimnazjalnych jest zadaniem powiatu i w tej sprawie należy rozmawiać z władzami powiatu? Czy złożone zostało również pismo z podpisami rodziców do starostwa?

E.S. – Przedstawiciel nauczycieli SP Nr 3 – zapytała w jakim celu, skoro na etapie gminy sprawa została zakończona? Zapytała w jakim celu petycje są dzisiaj rozpatrywane, ponieważ na ostatniej sesji każda ze stron wyraziła swoje stanowisko w tym temacie. Zapytała, czy jeszcze toczy się w tej sprawie jakieś postępowanie?

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – wyjaśnił, że ani Rada Miejska, ani Pan Burmistrz nie ma kompetencji do tego, aby utworzyć szkoły średnie. Nawet gdyby została podjęta uchwała jaką zaproponował Pan Burmistrz, to nie wiązałoby to w żaden sposób Starostwo Powiatowe.

E.S. – Przedstawiciel nauczycieli SP Nr 3 - przytoczyła tytuł uchwały zaproponowanej przez Burmistrza na ostatniej sesji: „ W sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Powiatem Opoczyńskim w sprawie założenia i prowadzenia przez Gminę Opoczno Samorządowego Liceum Ogólnokształcącego nr 2 w Opocznie oraz Samorządowego Liceum Ogólnokształcącego nr 3 w Opocznie”.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy zawarcie porozumienia zobowiązuje do tego, aby Starosta wydał zgodę na utworzenie liceum?

E.S. – Przedstawiciel nauczycieli SP Nr 3 – odpowiedziała, że pytanie nie powinno być skierowane do niej. Zapytała w jakim celu podjęto tą uchwałę, skoro było to zbędne? Poprosiła o wyjaśnienia.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji - wyjaśnił, że wpłynął projekt uchwały od Burmistrza oraz wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej. Rada Miejska ma ustawowy obowiązek uczestniczyć w tej sesji i podjąć lub nie podjąć uchwałę, którą zaproponował Burmistrz. Uchwała o której mowa nie jest do niczego potrzebna Staroście, który jest organem kompetentnym żeby wydać decyzję wyrażającą zgodę na utworzenie szkoły średniej. Starosta podejmuje tą decyzję bez uchwały intencyjnej Rady Miejskiej.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Radca Prawny – poinformowała, że gmina może wykonywać zadania z zakresu właściwości innej jednostki samorządu terytorialnego w tym powiatu na podstawie zawartego porozumienia. Nie można powiedzieć, że prowadzenie liceum przez gminę jest niezgodne z prawem, gdyż jest to możliwe. Ocena petycji jest rozpatrywana pod tym kątem, czy organ, który ma ją rozpoznać jest uprawniony do podjęcia działań zmierzających do zrealizowania petycji. Jeżeli petycja została skierowana do Rady Miejskiej, aby to rada podjęła inicjatywę w zakresie utworzenia liceum nie można powiedzieć, że Rada Miejska nie ma takich możliwości. Zgodnie z przepisem Art. 8 ust. 2a Ustawy o samorządzie gminnym jest to możliwe do zrealizowania pod kątem powszechnie obowiązujących przepisów prawa. Petycja może być złożona w interesie każdej osoby która ją składa. Należy wziąć pod uwagę to, że osoba składająca petycje nie musi znać dokładnie przepisów prawa.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – po raz kolejny poinformował, że Rada Miejska nie jest władna podejmować decyzję, aby utworzyć liceum.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Radca Prawny – odpowiedziała, że gmina może podjąć uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia.

Andrzej Rożenek – radny – zapytała, czy Burmistrz może podjąć rozmowy bez tej uchwały?

Sylwia Stępień – Adamczyk – Radca Prawny - odpowiedziała, że Burmistrz może rozmawiać na każdy temat z każdym, ale nie może zawrzeć porozumienia bez zgody Rady Miejskiej.

Jakub Biernacki – radny – podkreślił, że jest wielkim zwolennikiem inicjatyw oddolnych. Uważa, że dyskusja jest zbędna w tym temacie, ponieważ decyzja została podjęta już wcześniej. Złożył wniosek o zamknięcie dyskusji. Wnioskuje również o to, aby na przyszłość w takiej sytuacji jaka teraz ma miejsce, że uchwała zostaje odrzucona przez radnych, nie argumentować po raz kolejny to co zostało zawarte w piśmie.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – poinformował, że zaprosił Państwa na posiedzenie Komisji po to, aby nikt nie zarzucił, że nie było dyskusji w tym temacie, a decyzja została podjęta bez wysłuchania stron.

Jakub Biernacki – radny – stwierdził, iż nie rozumie jaka decyzja mogłaby zostać podjęta. Komisja przyjęła petycję, ale nie może uznać ich jako zasadne bo nie stanowią one żadnej wartości.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Radca Prawny – wyjaśniła, że jeżeli wpływa petycja to przesłanki nie rozpatrzenia jej są określone w ustawie. W tym przypadku nie zachodzą takie przesłanki. Obowiązkiem Komisji jest rozpatrzenie petycji. Przesłanka do nie rozpatrzenia petycji jest taka, że w tym samym temacie podobna petycja została już rozpatrzona. To że nie została podjęta uchwała w tym temacie nie oznacza, że nie można wnieść petycji w takim samym temacie. Komisja musi wypracować stanowisko, które zostanie przegłosowane przez Radę.

Jakub Biernacki – radny – zapytał, czy komisja uznaje zasadność petycji, czy przyjmuje ją do wiadomości?

Sylwia Stępień – Adamczyk – Radca Prawny – odpowiedziała, że komisja opracowuje projekt uchwały o przyjęciu lub odrzuceniu petycji. Podkreśliła, że na sesji uchwała o zawarciu porozumienia nie została podjęta, co nie oznacza, że na kolejnej sesji nie może być zgłoszona kolejna inicjatywa. Uważa, że petycja – niezależnie od tego co było i co będzie po niej – powinna być rozpatrzona. Komisja wypracowuje stanowisko, które poddaje pod głosowanie Radzie, a Rada podejmuje stosowną uchwałę.

Jakub Biernacki – radny – stwierdził, iż zmienia wniosek formalny i prosi o podjęcie stanowiska przez Komisję.

Andrzej Rożenek – radny – uważa, że decyzję w sprawie petycji należy podjąć, ale nie w tej chwili. Stoi na stanowisku, aby podjąć ją na kolejnej komisji.

Jakub Biernacki – radny – zapytał jakich informacji brakuje radnemu w dniu dzisiejszym, że nie chce podjąć stanowiska w sprawie petycji.

Andrzej Rożenek – radny - uważa, że może podjąć decyzje w dniu dzisiejszym, ale chciałby wiedzieć, czy były rozpatrywane inne pomysły. Zapytał Dyrektora SP Nr 2 czy wchodziłoby w rachubę wypożyczenie 2 – 3 u niego w szkole blisko Liceum Żeromskiego? Wypożyczenie sal na okres przejściowy to jeden z pomysłów. Stwierdził, że należy się nad tym poważnie zastanowić, bo być może są inne rozwiązania.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – stwierdził, że skoro Pan Burmistrz uważa, że na obecną chwilę zasadne jest z punktu widzenia lokalowego, ekonomicznego, a przede wszystkim społecznego utworzenie szkół średnich w placówkach należących do gminy złożył wniosek do Burmistrza, aby przedstawił wielokierunkową analizę, która poprzedziła powstanie projektu uchwały wraz z opisem infrastruktury, wieloletnim opisem finansowym dla gminy oraz analizą społeczną (głosowanie: za – 3, przeciw – 0, wstrz. – 1).

Sylwia Stępień – Adamczyk – Radca Prawny – zapytała, czy w ramach Komisji Skarg, wniosków i petycji takie wnioski powinny być formułowane? Czy jest to niezbędne do rozpatrzenia petycji? Takimi działaniami zajmuje się Komisja Rewizyjna.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – uważa, że Komisja musi podjąć stanowisko i Przewodniczący zdaje się na wiedzę Burmistrza, który ma cały aparat urzędniczy, aby przedstawił dane na podstawie których komisja podejmie słuszną decyzję.

Marek Ziębicki - Naczelnik Wydz. Edukacji – podkreślił, że sens utworzenia liceum będzie wtedy, kiedy uchwała zostanie podjęta najpóźniej do końca marca. Procedury utworzenia szkoły średniej trwają długo. Utworzenie liceum w kwietniu nie ma sensu, a w przyszłym roku również nie będzie potrzeby ponieważ nie będzie podwójnych roczników.

Jacek Stępień – Dyrektor SP Nr 2 – odniósł się do petycji skierowanej w imieniu Grona Pedagogicznego SP Nr 2. Podkreślił, że w petycji nauczyciele popierają działania, co wyrazili na Radzie Pedagogicznej zgłaszając wniosek w tej sprawie. Został on przyjęty i w związku z tym Dyrektor szkoły przesłał do organu prowadzącego pismo w tej sprawie.

Andrzej Rożenek – radny - zapytał, czy ktoś zastanowił się nad innymi możliwościami rozwiązania problemu, ponieważ ościennie powiaty poradziły sobie z tym tematem.

E.S. – Przedstawiciel SP Nr 3 – podkreśliła, że intencją nauczycieli było to, że starają się walczyć o korzyści jakie wynikałyby z utworzenia liceum. Nauczyciele martwią się o swoją przyszłość, wychodzą naprzeciw oczekiwaniom uczniów, rodziców oraz nauczycieli. W imieniu nauczycieli stwierdziła, iż oczekuje na jakąkolwiek decyzję ze strony Komisji w sprawie petycji, bo rozpatrywanie jej na kolejnych komisjach jest bezcelowe. Zwróciła się z wnioskiem do Komisji o udostępnienie pisma Pani Dyrektor Anny Pręcikowskiej - Skoczylas, które jest odpowiedzią na skargę.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Radca Prawny – stwierdziła, że jest to dokument jawny i można go udostępnić zainteresowanej.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – wyraził zgodę na udostępnienie dokumentu.

M.U. – Przedstawiciel Rodziców – podkreśliła, że rodzicom zależało na tym, aby władze miasta znalazły pomysł na rozwiązanie problemu jaki się pojawił. Rodzice chcieli postąpić zgodnie z procedurami, aby znaleziono jakieś rozwiązanie na zasadzie, której zasugerowano w petycji lub innym pomysle. Chodzi wyłącznie o dobro dzieci. Zapytała, czy według Przewodniczącego rodzice powinni udać się z petycją także do Starostwa Powiatowego? Czy jest jeszcze sens składania tej petycji?

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – stwierdził, że rodzice mają takie prawo.

Andrzej Rożenek – radny - stwierdził, iż jest to o trzy miesiące za późno.

M.U. – Przedstawiciel Rodziców – zwróciła się z prośbą do komisji, aby podejmując decyzję pochylił się nad dziećmi z zespołem Aspergera, które w sytuacji jaka jest obecnie zostały pozbawione możliwości kształcenia w wymarzonej szkole. Są to dzieci uzdolnione w wielu kierunkach, ale na etapie egzaminu mogą sobie nie poradzić w osiągnięciu wystarczającego wyniku z przedmiotu, który nie jest w kręgu ich zainteresowań. Jest to duży problem dla rodziców i tych dzieci.

B. C. – Przedstawiciel Rady Rodziców SP Nr 3 – poprosiła, aby podejmując decyzję Komisja pamiętała o wszystkich rodzicach ze szkoły.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – podkreślił, że komisja obraduje w punkcie 4a, czyli petycja rodziców. Zostały wysłuchane strony i uważa, że temat został omówiony. Argumentacja rodziców jest taka, że mogliby nam zarzucić, że uniemożliwiliśmy przez przeciąganie tej decyzji rozstrzygnięcia, ponieważ wskazują, że są rodzicami rocznika 2003-2004. Uznał, że chciałby jeszcze od Burmistrza uzyskać informacje, ale skoro jest taka potrzeba

to przeszedł do głosowania uwzględnienia lub nieuwzględnienia petycji rodziców Szkoły Podstawowej Nr 3 w Opocznie z dnia 5.02.2019r. w sprawie utworzenia Samorządowego Liceum Ogólnokształcącego w Szkole Podstawowej Nr 3 w Opocznie. Złożył wniosek, aby nie uwzględnić petycji.

Jakub Biernacki – radny – stwierdził, że Przewodniczący sam sobie zaprzecza. Powiedział Pan, że jest to forma dialogu ze społeczeństwem. Ci ludzie oczekują, aby petycja trafiła pod szersze opiniowanie i obrady.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odpowiedział, że trafi pod obrady Rady Miejskiej.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Radca Prawny – stwierdziła, że jeżeli Komisja podejmie rozstrzygnięcie i będzie wola komisji aby poddać pod głosowanie w sprawie nieuwzględnienia petycji, to i tak uchwała jest później głosowana przez Radę. To Rada przegłosowuje uchwałę w sprawie rozpatrzenia petycji.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – uważa, że podjęcie stanowiska przez Komisję nie kończy postępowania. Zakończy je podjęcie lub niepodjęcie uchwały przez Radę Miejską na sesji. Uważa, że jeżeli głosował przeciwko uchwale zaproponowanej przez Burmistrza to byłoby dość niespójne, gdybym teraz zagłosował za uchwałą popierającą. Złożył wniosek o podjęcie stanowiska o nie uwzględnienie petycji w sprawie punktu 4a. Przeprowadził głosowanie w tej sprawie.

Zapytał, kto z radnych jest za nie uwzględnieniem petycji w sprawie utworzenia Liceum Ogólnokształcącego w SP Nr 3 w Opocznie złożonej przez rodziców uczniów SP Nr 3 w Opocznie.

Głosowanie: za – 3, przeciw - 1, wstrz. – 0

Zwrócił się z prośbą o przekazanie projektu uchwały do Przewodniczącej Rady Miejskiej przed najbliższą sesją.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Radca Prawny – zwróciła się z prośbą o uzasadnienie decyzji.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – decyzję uzasadnił brakiem ekonomicznej i infrastrukturalnej zasadności działania, a także brak bazy lokalowej do realizacji tego zadania.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Radca Prawny – zwróciła się z prośbą o skróciową argumentację.

Andrzej Rożenek – radny – odpowiedział, że argumentem jest nieznanie alternatywnego środka na rozwiązanie tej przejściowej sytuacji w szkolnictwie np. współpracy pomiędzy oświatą gminy, a oświatą powiatową. Na przykład rozmowy poprzez wypożyczenie pomieszczeń jak np. w Tomaszowie Mazowieckim.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – podkreślił również, że występuje wystarczająca obecna baza oświatowa szkół średnich do przyjęcia roczników wskazanych w petycjach w zakresie bezwzględnie wystarczającym, czyli szkoły średnie, które funkcjonują obecnie są z dużym zapasem wystarczającym do tego. Ponadto mają dużo większą tradycję oraz bazę lokalową, która nie wymaga nakładów samorządu do tego, aby realizować zadania z zakresu oświaty szkolnictwa średniego. Takie punkty, czyli ekonomiczny, infrastrukturalny, to co powiedział radny Andrzej Rożenek i wystarczająca baza szkolnictwa średniego. Stwierdził, że skoro takie stanowisko zostało przyjęte w pierwszej uchwale, to analogicznie postąpimy w petycji nauczycieli, bo jest ona w tym samym przedmiocie tylko inna grupa osób wnioskowała

tą petycją. Przeszedł do rozpatrzenia petycji w pkt. 4b, czyli nauczycieli SP Nr 3 w Opocznie z dnia 5.02.2019r. w sprawie utworzenia Samorządowego Liceum Ogólnokształcącego w SP Nr 3 w Opocznie. Przewodniczący złożył wniosek o nieuwzględnienie petycji z tych samych powodów wskazanych w uzasadnieniu w pkt.4a.

Zapytał, kto z radnych jest za nie uwzględnieniem petycji nauczycieli w sprawie utworzenia Liceum Ogólnokształcącego w SP Nr 3 w Opocznie z dnia 5.02.2019r.

Głosowanie: za – 3, przeciw - 1, wstrz. – 0

Wniosek przeszedł, nie uwzględniono petycji.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Radca Prawny – zapytała, czy uzasadnienie będzie tożsame?

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odpowiedział, że tak. Pkt. 4c, czyli petycja Rady Pedagogicznej SP Nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi w Opocznie z dnia 14.02.2019. w sprawie utworzenia Samorządowego Liceum Ogólnokształcącego w SP Nr 2 w Opocznie. Złożył wniosek o nie uwzględnienie petycji z uwagi na to, że baza lokalowa jest w sposób urągający, nieprzystający do obecnych placówek oświatowych. Uważa, iż należy tę bazę lokalową doinwestować, bo nawet sanepid wypowiedział się, że zagrażają one bezpieczeństwu. W uzasadnieniu: brak bazy lokalowej i pozostałe argumenty jak w przypadku utworzenia przy SP Nr 3 liceum, czyli wystarczające nasycenie placówkami oświatowymi o charakterze szkół średnich na terenie powiatu oraz w bliskim sąsiedztwie w sposób wystarczający, umożliwiający zapewnienie potrzeb edukacyjnych młodzieży w wieku szkolnym. Złożył wniosek o nieuwzględnienie petycji Rady Pedagogicznej SP Nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi w Opocznie z dnia 14.02.2019. w sprawie utworzenia Samorządowego Liceum Ogólnokształcącego w SP Nr 2 w Opocznie

Zapytał, kto z radnych jest za nie uwzględnieniem petycji Rady Pedagogicznej SP Nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi w Opocznie z dnia 14.02.2019. w sprawie utworzenia Samorządowego Liceum Ogólnokształcącego w SP Nr 2 w Opocznie.

Głosowanie: za – 3, przeciw - 1, wstrz. – 0

Komisja nie uwzględniła petycji w tej sprawie.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji –zapytał, czy procedura przebiegła dobrze?

Sylwia Stępień – Adamczyk – Radca Prawny – zapewniła, że jest dobrze. Poinformowała, że jeżeli zostały podjęte decyzje co do petycji, to wnioski skierowane do Burmistrza, czy Naczelnika Wydz. Edukacji powinny paść w ramach Komisji Rewizyjnej, bo decyzja co do petycji została podjęta.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – wycofał wnioski skierowane do Burmistrza.

Wobec braku głosów w dalszej dyskusji Przewodniczący zamknął posiedzenie.

Godzina rozpoczęcia komisji 16.30, godzina zakończenia 19.00

Komisja Skarg, wniosków i petycji w składzie:

1. Kopera Tomasz – Przewodniczący
2. Łuczka – Nita Jolanta – Zastępca Przewodniczącego

3. Biernacki Jakub – członek
4. Broła Tadeusz – członek
5. Rożenek Andrzej – członek

.....
.....
.....

Protokolowała:
A. Firmowska