

PROTOKÓŁ NR 3/19
z posiedzenia
Komisji Rewizyjnej
z dnia 19 lutego 2019r.

Posiedzeniu Komisji przewodniczył Tomasz Kopera - Przewodniczący Komisji. Lista obecności pracowników Urzędu stanowi załącznik nr 1 do protokołu. Lista obecności gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Porządek posiedzenia:

1. Kontrola sprzedaży i kupna nieruchomości przez Gminę.
2. Kontrola zasadności wydatków na szkoły prywatne finansowane z budżetu Gminy Opoczno w roku 2018.
3. Zapytania i wolne wnioski.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji - otworzył posiedzenie komisji i powitał wszystkich obecnych.

Przewodniczący zapytał, czy ktoś z Radnych wnosi o zmianę porządku posiedzenia (załącznik nr 3 do protokołu). Brak zgłoszeń.

Komisja przyjęła porządek posiedzenia /za – 5, przeciw – 0, wstrz. - 0/.

Ad. pkt. 1.

Kontrola sprzedaży i kupna nieruchomości przez Gminę.

Marzanna Wojciechowska – Naczelnik Wydz. Gospodarki Gruntami – przedstawiła informację /załącznik nr 4 do protokołu/.

Komisja przyjęła informację do wiadomości, nie wniosła żadnych uwag, zastrzeżeń i nie wypracowała wniosków w tym temacie.

Ad. pkt. 2.

Kontrola zasadności wydatków na szkoły prywatne finansowane z budżetu Gminy Opoczno w roku 2018.

Materiał przygotowany przez Wydział Oświaty stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Robert Grzesiński – Zastępca Przewodniczącego – złożył wniosek, aby Wydział Oświaty przygotował informację, czy były prowadzone przez okres 4 lat wstecz, czyli lata 2015-2019 kontrole ze strony Gminy dotyczące finansowania Szkoły Prywatnej w formie dotacji pod kątem zasadności wydatkowania dotacji.

Tomasz Rurarz – radny - zapytał, czy Gmina ma prawo kontrolować Szkołę Prywatną pod kątem wydatkowania subwencji oświatowej, czy tylko dotacji?

Beata Pawlik – Zastępca Skarbnika – odpowiedziała, że Gmina ma prawo skontrolować tylko wydatki sfinansowane dotacją z jednostki samorządu terytorialnego.

Robert Grzesiński – Zastępca Przewodniczącego – ponowił wniosek o udzielenie informacji, czy Gmina przez okres 4 lat kontrolowała zasadność wydatków w formie dotacji dla Szkoły Prywatnej, przekazywanej z budżetu Gminy.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – przypomniał, że na ostatniej sesji złożył wniosek o przygotowanie informacji w postaci tabelarycznej na temat środków przekazywanych do placówek oświatowych z podziałem środków na ministerialne i gminne.

Anna Zięba – radna – poprosiła o wytłumaczenie radnym, co to jest subwencja i dotacja.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – poddał pod głosowanie wniosek adresowany do Burmistrza o udzielenie Komisji Rewizyjnej informacji o przeprowadzanych przez Urząd Miejski kontrolach wobec prywatnych placówek oświatowych, które otrzymały dotację z budżetu Gminy Opoczno w latach 2015-2019.

Komisja głosami: za – 4, przeciw – 0, wstrz. – 1 przyjęła wniosek.

Beata Pawlik – Zastępca Skarbnika – odpowiedziała, że finansowanie szkół publicznych i niepublicznych odbywa się na podstawie ustawy o finansowaniu oświaty z 27 października 2017r. Na podstawie tej ustawy przekazywane są pieniądze dla szkół publicznych i niepublicznych. Podstawową kwotą, jaką otrzymują, jest subwencja na 1 ucznia określana przez Ministerstwo na podstawie wskaźnika uzależnionego od dochodu na 1 mieszkańca. Szkoła publiczna prowadzona przez osobę fizyczną, prawną lub stowarzyszenie otrzymuje subwencję na 1 ucznia plus wskaźnik korygujący ze środków Gminy, określony w ustawie o finansowaniu zadań oświatowych w art. 14.

Robert Grzesiński – Zastępca Przewodniczącego – stwierdził, że rozmowa powinna być na temat, o ile wzrósł wskaźnik korygujący po przekształceniu szkoły prywatnej w publiczną.

Beata Pawlik – Zastępca Skarbnika – powiedziała, że odpowiedzi na ten temat może udzielić Wydział Oświaty. Dodatkowo przytoczyła wzór do wyliczenia wskaźnika zwiększającego z art. 14 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych z dnia 27 października 2017r.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy istnieją szkoły podstawowe lub gimnazja finansowane ze środków gminy, których organem prowadzącym jest osoba fizyczna?

Beata Pawlik – Zastępca Skarbnika – odpowiedziała, że nie ma takiej wiedzy, aby taka jednostka funkcjonowała w tym momencie.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, kto jest organem prowadzącym Szkoły Prywatnej?

Anna Zięba – radna – powiedziała, że organem prowadzącym jest osoba fizyczna, a szkoła jest na prawach szkoły publicznej.

Beata Pawlik – Zastępca Skarbnika – odpowiedziała, że w roku 2017 funkcjonowała szkoła prywatna niepubliczna prowadzona przez osobę fizyczną, a od września 2017r. powstała szkoła publiczna prowadzona przez osobę fizyczną.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy do września 2017r. szkoła otrzymywała środki gminne, oprócz ministerialnych?

Beata Pawlik – Zastępca Skarbnika – odpowiedziała, że posiada informację o środkach przekazywanych do szkoły, ale bez podziału na subwencję oświatową i środki własne gminy.

Anna Zięba – radna – poprosiła o przekazanie tej informacji na piśmie na sesję marcową.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – złożył wniosek o przedstawienie w formie tabelarycznej środków budżetowych wszystkich placówek oświatowych finansowanych przez Gminę (prowadzonych przez Gminę, stowarzyszenia i osoby fizyczne) z podziałem na środki z subwencji ministerialnej i wskaźnik korygujący, czyli środki Gminy, za okres od stycznia 2016r. do grudnia 2018r.

Beata Pawlik – Zastępca Skarbnika – powiedziała, że to będzie wymagało bardzo wiele pracy.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – stwierdził, że wobec powyższego wycofuje się ze swojego wniosku i prosi Przewodniczącą o pomoc we właściwym sformułowaniu wniosku.

Anna Zięba – radna – poprosiła o zestawienie finansowe dotyczące 3 szkół stowarzyszeniowych i szkoły prywatnej dotyczące środków za 2018 rok, które zostały przekazane na funkcjonowanie tych szkół, z podziałem na subwencję ministerialną i to co Gmina dołożyła ze środków własnych, czyli tzw. wskaźnik korygujący. Te środki na przestrzeni lat 2016-2018 znacznie wzrosły.

Robert Grześniński – Zastępca Przewodniczącego – nadmienił, że szkoła prywatna nie została przekształcona.

Anna Zięba – radna – powiedziała, że została utworzona.

Robert Grześniński – Zastępca Przewodniczącego – zapytał, czy otwarcie szkoły publicznej, która była wcześniej szkołą prywatną, wiązało się ze wzrostem wskaźnika wypłacanego przez Gminę?

Beata Pawlik – Zastępca Skarbnika – odpowiedziała, że szkoła prywatna nie otrzymuje wskaźnika korygującego. Wskaźnik korygujący otrzymuje szkoła publiczna.

Robert Grześniński – Zastępca Przewodniczącego – stwierdził, że na zmianie statusu szkoła zyskuje na wskaźniku korygującym.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy szkoła prywatna nie otrzymywała dotacji z Gminy?

Beata Pawlik – Zastępca Skarbnika – odpowiedziała, że otrzymywała dotację w wysokości subwencji, zgodnie z art. 26 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych. W przypadku szkoły prywatnej nie ma wskaźnika korygującego.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – poprosił o pełną nazwę szkoły prywatnej.

Beata Pawlik – Zastępca Skarbnika – odpowiedziała, że był Zespół Szkół Prywatnych.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że do września 2017r. Gmina była tylko pośrednikiem i przekazywała subwencję ministerialną do szkoły prywatnej.

Beata Pawlik – Zastępca Skarbnika – wyjaśniła, aby nie było wątpliwości, że szkoła prywatna nie została zlikwidowana w roku 2017. Ona funkcjonuje w dalszym ciągu.

Anna Zięba – radna – powiedziała, że w ramach szkoły prywatnej została zlikwidowana szkoła podstawowa 6-letnia. Dzieci ze szkoły prywatnej zostały przepisane do szkoły prywatnej publicznej. We wrześniu 2017r. funkcjonowała szkoła prywatna 6-letnia, gimnazjum i równolegle została otworzona 8-letnia szkoła podstawowa publiczna z rażącym naruszeniem prawa.

Robert Grzesiński – Zastępca Przewodniczącego – powiedział, że dokonując utworzenia szkoły publicznej szkoła zyskuje dotację z Gminy.

Beata Pawlik – Zastępca Skarbnika – wyjaśniła, że szkoły niepubliczne otrzymują tylko subwencję, a szkoły publiczne otrzymuje subwencję plus wskaźnik korygujący.

Anna Zięba – radna – dopowiedziała, że do utworzenia szkoły publicznej potrzebna jest decyzja Burmistrza w formie decyzji administracyjnej.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy od września 2017 roku jedynymi środkami przekazywanymi z Gminy do szkoły publicznej prowadzonej przez osobę prywatną był wskaźnik korygujący, czy były inne środki?

Beata Pawlik – Zastępca Skarbnika – odpowiedziała, że szkoła otrzymuje subwencję plus wskaźnik korygujący.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, skąd biorą się w ciągu roku zmiany w budżecie dotyczące oświaty, skoro subwencja jest stała, a wskaźnik korygujący wyliczany jest na podstawie danych znanych wcześniej i mniej więcej na stałym poziomie?

Beata Pawlik – Zastępca Skarbnika – odpowiedziała, że zmiany wynikają ze zgłaszanego przez szkoły zapotrzebowania. Dopowiedziała ponadto, że jeśli zwiększamy środki na szkoły gminne to automatycznie zwiększa się wskaźnik korygujący.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy była kiedykolwiek sytuacja, żeby starczyło subwencji ministerialnej, bez dokładania z Gminy?

Beata Pawlik – Zastępca Skarbnika – odpowiedziała, że nie zna takiej jednostki.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał o szkoły stowarzyszeniowe.

Beata Pawlik – Zastępca Skarbnika – odpowiedziała, że te szkoły oprócz dotacji z Gminy mają środki z innych źródeł. Dopowiedziała, że w tych szkołach nie obowiązuje Karta Nauczyciela.

Robert Grześniński – Zastępca Przewodniczącego – zapytał, czy ilość szkół ma wpływ na wskaźnik korygujący?

Beata Pawlik – Zastępca Skarbnika – odpowiedziała, że to muszą być nasze szkoły podstawowe. Jest to wyraźnie zaznaczone w art. 25. Wskaźnik korygujący będzie większy.

Robert Grześniński – Zastępca Przewodniczącego – dopytał, czy będzie to miało wpływ na ilość pieniędzy wydatkowanych przez Gminę?

Beata Pawlik – Zastępca Skarbnika – odpowiedziała, że tak. Jeśli będzie więcej oddziałów to automatycznie wzrosną wydatki na daną jednostkę.

Anna Zięba – radna – podsumowała, że jeżeli polityka władz Gminy jest taka, że generuje się dodatkowe koszty w szkołach gminnych to ma to wpływ na wskaźnik korygujący także w szkołach prywatnych czy stowarzyszeniowych na prawach szkoły publicznej. Przewodnicząca nawiązała do reformy oświatowej, że polityka Burmistrza Kacprzaka odpowiedzialnego za część oświatową była taka, żeby wszystkie placówki oświatowe zostały zachowane. Rok 2015 to 1,5 mln zł dołożone do oświaty, 2017 rok to ponad 3 mln zł, 2018 rok ok. 5 mln zł. Tak wzrosły ogólne koszty funkcjonowania szkół gminnych. To było związane z reformą oświatową, tylko działania były takie, aby tych kosztów nie ograniczać, tylko zwiększać.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, jak są finansowane poprawki budżetowe związane ze wskaźnikiem korygującym?

Beata Pawlik – Zastępca Skarbnika – powiedziała, że nie można tak powiedzieć, że to są środki na wskaźnik korygujący. Jeżeli są zmiany w budżecie to są one spowodowane konkretnymi sytuacjami w naszych jednostkach, najczęściej związane z remontami i bieżącymi potrzebami. Dopowiedziała, że jeżeli w danej jednostce zostają pieniądze to przesuwane są pomiędzy jednostkami bez uchwały Rady, za zgodą Dyrektorów, a uchwały budżetowe to jest to, co typowo brakuje, czego nie można pokryć z oszczędności.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, ile na wskaźnik korygujący Gmina dołożyła w roku 2018?

Beata Pawlik – Zastępca Skarbnika – odpowiedziała, że trzeba to policzyć. Posiada tylko ogólne kwoty jakie zostały przekazane do szkół publicznych i niepublicznych. To jest łączna kwota subwencji i wskaźnika korygującego.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – złożył wniosek adresowany do Burmistrza, aby przekazał informację Komisji Rewizyjnej w formie tabelarycznej na temat finansowania Szkoły Publicznej z Oddziałami Mistrzostwa Sportowego z rozbićciem na subwencję ministerialną i środki z Gminy, czyli wskaźnik korygujący, w okresie od września 2017 roku do grudnia 2018 roku.

Robert Grześniński – Zastępca Przewodniczącego – zapytał, kto jest jednostką kontrolującą szkołę, Wydział Oświaty czy Wydział Finansowy?

Beata Pawlik – Zastępca Skarbnika – odpowiedziała, że w Urzędzie jest Audyt.

Robert Grześniński – Zastępca Przewodniczącego – dopytał, kto zleca Audyt?

Beata Pawlik – Zastępca Skarbnika – odpowiedziała, że Burmistrz.

Robert Grześniński – Zastępca Przewodniczącego – poprosił o obecność na kolejnej Komisji Naczelnika Wydz. Oświaty i Zastępcy Burmistrza Kacprzaka.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że temat będzie kontynuowany na kolejnym posiedzeniu Komisji. Zostaną zaproszone w/w osoby.

Jakub Biernacki – radny – zapytał, czy zawsze Gmina dokładała pieniądze do oświaty i czy są samorządy, które do oświaty nie dokładają?

Beata Pawlik – Zastępca Skarbnika – odpowiedziała, że zawsze były dokładane środki z budżetu Gminy do oświaty, w zależności od potrzeb jednostek. Te wydatki są coraz większe, a związane jest to ze wzrostem kosztów funkcjonowania tych jednostek. Rosną wydatki rzeczowe i wynagrodzenia, bo płaca minimalna rośnie. Nie ma Gmin, które by zarabiał na oświacie, raczej dokładają. Należy pamiętać, że Gmina Opoczno jest Gminą miejsko-wiejską, gdzie są małe szkoły, a więc ich koszty funkcjonowania duże.

Jakub Biernacki – radny – zapytał, czy jest możliwość aby zahamować ten wzrost wydatków, ale nie kosztem dzieci?

Beata Pawlik – Zastępca Skarbnika – odpowiedziała, że na tą chwilę nie ma możliwości zahamowania wzrostu wydatków.

Robert Grześniński – Zastępca Przewodniczącego – zapytał o wskaźnik jdu.

Beata Pawlik – Zastępca Skarbnika – odpowiedziała, że jest on liczony przez Centrum Usług Wspólnych i ona nie wie jak on się kształtuje w poszczególnych jednostkach.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – poddał pod głosowanie wniosek adresowany do Burmistrza o przedstawienie Komisji Rewizyjnej w formie tabelarycznej środków budżetowych na Publiczną Szkołę z Oddziałami Mistrzostwa Sportowego przekazywanych przez Gminę z podziałem na środki z subwencji ministerialnej i wskaźnik korygujący, czyli środki Gminy, za okres od września 2017r. do grudnia 2018r.

Komisja głosami: za – 4, przeciw – 0, wstrz. – 1 przyjęła wniosek.

Jakub Biernacki – radny – nawiązując do wypowiedzi Przewodniczącej poprosił o informację na temat nieprawidłowości przy otwieraniu Publicznej Szkoły Prywatnej i decyzji Burmistrza Kacprzaka.

Anna Zięba – radna – powiedziała, że nieprawidłowości miały miejsce w roku 2017. Sprawa jest prowadzona przez CBA i Prokuraturę w Piotrkowie Tryb. Na efekt końcowy należy poczekać. Decyzja z rażącym naruszeniem prawa została wydana 5 maja, a opinia pozytywna Kuratora Oświaty jest z 8 maja. Ponadto decyzja została wydana po wprowadzeniu w błąd Burmistrza Rafała Kądzeli, że wydanie decyzji wyrażającej zgodę jest obligatoryjne, a było fakultatywne.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – dopowiedział, że opinia była potrzebna do wydania decyzji. Zapytał, czy toczy się postępowanie w sprawie wydania decyzji?

Sylwia Stępień – Adamczyk – radca prawny – odpowiedziała, że do Urzędu nie wpłynęło zawiadomienie o toczącym się postępowaniu. Były podejmowane czynności przez CBA w postaci zajęcia rzeczy w postaci dokumentów związanych ze sprawą. Należy pamiętać, że Prokuratura czy Policja nie informuje o każdym etapie postępowania.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, kto zatrzymał dokumenty?

Sylwia Stępień – Adamczyk – radca prawny – odpowiedziała, że nie ma wiedzy kto dokładnie przeprowadzał czynności, bo czasem robią to funkcjonariusze Policji, a czasem funkcjonariusze CBA.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał w sprawie jakich przestępstw toczy się postępowanie?

Sylwia Stępień – Adamczyk – radca prawny – odpowiedziała, że jeśli toczy się jakieś postępowanie to nie przeciwko organowi czyli Gminie, tylko przeciwko osobie, więc należałoby pytać osób czy przeciwko nim zostało wszczęte jakiegokolwiek postępowanie.

Marek Sijer – radny – zapytał, czy postępowanie toczy się w sprawie, czy przeciwko osobie?

Sylwia Stępień – Adamczyk – radca prawny – odpowiedziała, że nie ma wiedzy, bo postępowanie nie toczy się przeciwko Gminie. Postępowanie karne toczy się zawsze przeciwko osobie fizycznej. Nawet jeśli postępowanie toczy się w sprawie to nie zawiadamia się Gminy, że toczy się postępowanie w sprawie. Dopóki nie zostanie zawiadomiona osoba, że przeciwko niej toczy się postępowanie to jest to postępowanie w sprawie.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy ani Prokuratura ani CBA w piśmie do Urzędu nie wskazały ewentualnych przestępstw, jakie mogły zostać dokonane?

Sylwia Stępień – Adamczyk – radca prawny – odpowiedziała, że do niej nie wpłynął żaden dokument, z którego wynikałoby jakiego przestępstwa miałyby to dotyczyć.

Anna Zięba – radna – przytoczyła z własnego telefonu komórkowego „gdzie podczas procedury poświadczono nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej, czym działano na szkodę interesu publicznego Urzędu Miasta w Opocznie”. Zarzut dotyczy poświadczania nieprawdy co do okoliczności mających znaczenie prawne. To jest zapis z zawiadomienia o wszczęciu czynności przygotowawczych.

Sylwia Stępień – Adamczyk – radca prawny – dopowiedziała, że klasyfikacja czynu w trakcie postępowania karnego może się zmieniać.

Andrzej Rożenek – radny – wskazał, że brak przedstawicieli Urzędu na posiedzeniu uniemożliwia prowadzenie dzisiejszego posiedzenia.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – poddał pod głosowanie wniosek adresowany do Burmistrza o przekazanie informacji Komisji Rewizyjnej na temat nieprawidłowości dotyczących utworzenia Publicznej Szkoły Prywatnej i czynności CBA na terenie Urzędu.

Komisja głosami: za – 3, przeciw – 0, wstrz. – 2 przyjęła wniosek.

Sylwia Stępień – Adamczyk – radca prawny – odpowiedziała, że Burmistrz może jedynie wykazać, jakie dokumenty zostały zajęte, ponieważ Burmistrz nie ma wglądu w postępowanie.

Ad. pkt. 3.

Zapytania i wolne wnioski.

Jakub Biernacki – radny – zapytał co dalej w związku z odpowiedzią ze Starostwa w sprawie WIS-u?

Materiał ze Starostwa Powiatowego w Opocznie jako odpowiedź na wniosek Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Anna Zięba – radna – poinformowała, że ukazała się zmiana w ustawie o gospodarce nieruchomościami, która pomoże w rozwiązaniu problemu własności na ul. Rolnej. Ustalono 20-letni okres, w którym możliwe będzie dochodzenie zwrotu nieruchomości liczone od dnia, w którym decyzja o wywłaszczeniu stała się ostateczna. To jest ten przepis, na który czekaliśmy od dwóch lat na ul. Rolnej. Tam jest projekt budynku wielorodzinnego, który nie mógł być tam zrealizowany ze względu na to, że tamten teren był wywłaszczony pod szklarnię około 60 lat temu. Przekazanie tego terenu Spółce ZGM na inwestycję mieszkaniową spowodowałoby prawa roszczeniowe o zwrot ok. 2 mln zł. Zmiana ustawy o gospodarce nieruchomościami spowoduje uwolnienie tego terenu od roszczeń.

Jakub Biernacki – radny – zapytał o referendum w sprawie WIS-u rozpoczęte przed wyborami.

Anna Zięba – radna – odpowiedziała, że jest możliwy proces komunalizacji albo na wniosek Burmistrza albo z urzędu przez Wojewodę. Przewodnicząca nie jest upoważniona do przekazania informacji na temat działań Urzędu w tym zakresie. Podjęła z Klubem PIS działania do napisania projektu uchwały o przystąpieniu do studium wykonalności zmieniającego ten teren na teren zielony i taki projekt uchwały zostanie złożony do porządku obrad sesji marcowej.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że w przypadku zmiany przeznaczenia terenu na teren zielony trzeba się liczyć z odszkodowaniami wobec właścicieli WIS-u.

Jakub Biernacki – radny – zapytał o kwotę, z jaką należy się liczyć.

Anna Zięba – radna – odpowiedziała, że jest to na etapie analizy.

Sylwia Stępień – Adamczyk – radca prawny – powiedziała, że zawsze jak pozbawia się kogoś własności w sposób przymusowy administracyjny to trzeba się liczyć z tym, że odszkodowania będą. Na terenie WIS-u są posadowione

budynki i jest prowadzona działalność gospodarcza, a zatem wycena obejmować będzie również utracone korzyści z zaprzestanej produkcji.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący zamknął posiedzenie.

Godzina rozpoczęcia komisji 15.00, godzina zakończenia 17.00

Komisja Rewizyjna w składzie:

1. Kopera Tomasz – przewodniczący
2. Grzesiński Robert – zastępca przewodniczącego
3. Biernacki Jakub – członek
4. Sijer Marek – członek
5. Rurarz Tomasz – członek

Protokolowała:

B. Kędziora