

PROTOKÓŁ NR 3/19

z posiedzenia

Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Przestrzegania Prawa z dnia 26 lutego 2019r.

Posiedzeniu Komisji przewodniczył Marek Statkiewicz - Wiceprzewodniczący Komisji.

Lista obecności pracowników Urzędu stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Porządek posiedzenia:

1. Informacja o pozyskanych funduszach unijnych za 2018r. i złożonych wnioskach na 2019 rok.
2. Omówienie potrzeb miejskich na tzw. małą infrastrukturę np. ławki, tablice ogłoszeniowe, oświetlenie, oznakowanie ulic.
3. Zapytania i wolne wnioski.

Marek Statkiewicz - Wiceprzewodniczący Komisji - otworzył posiedzenie komisji i powitał wszystkich obecnych.

Wiceprzewodniczący zapytał, czy ktoś z Radnych wnosi o zmianę porządku posiedzenia (załącznik nr 3 do protokołu). Brak zgłoszeń.

Ad. pkt.1.

Informacja o pozyskanych funduszach unijnych za 2018r. i złożonych wnioskach na 2019 rok.

Sylwia Ołędzka – Kierownik Zespołu ds. Funduszy Europejskich – przedstawiła informację (załącznik nr 4 do protokołu)

Przedstawiła problemy jakie gmina ma w związku z projektem PPP. Pierwszy problem dotyczy tego, że Urząd Marszałkowski o ponad pół roku przedłużył ocenę wniosku, przez co harmonogram został zmieniony. Druga bardziej dotkliwa zmiana dotyczy zmiany Ustawy o finansach publicznych, która została zmieniona od 1 stycznia br. Ustawa zakłada, że wszelkie zobowiązania podobne do długu w tym również umowy Partnerstwa Publiczno – Prywatnego są wliczane do długu publicznego i do wskaźnika. Przy takiej wartości projektu zaburza to możliwość zadłużenia się gminy. Uważa, że należy podejść do tego bardzo ostrożnie. Chcemy nadal realizować to zadanie, ale nie ma przeszkód, aby realizować go z własnych środków. Decyzja musi być podjęta przez Burmistrza po dogłębnej analizie wpływu tego zadania na budżet wieloletni.

Jadwiga Figura – radna – zapytała, czy wiadomo coś więcej na temat naboru wniosków dotyczących pozyskania środków na oświetlenie uliczne? Czy były składane takie wnioski przez Gminę Opoczno?

Sylwia Olędzka – Kierownik Zespołu ds. Funduszy Europejskich – odpowiedziała, że Gmina nie przygotowywała się do złożenia takiego wniosku do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Został złożony wniosek w zeszłym roku w tym temacie dot. Osiedla Milenijnego, ale podstawowy problem jest taki, że musi być spełniona efektywność ekologiczna i energetyczna, która jest porównywana do stanu wyjściowego. Nie było tam oświetlenia, czyli nie można było uzyskać efektu ekologicznego, dlatego dofinansowanie było na bardzo niskim poziomie. Podobnie będzie w innych miejscach, gdzie do tej pory nie było oświetlenia. Poinformowała, że innym rozwiązaniem może być wymiana oświetlenia w ramach PPP.

Alicja Szczepaniak – radna - zapytała, czy Wspólnoty Mieszkaniowe lub Spółdzielnie Mieszkaniowe mogą przystąpić do projektu termomodernizacji? Zapytała również, czy nadal funkcjonuje program OSA i czy w najbliższym czasie będą projekty dotyczące dofinansowania do budowy boisk sportowych?

Sylwia Olędzka – Kierownik Zespołu ds. Funduszy Europejskich – odpowiedziała, że jedynym beneficjentem w programie zmniejszania emisji zanieczyszczeń są jednostki samorządu terytorialnego i związki samorządu terytorialnego. Stwierdziła, że po analizie dokumentów Wspólnoty Mieszkaniowe również mogą ubiegać się o dofinansowanie, jeżeli gmina przewidzi taką możliwość, bo to gmina ustala regulamin naboru do projektu. Poinformowała, że Wydział FE wystąpi z pytaniem do Departamentu do Spraw Regionalnego Programu Operacyjnego czy budynki wielorodzinne nie będące własnością gminy mogą uczestniczyć w takim programie. Jeżeli chodzi o program OSA to nabór wniosków jest do końca marca. Aby złożyć wniosek potrzebny był projekt techniczny, którego gmina nie miała. Obecnie funkcjonuje program Sportowa Polska z którego Gmina Opoczno otrzymała dofinansowanie na infrastrukturę wokół zalewu. Dofinansowanie o jakie gmina może ubiegać się w tym programie wynosi 33%, co stanowi niewielką sumę. Obecnie priorytetem Burmistrza jest sala sportowa przy SP Nr 2 i wydział robi wszystko, aby znaleźć sposób finansowania tego obiektu. Podkreśliła, że budżet finansowania programu Sportowa Polska na 2019 r. wynosi 10 mln zł.

Anna Zięba – radna – zapytała na jakim etapie jest program PPP oraz czy gmina otrzymała dofinansowanie do monitoringu miejskiego. Uważa, że jest to ważny temat w kontekście likwidacji Straży Miejskiej i ewentualnej uchwały, którą być może radni będą musieli podjąć na sesji Rady Miejskiej. Zapytała również, czy wiadomo coś więcej na temat założeń nowego regulaminu, który opracował WIOŚ odnośnie dofinansowania do oświetlenia ekologicznego?

Sylwia Olędzka – Kierownik Zespołu ds. Funduszy Europejskich – odpowiedziała, że co do PPP jest problem, który narzuciła Ustawa o finansach publicznych. Dokumentacja

jest przygotowana, ale należy mieć na względzie, że PPP będzie miało wpływ na budżet przez kolejne 17 lat.

Anna Zięba – radna – zapytała, czy istnieje obawa, że projekt nie będzie w ogóle realizowany?

Sylwia Olędzka – Kierownik Zespołu ds. Funduszy Europejskich – uważa, że nie. Formuła naboru wniosków w tym konkursie, nie wyklucza realizacji projektu w formule tradycyjnej. Co do monitoringu, to gmina nie otrzymała dofinansowania z Urzędu Wojewódzkiego na te cel.

Anna Zięba – radna – wyraziła swoje obawy, że sama policja bez monitoringu miejskiego nie zapewni takiego bezpieczeństwa, jakie jest obecnie.

Sylwia Olędzka – Kierownik Zespołu ds. Funduszy Europejskich – odpowiedziała, że co do nowego regulaminu jaki miał przygotować WIOŚ nic nie wie. Na bieżąco śledzi katalog kosztów kwalifikowanych, który obecnie obowiązuje jeszcze na 2018r.

Jerzy Pręcikowski – radny – zapytał, czy dla budynków, które włączone są do programu termomodernizacji został przeprowadzony audyt energetyczny?

Sylwia Olędzka – Kierownik Zespołu ds. Funduszy Europejskich – odpowiedziała, że jest sporządzony audyt energetyczny oraz program funkcjonalno – użytkowy dla tych budynków. Były to niezbędne dokumenty do złożenia wniosku o dofinansowanie. Ze względu, że były to programy funkcjonalno – użytkowe, to narzuca to formułę realizacji „Zaprojektuj i wybuduj”. Uważa, że termin osiemnastomiesięczny jest jak najbardziej realny. Firmy, które uczestniczą w negocjacjach to duże firmy, mające wielu podwykonawców i dla nich jest to standardowy termin nie budzący zagrożeń.

Jadwiga Figura – radna – poprosiła, że jeżeli pojawią się środki na przejścia dla pieszych to żeby mieć na względzie przejście dla pieszych w okolicach nowej Biedronki oraz nowej obwodnicy. Są to miejsca niebezpieczne. Podobnie jest na skrzyżowaniu ul. Długiej i ul. Krasickiego.

Jan Zięba – radny – zapytał, czy jest jeszcze szansa na skorzystanie z innego programu, który pozwoli otrzymać dofinansowanie na monitoring?

Sylwia Olędzka – Kierownik Zespołu ds. Funduszy Europejskich – odpowiedziała, że projekt nie otrzymał dofinansowania w tym roku i nie wiadomo, czy będzie kontynuowany w następnym. Uważa, że mimo wszystko nie zamyka to drogi do realizacji tego zadania. Należy to do decyzji Burmistrza.

Jakub Biernacki – radny – zapytał o różnicę w realizacji i finansowaniu zadania termomodernizacji w ramach PPP, a gdyby było ono zdaniem własnym gminy. Zapytał również jak bardzo zmienił się harmonogram tego projektu oraz z jakiego powodu. Jakie zagrożenia wynikają w związku ze zmianą prawną dla projektu i czy są inne możliwości finansowania?

Sylwia Olędzka – Kierownik Zespołu ds. Funduszy Europejskich – odpowiedziała, że różnica w finansowaniu w formule PPP, a tradycyjnej polega na tym, że na zwykły projekt gmina otrzymuje 9,5 mln zł dofinansowania, a 15 mln wykłada z kasy gminy. Czy zostanie zaciągnięty na ten cel kredyt, czy nie, to zależy od stanu finansowego gminy. W formule PPP wygląda to w sposób następujący. Pieniądze, które gmina otrzyma z Unii to jest wkład własny gminy, natomiast reszta finansowana jest ze środków własnych partnera prywatnego. Gmina na etapie inwestycyjnym, przynajmniej teoretycznie nie dokłada żadnych środków. Natomiast należność z tytułu zadania inwestycyjnego rozkładana jest na okres 15 lat. Należność dzielona jest na równe części do których dochodzą koszty finansowania. Częściowym ekwiwalentem za ponoszone koszty inwestycyjne rozłożone na lata, są oszczędności które gwarantuje partner. Partner w umowie partnerstwa stwierdza, iż każdego roku i na każdym budynku ma osiągnąć oszczędności na energii cieplnej lub energii elektrycznej, który jest zyskiem. Zmartwieniem partnera prywatnego jest takie zarządzanie energią przy zachowaniu standardów cieplnych określonych w umowie, żeby osiągnąć te oszczędności. Jeżeli nie osiąga ich na określonym poziomie to płaci kary, jeżeli osiąga je na poziomie wyższym niż minimalnie określony to rozwiązania są różne np. podział zysku po połowie lub przekazanie szkołom, które wypracowały tą oszczędność. Faktycznym właścicielem infrastruktury, czyli węzłów cieplnych, sieci CO jest partner prywatny, który gwarantuje niezawodność jej funkcjonowania. Kolejną korzyścią jest wspólny model współpracy, w celu wypracowania najkorzystniejszych rozwiązań dla gminy oraz partnera. Wspólnym interesem jest minimalizacja kosztów oraz maksymalizacja oszczędności. Co do zmiany Ustawy o finansach publicznych. Uczestnictwo w tym projekcie rodzi zobowiązania gminy, co do spłaty rat rocznych wynikających z zainwestowanych pieniędzy. Pieniądze na spłatę muszą być zagwarantowane w budżecie. Do tej pory tego typu umowy nie były zaliczane do tytułów dłużnych gminy.

Jakub Biernacki- radny – stwierdził, że z dokumentu wynika, że ogólna wartość projektu wynosi 15 mln zł. Teraz mówi się, że będzie to 26 mln zł. Skąd różnica?

Sylwia Olędzka – Kierownik Zespołu ds. Funduszy Europejskich – odpowiedziała, że wynika to z rozstrzygnięć przetargowych oraz wzrostu cen w budownictwie. Została w związku z tym zrewaloryzowana wartość projektu o wskaźnik wzrostu cen w budownictwie.

Jakub Biernacki- radny – stwierdził, że dofinansowanie wynosi 9,5 mln zł. Zapytał, czy różnicę, czyli ok. 15 mln zł będzie musiała dołożyć gmina?

Sylwia Olędzka – Kierownik Zespołu ds. Funduszy Europejskich – odpowiedziała, że tak.

Jakub Biernacki- radny – zapytał, jak się to ma do limitów zadłużenia gminy?

Sylwia Olędzka – Kierownik Zespołu ds. Funduszy Europejskich – stwierdziła, że nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie, ponieważ wymaga to ponownej analizy budżetu gminy. Jeśli chodzi o harmonogram, to wniosek składany był w lipcu 2017

roku. Pierwotna data rozstrzygnięcia konkursu to był luty 2018r, a po zmianie regulaminu marzec 2018r. Pierwsza rekomendacja pojawiła się w sierpniu, czyli po pierwszym sezonie grzewczym, a do podpisania umowy doszło 16 listopada 2018r. Jest jednak informacja, że nie będzie problemu z przesunięciem terminu realizacji tej inwestycji, bo nie jest to zależne od gminy.

Jakub Biernacki- radny – zastanawia się nad sensem pisania projektów, skoro od momentu otrzymania dofinansowania do realizacji zadania ich wartość może znacznie wzrosnąć.

Sylwia Olędzka – Kierownik Zespołu ds. Funduszy Europejskich – stwierdziła, że ten problem pojawia się już od 2016 roku, kiedy to nastąpił drastyczny wzrost cen w budownictwie. Ponadto ma na to wpływ również wydajność Urzędu Marszałkowskiego, który w regulaminach różnych konkursów przewiduje nawet roczny termin przewidzianego rozstrzygnięcia. Jest to niezależne od gminy.

Jerzy Pręcikowski – radny – stwierdził, iż ostatnimi czasy bardzo trudno rozstrzygnąć jest przetarg na prace budowlane. Firmy nie są zainteresowane wykonaniem niepełnej inwestycji. Ponadto stwierdził, iż Wspólnoty Mieszkaniowe nie mogą być beneficjentem środków unijnych. Mogą z nich korzystać wyłącznie w ramach rewitalizacji miasta lub gminy.

Anna Zięba – radna – poinformowała, że gmina w związku z projektem PPP poniosła już znaczne wydatki np. na obsługę prawną i przygotowanie samego projektu. Uważa, że niedobrze byłoby przekreślić wszystkie działania jednym zapisem ustawowym, ponieważ jeżeli do tego dojdzie i wskaźnik będzie zaliczony do zadłużenia, to gmina nie będzie mogła skorzystać z tej formy. Stwierdziła, że zostało w to zadanie włożone bardzo dużo pracy zarówno ze strony gminy jak i partnera prywatnego. Odniosła się do procesu rewitalizacji informując iż w dniu jutrzejszym odbędzie się posiedzenie Regionalne Izby Obrachunkowej w sprawie uchwały budżetowej zaskarżonej przez Burmistrza. Stwierdziła, że nie zależnie od wyniku rozprawy proces rewitalizacji nie będzie mógł być zrealizowany, dlatego że nie wystarczy czasu. Uważa, że realizacja byłaby możliwa gdyby cała procedura zaczęła się w styczniu tego roku. Podobna procedura obecnie odbywa się na terenie szpitala i po rozmowach z firmą zajmującą się tym zadaniem stwierdziła, że udało by się zrealizować również gminie.

Jakub Biernacki – radny – stwierdził, iż na ostatniej sesji została złożona przez grupę radnych wnioski do budżetu. Z analizy pracowników urzędu oraz Burmistrza wynikało, że nie ma podmiotu, który zobowiązałby się do realizacji tego zadania w takim krótkim terminie. Przypomniał, że na sesji Radna Zięba twierdziła, że jest to do wykonania.

Anna Zięba – radna – stwierdziła, że tak było, gdyż wraz z innymi radnymi również przeprowadziła taką analizę.

Jakub Biernacki – radny – zapytał, czy informowała Burmistrza, czy innych pracowników Urzędu Miejskiego, że znalazła podmiot, który mógłby zrealizować to zadanie?

Anna Zięba – radna – odpowiedziała, że nie informowała Burmistrza. Rozmowy prowadzone były z firmami, które składały oferty w poprzednich przetargach i deklarowały, że są w stanie wykonać zadanie w tym terminie, ale po znalezieniu dodatkowych środków przez gminę. Poinformowała, że przetarg nie rozstrzygnął się dlatego, że nie zgłosiły się firmy, a dlatego że oferty opiewały na wyższe kwoty, które nie były zabezpieczone w budżecie.

Ad. pkt. 2

Omówienie potrzeb miejskich na tzw. małą infrastrukturę np. ławki, tablice ogłoszeniowe, oświetlenie, oznakowanie ulic.

Stanisław Miązek – Naczelnik Wydz. Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej – przedstawił informację (załącznik nr 5 do protokołu).

Dodatkowo radni zapoznali się z materiałem przygotowanym przez Wydział Techniczny – Inwestycyjny dot. oświetlenia (załącznik nr 6 do protokołu).

Anna Zięba – radna – poinformowała, że miała sygnały iż w 2018r firma nadzorująca place zabaw nie wywiązała się ze swoich obowiązków. Pomimo zaleceń, również nie reagowała na zgłoszenia. Zapytała jak sytuacja wygląda obecnie?

Stanisław Miązek – Naczelnik Wydz. Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej – odpowiedział, że na koniec ubiegłego roku firma wywiązała się z zaleceń. Obecnie ogłaszany będzie przetarg na wyłonienie innego wykonawcy. Koszty jakie gmina ponosi w związku z nadzorem nad placami zabaw to ok. 80 tys. zł rocznie.

Andrzej Rożenek – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy jeżeli ktoś wybuduje na terenie Opoczna „Ogródek Jordanowski”, to może być on zostać również włączony pod kontrolę tej firmy?

Stanisław Miązek – Naczelnik Wydz. Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej – odpowiedział, że gmina zajmuje się placami zabaw wybudowanymi na terenach komunalnych. Jeżeli będzie to na terenie Spółdzielni Mieszaniowej lub prywatnym to nie.

Andrzej Rożenek – Przewodniczący Komisji - zapytał, jaka jest przeszkoda, aby gmina nie sprawowała pieczy nad wszystkimi placami? Czy możliwe jest podjęcie takiego działania w ramach współpracy z gminą?

Stanisław Miązek – Naczelnik Wydz. Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej – odpowiedział, że należałoby rozmawiać w tym temacie z Burmistrzem.

Jerzy Pręcikowski – radny – zapytał, czy w związku z niewypełnianiem obowiązków przez firmę nadzorującą place zabaw, były nakładane na nich kary przez nadzór budowlany i jeżeli tak to kto je pokrywał: firma, czy gmina?

Stanisław Miązek – Naczelnik Wydz. Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej – odpowiedział, że były prowadzone kontrole przez nadzór budowlany, który wydał

upomnienia. Firma nie dostosowała się do nich, dlatego wydano kolejne upomnienia, które były już płatne. Za te upomnienia obciążono wykonawcę.

Marek Statkiewicz – radny – poinformował, że z funduszu sołectwa w zeszłym roku została zakupiona wiata przystankowa do Wygnanowa. Zapytał, czy jest możliwość wykorzystania jej dla sołectwa do którego została przypisana?

Stanisław Miązek – Naczelnik Wydz. Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej – odpowiedział, że wiata już nie ma, gdyż została postawiona gdzie indziej.

Marek Statkiewicz – radny – zapytał, jak można rozwiązać problem brakującej lampy, która potrzebna jest przy domu starszej osoby.

Stanisław Miązek – Naczelnik Wydz. Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej - odpowiedział, że najprawdopodobniej potrzebny będzie projekt techniczny, gdyż jest konieczność postawienia słupa oraz zabezpieczenie na ten cel środków w budżecie.

Jan Zięba – radny – zapytał czy jest możliwość, aby słupy ogłoszeniowe mogły być administrowane przez jakąś komórkę? Obecnie nie ma żadnej kontroli nad nimi, a ogłoszenia często zaraz po powieszeniu są zrywane.

Stanisław Miązek – Naczelnik Wydz. Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej – odpowiedział, że kiedyś był taki pomysł, ale stwierdzono, że należy umożliwić mieszkańcom powieszenie ulotki lub plakatu, ponieważ może pojawić się pomysł rozwieszania plakatów na wiatach przystankowych, drzewach lub elewacjach, co nie jest dozwolone.

Ad. pkt. 3.

Zapytania i wolne wnioski.

*Wobec braku głosów w dalszej dyskusji Wiceprzewodniczący zamknął posiedzenie.
Godzina rozpoczęcia komisji 9.00, godzina zakończenia 11.00*

**Wiceprzewodniczący Komisji
Marek Statkiewicz**

*Protokolowała:
A. Firmowska*