

Protokół Nr IX/19
z sesji Rady Miejskiej w Opocznie
w dniu 28 czerwca 2019r.

Ad. pkt. 1

Otwarcie obrad.

Dziewiątą sesję Rady Miejskiej w Opocznie w dniu 28 czerwca 2019r. otworzyła Przewodnicząca Rady Miejskiej Anna Zięba wypowiadając formułę: „Otwieram dziewiątą sesję Rady Miejskiej w Opocznie”.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poinformowała zebranych, iż w związku ze zmianami podjętymi przez Sejm odnośnie zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych, Sesje Rady Miejskiej w Opocznie są transmitowane na żywo w Internecie. Transmisja obrad Rady Miejskiej odbywa się za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk i jest udostępniana w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej Gminy Opoczno.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności pracowników Urzędu Miejskiego stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Lista obecności sołtysów stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poinformowała, że listę podpisało 20 radnych, wobec czego obrady są prawomocne.

Ad. pkt. 2

Przedłożenie porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poinformowała, że porządek obrad został doręczony w wersji elektronicznej (program e-sesja).

Porządek obrad stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Przedłożenie porządku obrad.
3. Przyjęcie Protokołów Nr VII i VIII z sesji Rady Miejskiej w Opocznie VIII kadencji.
4. Sprawozdanie Burmistrza z działalności międzysesyjnej.
5. Debata nad Raportem o stanie Gminy Opoczno za 2018 rok.
6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Opoczna wotum zaufania.
7. Spółki gminy i ich sprawozdania finansowe za rok 2018.

8. Stan sanitacji Gminy Opoczno, założenia inwestycyjne, możliwości pozyskiwania środków zewnętrznych.
9. Wykonanie budżetu gminy za rok 2018:
 - a) rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu za 2018 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego,
 - b) rozpatrzenie sprawozdania finansowego,
 - c) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
 - d) wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Opoczna.
10. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - a) zatwierdzenia sprawozdania finansowego i z wykonania budżetu Gminy Opoczno za 2018 rok,
 - b) udzielenia absolutorium Burmistrzowi Opoczna,
 - c) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Opoczyńskiemu,
 - d) udzielenia dotacji podmiotowi leczniczemu,
 - e) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Opoczno na lata 2019 – 2035,
 - f) zmian w budżecie Gminy Opoczno na rok 2019,
 - g) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie prawa własności nieruchomości do zasobu mienia komunalnego,
 - h) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość,
 - i) wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej,
 - j) wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości,
 - k) wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości zabudowanej,
 - l) ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych mających siedzibę na obszarze Gminy Opoczno,
 - m) przystąpienia do sporządzenia zmian w części tekstowej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu miasta Opoczna położonego w rejonie ulicy Powstańców Wielkopolskich,
 - n) uchylająca uchwałę nr VI/78/2019 Rady Miejskiej w Opocznie z dnia 25 kwietnia 2019 r. zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata,
 - o) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata,
 - p) rozpatrzenia petycji mieszkańców miasta Opoczna oraz okolicznych miejscowości o odwołanie koncertu zespołu KAT,
 - q) rozpatrzenia petycji Rycerzy Kolumba o odwołanie koncertu zespołu KAT,

- r) rozpatrzenia petycji Rady Rodziców przy Szkole Podstawowej nr 3 w Opocznie o wygospodarowanie oraz zabezpieczenie środków finansowych na poprawę stanu obiektu szkoły, zagospodarowanie terenu boiska szkolnego i poprawę bezpieczeństwa placówki,
- s) rozpatrzenia petycji w sprawie odwołania Dyrektorki Szkoły Podstawowej nr 3 im. Henryka Sienkiewicza w Opocznie,
- t) rozpatrzenia wniosku o utrwalanie za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, transmitowanie i udostępnianie w Internecie filmów z obrad komisji Rady Miejskiej w Opocznie.

11. Zapytania i wolne wnioski.

12. Zamknięcie obrad.

Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała, czy są propozycje zmiany do porządku obrad. Brak głosów.

Ad. pkt. 3

Przyjęcie Protokołów Nr VII i VIII z sesji Rady Miejskiej w Opocznie VIII kadencji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej stwierdziła, iż protokoły były wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miejskiej w terminie wymaganym Statutem Gminy, również dzisiaj są dostępne na sali obrad.

Pyta, czy ktoś z radnych wnosi uwagi do protokołu z obrad VII sesji VIII kadencji Rady Miejskiej w Opocznie.

Wobec braku uwag Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała, kto z radnych jest za przyjęciem protokołu z obrad VII sesji Rady Miejskiej w Opocznie VIII kadencji z dnia 26 kwietnia 2019r. w wersji przedłożonej.

Rada Miejska głosami: za – 19, przeciw – 0, wstrz. – 0, przyjęła protokół z obrad VII sesji VIII kadencji Rady Miejskiej w Opocznie z dnia 26 kwietnia 2019r.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Pyta, czy ktoś z radnych wnosi uwagi do protokołu z obrad VIII sesji VIII kadencji Rady Miejskiej w Opocznie.

Wobec braku uwag Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała, kto z radnych jest za przyjęciem protokołu z obrad VIII sesji Rady Miejskiej w Opocznie VIII kadencji z dnia 20 maja 2019r. w wersji przedłożonej.

Rada Miejska głosami: za – 20, przeciw – 0, wstrz. – 0, przyjęła protokół z obrad VIII sesji VIII kadencji Rady Miejskiej w Opocznie z dnia 20 maja 2019r.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Ad. pkt. 4.

Sprawozdanie Burmistrza z działalności międzysesyjnej.

Burmistrz odczytał sprawozdanie za okres od 29 kwietnia 2019r. do dnia 28 czerwca 2019r.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Uzupełnienie do sprawozdania Burmistrza stanowi załącznik 6a do protokołu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej otworzyła dyskusję.

Tomasz Kopera – radny – stwierdził, iż w zeszłym miesiącu została podjęta uchwała w sprawie zbycia i nabycia nieruchomości. Pomimo, iż się nie uprawomocniła Burmistrz ogłosił przetarg na sprzedaż terenów inwestycyjnych w Opocznie. Zapytał, dlaczego zostały one wystawione do sprzedaży w jednym kawałku? Uważa, że w przyszłości ani Burmistrz, ani Rada nie będą mieli wpływu na to kto i z jakim zamiarem zakupi ten teren. W celu nabycia tej nieruchomości wiele starań włożyli zarówno poprzedni Burmistrz Rafał Kądziela jak i Pan Poseł Robert Telus. Radny stwierdził, że jeżeli zakupi to osoba, która potraktuje nabycie terenu jako lokatę kapitału, to nie powstanie tam żadna inwestycja. Uważa, że dobrym rozwiązaniem byłoby podzielenie terenu na mniejsze działki i sukcesywna ich sprzedaż, być może nawet z lepszym efektem finansowym.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – odpowiedział, że motywacją do wystawienia terenów inwestycyjnych na sprzedaż była realizacja budżetu w zakresie dochodów ze sprzedaży mienia. Podkreślił, że są tam również mniejsze działki, które były wystawiane na sprzedaż, ale bez efektu. Zaznaczył, że miasta, które oferują tereny inwestycyjne posiadają tereny uzbrojone. W poprzedniej kadencji radni czynili wiele starań, aby pozyskać inwestora. Nie udało się to, ponieważ inwestorzy wybierali inne lokalizacje. Nie można powiedzieć, że nie wiadomo co tam powstanie, gdyż plan zagospodarowania przestrzennego wskazuje, iż są to tereny przemysłowe. Stwierdził, że jeżeli padnie taki wniosek, to tereny zostaną podzielone, choć może to trwać długi okres. W związku z tym należałoby zdjąć zarówno z dochodów jak i wydatków 10 mln zł, aby zbilansować budżet. Stwierdził, iż zgoda na sprzedaż gruntów została zapisana w uchwale budżetowej. Jeżeli jest taka wola, to po raz kolejny Burmistrz będzie pytał o działania związane z realizacją zadań w zakresie dochodów.

Tomasz Kopera – radna – stwierdził, że przy sprzedaży mniejszych działek efekt finansowy również zostałby zrealizowany, być może z jeszcze lepszym skutkiem finansowym. Uważa, że nie jest dobre wystawianie działki na sprzedaż w całości.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – odpowiedział, że najważniejsze jest to, aby sprzedać działkę w tym roku, choć uważa, że jest to mało realne. Gdyby rozpocząć działania związane z podziałem działki, nie udałoby się tego zrealizować w tym roku.

Zbigniew Sobczyk – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – poinformował, że na jednym ze spotkań z przedstawicielem Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej w poprzedniej kadencji padło takie stwierdzenie, że ŁSSE mogłaby uzbroić te tereny. Zapytał, czy w związku z tym Burmistrz prowadził rozmowy z Dyrektorem ŁSSE?

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – odpowiedział, że otrzymał w ostatnim czasie szereg informacji od Prezesa ŁSSE z prośbą o przekazanie ich do potencjalnych inwestorów oraz przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą na terenie Gminy Opoczno. Podkreślił, iż wszystkim zależy, aby na tym terenie pojawił się inwestor.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – stwierdziła, iż z takimi informacjami również chętnie zapoznaliby się radni.

Jadwiga Figura – radna – w imieniu mieszkańców zwróciła się z prośbą do Burmistrza o uruchomienie kursu autobusowego na cmentarz przy ul. Rolnej. Ponadto poinformowała, iż mieszkańców niepokoi fakt niszczenia klombów kwiatów przy ul. Piotrkowskiej przez chuliganów. Zwróciła również uwagę na karygodne zachowanie osób w przeddzień święta Bożego Ciała przed Kościołem Podwyższenia Krzyża Świętego. Uważa, że należy o tym mówić głośno, aby dotarło to do osób, które dopuściły się takich czynów. Zapytała, na jakim etapie jest Gmina jeżeli chodzi o Program Rozwoju Obszarów Wiejskich w zakresie budowy i modernizacji targowisk, oczyszczalni ścieków, czy sieci wodociągowych, ogłoszony ostatnio przez Zarząd Województwa Łódzkiego dla terenów wiejskich?

Robert Grzesiński – radny – ponowił prośbę radnej Figury odnośnie kursów autobusu na ul. Rolną, tym bardziej, że niebawem zostanie tam przeniesiony Powiatowy Urząd Pracy.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – uważa, że priorytetem jest wybudowanie drogi w stronę cmentarza przy ul. Rolnej. Podkreślił, iż chce aby komunikacja na terenie gminy rozwijała się. Co do chuligańskich wybryków, zaznaczył że niebawem będzie zwracał się do radnych z prośbą o przeznaczenie środków na rozwój monitoringu na terenie miasta.

Jerzy Pręćkowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – poinformował, iż jedno z zarządzeń Burmistrza, a mianowicie 84/2019 w sprawie odwołania Dyrektora SP Nr 3 zostało unieważnione przez organ nadzoru Wojewody. Wojewoda Łódzki wydał rozstrzygnięcie nadzorcze, w którym unieważnił zarządzenie Burmistrza. W stosunku do kolejnego zarządzenia wszczął postępowanie administracyjne w sprawie legalności zarządzenia. Poprosił o wyjaśnienie kwestii – kto i dlaczego manipuluje informacją publiczną? Sesję są jawne, rejestrowane i udostępniane na stronach BIP oraz innych stronach internetowych. Zatem powinny być w całości dostępne dla mieszkańców Opoczna. Poinformował, że nagranie obrad VII sesji Rady Miejskiej z dnia 26 kwietnia br. tego samego dnia w całości dostępne było na stronie internetowej, natomiast dnia następnego znacząca część sesji została wycięta. Całość nagrania

pojawiła się po interwencji w dniu 6 maja br. Po raz kolejny zapytał, dlaczego manipuluje się informacją publiczną?

Tomasz Łuczowski – Z-ca Burmistrza – odpowiedział, że to nie była manipulacja, a zwykła usterka techniczna. Nagranie zostało jak najszybciej uzupełnione.

Jakub Biernacki – radny – stwierdził, iż informacje o braku nagrania z końcówki sesji pojawiły się tuż po jej zakończeniu. Zostało to wyjaśnione z obsługą techniczną. Wcześniej również pojawiał się taki problem. Poprosił o ograniczenie narracji, że ktoś celowo manipuluje informacją publiczną.

Jerzy Pręcikowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – podziękował Burmistrzowi Łuczowskiemu za potwierdzenie jego słów, że takie zdarzenie miało miejsce. Nie zgodził się ze stwierdzeniem, że brak nagrania wynikał z błędów technicznych.

Jakub Biernacki – radny – stwierdził, iż posiada od mieszkańców informację, że tuż po zakończeniu sesji nie było pełnego nagrania w internecie. Prosi, aby zwrócić uwagę na słowa, ponieważ kreowanie narracji o manipulacji jest od początku sesji zarówno w stosunku do urzędników, jak i Burmistrza.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – zwróciła się z pytaniem do radnego Biernackiego, czy jego życiowa partnerka została zatrudniona od dnia 1 czerwca br. w Urzędzie Miejskim w Opocznie w Wydz. Rozwoju Miasta?

Jakub Biernacki – radny – odpowiedział, że tak. Została zatrudniona na umowę zastępstwo na okres jednego roku w Wydz. Rozwoju Miasta. Dodał, że Pani posiada ku temu wymagane kwalifikacje.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – poinformowała, że ok. 2 lata temu partnerka radnego ubiegała się o stanowisko pracy w Urzędzie Miejskim. Stwierdziła, że wówczas była to najlepsza kandydatura na oferowane stanowisko, ale niestety nie wygrała konkursu. Zapytała Naczelnika Wydz. Rozwoju Miasta, czy tym razem był powołany do komisji konkursowej?

Tomasz Łuczowski – Z-ca Burmistrza – uważa dyskusję za zbędną. Zaznaczył, iż Pani została zatrudniona w Wydz. Rozwoju Miasta na zastępstwo. Co do transmisji sesji Rady Miejskiej stwierdził, że ostatnie wydarzenie nie było jedyne jakie się wydarzyło. Problemy pojawiały się wcześniej. Zastępca zwrócił się do informatyków z prośbą o wyjaśnienia sytuacji. Okazało się, że winny jest sprzęt, który nie poradził sobie z nagrywaniem 12 godzinnej sesji. Podkreślił, że nie należy doszukiwać się problemu.

Jerzy Pręcikowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – podkreślił, iż prośbę o wyjaśnienia kierował do Burmistrza, a nie radnego Biernackiego. Poprosił, aby radny Biernacki nie pouczał innych radnych.

Robert Grześniński – radny – zwrócił się z prośbą do radnego Biernackiego, aby nie oczerniał innych radnych.

Jadwiga Figura – radna – prosi o zdrowy rozsądek wśród radnych oraz zgodę.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – poprosił o zadawanie merytorycznych pytań do sprawozdania Burmistrza. Podkreślił, iż w związku z brakiem części

nagrania w internecie nie było żadnych manipulacji, a błędy techniczne. Poprosił również, aby nie robić personalnych wycieczek do nikogo.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – poinformował, że za transmisję obrad sesji Rady Miejskiej odpowiedzialny jest informatyk i do niego należy kierować wszelkie pytania.

Jakub Biernacki – radny – stwierdził, iż pouczając radnych nie robi tego złośliwie, a po to, aby samorząd oraz miasto szli do przodu.

Alicja Szczepaniak – radna – zgłosiła wniosek formalny o zamknięcie dyskusji w tym temacie, chyba że radni mają merytoryczne pytania do Burmistrza odnośnie sprawozdania.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – poprosiła radnych o merytoryczną dyskusję. Zwróciła się z pytaniem do radnej, czy jej wniosek formalny dotyczy zamknięcia dyskusji w pkt. sprawozdanie Burmistrza?

Alicja Szczepaniak – radna – wycofała wniosek, ale poprosiła aby dyskusja była merytoryczna i dotyczyła sprawozdania Burmistrza.

Zbigniew Sobczyk – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – stwierdził, iż w ostatnim czasie na terenie miasta prowadzi się prace związane z budową kanalizacji lub inne inwestycje, które wymagają wykopów. W związku z tym stwierdził, że można wykorzystać je do położenia światłowodów pod monitoring.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – poparł pomysł radnego. Stwierdził, iż jeżeli będzie taka możliwość techniczna i prawna to oczywiście zostanie to uwzględnione.

Jolanta Łuczka – Nita – radna – prosi o więcej informacji na temat nabycia nieruchomości przy ul. Brzozowej, pomiędzy małą obwodnicą przy ul. Przemysłowej, a ul. Brzozową. W jakim celu nastąpiło nabycie tej nieruchomości?

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – odpowiedział, iż gmina dostrzegła możliwość połączenia ul. Brzozowej z obwodnicą. Gdyby się udało, przy wykorzystaniu ustawy specjalnej nabyć jeszcze inne działki na przeznaczenie pod drogę, byłoby to przedłużenie ul. Partyzantów.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – zapytała, na jaką kwotę został rozstrzygnięty konkurs na prowadzenie Banku Żywności oraz jaka kwota była w zeszłym roku? Ponadto zapytała o wysokość miesięcznego czynszu wynajmu budynku po byłej poczcie na potrzeby Urzędu i jak ta kwota będzie kształtowała się w przyszłym roku? Zapytała również o kwotę podwyżki dla Pani Dyrektor Krytej Pływalni?

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – odpowiedział, że konkurs na prowadzenie Banku Żywności został rozstrzygnięty na kwotę 55,700 zł. Kwota w zeszłym roku była podobna. Kwota wynajmu pomieszczeń to 8,339 zł, ale przez pierwsze miesiące ze względu na remont wykonany przez Urząd czynsz nie będzie płacony. Stabilność kwoty czynszu zagwarantowana jest na 5 lat. Co do podwyżki – wynagrodzenie zasadnicze to 1100 zł i 190 zł dodatku funkcyjnego brutto.

Tomasz Kopera – radny – odniósł się do informacji na temat wypowiedzenia umowy użyczenia pomiędzy Gminą Opoczno, a Klubem Sportowym LKS Ceramika, dotyczącym stadionu Ceramika Opoczno. Wydział zawnioskował o kwotę 166 tys. zł w związku z tym, że klub wypowiada umowę. Uważa, że dla budżetu gminy to wysoka kwota. Zapytał, kto obecnie jest prezesem klubu LKS Ceramika Opoczno? Czy klub będzie jeszcze korzystał ze stadionu? Zapytał również, jak stadion teraz będzie wykorzystywany?

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – odpowiedział, że obecnie prezesem klubu jest Pan Arkadiusz Janas. Jedną z przyczyn rezygnacji jest najprawdopodobniej odejście sponsora, czyli Zespołu Szkół Prywatnych. Uważa, że to gmina powinna zarabiać na stadionie. Stwierdził, iż jest to również reakcja na apele radnego Koperę, który chciał, aby stadion wrócił do gminy. Stadion będzie zarządzany przez Wydz. Spraw Społecznych, Ochrony Ludności i Sportu. Będzie użyczany na takich samych zasadach, jak inne obiekty sportowe na terenie gminy.

Robert Grzesiński – radny – zapytał, czy klub sportowy zarabiał na zabiegach rehabilitacyjnych, które wykonywane były, lub nie, na terenie klubu? Czy osoby korzystające z tych usług otrzymywały paragon za usługę?

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – odpowiedział, że klub nie wykonywał żadnych płatnych usług rehabilitacyjnych. Nie osiągał również z tego tytułu dochodów, a wręcz przeciwnie, ponosił duże koszty rehabilitacji zawodników.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – zapytała, czy usługi rehabilitacyjne wykonywane odpłatnie na terenie budynku były wykonywane prywatnie? Czy Burmistrz ma wiedzę, czy były wykonywane takie usługi, czy też nie?

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – odpowiedział, że rehabilitant zatrudniony przez klub miał rehabilitować zawodników. Jeżeli wykonywał jakieś dodatkowe zadania to klub nie miał z tym związku.

Tomasz Kopera – radny – poinformował, iż klub Ceramika Opoczno jest największym beneficjentem środków z budżetu gminy na kulturę fizyczną i sport. W pierwszym półroczu jest to kwota 80 tys. zł

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – stwierdził, iż należałoby rozróżnić koszty utrzymywania stadionu od kosztów utrzymywania drużyn i klubu. Utrzymywanie stadionu nie ma związku z kosztami zatrudniania trenerów, zakupu strojów, opłat sędziowskich. Ceramika prowadzi najwięcej drużyn i wyłącznie z tego wynika kwota, o której mówi radny.

Tomasz Kopera – radny – zapytał, czy skoro klub Ceramika wypowiada umowę to nie będzie już korzystał ze stadionu? Czy będzie na zasadach podobnych jak inne kluby?

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – odpowiedział, że nie wie na jakich zasadach będzie korzystał klub. Obecnie jest nowy zarząd i to on będzie decydował. Należy zdać sobie sprawę, że część stadionu jest własnością klubu

(nowy budynek oraz część boiska). Stary budynek, płyta główna i część boiska jest własnością gminy. Być może klub będzie trenował na swojej części.

Marek Statkiewicz – radny – zapytał, czy zasadne jest i czy stać gminę na wynajem kolejnych powierzchni dla Urzędu Miejskiego?

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – odpowiedział, że wynajmuje te pomieszczenia, ponieważ widzi jakie są warunki pracy w Urzędzie. Stwierdził, iż niedopuszczalne jest, aby petenci byli przyjmowani w takich warunkach jak obecnie. Ze względu na poprawę pracy pracowników oraz obsługi petentów zapadła decyzja o wynajęciu pomieszczeń.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – poinformował, że są to pomieszczenia o powierzchni 300 m². Cena czynszu to 16 zł za m² plus 4 zł opłaty eksploatacyjnej, czyli woda, ścieki, ciepło, śmieci. W sumie kwota czynszu to 5 424 zł netto, czyli 6 661 zł brutto. Opłata eksploatacyjna to 1667 zł brutto. Na koszt Urzędu Miejskiego został wykonany remont i w związku z tym czynsz nie będzie płacony do stycznia przyszłego roku. W nowym budynku będą znajdowały się Wydziały Promocji, Rolnictwa, Funduszy Unijnych oraz Edukacji.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodnicząca ją zamknęła i ogłosiła 10 min. przerwy.

Ad. pkt. 5

Debata nad Raportem o stanie Gminy Opoczno za 2018 rok.

Raport o stanie Gminy Opoczno za 2018r. stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie poinformowała, że do Biura Rady Miejskiej nie wpłynął żaden wniosek od mieszkańców o udzielenie głosu w dyskusji. W związku z powyższym udzieliła głosu radnym Rady Miejskiej.

Informacja dla mieszkańców o możliwości uczestniczenia w debacie została umieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej Opoczno.pl. Informacja stanowi załącznik nr 7a do protokołu.

Robert Grześniński – radny - zwrócił się do Burmistrza w imieniu pracowników Miejsko - Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, którzy zaniepokojeni są formą zatrudniania w placówce z pytaniem, czy planowane są jeszcze jakieś zmiany kadrowe w MGOPS?

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – poinformował, że zdaje sobie sprawę z tego, że pewne rozwiązania „nie są na rękę” dla wielu radnych. Poprosił o zrozumienie, gdyż jego celem jest to, aby sprawy gminy były realizowane jak najlepiej. W związku z tym potrzebuje współpracować z kompetentnymi osobami. Potwierdził, że zmiany były i być może będą, ale podyktowane są merytoryką.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – stwierdziła, iż rozumie Burmistrza, który na koniec kadencji będzie odpowiadał za swoje decyzje. W Raporcie o stanie gminy wskazane są projekty konkursowe jakie były realizowane przez MGOPS. Szeroko został opisany projekt „Centrum Usług Społecznych” o dofinansowaniu ze środków zewnętrznych na kwotę ponad 2 325 504,63 zł. W ramach tego projektu w 2018r. Ośrodek Pomocy Społecznej zrealizował szereg zadań m.in. udało się zorganizować pomoc opiekuńczą na terenach wiejskich. Wygenerowano wiele nowych stanowisk np. opiekunek. Wszystko bardzo dobrze działało i była nadzieja na to, że projekt będzie dalej realizowany. Projekt kończy się we wrześniu 2019r. Wyraziła swoje zdumienie, że przy kontynuacji projektu, który obecnie nazywać się będzie „Centrum Usług Środowiskowych” nie będzie uczestniczyła Gmina Opoczno. W związku z tym zapytała, jakie są dalsze plany związane z realizacją dotychczasowych usług, których Gmina podjęła się w ramach Centrum Usług Społecznych i dlaczego wśród podmiotów przystępujących do programu „Centrum Usług Środowiskowych” nie ma Gminy Opoczno?

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – odpowiedział, że w związku ze zbliżającym się końcem funkcjonowania programu CUS, Gmina zwróciła się do Powiatu w celu przygotowania kolejnego programu. Niestety Powiat odmówił współpracy Gminie Opoczno.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – zapytała, jak Powiat mógł odmówić współpracy skoro jest wyłącznie jednym z partnerów i nie realizuje tego projektu? Zapytała, dlaczego Gmina Opoczno nie zgłosiła się do programu jako lider w realizacji tego projektu?

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – odpowiedział, że potrzebna była akceptacja Powiatu, który nie wyraził na to swojej zgody.

Magdalena Belica – Koordynator Projektu „Centrum Usług Społecznych” – przybliżyła informacje dotyczące projektu CUS. Poinformowała, że po konferencji w Wojewódzkim Urzędzie Pracy w sprawie kontynuacji projektu CUS zgłoszono się w imieniu Burmistrza do Powiatu, za którego wyłączną zgodą projekt może być realizowany. Jest to projekt partnerski i bez względu na to, kto jest liderem to Powiat musi wyrazić zgodę. Gmina Opoczno wysłała pismo z prośbą o kontynuację projektu do Powiatu zarówno jako lider i jako partner. Odpowiedź ze strony Powiatu była odmowna. Poinformowała, dlaczego Gmina nie zgłosiła się jako partner, gdy liderem postanowiła być Fundacja „Dar dla Potrzebujących”. To lider proponuje współpracę z partnerem i podpisuje listy intencyjne. Wszyscy partnerzy zapraszani byli na spotkania, natomiast Gmina Opoczno takiego zaproszenia nie otrzymała, nie została również powiadomiona o prowadzeniu takich rozmów, pomimo iż wielokrotnie zwracano się do Powiatu z informacją o chęci kontynuowania projektu.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – zapytała, czy skoro Powiat nie wyraził zgody, która jest niezbędna do realizacji projektu i został ogłoszony otwarty konkurs ofert, to Powiat nie wyraził zgody, aby Gmina Opoczno

uczestniczyła w nim jako partner, lider, czy aby w ogóle nie uczestniczyła w tym projekcie?

Magdalena Belica – Koordynator Projektu „Centrum Usług Społecznych” – poinformowała, że odpowiedź była taka, że Powiat Opoczyński nie jest zainteresowany kontynuacją projektu CUS. Poinformowała również, że termin złożenia projektu do konkursu CUŚ był do 17 czerwca 2019r. Natomiast odpowiedź od Powiatu wpłynęła pod koniec maja. W związku z krótkim terminem nie było możliwości przygotowania pełnej oferty przy tak wielu usługach. Jeśli chodzi o usługi realizowane przez MGOPS są to specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz Klub Seniora. Aby sporządzić dane do wniosku niezbędna jest diagnoza, czyli analiza dokumentów dostarczonych z PCPR, zabudżetowanie zadań i deklaracja pracowników do wykonywania zadań. Nie da się tego wykonać w tak krótkim czasie. O zgodę do powiatu wnioskowano już na początku kwietnia. Nikt nie weźmie odpowiedzialności za napisanie wniosku w tak krótkim czasie. W tej chwili przygotowywane są inne projekty, w których Gmina Opoczno będzie brała udział.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – stwierdziła, że Powiat nie odmówił, a stwierdził, że nie jest zainteresowany współpracą. Podobna sytuacja była, kiedy rozpoczynał się projekt CUS. Środki, które nie zostały wykorzystane na mieszkanie chronione, zostały przesunięte na świetlicę dla seniorów. Stwierdziła również, że skoro inni partnerzy potrafili znaleźć otwarty konkurs, to nie rozumie dlaczego Gmina posiadająca odpowiednie służby nie dotarła do takiej oferty.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczno – po raz kolejny podkreślił, że zadanie nie mogło być prowadzone bez zgody Powiatu oraz nie można było przystąpić do programu jako partner, gdyż Gmina Opoczno nie otrzymała takiej propozycji od lidera. Zaznaczył, że Gmina Opoczno będzie brała udział w innych konkursach, gdzie nie jest wymagana współpraca ze Starostwem.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – stwierdziła, że brak zaproszenia oraz brak zgody jest nieprawdą, ponieważ udział w konkursie jest otwarty i tego nie wymaga. Ponadto podkreśliła, że jej zdaniem Koordynator projektów unijnych w MGOPS nie ma doświadczenia w koordynowaniu projektów unijnych. Zapytała Burmistrza, w jakim charakterze Pani Belica zatrudniona jest w MGOPS? Centrum Usług Społecznych to projekt działający na rzecz lokalnej społeczności i zaangażowane do niego były osoby, które funkcjonowały w różnej przestrzeni instytucjonalnej i nie posiadały swojego przysłowiowego biurka. Stwierdziła, że Wojewódzki Urząd Pracy poprzez takie inicjatywy nie daje środków dla bezrobotnych, a na to aby tworzyć nowe miejsca pracy. W przypadku Gminy Opoczno udało się stworzyć miejsca pracy szczególnie dla kobiet po 50 r. ż. Ubolewa nad tym, że działania te nie będą kontynuowane przez Gminę Opoczno.

Magdalena Belica – Koordynator Projektu „Centrum Usług Społecznych” – odpowiedziała, że wszystkie umowy konkursowe jakie realizuje MGOPS

precyzują, gdzie znajduje się biuro projektu. W związku z tym Koordynator projektu zobligowany jest do koordynowania dokładnie w biurze projektowym. Biuro projektowe CUS znajduje się na ul. Staromiejskiej 6, czyli na terenie Urzędu Miejskiego. Biuro innych realizowanych projektów znajduje się na terenie MGOPS. Jest to obligatoryjnie wpisane do umowy, ponieważ gwarantuje to zabezpieczenie dokumentacji merytorycznej i finansowej. Poinformowała, że w MGOPS zatrudniona jest na umowę zlecenie, tak jak jej poprzedniczka. Po raz kolejny zaznaczyła, że co do projektu CUŚ, pomimo tego, że Powiat nie jest zainteresowany kontynuacją projektu, to wielokrotnie kontaktowała się z Wojewódzkim Urzędem Pracy i pytała, czy projekt może być kontynuowany z innym Powiatem. Otrzymała odpowiedź, że nie. Zaznaczyła, że rozmowy w sprawie konkursu były prowadzone bez udziału Gminy Opoczno. Wielokrotnie spotykała się z Panią Nalewczyńską, która przygotowywała projekt, również rozmawiając w tej sprawie z Powiatem, a w między czasie Powiat poinformował, że nie jest w żaden sposób zainteresowany współpracą. Uważa, iż Powiat celowo wprowadził Gminę w błąd.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – stwierdziła, iż nie zgadza się z retoryką, gdyż konkurs był otwarty i Gmina mogła do niego przystąpić. Podkreśliła, że oczywiste jest dla niej, że to Pani Nalewczyńska, która pisała poprzedni projekt kontynuuje go, gdyż za posiadane doświadczenie koordynatora projekt otrzymuje dodatkowe punkty.

Magdalena Belica – Koordynator Projektu „Centrum Usług Społecznych” – poinformowała, że jeśli chodzi o jej doświadczenie to od początku wejścia Polski do Unii Europejskiej zajmowała się realizacją projektów w zakresie środków inwestycyjnych. W 2004r. pracowała jako Asystent przy tworzeniu dokumentów do Traktatu Przedakcesyjnego. Uczestniczyła w rozmowach różnych organizacji pozarządowych w zakresie wykorzystywania środków w różnych osiach. W ostatnich latach dla dużej grupy inwestycyjnej uczestniczyła w prowadzeniu kilku projektów. Uważa, iż ma szerokie kwalifikacje zarówno w tworzeniu projektów jak również ich realizacji.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – poprosiła, aby Pani Magdalena Belica przedstawiła informację o doświadczeniu zawodowym w punktach oraz złożyła ją do wiadomości Przewodniczącej w Biurze Rady Miejskiej.

Krzysztof Grabski – radny - zwrócił się z pytaniem do Burmistrza, czy skoro Gmina nie została partnerem w projekcie to chodzi wyłącznie o to, aby wyłożyła na ten cel pieniądze?

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – stwierdził, iż punkcie Raport o stanie Gminy należałoby oceniać stan gminy, a nie pytać o to co będzie w przyszłości. Odczytał treść pisma skierowanego do Starosty Opoczyńskiego z dnia 29 kwietnia br. w sprawie kontynuacji projektu Centrum Usług Środowiskowych (**pismo stanowi załącznik nr 8 do protokołu**). Następnie odczytał treść odpowiedzi Starostwa Powiatowego z dnia 23 maja br., która wpłynęła do Urzędu

Miejskiego w dniu 27 maja br. (**pismo stanowi załącznik nr 9 do protokołu**). Stwierdził, że Powiat nie chciał współpracować, dlatego gmina nie realizuje projektu w ten sposób. Gmina Opoczno będzie natomiast uczestniczyła w innych programach. Podkreślił, że projekt CUŚ jest skierowany do mieszkańców całego Powiatu, zatem również dla mieszkańców Gminy Opoczno, bez udziału dodatkowych środków z Gminy Opoczno.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – stwierdziła, iż w piśmie Starostwo nie udzieliło odmowy, a poinformowało, że nie zamierza być liderem. Jeżeli zostanie zaproszone przez lidera to nie wyklucza współpracy w tym projekcie. Zapytała Burmistrza, czy deklarując, że Gmina będzie świadczyła usługi, takie jak w ramach CUS, z innych środków, deklaruje również, że dotychczasowe etaty zostaną utrzymane?

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – prosi, aby ostrożnie używać sformułowania, że Burmistrz mówi nieprawdę. Po raz kolejny przeczytał drugą część odpowiedzi ze Starostwa Opoczyńskiego: „Jednocześnie informujemy o możliwości zaproszenia nas do współpracy przez inne podmioty”, nie Gminę Opoczno. Zadeklarował, że zostaną podjęte wszelkie działania, aby utrzymać stanowiska w ramach innych programów.

Jadwiga Figura – radna – zapytała, czy w związku z tym, że niektóre projekty kończą się i należało będzie utrzymać etaty, będzie konieczne dołożenie dodatkowych środków do funkcjonowania MGOPS? Po raz kolejny zapytała, na jakim etapie jest Gmina w sprawie przystąpienia do Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich? Zapytała także dlaczego projekt rewitalizacji, który dostał dofinansowanie nie był realizowany przez dwa lata, a obecnie znajduje się na liście rezerwowej? Poprosiła, aby przestać wytykać sobie błędy, a iść do przodu.

Tomasz Kopera – radny – przekazał swoje spostrzeżenia dotyczące funkcjonowania gminy, które ocenił negatywnie i stwierdził brak rozwoju Gminy. Powiedział, że to wynik braku działań ze strony Burmistrza. Po pierwsze, brak rewitalizacji zabytkowej części miasta, na którą Gmina nie otrzyma już więcej takiego dofinansowania. Stwierdził, iż Burmistrz świadomie podał decyzję, że ze względu na duże koszty po stronie Gminy nie przystępuje do realizacji zadania. Po drugie, brak działań proinwestycyjnych, które w poprzedniej kadencji były realizowane, choćby poprzez zakup terenów inwestycyjnych. Negatywnie ocenił sposób sprzedaży tych terenów, jako jedną działkę. Po trzecie, negatywnie ocenił politykę kadrową, która w jego ocenie posiada cechy prześladowań politycznych.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – odpowiedział, że jeśli chodzi o politykę kadrową to radny na pewno nie byłby w miejscu, w którym jest teraz, gdyby nie przynależność do partii politycznej. Odczytał fragment ustawy o samorządzie gminnym, czego powinien dotyczyć Raport o stanie gminy w punkcie którym obecnie dyskutują radni. Poinformował, że raport dotyczy stanu gminy za poprzedni rok, a on jest Burmistrzem od listopada ubiegłego roku. Prosi o zadawanie pytań związanych z raportem.

Tomasz Kopera – radny – stwierdził, iż Burmistrz uważa, że zarówno rewitalizacja jak i polityka kadrowa nie są częścią debaty o stanie gminy. Uważa, że tezy które postawił są niekorzystne dla Burmistrza, ale mieszkańcy wymagają przedstawienia strategii, pomysłów, a nie zbywania tematu.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – odpowiedział, że do wszystkich zarzutów ustosunkuje się w punkcie „Zapytania i wolne wnioski”. Uważa, iż pytania radnego są nie na temat.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – stwierdził, iż Raport o stanie Gminy to nowa forma funkcjonująca od tego roku. Poddał pod zastanowienie temat, gdyż raport ten powieli wiele innych wcześniejszych sprawozdań, które są omawiane i przyjmowane w trakcie roku. Ustawodawca oraz szeroko komentowane działania jakie raport powinienem przewidywać sugerują wręcz, że Rada powinna odstąpić od niektórych informacji jak np. stan sanitacji, który będzie poruszany, a jest również uwzględniony w raporcie. Zasugerował, iż Rada musi się zastanowić nad tym, czy odejść od niektórych sprawozdań, które docelowo muszą znaleźć się również w raporcie. Należy wiedzieć, że jest to raport za 2018r. oraz jego ocena. Co do rewitalizacji – stwierdził, że skoro projekt nie był realizowany przez 2 lata, to nie można zmusić kogoś, aby teraz go realizował, tym bardziej, że jest on nierealny do wykonania. Zwrócił się również z prośbą do radnych, aby zacząć dbać o lokalnych inwestorów oraz ich rozwój.

Andrzej Pacan – radny – uważa, że dyskusja nie zmierza w dobrym kierunku. Omawiany jest raport za 2018r., a radni mówią już o tym co będzie. Stwierdził, iż za to co było w zeszłym roku oceniany jest obecny Burmistrz. Poprosił również, aby w punkcie „Sprawozdania z działalności spółek” skupić się na tym co było w 2018r.

Zbigniew Sobczyk – radny – uważa, że stwierdzenie iż zakup terenów inwestycyjnych był błędem jest złe. Stwierdził, iż zakup tych terenów za taką cenę jaka została zaoferowana był bardzo dobrym posunięciem i procentuje tym, że obecnie można go zbyć po dużo wyższej cenie z korzyścią dla gminy. Procedury w związku z odrolnieniem trwały długo, co uniemożliwiało znalezienie inwestora, gdyż tereny te nie były przygotowane do sprzedaży. Uważa, że należy wspierać lokalnych przedsiębiorców, bo należy wziąć pod uwagę dużą liczbę młodych ludzi, którzy wyjeżdżają za pracą m.in. do Warszawy. Gdyby był dodatkowy inwestor, na pewno Ci ludzie pozostaliby w Opocznie.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – stwierdził, iż zarzucone mu zostało przez radnego, że Burmistrz nie poszukuje inwestora na tereny inwestycyjne. Powiedział, że na przełomie sierpnia i września przyjeżdża delegacja z Chin, która będzie poznawała teren i podejmie decyzję o ewentualnej współpracy. Sceptycznie podchodzi do tematu, gdyż inne gminy dysponują ciekawszymi ofertami inwestycyjnymi, które posiadają tereny uzbrojone. Poinformował, iż uczestniczył w konferencji dotyczącej pozyskania Funduszy Norweskich, gdzie można pozyskać od 1 do 10 mln euro na projekt, który zaktywizuje społeczeństwo. Uważa, że dzisiaj nie ma problemu z miejscami pracy, a z

odpowiednimi pracownikami. Stwierdził, iż obecnie w samorządach odchodzi się od terenów pod inwestycje, a przygotowuje tereny pod budownictwo mieszkaniowe. Jeżeli udałoby się pozyskać na ten teren środki na wybudowanie infrastruktury, to większy pożytek byłby z tego terenu na wybudowaniu osiedla pasywnego.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – poinformowała, że w Raporcie o stanie gminy szczegółowo opisany jest mieszkaniowy zasób komunalny. Przypomniała, iż na liście osób oczekujących na przydział lokalu komunalnego w 2018r. było ok. 200 rodzin. Najnowszym budynkiem stanowiącym w całości zasób komunalny jest budynek przy ul. Rolnej. Przedstawiła informację co w 2018 r. zostało zrealizowane w tym temacie. Na przełomie roku 2017/18 została przygotowana dokumentacja techniczna pod przygotowanie budynku komunalnego 50-cio lokalowego na ul. Rolnej. Ponieważ pojawiły się obostrzenia prawne co do roszczeń wobec gruntów w między czasie postanowiono ten sam projekt wykorzystać przy ul. Przemysłowej. W związku z tym poczyniono kroki o wydzielenie działki, została wydana decyzja o warunkach zabudowy, która została zaskarżona. Po wydzieleniu działki, następna decyzja o warunkach zabudowy byłaby wolna od roszczeń związanych z tym, że decyzja zostanie zaskarżona. Inwestycja jest bardzo ważna i potrzebna. W momencie kiedy tworzono projekt na potrzeby ZGM, to szacowano koszt budowy na ok 7 mln zł. Stwierdziła, że warto byłoby się zastanowić, aby przeznaczyć na ten cel środki z rewitalizacji w kwocie 7 mln zł, gdyż z końcem roku tereny na ul. Rolnej zostaną uwolnione od roszczeń. Dokumentacja na blok jest w Urzędzie Miejskim, ale na początku całkowicie odstąpiono od realizacji pomysłu i został zlecony nowy projekt na budowę budynku 20 – sto lokalowego. Stwierdziła, iż w ocenie Klubu radnych Prawo i Sprawiedliwość niezasadne jest inwestowanie w budynek 20 – sto lokalowy, kiedy w nakładach dotyczących przyłączy oraz działań związanych z całą infrastrukturą nakłady środków są identyczne zarówno przy bloku 20-sto jak i 50-cio lokalowym. Uważa za przykre, iż wszystkie wcześniejsze działania łącznie z wydzieleniem działki zostały zaniechane. Zasygnalizowała, że przy takich potrzebach, gdzie ok. 800 osób czeka na nowe mieszkanie, budynek 20 – sto lokalowy to zdecydowanie za mało.

Jadwiga Figura – radna – stwierdziła, że Pani Przewodnicząca upiera się na blok 4 piętrowy przy ul. Przemysłowej, nie pytając o zdanie osób tam mieszkających w domach jednorodzinnych. Uważa, że po przeciwnej stronie również są tereny należące do gminy, gdzie może powstać duży blok. Dodała, że w grę wchodzi tereny, które są zbyt mokre, aby wybudować tam tak duży budynek. Zapytała również co z inwestycją budowy bloku, który miał powstać nieopodal cmentarza?

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – stwierdziła, iż teren był zbadany geologicznie i nie ma żadnych przeciwwskazań, aby zbudować tam blok 4 piętrowy. Jest to teren, na który deweloperzy dogadani byli z właścicielem

prywatnym co do działki obok. Działka gdzie znajdują się hotele w całości należy do gminy jak również działka przy ul Rolnej.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – zgodził się ze stwierdzeniem, że w Opocznie brakuje mieszkań. Zwrócił uwagę na to, że czym innym jest blok socjalny przy ul. Przemysłowej, a czym inny blok komunalny przy ul. Rolnej. Poinformował, że na ul. Przemysłowej zaproponowano budowę bloku jednopiętrowego ze względu na opór mieszkańców. Na ul. Rolnej będzie możliwość budowy, ale dopiero ok. kwietnia 2020r. jeżeli nie pojawią się żadne roszczenia. Do tematu budowy bloku Gmina wróci i zaproponuje lokalizację w której gmina będzie mogła dysponować terenem.

Krzysztof Grabski – radny – poprosił o przygotowanie informacji dotyczącej analizy gruntów przy ul. Przemysłowej.

Mieczysław Wojciechowski – radny – poinformował, że na terenach wiejskich od jakiegoś czasu nie są wykaszane rowy. W zeszłym roku radny wnioskuje o zakup ciągnika oraz kosiarki bijakowej, ale nie został on uwzględniony. Jest to pilna potrzeba, ponieważ pobocza dróg są pozarastane i wyglądają nieestetycznie. Prosi o przemyślenie tematu. Zapytał, czy byłaby możliwość, aby na wzór Powiatu powołać gminny zarząd dróg?

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – poparł wniosek radnego co do powołania Gminnego Zarządu Dróg, jeżeli oczywiście radni poprą wniosek, aby zatrudnić dodatkowych pracowników i przeznaczyć na ten cel środki.

Jadwiga Figura – radna – stwierdziła, że problem wykaszania traw nie istnieje wyłącznie na wsi, ale również w mieście. Zastanawia się nad tym, czy nie zabraknie na ten cel środków w budżecie?

Zbigniew Sobczyk – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – zapytał, czy pojazd oczyszczający miasto jest sprawny i jeździ po mieście?

Beata Wiktorowicz – Prezes PGK Sp. z o.o. – odpowiedziała, że zamiatarka jest sprawna, aczkolwiek ma już 17 lat.

Zbigniew Sobczyk – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – poprosił, aby pojazd wysłać na ul. Chopina, gdzie została ukończona inwestycja.

Jan Wieruszewski – Członek Zarządu PGK Sp. z o.o. – poprosił, aby tego typu wnioski kierować do Urzędu Miejskiego, gdyż PGK wykonuje takie usługi na polecenie oraz sygnał Urzędu.

Zbigniew Sobczyk – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – odpowiedział, iż złoży taki wniosek. Zwrócił się również z prośbą do Prezesa ZGM o wykoszenie traw na placu zabaw znajdującym się na Osiedlu Trąbki.

Marcin Jędrasik – Prezes ZGM Sp. z o.o. – odpowiedział, iż w przyszłym tygodniu trawa zostanie skoszona.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – stwierdził, iż z wypowiedzi radnych wynika, że w 2018r była niesprawna zamiatarka i nie koszone trawy tak jak oczekiwano. W związku z tym Burmistrz wyraził zgodę, aby wziąć w leasing zamiatarkę przez PGK. Będzie również zastanawiał się nad tym jak rozwiązać

działania związane z koszeniem traw. Wszystko zależy od radnych. Jeżeli zostaną przekierowane pieniądze, to zadania będą realizowane.

Zbigniew Sobczyk – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – stwierdził, iż nie uważa że było źle robione. Wydz. Gospodarki Komunalnej zawsze reagował na bieżąco na wszelkie zgłoszenia. Uważa za słuszny zakup nowej zamiatarki, gdyż obecna często ulegała awariom.

Alicja Szczepaniak – radna – stwierdziła, że w zeszłej kadencji radny Wojciechowski był w większości i mógł zgłaszać wnioski na zakup kosiarki, czy traktora. Wzięto obligacje w kwocie 11 mln zł, więc można było realizować różne inwestycje. Obecnie wymaga się od Burmistrza, aby w 7 miesięcy zrealizował wszystkie potrzeby gminy. Zwróciła się do radnego Kopery, że sukcesem nie jest zakup terenów inwestycyjnych, a sprzedaż. Co do zmian kadrowych – przypomniała wydarzenia z ubiegłej kadencji kiedy to zwolniony został Dyrektor MDK oraz Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej, której brakowało kilka miesięcy do emerytury. Poinformowała, że od wielu osób słyszała, że po przejściu stanowiska przez nowego Dyrektora w ARiMR wiele kompetentnych osób straciło pracę.

Zbigniew Sobczyk – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – zwrócił się z zapytaniem do radnej Szczepaniak, czy zadłużenie za poprzedniego Burmistrza wzrosło, czy zmalało? Poinformował, że obligacje zostały w większości przeznaczone na spłatę kredytów, a informacja o zadłużaniu gminy jest nieprawdziwa. Część kwoty została przeznaczona również na wykonanie ul. Staropiotrkowskiej.

Mieczysław Wojciechowski – radny – stwierdził, iż nie atakował ani nie ocenił obecnego Burmistrza, a jedynie wyraził prośbę, aby w przyszłorocznym budżecie uwzględnić zakup kosiarki na tereny wiejskie.

Tomasz Kopera – radny – odniósł się do słów radnej Szczepaniak, twierdząc iż nie zwolnił nikogo w ARiMR, gdyż nie miał takich kompetencji. Zapytał, jakie jest wykształcenie radnej w związku z tym, że pracuje w Centrum Usług Społecznych?

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – po raz kolejny poprosił o merytoryczną rozmowę na temat Raportu o stanie gminy.

Jan Zięba – radny – zaproponował, aby punkt „Zapytania i wolne wnioski” przełożyć na początek sesji, tak aby każdy z radnych mógł się swobodnie wypowiedzieć. Stwierdził, iż startując do Rady Miejskiej miał inne wyobrażenie o pełnieniu funkcji radnego. Uważał, że będzie to na zasadzie dyskusji, wymiany pomysłów, co w obecnym czasie nie ma miejsca. Odniósł się sceptycznie co do sprzedaży gruntów w takiej formie, jak to jest obecnie planowane. Sceptycznie również odnosi się do inwestora z Chin. Uważa, że należy wspierać lokalnych inwestorów. Koncepcję z podziałem działek i sprzedawaniem deweloperom pod budownictwo mieszkaniowe uważa za dobry pomysł, który pomógłby zatrzymać mieszkańców w Opocznie, pracujących w Warszawie. Stwierdził, że Opoczno bezpowrotnie straciło szansę na stanie się ogólnopolskim centrum

przemysłowym. Przypomniął o możliwości pozyskania Funduszy Norweskich, co być może pozwoliłoby na wybudowanie na tym terenie nowatorskiego, pasywnego budownictwa mieszkaniowego.

Zbigniew Sobczyk – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – uważa, że zakup terenów inwestycyjnych to był dobry pomysł i należy pozyskać inwestora z zewnątrz, aby miasto mogło się rozwijać, a mieszkańcy godziwie zarabiać.

Jakub Biernacki – radny – poinformował, że Gmina jest w trakcie pisania wniosku o pozyskanie funduszy norweskich. Są to duże kwoty. W związku z tym stworzono ankietę dla mieszkańców Gminy Opoczno, która ma określić jakie są oczekiwania mieszkańców co do miasta i tego jak im się żyje. Zachęcił do jej wypełnienia. Oceniał kilka punktów zawartych w raporcie. Po pierwsze ład przestrzenny – stwierdził, iż ma nadzieję, że w tym roku gmina powróci do pracy nad dokumentem dotyczącym tego tematu, które zaniechane zostały w 2018r. Uważa, że należy zwrócić uwagę na to jak wygląda miasto i skupić się nad uregulowaniami prawnymi w tym temacie. Kolejny punkt to rewitalizacja. Poprosił, aby radni nie powielali nieprawdziwych informacji. Kiedy Gmina w 2016 r. przystępowała do projektu jego wartość wynosiła 7,5 mln zł z czego 5,5 mln stanowiło dofinansowanie zewnętrzne. W 2018r. kiedy odbyły się przetargi w tym temacie najniższa kwota jaka wpłynęła to ok. 12 mln zł. Wynika z tego, że Gmina nie musi dołożyć 2 mln zł, a 7 mln zł. Jest to diametralna różnica. Rozpoczęcie inwestycji w tym momencie obarczone jest wielkim ryzykiem, terminy zawarte w umowie z 2016r. nie zostaną zrealizowane i Gmina będzie musiała zwrócić całość dofinansowania oraz ponieść wielkie koszty. Kolejny punkt poruszony przez radnego to tereny inwestycyjne. Uważa za dobre rozwiązanie, aby przeznaczyć teren inwestycyjny pod budownictwo mieszkaniowe. Pomogłoby to zatrzymać młodych ludzi w Opocznie, którzy mieliby ułatwiony dojazd do pracy w Warszawie, a także skupić się na lokalnych przedsiębiorcach. Radny wyraził również swoje zdanie na temat zanieczyszczenia powietrza. Uważa, że większość mieszkańców nie zdaje sobie sprawy jakie zagrożenia niesie stan powietrza z jakim mamy do czynienia w Opocznie. Stwierdził, że powinien to być temat priorytetowy dla gminy. Poinformował, że składał wniosek do gminy w sprawie wyposażenia szkół i przedszkoli w oczyszczacze powietrza. Koszt takiej inwestycji oszacował na 100 tys. zł. Zaaapelował do Burmistrza, aby udało mu się pozyskać te środki. Uważa również, że bardzo ważnym krokiem jest rozwój miejskiej komunikacji co pozwoli walczyć z zakorkowanym miastem, brakiem miejsc parkingowych oraz zanieczyszczonym powietrzem. Korzystanie z MPK jest również bardzo ważnym czynnikiem pod względem funkcjonowania stacji Opoczno Płd. z której korzysta wielu mieszkańców miasta. Kolejnym punktem poruszonym przez radnego jest bezpieczeństwo w gminie. Radny stwierdził, iż nie czuje się wystarczająco bezpiecznie. Poinformował, że ostatnimi czasy miało miejsca wiele sytuacji mających wpływ na ten stan rzeczy. Uważa, że należy rozwijać miejski monitoring, który poprawiłby bezpieczeństwo mieszkańców. Zwrócił się również

do Prezesa ZGM, Kierownictwa Gminy oraz radnych, aby mieć na uwadze, by nowo powstające place zabaw były dostosowane do dzieci niepełnosprawnych. Zaapelował do radnych, aby dobro Opoczna i jego mieszkańców przyświecało im ponad podziałami partyjnymi.

Sylwester Ziębicki – Mecenas – poinformował, że zgodnie z zapisami ustawy w Raporcie o stanie gminy radni zabierają głos bez ograniczeń czasowych.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – odniósł się do wypowiedzi radnego Biernackiego. Zaznaczył, że głównym powodem rezygnacji z rewitalizacji nie było kwestionowanie finansów, a techniczna niemożność realizacji inwestycji. Co do wizyty delegacji Chińskiej poinformował, że padła propozycja spotkania i rozmowy. O efektach rozmów będzie informował radnych. W kwestii zanieczyszczonego powietrza powiedział, że Gmina złożyła wnioski do Marszałka Woj. Łódzkiego na zakup oczyszczaczy powietrza do przedszkoli. Odniósł się do komunikacji miejskiej kursującej na Opoczno Płd. i wyraził swoją nadzieję, że liczba samochodów osobowych będzie się zmniejszała, a kursów autobusowych przybywało. Jeśli chodzi o bezpieczeństwo na drogach, to niestety argumentem dla Dróg Krajowych, które odpowiadają odmownie na wnioski gminy jest to, że na wnioskowanych odcinkach nie ma wypadków komunikacyjnych.

Robert Grzesiński – radny – stwierdził, iż z opinii mieszkańców, którzy swojego czasu nie mieli czym wracać z pracy w Warszawie, Opoczno nie nadaje się jako sypialnia Warszawy.

Jadwiga Figura – radna – zwróciła uwagę na potrzebę budowania placów zabaw na kolejnych osiedlach m.in. na osiedlu „Fiory” oraz „Gorzaków”. Wnioski zgłaszane są od lat, jednakże bez efektu. Powinno na tym zależeć również innym radnym związanym z tym terenem.

Wobec braku głosów w dalszej dyskusji Przewodnicząca zamknęła ją i udzieliła głosu Panu Krzysztofowi Wronie – pełnomocnikowi firmy Play, który przedstawił temat budowy maszty telefonii komórkowej w miejscowości Modrzew. Zapytała czy radni wyrażają zgodę na udzielenie głosu? Rada Miejska w Opocznie poprzez podniesienie ręki jednogłośnie udzieliła zgody.

Krzysztof Wrona – Pełnomocnik Firmy Play – poinformował, że wniosek odnośnie wydzierżawienia terenu od Gminy Opoczno pojawił się po piśmie Pana Posła Roberta Telusa, który zaniepokojony był jakością telefonii komórkowej we wsi Modrzew oraz Ziębów. W związku z tym firma wystąpiła do gminy z wnioskiem o wytypowanie na tym terenie działki gminnej, gdzie można zlokalizować taką inwestycję. W 2017r. Burmistrz wyraził pozytywną opinię. Przystąpiono do procedury uzyskania decyzji lokalizacyjnej, a obecnie trwają rozmowy, aby podpisać umowę dzierżawy. Niezbędny teren w tym przypadku to obszar 14mx14m. Wieża o wysokości ok. 62m zostanie zlokalizowana na działce pomiędzy obrębami Modrzew i Ziębów. Będzie to konstrukcja kratowa, stalowa.

Anteny będą zawieszane na wysokości ok. 59m. Co do oddziaływania, to zwiększone wartości gęstości pola elektromagnetycznego będą na wysokości anten oraz ok. 3 m poniżej. Na poziomie miejsc zamieszkałych przez mieszkańców wartości te nie będą odczuwalne oraz bezpieczne dla mieszkańców.

*Przewodnicząca ogłosiła 20 min. przerwę.
Po przerwie*

Ad. pkt. 6.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Opoczna wotum zaufania.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Sylwester Ziębicki – mecenas – wyjaśnił, że teraz Rada tylko głosuje, dyskusja była nad Raportem.

Wobec powyższego Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za - 7, przeciw – 8, wstrz. – 5 (1 osoba nieobecna) nie podjęła uchwały w sprawie: udzielenia Burmistrzowi wotum zaufania.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – w imieniu poprzedników i własnym podziękował za głosowanie.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady – powiedziała, że wynik głosowania jest sygnałem dla władzy obecnej i na przyszłość. Dodała, że władze samorządowe i wykonawcze są obowiązane pracować w ramach prawa, a w jej odczuciu odwołanie Pani Anny Pręcikowskiej-Skoczylas odbyło się niezgodnie z przepisami prawa i stąd mimo, że wotum zaufania dotyczyło roku 2018 nie zostało udzielone.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – stwierdził, że po zapoznaniu się z Raportem o stanie Gminy Opoczno za 2018 rok, uzasadnienie wyniku głosowania odwołaniem Pani Anny Pręcikowskiej-Skoczylas z funkcji Dyrektora SP nr 3 w roku 2019 jest kompromitacją.

Tomasz Kopera – radny – powiedział, że chciał zgłosić zdanie odrębne i uzasadnił swój sposób zagłosowania tym, że odwołanie Pani Anny Pręcikowskiej-Skoczylas było zlekceważeniem przez Burmistrza rozstrzygnięcia Wojewody jako organu nadzorczego i złamaniem przepisów prawa.

Sylwester Ziębicki – mecenas – wyjaśnił, że radny nie zgłasza zdania odrębnego, w sytuacji gdy był przeciw.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodnicząca przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad sesji.

Ad. pkt. 7.

Spółki gminy i ich sprawozdania finansowe za rok 2018.

a) Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne Sp. z o.o. w Opocznie
Andrzej Kopania – Prezes MPK Sp. z o.o. – przedstawił informację (załącznik nr 10 do protokołu). Strata bilansowa za 2018 rok wynosi 224.058,86 zł.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Mieczysław Wojciechowski – radny – dowiedział się od Naczelnika Wydz. Edukacji, że będzie organizowane z Dyrektorami szkół spotkanie w sprawie zmiany od nowego roku szkolnego kursów autobusów i poprosił o zaproszenie na to spotkanie zainteresowanych radnych.

Zgłosił również, żeby przemyśleć, aby w autobusach była klimatyzacja.

Ponadto powiedział, że były ustalane ceny biletów w poszczególnych strefach i dla Kruszewca została ustalona cena 3,20 zł, dla Kruszewca Kolonii 3,40 zł, a nadal jest pobierane 3,60 zł z obu Kruszewców. Prosi Spółkę MPK, aby stosować uchwałę Rady.

Jerzy Pręcikowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – stwierdził, że po analizie rachunku zysków i strat jest mocno zaniepokojony stratą jaką wygenerowała Spółka w wys. – 224 tys. 58 zł 86 gr. W stosunku do 2017r. nastąpił 11-krotny wzrost, gdyż wynosiła ona – 19 tys. 392 zł 40 gr. Zapytał, co jest powodem wygenerowania tak wysokiej straty i z jakich środków Spółka zamierza ją pokryć?

Andrzej Kopania – Prezes MPK Sp. z o.o. – powiedział, że wyjaśniał to już na komisjach.

Magdalena Nowacka - Księgowa w MKP Sp. z o.o. – poinformowała, że Zgromadzenie Wspólników w dniu 10 czerwca 2019r. podjęło Uchwałę o pokryciu straty bilansowej za 2018r. dopłatą wspólników wniesioną do 31 grudnia 2020r.

Andrzej Kopania – Prezes MPK Sp. z o.o. – powiedział, że przyczyną był ogromny wzrost cen paliwa (wzrost o 94 tys. zł), koszty usług obcych (wzrost o 65 tys. zł), opłaty i podatki (wzrost o 45 tys. zł), wynagrodzenia (wzrost 100 tys. zł), ubezpieczenia majątkowe (wzrost o 20 tys. zł). Razem był to wzrost o 325 tys. zł. Spółka nie jest w stanie zredukować tych kosztów. Dodał, że na 2018 rok Spółka otrzymała dopłatę w wys. 4,10 zł do wozokilometra, a koszt wozokilometra jest 6 zł.

Robert Grzesiński – radny – przypomniał o swoim wniosku dotyczącym przystanku na ul. Rolnej.

Alicja Szczepaniak – radna – zapytała, czy Prezes Spółki kontaktował się z innymi Prezesami takich Spółek, w celu szukania rozwiązań sprzyjających rozwojowi Spółki?

Andrzej Kopania – Prezes MPK Sp. z o.o. – powiedział, że jest w kontakcie z Prezesami Spółek w ościennych miastach i prowadzi rozmowy z biurami

konsultingowymi, które wykonywały audyty w tych miastach. Jak będzie miał dane to przedstawi je radnym.

b) Zakład Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Opocznie

Zdzisława Bąkiewicz – Członek Zarządu ZGM S. z o.o. – przedstawiła informację (załącznik nr 11 do protokołu).). Strata bilansowa za 2018 rok wynosi 91.510,52 zł.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady – zapytała, jak wygląda Zarząd Spółki i struktura organizacyjna Spółki na dzień dzisiejszy?

Marcin Jędrasiak – Prezes ZGM Sp. z o.o. – odpowiedział, że zarząd jest dwuosobowy, od 17 maja on jest Prezesem Zarządu, a Pani Bąkiewicz Członkiem Zarządu. Spółka jest w trakcie zmiany struktury organizacyjnej. Pani Zdzisława Bąkiewicz będzie się zajmowała sprawami ekonomiczno-administracyjnymi, a Pan Krzysztof Gross sprawami technicznymi, a on jako Prezes będzie nadzorował całość działalności Spółki.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady – zapytała, czy w związku z powołaniem Pana Prezesa odbyło się postępowanie konkursowe, czy nabór, jak to miało miejsce wcześniej?

Marcin Jędrasiak – Prezes ZGM Sp. z o.o. – odpowiedział, że sytuacja nie odbiegała znacząco od powołania 5 poprzednich Prezesów Spółki. Nie było ogłaszanego konkursu. Stanowisko zostało mu zaproponowane. Spełnił wszystkie wymogi i nie było potrzeby ustalania drugiego terminu.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady – powiedziała, że kiedy ona przystępowała do konkursu na Prezesa Spółki ZGM to był wymóg 3-letniego doświadczenia na stanowisku kierowniczym, posiadania wykształcenia wyższego ekonomicznego i posiadania licencji zarządcy nieruchomości i zapytała, czy te wymogi były zastosowane w przypadku obecnego Prezesa?

Marcin Jędrasiak – Prezes ZGM Sp. z o.o. – odpowiedział, że spełnił wszelkie wymogi ustawowe, jeśli chodzi o wykształcenie, doświadczenie i staż pracy.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady – powiedziała, że Kodeks Spółek Handlowych nie narzuca wielkich wymogów, ale w postępowaniu konkursowym właściciel Spółki, czyli Burmistrz, określa zakres wymogów. Następnie zapytała, ilu pracowników zatrudnionych jest w Spółce?

Marcin Jędrasiak – Prezes ZGM Sp. z o.o. – odpowiedział, że 41.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady – zapytała, ile w tym jest kadry kierowniczej?

Marcin Jędrasiak – Prezes ZGM Sp. z o.o. – odpowiedział, że 5 osób.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady – zapytała, czy Pani Bąkiewicz jest obecnie członkiem Zarządu?

Marcin Jędrasiak – Prezes ZGM Sp. z o.o. – potwierdził.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady – powiedziała, że posiada wyciąg z Krajowego Rejestru Sądowego w zakresie rejestru stowarzyszeń, organizacji pozarządowych i społecznych, fundacji oraz samodzielnych zakładów opieki zdrowotnej, gdzie widnieje „Stowarzyszenie na rzecz Rozwoju Wsi Wola Załęzna w Gminie Opoczno” i jako Prezes Zarządu jest wpisana Pani Bąkiewicz. Powiedziała, że członków zarządu spółek obowiązuje ustawa o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej i z jej stanu wiedzy wynika, że stowarzyszenie prowadzi szkołę, a w ustawie jest zapis, że osoby pełniące funkcje publiczne nie powinny zajmować stanowisk w stowarzyszeniach, które prowadzą działalność gospodarczą. Poprosiła Panią Prezes Bąkiewicz o przybliżenie tego tematu.

Zdzisława Bąkiewicz – Członek Zarządu ZGM – powiedziała, że Stowarzyszenie na rzecz Rozwoju wsi Wola Załęzna nie prowadzi działalności gospodarczej, a jest organem prowadzącym szkołę. W Statucie stowarzyszenia jest wpisane m.in. takie zadanie. Ona funkcję Prezesa stowarzyszenia sprawuje 3-cią kadencję i zarówno Rada Nadzorcza Spółki jak i właściciele Spółki ZGM byli o tym fakcie poinformowani. Dodała, że funkcję Prezesa Stowarzyszenia przyjęła przed przyjęciem funkcji Członka Zarządu.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady – dopytała, czy prowadzenie szkoły, niezależnie od tego kto jest organem prowadzącym, nie jest działalnością gospodarczą?

Zdzisława Bąkiewicz – Członek Zarządu ZGM – powiedziała, że Stowarzyszenie nie prowadzi działalności gospodarczej.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady – stwierdziła, że w Spółce ZGM wzrosło zatrudnienie (41 pracowników) i zwiększyła się kadra kierownicza (chyba więcej niż 5 osób), to wiąże się z większymi wynagrodzeniami, a w przypadku sytuacji Spółki i straty finansowej, taka struktura zatrudnienia nie jest zasadna. Wspomniała, że kiedyś członkiem Zarządu był Główny Księgowy, potem Kierownik ds. techniczno-inwestycyjnych. Zarząd był 2-osobowy, potem Zarząd był 1-osobowy, teraz jest 2-osobowy Zarząd. Poddała w wątpliwości taki stan.

Zdzisława Bąkiewicz – Członek Zarządu ZGM – powiedziała, że funkcja w Stowarzyszeniu na rzecz Rozwoju Wsi Wola Załęzna jest funkcją społeczną.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady – zapytała, czy Pani Bąkiewicz pracuje w szkole?

Zdzisława Bąkiewicz – Członek Zarządu ZGM – odpowiedziała, że tak, na 1/20 etatu.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady – zapytała w jakim charakterze?

Zdzisława Bąkiewicz – Członek Zarządu ZGM – odpowiedziała, że jest nauczycielem przyrody.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady – zapytała, czy odbywa się to w godzinach pracy Zarządu ZGM?

Zdzisława Bąkiewicz – Członek Zarządu ZGM – odpowiedziała, że jest zatrudniona na kontrakcie managerskim i nie ma ustalonych godzin pracy. Dodała, że jest do dyspozycji firmy całą dobę.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – stwierdził, że osobiste wycieczki Pani Przewodniczącej są prymitywne, powinna pogodzić się z przegraną w wyborach samorządowych i zacząć pracę na rzecz Gminy. Zapytał, jak kształtowało się zadłużenie Spółki, kiedy Prezesem była Pani Anna Zięba Przewodnicząca?

Marcin Jędrasiak – Prezes ZGM Sp. z o.o. – powiedział, że okres kiedy Pani Anna Zięba była Prezesem Spółki ZGM obejmuje lata 2011, 2012 i 2013. Straty Spółki były następujące: 2011r. – 224 tys. 517 zł, 2012r. – 296 tys. 532 zł, 2013r. – 313 tys. 667 zł.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady – poprosiła Pana Prezesa Jędrasika, który był wówczas Przewodniczącym Rady Nadzorczej Spółki ZGM o podanie powodu odwołania jej z funkcji.

Marcin Jędrasiak – Prezes ZGM Sp. z o.o. – powiedział, że na odwołanie Pani Anny Zięby z funkcji Prezesa Spółki ZGM złożyło się kilka przyczyn m. in. wynik finansowy Spółki za kilka lat, sytuacja pracowników i skargi na Panią oraz konflikt w Radzie Nadzorczej z Przedstawicielem pracowników, który w pewnym momencie złożył wniosek o jej odwołanie dostarczając dokument, informację że w momencie kiedy Pani Anna Zięba przebywała na zwolnieniu lekarskim pracowała na umowę zlecenie dla Ośrodka Pomocy Społecznej. Członek Rady Nadzorczej skontrolował szkolenie, które Pani prowadziła osobiście. Dodał, że w związku z tą sytuacją Pani złożyła oświadczenie o wycofaniu świadczenia chorobowego. Przeprowadzono głosowanie i odwołano Panią Annę Ziębę z funkcji Prezesa Spółki ZGM.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady – powiedziała, że posiada dokument o odwołaniu jej z funkcji Prezesa, podpisany przez Pana Jędrasika jako Przewodniczącego Rady Nadzorczej, na którym nie ma przytoczonej żadnej podstawy zwolnienia z funkcji. Dodała, że to co mówi Pan Jędrasik mija się z prawdą, bowiem w czasie świadczenia usług szkoleniowych miała wpisaną usprawiedliwioną nieobecność w firmie, co jest w dokumentach ZUS-u. Potwierdziła, że powodem odwołania był konflikt z Radą Nadzorczą. Zwróciła się do Pana Burmistrza, że jej wycieczki osobiste wynikają z troski o firmę. W roku 2017 w Spółce było zatrudnionych 36 pracowników a teraz jest 41, był 1-osobowy Zarząd, a teraz jest 2-osobowy.

Tomasz Kopera – radny – zwrócił się do Burmistrza, że w kontekście badania sytuacji finansowej Spółki uzasadnione jest badanie kwalifikacji kadry sprawującej funkcje kierownicze.

Krzysztof Grabski – radny – zapytał, czy zaszła możliwość wyłudzenia pieniędzy za zwolnienie lekarskie?

Marcin Jędrasiak – Prezes ZGM Sp. z o.o. – powiedział, że Rada Nadzorcza uznała, że zachodzi takie podejrzenie, aczkolwiek ówczesna Pani Prezes Anna Zięba w trakcie zwolnienia lekarskiego złożyła oświadczenie o nie wypłacaniu

świadczenia. Dodał, że bardziej szczegółowo odpowie w innym terminie, bowiem nie posiada przy sobie tych dokumentów. W tym czasie on pełnił funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej. Rada Nadzorcza uznała, że mogło dojść do próby wyłudzenia, ale nie stwierdzono że do niego doszło, bo wpłynęło oświadczenie o niepobieraniu świadczenia za czas na zwolnieniu lekarskim. Poprosił o pytania na piśmie, odpowie na nie na podstawie dokumentów.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady – stwierdziła, że skoro Pan Jędrasik pełnił w tym czasie funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej to zgodnie z przepisami prawa w przypadku podejrzenia o możliwości wyłudzenia pieniędzy miał on obowiązek zgłosić sprawę do odpowiednich służb. Zapytała, czy Pan Jędrasik to uczynił? Czy dopełnił tego obowiązku i złożył doniesienie do odpowiednich służb?

Marcin Jędrasiak – Prezes ZGM Sp. z o.o. – powiedział, że nie złożył takiego zawiadomienia osobiście. Dodał, że ze wszystkich Zarządów z którymi współpracował z Panią Anną Ziębą współpracowało mu się najgorzej i była najgorszym Prezesem w historii Spółki ZGM. Nadmienił, że to jego prywatne odczucie, jako członka Rady Nadzorczej.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady – stwierdziła, że Pan Jędrasik nie dopełnił ciążącego na nim obowiązku, bowiem nie zgłosił do organów ścigania podejrzenia wyłudzenia pieniędzy ze świadczenia chorobowego.

Marcin Jędrasiak – Prezes ZGM Sp. z o.o. – powiedział, że nie posiada przy sobie dokumentów źródłowych, jak to było wtedy sformułowane. Potwierdził, że nie zgłosił żadnego doniesienia w sprawie popełnienia przestępstwa przez Panią Annę Ziębę.

Jakub Biernacki – radny – poprosił o merytoryczną dyskusję i realizowanie porządku obrad sesji.

Jadwiga Figura - radna – poparła przedmówcę.

c) Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej S. z o.o. w Opocznie

Beata Wiktorowicz – Prezes PGK Sp. z o.o. - przedstawiła informację (załącznik nr 12 do protokołu). Wynik bilansowy za 2018 rok to był zysk w wys. 1.520.125,89 zł. Poinformowała, że Burmistrz Opoczna na Walnym Zgromadzeniu Wspólników podjął decyzję o przeznaczeniu całości zysku na inwestycje. Nadmieniła, że w tym roku nie będzie podwyżek za wodę i ścieki.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Jadwiga Figura – radna – powiedziała, że w usługach oferowanych mieszkańcom przez Spółkę brakuje odbioru pokryć dachowych typu papa i styropian. Zapytała również o świadczenie usług na zewnątrz w kontekście podatku. Ponadto zapytała, czy Spółka korzysta z pomocy de minimis, co wiąże się z odprowadzaniem podatku do Urzędu Skarbowego?

Jan Wieruszewski – Członek Zarządu PGK Sp. z o.o., Dyrektor ds. techniczno-inwestycyjnych - powiedział, że póki co Zakład Unieszkodliwiania Odpadów nie może przyjmować tego rodzaju odpadów jak papa i styropian. Aby można było to robić odpady te muszą być zawarte w pozwoleniu zintegrowanym na prowadzenie RIPOKA. Spółka przemyśli tę kwestię, bowiem Spółka jest na etapie przygotowania nowego wniosku na zmianę pozwolenia zintegrowanego. Na chwilę obecną Pan dyrektor prosi, aby te potrzeby zgłaszać do gminy.

Nadmienił, że Rada Miejska w Opocznie uchwaliła podatek od nieruchomości z symbolicznym podatkiem od budowli, stąd Spółka nie płaciła tego podatku w pełnej wysokości. Jest to kwota ok. 280 tys. zł. Niestety ta ulga wchodzi do pomocy de minimis. Prosi, aby takiej ulgi nie stosować w przyszłości, dlatego że Gmina zainwestowała ogromne pieniądze w budowę zakładu, doszły inwestycje ze strony Spółki, nie jest naliczana amortyzacja i każda ulga tego typu to jest też wsparcie dla wszystkich, którzy korzystają z usług Zakładu Usług Komunalnych. Dodał, że oprócz odpadów z terenu Gminy Opoczno składowane i przetwarzane są odpady z Gmin, które Spółka obsługuje, ale oprócz tego trafiają też odpady z firm, które obsługują inne Gminy. Nadmienił, że ZUO był dobrą inwestycją Opoczna, bowiem dzisiaj wiele dużych miast ma problem z gospodarką odpadami.

Poinformował, że w ostatnich latach opłaty za składowanie odpadów bardzo wzrosły. Porównując rok 2018 do 2017 wzrost opłaty marszałkowskiej jest o 370%, a 2019r. w stosunku do 2018r. 21,8%, 2020r. w stosunku do 2019 o 59%. 50% tej opłaty wraca do Gminy.

ZUO wymaga kolejnych inwestycji, żeby zachować pozycję konkurencyjną na rynku i zachować trwałość funkcjonowania zakładu. Stąd Dyrektor jeszcze raz powtórzył, że uchwalając podatek od nieruchomości na następny rok Rada Miejska nie powinna wprowadzać ulgi, która obowiązuje w tej chwili.

Jadwiga Figura – radna – powiedziała, że trzeba to zrobić. Poprosiła o informację nt. PROW pod kątem targowiska.

Jan Wieruszewski – Członek Zarządu PGK Sp. z o.o. - powiedział, że gdyby Spółka zapłaciłaby w ubiegłym roku ten podatek od nieruchomości to nie odprowadziłaby od tego podatku do Urzędu Skarbowego kwoty ponad 50 tys. zł. Dodał, że największy zysk jest na działalności związanej z gospodarką odpadami. Kolejne 270 tys. zł można było odpisać na Fundusz Rekultywacyjny, co stanowiłoby również koszt i w sumie gdyby tak postąpiono to Spółka nie odprowadziłaby w ubiegłym roku kwoty ponad 100 tys. zł tylko i wyłącznie z działalności z zakresu gospodarki odpadami, czyli ten podatek byłby mniejszy o 106 tys. 300 zł.

Poinformował, że Spółka przygotowuje się do złożenia wniosku w ramach PROW na inwestycje z zakresu kanalizacji sanitarnej. Natomiast targowisko to zadanie gminy.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady – stwierdziła, że największy w historii Spółki zysk na gospodarce odpadami jest zasługą byłego Prezesa Michała

Koneckiego i jemu należą się ukłony. Wynik finansowy to efekty jego ogromnej pracy.

Jan Wieruszewski – Członek Zarządu PGK Sp. z o.o. - poprosił, aby pamiętać że największe inwestycje dotyczące ZUO zrealizowane były w latach 2007 – 2013, a kolejne inwestycje uruchomił Zarząd pod kierownictwem Prezesa Jacka Pacana.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady – na początku powiedziała, że Panu Janowi Wieruszewskiemu, kiedy pełnił funkcję Burmistrza bardzo leżały na sercu wszystkie 3 Spółki i ona bardzo dobrze ocenia tamten czas. Dalej powiedziała, że nie ujmuje poprzednikom zasług, ale RIPOK uruchomiony był za Prezesa Michała Koneckiego.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – zaprzeczył i powiedział, że RIPOK uruchomił Prezes Jacek Pacan.

Michał Konecki – były Prezes PGK Sp. z o.o. – powiedział, że RIPOK uruchomiony został w maju, a on Prezesem został od czerwca. Otwarcie instalacji nastąpiło w maju, a on ją dalej prowadził.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady – powiedziała, że nie ujmuje zasług Prezesowi Jackowi Pacanowi, bo uważa, że okres kiedy Prezesem był należał do udanych.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – stwierdził, że za to Pan Jacek Pacan został odwołany z funkcji, że uruchomił tą instalację.

Michał Konecki – były Prezes PGK Sp. z o.o. – podziękował za 2,5 roku na stanowisku Prezesa Spółki PGK i za współpracę. Powiedział, że inwestycje zostały wykonane wcześniej, a on je dokończył i uruchomił. Udało mu się wypracować wraz z pracownikami największy w historii Spółki zysk 1 mln 500 tys. zł. Jego zadaniem było doprowadzić do powstania paneli fotowoltaicznych na składowisku i zasugerował, aby pochylić się nad tym tematem. Powiedział, że padały zarzuty o odprowadzenie pewnych kwot do Urzędu Skarbowego, ale on przyjął sobie za cel doprowadzenie do powstania paneli fotowoltaicznych za wypracowany zysk, co pokryłoby zapotrzebowanie na cały prąd. Jako przykład podał Końskie i powiedział, że to bardzo odciążałoby Spółkę. Podziękował za współpracę oraz zadeklarował dalszą współpracę i wszelką pomoc. Przyznał z żalem, że nie spełnił wszystkich obietnic związanych z drogami, ale wierzy że następcom to się uda za 300 tys. zł zostawione w materiałach. Uważa również, że Spółka powinna zwiększać swój stan zatrudnienia, ale o pracowników fizycznych. Na zakończenie, jako Członek Zarządu Powiatu, zadeklarował swoją pomoc w przypadku problemów z Powiatem.

Jadwiga Figura – radna – wyjaśniła, że celem jej pytań była informacja. Podziękowała wszystkim poprzednim Prezesom Spółki PGK.

Zbigniew Sobczyk – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – powiedział, że nikt pomija żadnego z Prezesów, ale sprawozdanie dotyczy roku 2018, kiedy Prezesem był Pan Michał Konecki, pogratulował mu wypracowanego zysku, a dla nowego Zarządu Spółki złożył najlepsze życzenia.

Andrzej Pacan – radny – stwierdził, że raport był o stanie Gminy za 2018r. a laurka została wystawiona obecnemu Burmistrzowi.

Zbigniew Sobczyk – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – powiedział, że wotum zaufania udziela się urzędującemu Burmistrzowi.

Beata Wiktorowicz – Prezes PGK Sp. z o.o. – zwróciła się do byłego Prezesa Michała Koneckiego, że Spółka jest w trakcie realizacji planu inwestycyjnego, Burmistrz zaskoczył Spółkę przeznaczając całą kwotę na inwestycje. Powiedziała również, że oczywiście rady Pana Michała Koneckiego są mile widziane.

Tomasz Kopera – radny – zapytał za jaką kwotę, z czyich środków i dla jakiego podmiotu została wybudowana przepompownia przy ul. Przemysłowej i ile stanowisk kierowniczych zostało utworzonych od czasu powołania Pani Wiktorowicz na funkcję Prezesa Spółki? Ponadto zapytał o prognozowany koszt wynagrodzeń dla kadry kierowniczej, która systematycznie wzrasta, za rok 2019?

Beata Wiktorowicz – Prezes PGK Sp. z o. o. – powiedziała, że nie została zrobiona przepompownia ścieków na ul. Przemysłowej. Na drugie pytanie poprosiła, aby zwrócić się na piśmie.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady – powiedziała, że te pytania wynikają również z troski o Spółkę, tak jak w przypadku Spółki ZGM. Powiedziała, że jeśli rozbudowuje się kadra kierownicza z wysokimi wynagrodzeniami to przekłada się to na wynik finansowy Spółki.

W Zakładzie Usług Komunalnych 1 kierownik został zwolniony ze stanowiska, a w jego miejsce utworzono 4 stanowiska: stanowisko ds. zarządzania gospodarką śmieci na wsi, śmieci w mieście, stanowisko ds. obsługi targowisk i jeden główny kierownik do całego ZUK. Główny Księgowy był zawsze w zarządzie Spółki, czyli pełnił funkcję Wiceprezesa. W tej chwili jest poza Zarządem, ale dalej pełni funkcję kierowniczą. Główny Księgowy został zwolniony. Na jego miejsce zostały utworzone dwa etaty, a tak naprawdę trzy bo jeszcze został utworzony etat kierownika ds. windykacji. Zarządzanie flotą samochodową również uległo zmianie. Zarządzał tą flotą jeden pracownik, a w tej chwili powołanych jest dwóch kierowników. Wynagrodzenia kadry kierowniczej nie są niskie, więc przekładają się na wynik finansowy, a to są spółki komunalne, co przekłada się zatem na koszt usług dla mieszkańców.

Tomasz Kopera – radny – podziękował za odpowiedź Pani Prezes.

Beata Wiktorowicz – Prezes PGK Sp. z o.o. – powiedziała, że to co powiedziała Przewodnicząca Rady nie jest do końca prawdą. Ponadto powiedziała, że radny Tomasz Kopera złożył już zapytanie w tej sprawie na piśmie, dzisiaj otrzymała kolejne, a ona odpowie na piśmie.

Jan Wieruszewski – Członek Zarządu PGK Sp. z o.o. - powiedział, że na komisji pojawił się zarzut, że Zarząd Spółki jest 5-osobowy i powiedział jednoznacznie, że jest 2-osobowy – Pani Prezes Beata Wiktorowicz i on. Dodał, że w przestrzeni publicznej pojawiają się informacje, że członkowie Zarządu zarabiają bardzo duże pieniądze. Powiedział, że zasady wynagradzania w spółkach reguluje ustawa z 2016r., w której określone są widełki wynagrodzeń

dla 6 grup spółek. Spółka PGK, pod względem warunków i parametrów, które trzeba spełnić (wielkość zatrudnienia, sprzedaż i aktywa bilansowe), plasuje się w grupie 3-ciej, a członkowie Zarządu pobierają wynagrodzenia z grupy 1-szej czyli najniższej, mimo że Spółka spełnia warunku dla grupy 3-ciej spółek. Podkreślił, że Spółka PGK jest 2 razy większa niż Spółki ZGM i MPK łącznie. Dodał, że w innych miastach są 2 odrębne Spółki do realizacji tych zadań, a w Gminie Opoczno jest 1.

Co do osoby do CPN i rozliczania kart drogowych powiedział, że kiedy przyszedł do Spółki opóźnienia w rozliczaniu kart były 3-miesięczne, nie było także żadnej kontroli wewnętrznej.

Podkreślił, że przy tej wielkości Spółki na wiele rzeczy trzeba zwracać uwagę. On zwrócił uwagę na kwestie podatkowe. Wiele wydatków kosztów niepodatkowych. 100 tys. zł które zostały odprowadzone mogły zostać w Spółce. Jeśli są pytania z czego sfinansować członka zarządu to on wskazuje, że przy bardziej racjonalnej gospodarce.

Od zysku z dróg, które w ubiegłym roku Spółka realizowała, Spółka zapłaciła kolejne 50 tys. zł do Urzędu Skarbowego. Nie wiadomo czy w tym roku wystarczy, aby te drogi przywrócić do stanu używalności.

Pan Michał Konecki w rozmowie z Panem Dyrektorem powiedział, że harował w Spółce, bo był w 1 osobowym Zarządzie. Nie wie, czy osoby pełniące funkcje właścicielskie Spółki nie popełniły tutaj błędu. On nie miał czasu na wszystko zwrócić uwagi.

Na zakończenie swojej wypowiedzi Pan Dyrektor podkreślił, że jeśli dzisiaj nie zainwestuje się kolejnych pieniędzy to pozycja konkurencyjna firmy będzie topnieć i wynik finansowy będzie topnieć. Wyraził żal, że skończyły się pieniądze unijne i z POiŚ po które można było sięgnąć na te sprawy, o których mówił Pan Michał Konecki i najprawdopodobniej już się nie uda ich pozyskać. Dodał, że w Spółkę należy inwestować również po to, aby nie podnosić cen za usługi.

Michał Konecki – były Prezes PGK Sp. z o.o. – co do dróg powiedział, że było opóźnienie z zakupem maszyny i niekorzystne warunki atmosferyczne i dlatego nie udało się wszystkiego należycie wykonać, ale w materiałach zostawił 300 tys. zł i uważa, że w tych pieniądzach Prezes się zmieści i rozliczy z tym drogami.

Potwierdził, że była to ciężka praca, która przełożyła się na wynik finansowy, choć oczywiście nie na wszystko wystarczało czasu.

Mieczysław Wojciechowski – radny – powiedział, że Gmina chce zlecić skraplanie dróg emulsją asfaltową Spółce PGK, ale cena w tym roku w porównaniu do ubiegłego jest znacząca. Wyraził zaniepokojenie tym, że jeśli Spółka nie dojdzie do porozumienia z Burmistrzem to na to zadanie zostanie ogłoszony przetarg. Zapytał o wynik rozmów, czy będą robione te drogi, kiedy i w jakich miejscowościach?

Beata Wiktorowicz – Prezes PGK Sp. z o.o. – powiedziała, że Spółka jest po rozmowach z Burmistrzem i wszystko jest dogadane. Spółka PGK będzie wykonywać to zadanie. Nadmieniła, że w pierwszej kolejności Spółka będzie

wykonywała drogi w Mroczkowie Gościnnym, Dzielnej i Libiszowie i wykona poprawki na drogach wykonanych w zeszłym roku.

Robert Grześniński – radny – poprosił, aby w planach uwzględnić drogę na nowy cmentarz.

Jerzy Pręcikowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – powiedział, że Prezes Michał Konecki wypracował największy w historii Spółki zysk, miał cel który chciał zrealizować i musiał odejść ze Spółki. Dodatkowo, Pan Konecki sprawował funkcję Prezesa jednoosobowo. Wiceprzewodniczący nie rozumie tego, że Pan Konecki musiał odejść ze Spółki. Pogratulował Panu Michałowi Koneckiemu osiągniętego zysku i koncepcji oraz złożył życzenia nowemu Zarządowi Spółki.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – poinformował, że kiedy odbywało się Zgromadzenie Wspólników, Burmistrz przyjmując uchwałę o udzieleniu absolutorium Zarządowi Spółki za ubiegłym rok zwrócił uwagę na jedną rzecz, a mianowicie nikt kto prowadzi działalność gospodarczą nie doprowadza do sytuacji, że odprowadza 380 tys. zł podatku. Przy tych potrzebach inwestycyjnych przynajmniej połowa tego zysku powinna być zainwestowana. Urządzenia w leasingu brane w roku 2019 mogły być brane w grudniu 2018 roku. Co najmniej 200 tys. zł dodatkowo w Spółce by zostało. Burmistrz udzielił absolutorium z tym jednym zastrzeżeniem, gdyż uważa że to był błąd.

Michał Konecki – były Prezes PGK Sp. z o.o. – podkreślił, że każdy ma swoje spostrzeżenia. Powiedział, że gdyby tak zrobił to co by z zysku zostawił, bo rozdysponowałby te pieniądze, popłaciliby mniejsze podatki, ale nie miałyby na ten cel do którego dążył. Dziś jest debata, że został odprowadzony podatek 300 tys. zł. Zapytał, co jeśli nie byłoby z czego odprowadzić tego podatku? Na zakończenie wypowiedzi powiedział, że jak każdy człowiek popełnia błędy i za nie przeprosił.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – stwierdził, że trudno byłoby mówić o inwestycji i zyskach, gdyby nie to co zrobił Prezes Jacek Pacan. Zapytał, z czego byłby zysk, gdyby RIPOKA nie było? Prosi, aby nie przypisywać sobie wszystkich zasług, a pamiętać o poprzednikach. Dodał, że fotowoltaika jest ważna, ale rozbudowa RIPOPKA jest ważniejsza i ona już powinna trwać.

Jerzy Pręcikowski – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – powiedział, że nie przypisuje sobie zasług, bo on w tej Spółce nie pracował i poprosił, aby nie cofać się do przeszłości, bo sprawozdanie dotyczy roku 2018.

Michał Konecki – były Prezes PGK Sp. z o.o. – przypomniał w jakim stanie odebrał oczyszczalnię. Udało się zakończyć inwestycję co było już jego zasługą.

Alicja Szczepaniak – radna – stwierdziła, że gdyby ona doprowadziła do takiej sytuacji to spotkałaby się z zarzutem, że nie zna się na księgowości. Można było tą kwotę inaczej rozdysponować. Ale to była decyzja ówczesnego Prezesa którą trzeba uszanować.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – powiedział, że logiczne, że Prezes Michał Konecki, jako następca musiał zakończyć inwestycję i należy cieszyć się z tych inwestycji.

Beata Wiktorowicz – Prezes PGK Sp. z o.o. – powiedziała, że Spółka PGK jest powołana po to, aby służyć mieszkańcom i ona traktuje to jako swoją misję. Poprosiła o sugestie, wnioski i zachęciła do współpracy.

Michał Konecki – były Prezes PGK Sp. z o.o. – podziękował za współpracę.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodnicząca przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad sesji.

Ad. pkt. 8.

Stan sanitacji Gminy Opoczno, założenia inwestycyjne, możliwości pozyskiwania środków zewnętrznych.

Jan Wieruszewski – Członek Zarządu PGK Sp. z o.o. - przedstawił informację (załącznik nr 12 do protokołu). Uważa za ogromny błąd, że nie podjęto starań, aby pozyskać środki zewnętrzne z programów na budowę kanalizacji.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Jan Zięba – radny – nawiązał do swojej wcześniejszej wypowiedzi, że wie po co przyszedł do Rady i chce pracować na rzecz mieszkańców Gminy Opoczno. Następnie wypowiedział się w imieniu mieszkańców miejscowości wiejskich, które nie posiadają kanalizacji, że oni oczekują natychmiastowych działań, tym bardziej że kanalizację obiecuje im od lat. Bardzo się cieszy, że miejscowości Janów Karwicki, Karwice i Adamów razem z innymi są uwzględnione w perspektywie 3-letniej, ale zdaje sobie sprawę, że zależy to od środków zewnętrznych o czym mowa w materiale. Dodał, że zadanie sanitacji zostało pominięte w ostatniej kadencji. Zwrócił się do władarzy miasta, aby wesprzeć Spółkę w jej działaniach i aby Spółka mogła pozyskać środki zewnętrzne.

Robert Grześniński – radny – stwierdził, że w ubiegłej kadencji był problem z tym, że mieszkańcy miejscowości wiejskich nie chcieli podłączać się do kanalizacji. Teraz mieszkańcy o to proszą, a zatem nastąpiła zmiana stanowiska mieszkańców wsi, co uważa za plus.

Jan Wieruszewski – Członek Zarządu PGK Sp. z o.o. - stwierdził, że radni być może wysuwają takie wnioski na podstawie pojedynczych zachowań i poprosił, aby tak nie mówić, bo będąc Burmistrzem nie spotkał się z sytuacją że ktoś nie był zainteresowany. Zdarzały się pojedyncze przypadki, ale podkreśla, że to były tylko sporadyczne przypadki i w takich sytuacjach zgodnie z prawem można wyegzekwować przyłączenie do kanalizacji. Dyrektor powiedział, że również spotkał się z głosami, że poprzedniego Burmistrza Rafała Kądziałę nie interesowała kanalizacja. Poprosił, aby nie zwracać uwagi na pojedyncze przypadki.

Jan Zięba – radny – potwierdził, że on nie słyszał o takich przypadkach, wszyscy solidarnie w wymienionych przez niego miejscowościach wyczekują kanalizacji. Dodał, że pojawiają się propozycje, aby zorganizować wielkogabarytową szambiarkę, która będzie zbierać nieczystości z szamb na terenach wiejskich na preferencyjnych warunkach i on początkowo pomyślał, że to dobre rozwiązanie, ale społeczność nie chce słyszeć o takim rozwiązaniu, bo ludzie obawiają się że to odwlecze budowę kanalizacji.

Zbigniew Sobczyk – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – stwierdził, że nie powinno mówić się o nieobecnych, nie wiedząc jaka była sytuacja. Uważa, że zadanie kanalizacji jest bardzo ważne, ale też ogromnie kosztowne i na tę chwilę nie stać Gminy aby ją wykonać w całości, więc proponuje ją etapować. Dodał, że poprzedni Burmistrz Rafał Kądziera miał program wyborczy, powiedział że będzie inwestował w miasto i ludzie go wybrali na 4 lata i zrealizował swój program.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – powiedział, że tam gdzie jest wybudowana kanalizacja przepisy prawa zobowiązują do tego, że każdy musi się podłączyć. Urząd Miasta może rozpocząć procedury związane z decyzjami administracyjnymi, nakładaniem kar itd. Zakończył wypowiedź stwierdzając, że pojedyncze przypadki zawsze się zdarzają, ale na ich bazie nie można budować opinii, a ludzie nie proszą, a wręcz żądają budowy kanalizacji.

Andrzej Pacan – radny – dopowiedział, że ludzie nie mogą się doczekać na kanalizację i budują przydomowe oczyszczalnie.

Zbigniew Sobczyk – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – powiedział, że zadanie sanitacji gminy jest ważne i należy je realizować.

Jadwiga Figura – radna – zapytała z jakich środków zewnętrznych Spółka mogłaby skorzystać? Ponadto zaproponowała, aby zastanowić się nad tym, żeby wziąć obligacje i wreszcie wykonać to zadanie.

Zbigniew Sobczyk – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – powiedział, że kiedy w zeszłej kadencji były brane obligacje to spotkało się to z wielkim oburzeniem.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady – potwierdziła.

Jadwiga Figura – radna – powiedziała, że obligacje powinno się zaciągać na dobry cel, a pomysł poddała na tę chwilę jedynie pod rozwagę.

Zbigniew Sobczyk – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – powiedział, że obligacje wzięte były na spłatę zobowiązań, a reszta została przeznaczona na inwestycje.

Krzysztof Grabski – radny – zarzucił, że obligacje zostały „przejedzone” przed wyborami.

Zbigniew Sobczyk – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – poprosił Panią Skarbnik o wypowiedź na co zostały przeznaczone obligacje.

Barbara Bąk – Skarbnik – powiedziała, że zgodnie z zapisami ustawowymi obligacje mogą być przeznaczone na spłatę zadłużenia, czyli kredytów i

faktycznie jeden z kredytów został spłacony w całości i na pokrycie deficytu budżetowego, który powstaje kiedy wydatki przewyższają dochody.

Krzysztof Grabski – radny – stwierdził, że obligacje zostały przeznaczone na kredyty, a pieniądze przeznaczone wcześniej na kredyty zostały „przejedzone”.

Zbigniew Sobczyk – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – stwierdził, że radny nie myśli biznesowo.

Mieczysław Wojciechowski – radny – zapytał o część Kraśnicy, która ma być podłączona do zlewni w Kruszewcu.

Jan Wieruszewski – Członek Zarządu PGK Sp. z o.o. - powiedział, że jeśli chodzi o część Kraśnicy to projekt przewiduje, że będzie ona podłączona od strony Felgustowa.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodnicząca przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad sesji.

Ad. pkt. 9

Wykonanie budżetu gminy za rok 2018.

a) rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu za 2018 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego.

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy – przedstawiła sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za 2018 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego /załącznik nr 13 do protokołu z sesji/.

Dane uzupełniające do wykonania budżetu gminy Opoczno za rok 2018 na podstawie art. 37 ust. 2 ustawy o finansach publicznych stanowią załącznik nr 14 do protokołu z sesji.

b) rozpatrzenie sprawozdania finansowego.

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy – przedstawiła sprawozdanie finansowe /załącznik 15 do protokołu z sesji/.

c) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy – przedstawiła Uchwałę Składu Orzekającego Nr II/69/2019 z dnia 23 kwietnia 2019r. w sprawie opinii dotyczącej sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Opoczno za 2018r., w której RIO pozytywnie opiniuje sprawozdanie Burmistrza Opoczna z wykonania budżetu za 2018r. /załącznik nr 16 do protokołu z sesji/.

d) wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Burmistrza Opoczna.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - przedstawił opinię Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Opocznie o wykonaniu budżetu Gminy Opoczno za rok 2018 oraz Uchwałę Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Opocznie z dnia 28 maja 2019 roku w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Opoczna za 2018 rok /załącznik nr17 do protokołu/.

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy - przedstawiła Uchwałę Składu Orzekającego Nr II/121/2019 z dnia 4 czerwca 2019r. w sprawie opinii wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Opocznie o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Opoczna za 2018 rok, w którym RIO pozytywnie opiniuje wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Opocznie w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi /załącznik nr 18 do protokołu/.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów zamknęła ją i przeszła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. pkt. 10

Podjęcie uchwał w sprawach:

a) zatwierdzenia sprawozdania finansowego i z wykonania budżetu Gminy Opoczno za 2018 rok.

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i z wykonania budżetu Gminy Opoczno za 2018 rok.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję, wobec braku głosów zamknęła ją i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za - 17, przeciw – 0, wstrz. – 0 (1 osoba nie głosowała, 3 osoby nieobecne) podjęła uchwałę Nr IX/92/2019 w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania finansowego i z wykonania budżetu Gminy Opoczno za 2018 rok.

Uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

b) absolutorium dla Burmistrza Opoczna.

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy – przedstawiła projekt uchwały w sprawie absolutorium dla Burmistrza Opoczna.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję, wobec braku głosów zamknęła ją i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za - 12, przeciw – 0, wstrz. – 8 (1 osoba nieobecna) podjęła uchwałę Nr IX/93/2019 w sprawie: absolutorium dla Burmistrza Opoczna.

Uchwała stanowi załącznik 20 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – w imieniu poprzedniego kierownictwa Gminy oraz własnym podziękował za udział w głosowaniu. Podkreślił, że będzie podejmował działania, aby współpraca w kolejnych latach układała się pomyślnie.

c) udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Opoczyńskiemu.

Edyta Krzysztofik – Naczelnik Wydz. Spraw Społecznych, Sportu i Ochrony Ludności – przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Opoczyńskiemu.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję, wobec braku głosów zamknęła ją i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za - 20, przeciw – 0, wstrz. – 0 (1 osoba nieobecna) podjęła uchwałę Nr IX/94/2019 w sprawie: udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Opoczyńskiemu.

Uchwała stanowi załącznik 21 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

d) udzielenia dotacji podmiotowi leczniczemu.

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy – przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji podmiotowi leczniczemu.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję, wobec braku głosów zamknęła ją i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za - 20, przeciw – 0, wstrz. – 0 (1 osoba nieobecna) podjęła uchwałę Nr IX/95/2019 w sprawie: udzielenia dotacji podmiotowi leczniczemu.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej – w imieniu Dyrektora Szpitala Powiatowego złożyła podziękowania na ręce Burmistrza za przekazaną dotację,

która zostanie przeznaczona na sprzęt ratujący życie, który znajdzie się na wyposażeniu karetki.

Uchwała stanowi załącznik 22 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

e) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Opoczno na lata 2019 – 2035,

Barbara Bąk – Skarbnik – przedstawiła projekt uchwały. Nadmieniła, że była przekazana nowa wersja projektu uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Jadwiga Figura – radna – zapytała, dlaczego realizacja drugiego etapu ul. Leśnej i Torowej została przesunięta na 2021 rok? Przekazała niezadowolone mieszkańców z tego powodu.

Powiedziała ponadto, że zmiany w budżecie są robione w ostatniej chwili, co budzi jej wątpliwości i poprosiła o uproszczoną formę dokumentu dla radnych.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – przeprosił za zmiany w ostatniej chwili. Powiedział, że do środy były rozstrzygane przetargi i niektóre kwoty z przetargów były wyższe od zaplanowanych środków na zadania i stąd autopoprawka, aby te inwestycje rozpocząć realizować po sesji.

Barbara Bąk – Skarbnik – wyjaśniła, że tak wygląda wydruk z programu, ale postara się przygotować uproszczoną opisówkę dla radnych.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady – poprosiła w imieniu radnych o uproszczoną formę zmian w budżecie.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodnicząca ją zamknęła i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za - 20, przeciw – 0, wstrz. – 0 podjęła uchwałę Nr IX/96/2019 w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Opoczno na lata 2019 – 2035.

Uchwała stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

f) zmian w budżecie Gminy Opoczno na rok 2019,

Barbara Bąk – Skarbnik – przedstawiła projekt uchwały. Nadmieniła, że była przekazana nowa wersja projektu uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Jadwiga Figura – radna – w imieniu mieszkańców poprosiła o świetlicę w Januszewicach, zapytała na jakim etapie jest budowa świetlicy w Sitowej i zapytała na jakim etapie jest realizacja ul. Matejki?

Andrzej Snopczyński – Naczelnik Wydz. Techniczno-Inwestycyjnego – powiedział, że ul. Matejki została wykonana w ubiegłym roku w zakresie chodników i nawierzchni z kruszywa, jednak z uwagi na późny termin realizacji emulsja asfaltowa nie została położona, a została położona w tym roku. Ulica Matejki została zakończona i zapłacona.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodnicząca ją zamknęła i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za - 20, przeciw – 0, wstrz. – 0 podjęła uchwałę Nr IX/97/2019 w sprawie: zmian w budżecie Gminy Opoczno na rok 2019.

Uchwała stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

g) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie prawa własności nieruchomości do zasobu mienia komunalnego,

Marzanna Wojciechowska – Naczelnik Wydz. Gospodarki Gruntami - przedstawiła projekt uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję, wobec braku głosów ją zamknęła i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za - 19, przeciw – 0, wstrz. – 0 podjęła uchwałę Nr IX/98/2019 w sprawie: wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie prawa własności nieruchomości do zasobu mienia komunalnego.

Uchwała stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

h) wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość,

Marzanna Wojciechowska – Naczelnik Wydz. Gospodarki Gruntami - przedstawiła projekt uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Jadwiga Figura – radna – wyraziła opinię, iż należy skończyć z tą dzierżawą, bowiem przysparza ona jedynie problemów mieszkańcom.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodnicząca ją zamknęła i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za - 13, przeciw – 6, wstrz. – 0 podjęła uchwałę Nr IX/99/2019 w sprawie: wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy z dotychczasowym dzierżawcą, której przedmiotem jest ta sama nieruchomość.

Uchwała stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

i) wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej,

Marzanna Wojciechowska – Naczelnik Wydz. Gospodarki Gruntami - przedstawiła projekt uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Andrzej Pacan – radny – zapytał, którego terenu dotyczy uchwała?

Krzysztof Grabski – radny – powiedział, że przedstawiciel firmy PLAY obecny na początku sesji stwierdził brak decyzji środowiskowej, a zatem nie ma o czym dyskutować.

Jacenty Lasota – Naczelnik Wydz. Rozwoju Miasta – powiedział, że Urząd wydaje decyzję lokalizacji celu publicznego i prawdopodobnie w aktach sprawy jest stanowisko, że nie jest wymagana decyzja środowiskowa.

Krzysztof Grabski – radny – powiedział, że Naczelnik mówi „prawdopodobnie”, a on mówi że tak.

Jacenty Lasota – Naczelnik Wydz. Rozwoju Miasta – powiedział, że nie byłoby możliwe wydanie decyzji gdyby istniał obowiązek posiadania decyzji środowiskowej, a Urząd pominąłby ten fakt.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodnicząca ją zamknęła i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za - 15, przeciw – 0, wstrz. – 5 podjęła uchwałę Nr IX/100/2019 w sprawie: wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gruntowej.

Uchwała stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

j) wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości,

Marzanna Wojciechowska – Naczelnik Wydz. Gospodarki Gruntami - przedstawiła projekt uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję, wobec braku głosów ją zamknęła i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za - 20, przeciw – 0, wstrz. – 0 podjęła uchwałę Nr IX/101/2019 w sprawie: wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości.

Uchwała stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

k) wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości zabudowanej,

Marzanna Wojciechowska – Naczelnik Wydz. Gospodarki Gruntami - przedstawiła projekt uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Jakub Biernacki – radny – powiedział, że Urząd Miejski ma ogromne problemy lokalowe, a ten budynek bezpośrednio przylega do Urzędu.

Jan Zięba – radny – powiedział, że każdy dobry gospodarz słysząc o tym, iż działka obok jest do sprzedania interesuje się nią. Stwierdził, że radni zrobili reklamę nieruchomości i jest przekonany, że jej cena wzrośnie. Uważa, że nieruchomość należy kupić właśnie teraz, gdyż w późniejszym czasie na pewno jej cena będzie wyższa.

Tomasz Łuczkowski – Zastępca Burmistrza Opoczna – podziękował za słowa radnego. Wspomniał podobną sytuację, kiedy była do sprzedaży działka z drugiej strony Urzędu, gdzie obecnie są miejsca parkingowe. Stwierdził, że na pierwszy rzut oka cena wydaje się wysoka, ale według niego warto te pieniądze wydać na ten cel. Dodał, że obecna siedziba Straży Miejskiej, która przylega do w/w nieruchomości jest w bardzo złym stanie. Dodał, że warto zadbać o otoczenie Urzędu, którego siedziba znajduje się w zabytkowym budynku.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady – stwierdziła, że cena nieruchomości jest za wysoka i warto podjąć negocjacje.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodnicząca ją zamknęła i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za - 7, przeciw – 12, wstrz. – 0 nie podjęła uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości zabudowanej.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

- l) ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych mających siedzibę na obszarze Gminy Opoczno,**

Marek Ziębicki – Naczelnik Wydz. Edukacji - przedstawił projekt uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję, wobec braku głosów ją zamknęła i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za - 19, przeciw – 0, wstrz. – 0 podjęła uchwałę Nr IX/102/2019 w sprawie: ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych mających siedzibę na obszarze Gminy Opoczno.

Uchwała stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

- m) przystąpienia do sporządzenia zmian w części tekstowej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu miasta Opoczna położonego w rejonie ulicy Powstańców Wielkopolskich,**

Jacenty Lasota – Naczelnik Wydz. Rozwoju Miasta - przedstawił projekt uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję, wobec braku głosów ją zamknęła i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za - 19, przeciw – 0, wstrz. – 0 podjęła uchwałę Nr IX/103/2019 w sprawie: przystąpienia do sporządzenia zmian w części tekstowej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu miasta Opoczna położonego w rejonie ulicy Powstańców Wielkopolskich.

Uchwała stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

- n) uchylająca uchwałę nr VI/78/2019 Rady Miejskiej w Opocznie z dnia 28 marca 2019 r. zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata,**

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady – przedstawiła projekt uchwały. Powiedziała o pomyłce w dacie uchylanej uchwały – powinna być data 28 marca 2019r., a nie data 25 kwietnia 2019r. Nadmieniła, że uchylenie uchwały i nowa uchwała w tej sprawie są następstwem sugestii Wojewody.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Krzysztof Grabski – radny – stwierdził, że uchylany jest jeden „bubel” i będzie głosowany drugi „bubel”.

Jadwiga Figura – radna – powiedziała, że Klub 7 radnych zgłaszał, że Rada Miejska nie ma takiej delegacji, ale radni w większości nie chcą słuchać. Dodała, że na ul. Dworcowej Pani Anna Zięba pełniąc funkcję Zastępcy Burmistrza nie słuchała mieszkańców i wbrew ludziom sprzedawała kawałek ziemi dla biznesmena i tu zachowała się tak samo.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady – powiedziała, że służby prawne Wojewody nie zakwestionowały delegacji Rady do podjęcia takiej uchwały.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodnicząca ją zamknęła i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za - 18, przeciw – 0, wstrz. – 0 podjęła uchwałę Nr IX/104/2019: uchylającą uchwałę nr VI/78/2019 Rady Miejskiej w Opocznie z dnia 28 marca 2019 r. zmieniającą uchwałę w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata.

Uchwała stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

- o) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata,**

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady – przedstawiła projekt uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję, wobec braku głosów ją zamknęła i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za - 12, przeciw – 6, wstrz. – 0 podjęła uchwałę Nr IX/105/2019: zmieniającą uchwałę w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata.

Uchwała stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

p) rozpatrzenia petycji mieszkańców miasta Opoczna oraz okolicznych miejscowości o odwołanie koncertu zespołu KAT,

Tomasz Kopera – radny, Przewodniczący Komisji Skarg, wniosków i petycji - przedstawił projekt uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Jakub Biernacki – radny – poinformował, iż Klub radnych Niezależni Razem nie weźmie udziału w głosowaniu nad petycjami dotyczącymi odwołania zespołu KAT oraz odwołania Dyrektorki SP nr 3 w Opocznie, gdyż zgodnie z art. 2 pkt. 3 ustawy o petycjach Komisja Skarg, wniosków i petycji nie jest kompetentna, aby w tych sprawach rozstrzygać. Radny przytoczył ten przepis.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady – powiedziała, że na początku sesji radna Jadwiga Figura wspominał o dewastacji ołtarza przygotowanego na potrzeby procesji Bożego Ciała, co dotknęło mieszkańców, a koncert zespołu KAT odbywał się w Wielkim Tygodniu.

Jadwiga Figura – radna – poprosiła, aby tych dwóch spraw nie mylić.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – zapytał, czemu ma służyć debatowanie w sprawie odwołania koncertu, który odbył się 2 miesiące temu?

Tomasz Kopera – radny, Przewodniczący Komisji Skarg, wniosków i petycji – powiedział, że mieszkańcy zwrócili się z petycją jeszcze przed koncertem, a czas procedowania petycji nie może uniemożliwiać mieszkańcom wyrażania swojej opinii w formie petycji. Dodał, że opinię Burmistrza Komisja skarg, wniosków i petycji zna z posiedzenia tejże komisji.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – powiedział, że to radny rozpatrywał petycję, a nie on. Poprosił, aby nie mówić, że on wydał zgodę na koncert, bo on żadnej zgody na koncert nie wyrażał, bo on nie ma takich kompetencji. Poprosił, aby nie manipulować faktami i nie mówić nieprawdy. Poprosił, aby pokazać mu zgodę, którą wydał na organizację koncertu. Dodał, że Burmistrz nie jest od zakazywania rzeczy dozwolonych. Jeżeli byłyby niedozwolone to powinny służby bezpieczeństwa reagować.

Tomasz Kopera – radny, Przewodniczący Komisji Skarg, wniosków i petycji – powiedział, że Statut Miejskiego Domu Kultury precyzuje, że Burmistrz sprawuje nadzór nad tą placówką. Owszem, nie ma takiego dokumentu ze zgodą Burmistrza, ale Burmistrz mógł zabronić organizacji tego wydarzenia, bo miał takie prawo. Radny stwierdził, że koncert naruszył przepisy prawa.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – powiedział, że jeśli radny stwierdził naruszenie prawa to powinien zgłosić sprawę do stosownych organów.

Tomasz Kopera – radny, Przewodniczący Komisji Skarg, wniosków i petycji – powiedział, że zgłosił Burmistrzowi.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – stwierdził, że radny powiedział teraz, że Burmistrz mógł odwołać koncert, a w poprzedniej swojej wypowiedzi powiedział

że Burmistrz wyraził zgodę na koncert. Burmistrz poprosił, aby radny zdecydował się i nie manipulował. Burmistrz oświadczył, że nie wyrażał zgody na ten koncert. **Tomasz Kopera – radny, Przewodniczący Komisji Skarg, wniosków i petycji** – stwierdził, że Burmistrz wyraził zgodę na koncert, nie wykorzystując prawa sprzeciwu, które mu przysługiwało i poprzez to wyraził zgodę na to wydarzenie. Dodał, że Burmistrz posiadał wiedzę na temat treści promowanych przez zespół. **Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna** – stwierdził, że zawsze zdania jego i radnego Koperę będą różne.

Jakub Biernacki – radny – stwierdził, że to że Klub Radnych nie weźmie udziału w głosowaniu wynika jedynie z faktu, że opiniowanie i procedowanie tego typu spraw jest nieuprawnione.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady – powiedziała, że odczyta stanowisko Komisji Skarg, wniosków i petycji.

Jakub Biernacki – radny – powtórzył, że radni nie są uprawnieni do tego, żeby decydować, jakie imprezy będą odbywać się na terenie MDK, a jakie nie. Dodał, że jeżeli radni w większości uważają, że w tym przypadku zostało złamane prawo to ich obowiązkiem jest zgłosić sprawę, ale nie Burmistrzowi, a organom które zajmują się przypadkami łamania prawa. Podkreślił, że radni nie mogą pełnić roli cenzora. Dodał, że koncert nie był inicjatywą Gminy, a grupy mieszkańców i ta grupa mieszkańców była oburzona faktem, że Komisja Skarg, wniosków i petycji chce zakazywać takich koncertów. Radny podkreślił, że nie można cenzurować działań, jeżeli one leżą w granicach prawa. Dodał, że zespół KAT koncertuje po całej Polsce.

Tomasz Kopera – radny, Przewodniczący Komisji Skarg, wniosków i petycji – powiedział, że radny Biernacki nie chce dzisiaj zabrać głosu i mówi, że jego Klub będzie się wstrzymywał, a na posiedzeniu Komisji był przeciw.

Sylwester Ziębicki – mecenas – poprawił radnego Koperę, że radny Biernacki powiedział, że nie będą głosować, a nie wstrzymywać się.

Tomasz Kopera – radny, Przewodniczący Komisji Skarg, wniosków i petycji – powiedział, że organizator, który był na posiedzeniu Komisji stwierdził, że były pewne treści satanistyczne.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady – odczytała § 1 projektu uchwały.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodnicząca ją zamknęła i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za - 6, przeciw – 5, wstrz. – 1 podjęła uchwałę Nr IX/106/2019 w sprawie: rozpatrzenia petycji mieszkańców miasta Opoczna oraz okolicznych miejscowości o odwołanie koncertu zespołu KAT.

Uchwała stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

q) rozpatrzenia petycji Rycerzy Kolumba o odwołanie koncertu zespołu KAT,

Tomasz Kopera – radny, Przewodniczący Komisji Skarg, wniosków i petycji
- przedstawił projekt uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję, wobec braku głosów ją zamknęła i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za - 4, przeciw – 6, wstrz. – 1 nie podjęła uchwały w sprawie: rozpatrzenia petycji Rycerzy Kolumba o odwołanie koncertu zespołu KAT.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – powiedział, że doszło do sytuacji że petycja mieszkańców jest zasadna, a petycja Rycerzy Kolumba bezzasadna. Pyta co w z związku z tym? Czy ma teraz odwołać koncert? Są dwie sprzeczne decyzje Rady w tej samej sprawie.

r) rozpatrzenia petycji Rady Rodziców przy Szkole Podstawowej nr 3 w Opocznie o wygospodarowanie oraz zabezpieczenie środków finansowych na poprawę stanu obiektu szkoły, zagospodarowanie terenu boiska szkolnego i poprawę bezpieczeństwa placówki,

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady – odczytała § 1 projektu uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję, wobec braku głosów ją zamknęła i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za - 15, przeciw – 0, wstrz. – 0 podjęła uchwałę Nr IX/107/2019 w sprawie: rozpatrzenia petycji Rady Rodziców przy Szkole Podstawowej nr 3 w Opocznie o wygospodarowanie oraz zabezpieczenie środków finansowych na poprawę stanu obiektu szkoły, zagospodarowanie terenu boiska szkolnego i poprawę bezpieczeństwa placówki.

Uchwała stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – stwierdził, że w tym przypadku Rada Miejska przyjęła petycję merytorycznie, w sprawie, w której posiada kompetencję i zajęła stanowisko, aby zainwestować w szkołę, doposażyć szkołę,

przeprowadzić remont. Burmistrz przygotowuje to do budżetu i Rada Miejska będzie uchwalać.

Tomasz Kopera – radny, Przewodniczący Komisji Skarg, wniosków i petycji – wyraził zdanie, że Rada Miejska jest kompetentna w każdym z tych 4 przypadków. Zadał pytanie Burmistrzowi, czy jeśli dzisiaj złoży wniosek do budżetu na przyszłą sesję to czy bez akceptacji Burmistrza zostanie wprowadzony czy nie?

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – odpowiedział, że taki wniosek radny może złożyć, natomiast nie może na pewno złożyć wniosku o odwołanie koncertu, który odbył się 2 miesiące temu.

Tomasz Kopera – radny, Przewodniczący Komisji Skarg, wniosków i petycji – powiedział, że nie może złożyć takiego wniosku, bo to Burmistrz posiada inicjatywę uchwałodawczą w sprawach budżetowych w ciągu roku budżetowego.

s) rozpatrzenia petycji w sprawie odwołania Dyrektorki Szkoły Podstawowej nr 3 im. Henryka Sienkiewicza w Opocznie,

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady – odczytała § 1 projektu uchwały.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że petycja wpłynęła po odwołaniu Pani Dyrektor, ale w treści petycji było zawarte zdanie o przywróceniu jej na stanowisko, dlatego uważa że petycja jest jak najbardziej zasadna.

Jakub Biernacki – radny – powiedział, że do stanowiska Komisji Skarg, wniosków i petycji wpłynęło zdanie odrębne, które stanowi załącznik do materiałów.

Tomasz Kopera – radny, Przewodniczący Komisji Skarg, wniosków i petycji – nadmienił, że na ostatniej komisji Burmistrz przekonywał, że Komisja Skarg, wniosków i petycji nie jest właściwa do dyskusji nad zasadnością czy nie zasadnością petycji, tłumacząc że tylko Sąd może przywrócić Panią Dyrektor na stanowisko, a on nie może. Radny stwierdził, że Burmistrz może to uczynić i całe procedowanie jest właściwe.

Andrzej Pacan – radny – stwierdził, że radny Kopera miałby inne spojrzenie na sprawy, gdyby nie pełnił jednocześnie 2 funkcji: Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i Przewodniczącego Komisji Skarg, wniosków i petycji.

Jakub Biernacki – radny – powiedział, że jego zdaniem należy odczytać stanowisko Komisji Skarg, wniosków i petycji i zdanie odrębne. Zwrócił się do mecenasa o potwierdzenie.

Sylwester Ziębicki – mecenas – potwierdził, że radny ma rację.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady – poprosiła radnego Jakuba Biernackiego o odczytanie zadnia odrębnego.

Jakub Biernacki – radny – odczytał zdanie odrębne (załącznik nr 35a do protokołu).

Podkreślił, że to nie subiektywna opinia radnych, czy coś jest petycją czy nie i czy dany organ ma w kompetencjach opiniowanie i procedowanie sprawy, bowiem to regulują przepisy prawa wyższego.

Tomasz Kopera – radny, Przewodniczący Komisji Skarg, wniosków i petycji – nadmienił, że apel został zadekretowany jako petycja przez Sekretarza Miasta do Komisji Skarg, wniosków i petycji, której jest Przewodniczącym. Dodał, że nagłówek dokumentu nie przesądza o jego kwalifikacji prawnej. Poinformował, że komisja wypracowała stanowisko o zasadności apelu.

Jakub Biernacki – radny – wytłumaczył, że Komisja Skarg wniosków i petycji to nie jest Komisja Apeli. Nadmienił, że grupa 14 radnych podpisała się pod dokumentem z którego treści wynikało, że jest to apel. Na posiedzeniu Komisji służby Urzędu jasno powiedziały, że pismo które wpłynęło do Urzędu nie zostałoby zakwalifikowane jako petycja. Radny przytoczył art. 2 pkt. 3 ustawy o petycjach, który określa co może być przedmiotem petycji. To nie jest tak, że wpłynęło do Urzędu pismo i Sekretarz zadekretował na Komisję. Ono nie trafiłoby na Komisję gdyby nie uzupełnienie radnego Koperę (odczytał).

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – stwierdził, że radny Kopera oszczędnie operuje prawdą, bowiem nie mówi, że napisał pismo, aby apel złożony 2-3 tygodnie wcześniej przekazać do Komisji Skarg, wniosków i petycji, której przewodniczy. Sekretarz wyszedł z założenia, że radni po zapoznaniu się z pismem i rozmowach ze służbami prawnymi stwierdzą, że pismo nie stanowi petycji, bowiem nie spełnia wymogów formalnych. Dodał, że jeżeli Przewodniczący jakiegokolwiek Komisji poprosi o skierowanie do niego jakiegokolwiek pisma to Urząd zawsze przychyli się do tego, a Komisja musi rozpatrywać zgodnie z prawem, z pomocą służb prawnych. Stwierdził, że pismo nie spełniało wymogów petycji, ale dla radnego Koperę nie miało to kompletnie żadnego znaczenia i potraktował go zgodnie ze swoją wolą. Sekretarz poprosił, aby radny Kopera nie mieszał go w to, wziął odpowiedzialność na siebie, gdyż on tylko uległ jego prośbie, aby apel skierować do Komisji Skarg, wniosków i petycji. Podkreślił, że to jednak nie zwalnia radnego z obowiązku rozmów ze służbami prawnymi na temat statusu dokumentu.

Tomasz Kopera – radny, Przewodniczący Komisji Skarg, wniosków i petycji – stwierdził, że tytuł pierwszego pisma jest bez znaczenia, bo to Sekretarz powinien ocenić pierwotne pismo. Zapytał, czy jeśli napisałby, aby każde wpływające do Urzędu pismo kierować do Komisji to Sekretarz tak by robił? Stwierdził, że Burmistrzowi jest nie na rękę, aby procedować te petycje, bowiem te petycje stanowiące głosy mieszkańców podważające decyzje Burmistrza, a Sekretarz będzie trzymał stronę Burmistrza, co jest logiczne. Radny jest przekonany, że Komisja Skarg, wniosków i petycji jest właściwa do rozpatrzenia każdej z tych 4 petycji. Jakkolwiek pismo by się nazywało a spełniało ustawowe kryteria uznania czegoś jako np. petycję czy wniosek, miejscem ich procedowania jest Komisja Skarg, wniosków i petycji.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – stwierdził, że jego dekrety niczego nie zmieniały. Nadmieniał, że jeżeli każdy radny chce się zapoznać z jakimś dokumentem, czy przekazać mu kopię, to radni mają do tego prawo, oczywiście bez naruszania przepisów o ochronie danych osobowych.

Jakub Biernacki – radny – nawiązując do wcześniejszego zarzutu, że mecenas jest opłacany przez Burmistrza, wyjaśnił że diety radnych również idą z konta Urzędu. Następnie nawiązując do wypowiedzi radnego Koperę, że bez względu na tytuł dokumentu istnieją regulacje prawne, które pozwalają obradować Komisji, radny Biernacki ponownie przytoczył art. 2 pkt. 3 ustawy o petycjach.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady – wspomniała, że były już sytuacje, że służby prawne Urzędu uważały, że Rada Miejska nie jest kompetentna do podejmowania decyzji, albo podejmuje je niezgodnie z prawem, a okazywało się inaczej, bowiem służby Wojewody nie wносиły zastrzeżeń. Ostatecznie one zadecydują. Wyraziła żal, że wniosek grupy 14 radnych nie został uwzględniony przez Burmistrza nawet w formie rozmowy z radnymi.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – powiedział, że jest otwarty na rozmowy zawsze, w każdym momencie i na każdy temat. Podkreślił, że radni mówią o przywróceniu Pani Dyrektor do pracy proponując rzecz niewykonalną. Wszystkie dokumenty regulujące prawo oświatowe mówią o dwóch sposobach powierzenia obowiązków Dyrektora szkoły tj. w wyniku konkursu, ewentualnie powierzenia obowiązków zastępcy z danej szkoły. Zarządzenie o odwołaniu z funkcji Dyrektora szkoły spowodowało odwołanie Dyrektora szkoły. Wszystko odbyło się zgodnie z prawem. Stwierdził, że Burmistrz i radni mają różne zdania na temat przyczyn odwołania i to Sądy będą rozstrzygać. Poprosił, aby nie opowiadać nieprawdziwych rzeczy, że Burmistrz odwołał Dyrektora niezgodnie z prawem, bowiem wszystkie procedury wynikające z prawa oświatowego zostały zachowane.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady – powiedziała, że na początku Burmistrz sam powiedział, że Zarządzenie w sprawie odwołania Pani Dyrektor było podstawą do rozwiązania umowy. Powiedział również, że Dyrektora można powołać tylko w dwóch przypadkach m. in. poprzez rozstrzygnięcie konkursu. Pani Dyrektor Anna Pręcikowska-Skoczylas wygrała konkurs na Dyrektora SP nr 3 w Opocznie. Następnie Burmistrz wydał Zarządzenie, w wyniku którego odwołał Panią Dyrektor z funkcji. Stwierdziła, że przepisy mówią, że w chwili wydania rozstrzygnięcia nadzorczego i doręczenia go organowi (Burmistrz) następuje zawieszenie wykonania nieważnej uchwały lub zarządzenia, do czasu uprawomocnienia się rozstrzygnięcia nadzorczego. Skoro Zarządzenie spowodowało odwołanie, a Burmistrz wie, że wykonanie zarządzenia jest zawieszona z mocy prawa, to odwołanie Pani Dyrektor jest nieprawomocne. Stwierdziła, że nie zgadza się z tym, że Burmistrz postępuje zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – powiedział, że wie, że radni złożyli doniesienie do Prokuratury w tej sprawie. Podkreślił, że Zarządzenie Burmistrza

wywołało taki skutek, że Pani Dyrektor przestała być Dyrektorem i w związku z tym podejmował dalsze działania.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady – powiedziała, że nic nie wie o tym, żeby cokolwiek składali do Prokuratury, chyba że ktoś z radnych. Natomiast bezsprzecznie przed przeprowadzeniem konkursu złożyli do Powiatowej Komendy Policji wnioski o przeprowadzenie konkursu niezgodnego z prawem.

Sylwester Ziębicki – mecenas – powiedział, że 14 radnych złożyło apel, który w efekcie ma być petycją po to, żeby sami potem rozstrzygali ten apel i petycję. Odnoście tego czy Burmistrz działał w granicach i na podstawie przepisów prawa można dyskutować, ale on proponuje cierpliwie poczekać niech rozstrzygną to Sądy od strony formalno-prawnej, a zagadnienie nie jest wcale takie łatwe i proste, jak się wydaje.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady – poprosiła mecenasa o odpowiedź na pytanie, czy zarządzenie co do którego zostało wydane rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność tego zarządzenia, jest zawieszony do dnia uprawomocnienia się rozstrzygnięcia nadzorczego, czy jest prawomocne?

Sylwester Ziębicki – mecenas – stwierdził, że Przewodnicząca upraszcza to wszystko w mocny sposób. Odpowiedział, że nie jest prawomocne. W postępowaniu administracyjnym występują dwa terminy – ostateczny i prawomocny. Ostateczny to wyczerpany tok administracyjny, prawomocny to wyczerpany tok sądowy.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady – powiedziała, że to jest pytanie z wyroku Sądu. Zapytała jeszcze raz, czy zarządzenie Burmistrza, co do którego zostało wydane rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność, jest zawieszony w czasie do dnia uprawomocnienia się rozstrzygnięcia nadzorczego, tak jakby to zarządzenie nie miało miejsca, nie zostało wydane, czy nie?

Sylwester Ziębicki – mecenas – stwierdził że zarządzenie Burmistrza o odwołaniu ma podwójny skutek. Jeden to taki, że jest to akt publiczny, który podlega nadzorowi Wojewody. Drugi jest to oświadczenie woli złożone drugiej osobie o odwołaniu jej ze stanowiska, które pełniła. Oświadczenie to czy było zasadne, czy nie, nie podlega pod Wojewodę. Do takiego rozstrzygnięcia jest uprawniony jedynie Sąd Powszechny i Sąd Pracy. Mecenas poprosił, aby nie upraszczać sprawy, bo trzeba analizować całość. Zarządzenie Burmistrza ma charakter dualny, wywiera dwa skutki, a Przewodnicząca mówi o jednym.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady – powiedziała, że drugi skutek, czyli oświadczenie woli o wypowiedzeniu umowy o pracę jest skutkiem wtórnym do skutku pierwotnego, czyli wydania zarządzenia o odwołaniu.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodnicząca ją zamknęła i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za - 13, przeciw - 0, wstrz. - 0 podjęła uchwałę Nr IX/108/2019 w sprawie: rozpatrzenia petycji w sprawie odwołania Dyrektorki Szkoły Podstawowej nr 3 im. Henryka Sienkiewicza w Opocznie.

Uchwała stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Zdanie odrębne radnego Jakuba Biernackiego stanowi załącznik nr 35a do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

t) rozpatrzenia wniosku o utrwalanie za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, transmitowanie i udostępnianie w Internecie filmów z obrad komisji Rady Miejskiej w Opocznie.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady – odczytała § 1 projektu uchwały.

Jakub Biernacki – radny – powiedział, że wniosek Pana Ł.S. był konsekwencją komentarzy radnego Kopyry i radnego Rożenka, którzy poddali w wątpliwość legalność transmisji komisji.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodnicząca ją zamknęła i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za - 13, przeciw – 0, wstrz. – 5 podjęła uchwałę Nr IX/109/2019 w sprawie: rozpatrzenia wniosku o utrwalanie za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, transmitowanie i udostępnianie w Internecie filmów z obrad komisji Rady Miejskiej w Opocznie.

Uchwała stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 37 do protokołu.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Ad. pkt. 11

Zapytania i wolne wnioski.

Przewodnicząca Rady Miejskiej otworzyła dyskusję.

Jakub Biernacki – radny – stwierdził, iż na jednej z ostatnich sesji radny Robert Grzesiński zarzucił mu niekompetencję oraz to, że głosuje przeciwko zaproponowanym przez siebie projektom uchwał. Prosi o konkretne informacje w tym temacie.

Jan Zięba – radny - poinformował, że w zeszłym miesiącu zgłosił interpelację w związku ze szkodami łowieckimi. W związku z powyższym wraz z Zastępcą Burmistrza Tomaszem Łucznowskim udało mu się zaplanować spotkanie z instytucją nadrzędną nad Kołami Łowieckimi. Odbędzie się ono pod koniec sierpnia. Zaprosił na nie zainteresowanych tematem radnych. Poinformował, że zostaną zaproszeni również sołtysi oraz osoby, które będą mogły pomóc w rozwiązaniu problemu.

Robert Grzesiński – radny – zwrócił się do radnego Biernackiego, który jest członkiem Komisji Rewizyjnej. Poinformował, że w protokole tej komisji Nr 4/

19 z dnia 12 marca 2019r. było głosowanie nad zasadnością wydatków na Szkołę Prywatną. Komisja w wyniku głosowania przyjęła wniosek. Kiedy przyszło do tabelarycznego zestawienia wniosku radny Biernacki się wstrzymał. Zarzucił radnemu, że najpierw nad czymś głosuje, a później się wstrzymuje. Podobna sytuacja miała miejsce w dniu 19 lutego br.

Jakub Biernacki – radny – stwierdził, że zarzut radnego jest bezpodstawny. To, że wstrzymał się od głosu nie oznacza, że zagłosował przeciw.

Robert Grzesiński – radny – stwierdził, że radny nie głosuje „za” swoimi wnioskami.

Jadwiga Figura – radna – zwróciła się z prośbą do Burmistrza, aby służby Urzędu dopilnowały wymiany ogrodzenia na ul. Piotrkowskiej.

Jolanta Łuczka – Nita – radna – zapytała, czy można coś zrobić w kwestii sklepu monopolowego działającego 24 h/dobę na Placu Strażackim. Mieszkańcy skarżą się, że są tam notorycznie urządzone imprezy, co jest uciążliwe. W pobliżu znajduje się również świetlica środowiskowa do której uczęszczają dzieci i młodzież. Radna prosi o interwencję w tym temacie. Być może ograniczenie pracy sklepu rozwiązałoby problem.

Mieczysław Wojciechowski - radny – zwrócił się z pytaniem do Burmistrza, kiedy radni otrzymają projekt racjonalizacji sieci szkół do której przymierza się Burmistrz? Poinformował, że z jego informacji wynika, że w tym roku w SP w Libiszowie ma zostać wykonane boisko za kwotę 10 tys. zł? Zapytał, czy kwota nie jest za mała? Ponadto zapytał, czy istnieje możliwość ustawienia wiaty przystankowej obok kościoła Św. Bartłomieja lub ewentualnie ławeczki, na której mogłyby odpocząć starsze osoby?

Jadwiga Figura – radna – poprosiła o interwencję w sprawie szynobusa do Łodzi. Młodzież narzeka na przepełnienie. Być może udałoby się powiększyć skład?

Aneta Wdówka – radna – poruszyła temat świetlic wiejskich. Poprosiła Burmistrza, aby zwrócił uwagę na ten temat, gdyż świetlicowe są wystraszone, bo nie wiedzą, czy mogą wynajmować salę czy nie? Miejski Dom Kultury wprowadził opłaty i radna zastanawia się, czy jest to zgodne z prawem. Proponuje, aby Burmistrz zorganizował spotkanie w tym temacie. Radna uważa, że świetlice wiejskie są przedłużeniem działalności Miejskiego Domu Kultury i należy wypracować wspólny konsensus.

Wiesław Wolkiewicz – radny – zapytał czy istnieje możliwość, aby jeden z mieszkańców złożył projekt oświetlenia dla miejscowości Wola Załączna, oczywiście gratis? Czy musi zostać to wyłonione na podstawie przetargu?

Anna Pręcikowska – Skoczyła – podziękowała radnym za pozytywne przegłosowanie uchwały oraz przede wszystkim za wsparcie, które daje jej siłę do walki o sprawiedliwość, dobre imię oraz honor. Poinformowała, że pretekstem do jej odwołania był audyt. Aby nie być osobą gołosłowną, która nie ma potwierdzenia w faktach stwierdziła, że audyt nie jest podstawą do odwołania Dyrektora lub innego pracownika z funkcji kierowniczej. Audyt pełni funkcję

wspomagającą, a nie prowadzi potajemne działania prowadzące do odwołania z funkcji Dyrektora Szkoły. Po przeanalizowaniu dokumentów poddała pod wątpliwość przestrzeganie przepisów prawa, co do odwołania jej z funkcji Dyrektora. Stwierdziła, iż zarządzanie Burmistrza opiera się na obsadzaniu wysokich stanowisk w mieście swoimi ludźmi stosując zasadę faktów dokonanych, ponieważ wie, że w tej sytuacji będzie trudno odkręcić pewne decyzje. Zauważyła, że analizie poddawane jest rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Łódzkiego, w którym poddaje się pod wątpliwość, że Wojewoda podpira się nieaktualnymi wyrokami oraz nieaktualnymi przepisami Ustawy o systemie oświaty. Poinformowała, że art. 38 ust. 1 pkt 2 Ustawy o systemie oświaty jest tożsamy z art. 66 ust. 1 pkt 2 Prawa oświatowego.

Uważa, że najważniejszą rzeczą w tym wszystkim nie są przyczyny odwołania jej z funkcji, ale zapis „szczególnie uzasadniony przypadek” w wyniku którego, w nagłej sytuacji należałoby odwołać Dyrektora w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia. Oświadczyła, że przypadków nagłych nie było, ponieważ nie doszło do destabilizacji pracy placówki. Stwierdziła, że destabilizacja nastąpiła w obecnej chwili. Poinformowała, że jedyny kandydat na stanowisko Dyrektora, po rozstrzygnięciu konkursu, w dniu powierzenia obowiązków odwołał kompetentnego wicedyrektora szkoły, a powołał nowego wicedyrektora. Uważa to za niegospodarność. Ponadto kultura osobista wymaga tego, aby przy przejęciu gabinetu powiadomić ją, aby zabrała swoje osobiste rzeczy. Taka sytuacja nie miała miejsca. Zwróciła się z pytaniem do Burmistrza, czy skoro zarzuca się jej brak kompetencji, kwalifikacji co do zarządzania mieniem to dlaczego na spotkaniu w gabinecie Burmistrza padła propozycja, aby zajęła się całą oświatą i kogo ewentualnie miała zastąpić? Zwróciła się z prośbą do radnego Biernackiego w imieniu części mieszkańców miasta, aby okazał pokorę, zrozumienie i szacunek dla osób, które znajdują się na sali oraz wypowiadają, bez względu na to co mają do powiedzenia i jakie reprezentują poglądy.

Marek Korneta – mieszkaniec Opoczna – poinformował, że od 15 lat jest mieszkańcem byłego osiedla PGR i od tego czasu wraz z innymi mieszkańcami domaga się remontu odcinka drogi o długości ok. 80 m. Jest to droga przy rondzie w stronę Januszewic odchodząca w prawą stronę. Poprzedni Burmistrz Wieruszewski twierdził, iż nie ma środków na ten cel. Jedyne prace jakie wykonywane były na tym odcinku to wyrównywanie równiarką. Powiedziano mieszkańcom, że być może uda się wykonać drogę przy budowie obwodnicy. Okazało się, że nie, a droga skończyła się w połowie wjazdu na jego posesję. Wtedy również zaczęły się problemy po większych opadach deszczu, kiedy woda wraz z błotem zalewa posesje mieszkańców. W tej sprawie był również u Burmistrza Kądzieli, który powiedział mu że peryferie miasta nie mogą liczyć na dobry standard drogi. Rozmawiał również z Projektantem w tej sprawie, ponieważ jest możliwość odprowadzenia deszczówki do kraterki znajdujących się przy przejściu dla pieszych. Projektant rozmawiał w tej sprawie z Burmistrzem Kądzielą. W ostateczności drogę wykonano kładąc tłuczeń i zalewając go smołą

w miesiącu listopadzie. Obecnie są tam ogromne dziury, a po opadach deszczu posesje zalane są wodą oraz błotem wraz z tłuczniem. Prosi o interwencję w tej sprawie, aby droga została wykonana zgodnie ze obecnie obowiązującymi standardami.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna - poinformował, że o wszystkich tematach jakie zostały poruszone przez radnych oraz mieszkańców Opoczna Burmistrz będzie chciał rozmawiać na spotkaniach w lipcu oraz sierpniu. Będą organizowane spotkania w każdym z sołectw przy udziale sołtysów, kół gospodyń wiejskich, świetlicowych, Dyrektorów szkół oraz mieszkańców. Podczas spotkań Burmistrz chce zebrać informacje o potrzebach mieszkańców oraz podać propozycje rozwiązań problemów, które funkcjonują na danym terenie. Następnie Burmistrz chce przedstawić Radzie Miejskiej propozycje rozwiązywania tych problemów. Cykl spotkań Burmistrz chce zakończyć na osiedlach w mieście. Kwestie, które zostały zgłoszone podczas dzisiejszych obrad Burmistrz postara się rozwiązać do sesji w miesiącu sierpniu. Zaprosił wszystkich mieszkańców na Dni Opoczna, podczas których na mieszkańców czeka wiele atrakcji.

Tadeusz Broła – radny – poprosił, aby o wszelkich spotkaniach informować również radnych.

*Wobec braku głosów w dalszej dyskusji Przewodnicząca zamknęła ją i przeszła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.
Dodatkowe materiały z jakimi zapoznali się radni stanowią załączniki nr 39, 40 i 41 do protokołu.*

Ad. pkt. 12

Zamknięcie obrad.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie Anna Zięba podziękowała obecnym za udział i zamknęła IX sesję Rady Miejskiej VIII kadencji wypowiadając stosowną formułę: „Zamykam dziewiątą sesję Rady Miejskiej w Opocznie”.

Godz. rozpoczęcia sesji 9.00, godz. zamknięcia sesji 19.00.

Protokół wyłożony do wglądu od dnia 12 lipca 2019r.

Sesja on – line dostępna pod adresem:

<http://bip.opoczno.pl/sesje-rady-miejskiej-on-line>

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie

Anna Zięba

Protokolowały:

B. Kędziora

A. Firmowska