

Protokół Nr 6/19  
z posiedzenia Komisji skarg, wniosków i petycji  
Rady Miejskiej w Opocznie  
z dnia 28 maja 2019r.

Posiedzeniu Komisji przewodniczył Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji.  
Lista obecności pracowników Urzędu stanowi załącznik nr 1 do protokołu.  
Lista zaproszonych gości stanowi załącznik 2 do protokołu.

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z miesiąca maja br.
2. Rozpatrzenie petycji w sprawie odwołania koncertu zespołu KAT złożonej przez mieszkańców Opoczna.
3. Rozpatrzenie petycji w sprawie odwołania koncertu zespołu KAT złożonej przez Rycerzy Kolumba Rady 15195 im. Św. Jakuba Apostoła w Opocznie.
4. Rozpatrzenie petycji Rady Rodziców Szkoły Podstawowej Nr 3 w Opocznie z dnia 29.04.2019r.
5. Zapytania i wolne wnioski.

Tomasz Kopera – Przewodniczący – otworzył posiedzenie komisji i powitał wszystkich obecnych.

*Zapytał kto jest za przyjęciem porządku obrad (załącznik nr 3 do protokołu).*

***Komisja głosami: za - 4, przeciw - 0, wstrz. – 0 przyjęła proponowany porządek obrad.***

Ad. pkt. 1

**Przyjęcie protokołu z miesiąca maja br.**

Przewodniczący Komisji poinformował, że protokół Komisji skarg, wniosków i petycji Nr 5/19 z dnia 14 maja 2019r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej, jak również dzisiaj jest dostępny na sali obrad przed rozpoczęciem Komisji.

Przewodniczący zapytał, kto z Radnych wnosi uwagi do protokołu.

*Wobec braku uwag Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół w wersji przedłożonej z dnia 14 maja 2019r.*

***Komisja głosami: za – 4, przeciw - 0, wstrz. - 0 przyjęła protokół z posiedzenia Nr 5/19 z dnia 14 maja 2019r.***

Ad. pkt. 2

**Rozpatrzenie petycji w sprawie odwołania koncertu zespołu KAT złożonej przez mieszkańców Opoczna.**

*Petycja mieszkańców Opoczna w sprawie odwołania koncertu zespołu KAT stanowi załącznik nr 4 do protokołu.*

Tomasz Kopera – Przewodniczący – poinformował, że na posiedzeniu komisji obecny jest Pan Burmistrz, który sprawuje nadzór nad działalnością Miejskiego Domu Kultury. Odczytał treść petycji. Stwierdził, że podczas ostatniej sesji prosił Burmistrza, aby koncert o którym mowa nie odbył się na terenie Miejskiego Domu Kultury motywując ją tym, że Burmistrz sprawuje nadzór nad działalnością MDK. Przytoczył par. 6 Statutu Miejskiego Domu Kultury, który mówi o tym, że „Podstawowym celem działalności MDK jest: 1.Rozpoznawanie, rozbudzanie zainteresowań i potrzeb kulturalnych społeczności lokalnej; 2.Przygotowanie do odbioru i tworzenia wartości kulturalnych; 3.Kształtowanie wzorców i nawyków aktywnego uczestnictwa w kulturze; 4.Zaspokajanie lokalnych potrzeb kulturalnych różnych grup społecznych; 5.Edukacja kulturalna i wychowanie przez sztukę; 6.Tworzenie warunków dla rozwoju amatorskiego ruchu artystycznego oraz zainteresowania wiedzą i sztuką; 7.Tworzenie warunków dla rozwoju folkloru a także rękodzieła ludowego i artystycznego; 8.Upowszechnianie i promocja kultury lokalnej w kraju i za granicą; 9.Prowadzenie działalności instruktażowo-metodycznej.” Stwierdził, iż w jego ocenie oraz większości mieszkańców wydarzenie to naruszyło statut MDK, ponieważ koncert nie przedstawiał żadnych wartości artystycznych oraz naruszał prawa do tego, że w miejscu publicznym podejmowane są działania uderzające w czyjeś wyznanie. W imieniu mieszkańców wyraził stanowisko, że na terenie jednostki kulturalnej Gminy Opoczno takie wydarzenie nie powinno się odbyć. Poprosił, aby Burmistrz odniósł się do petycji oraz do treści prezentowanych podczas koncertu.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczno – odniósł się do wypowiedzi Przewodniczącego Komisji. Poinformował o tym, że petycję podpisało ok. 600 osób, natomiast Gmina Opoczno liczy 35 tys. mieszkańców, mających różne zainteresowania. Uważa, iż ostatnią rzeczą jaką Burmistrz powinien robić, to mówić co wolno, a czego nie wolno chyba, że jest to niezgodne z prawem. Stwierdził, iż nie ma kompetencji, aby wypowiadać się na temat, czy koncert reprezentował wartości artystyczne. Uważa, iż koncert który odbył się w zamkniętej sali nie urzął nikogo, kto tam nie przyszedł. Przyszli ci, którzy chcieli w nim uczestniczyć. Stwierdził, że gdyby koncert organizowany był na terenie otwartym, ogólnodostępnym to pojawiłyby się wątpliwości. Póki koncerty organizowane są zgodnie z prawem, to jego zdaniem nie należy ich zakazywać. Nie wolno posądzać o promowanie ideologii niezgodnych z chrześcijańskimi, tylko dlatego że się nie zabrania innych rzeczy. Są one prawnie dozwolone.

Tomasz Kopera – Przewodniczący – zapytał, dlaczego Burmistrz chciałby ograniczyć koncert tylko do Sali w MDK skoro jest to według niego wartościowe wydarzenie?

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczno – stwierdził, iż Przewodniczący źle go zrozumiał. Koncert został zorganizowany, ponieważ dla części społeczeństwa posiadał jakieś wartości. Zorganizowano go tak, aby nie urzął wartości innych mieszkańców. Stwierdził, iż jest to zgodne z prawem i Burmistrz nie powinien zakazywać rzeczy, które są zgodne z prawem. Uważa, że dyskusje można prowadzić nad każdym wydarzeniem w Opocznie, bo dla części będzie wykazywało pewną wartość pozytywną, a dla innych nie.

Tomasz Kopera – Przewodniczący - stwierdził, iż nie interesuje go, kto ma jakie poglądy religijne. Stoi na stanowisku, że tego typu wydarzenia są naruszeniem przepisów prawa. Burmistrz uważa, że nie zostały naruszone przepisy. Uważa, że teksty reprezentowane przez zespół są mową nienawiści i nawoływaniem do nienawiści. Zapytał, czy organizowanie takich

wydarzeń jest poszanowaniem wartości chrześcijańskich, które wrażane są dla większości mieszkańców gminy, a których Burmistrz powinien bronić? Burmistrz musi stać na straży prawa, tak aby wszyscy mieszkańcy czuli się komfortowo.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – stwierdził, iż pochopnym jest stawianie wniosku, iż artysta w tekście, który wykonuje namawia do przemocy. Nie należy cenzorować artystów, którzy chce coś przedstawić.

Tomasz Kopera – Przewodniczący - zapytał, czy jeżeli w przyszłości pojawią się propozycje takich wydarzeń kulturalnych na terenach miejskich, to Burmistrz wyrazi na to swoją zgodę? Czy Burmistrz uważa, że należy promować taką twórczość?

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – uważa, że każda inicjatywa, która daje możliwość mieszkańcom zetknięcia się z kulturą powinna odbywać się na terenie gminy. Są różne zapotrzebowania, różne środowiska i w związku z tym powinny odbywać się różne imprezy. Gmina nie powinna przeszkadzać w inicjatywach społecznych dopóki są one zgodne z prawem.

Andrzej Rożenek – radny – stwierdził, iż koncert był zorganizowany w nieodpowiednim czasie oraz bardzo szybko. Stwierdził, iż nie chodzi o to, aby blokować cokolwiek, ale warto byłoby podczas organizacji takich wydarzeń w przyszłości przemyśleć i zastanowić się jak to zorganizować. Należy na przyszłość wypracować kierunek, aby więcej nie dochodziło do takich sytuacji.

Tomasz Kopera – Przewodniczący – stwierdził, że koncert planowany był od wielu miesięcy, a Opoczno było częścią trasy koncertowej. Zapytał Burmistrza, czy nie przeszkadzała mu data organizacji koncertu, czyli 13 kwietnia?

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – stwierdził, iż uwaga radnego Rożenka dotycząca jak w przyszłości organizować takie koncerty jest bardzo cenna. Uważa, że gdyby Przewodniczący Komisji nie nagłośnił tej imprezy, to osoby które podpisały się pod petycją nie wiedziałyby, że taka impreza ma być. Poinformował, że do czasu nagłośnienia informacji sprzedano ok. 100 biletów, dopiero później koncertem zaczęły interesować się osoby z całej Polski. Stwierdził, iż nie wie czemu ma służyć kampania antykoncertowa. Nikt nie przekona osób, które słuchają tego typu muzyki, aby z niej zrezygnowali.

Tomasz Kopera – Przewodniczący – stwierdził, iż lubi jasne sytuacje i dlatego uważa, że Burmistrz powinien zdecydować się, czy promuje tego typu twórczość, czy twierdzi, iż nie powinno się ich nagłaśniać. Uważa, że jest to trudne do zrozumienia.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – odpowiedział, że we wcześniejszych wypowiedziach podkreślił, iż nie powinno się zakazywać imprezy, która jest zgodna z prawem.

Tomasz Kopera – Przewodniczący – zapytał, czy Burmistrz wyraża zgodę na organizację takich imprez w przyszłości?

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – odpowiedział, że nie będzie zakazywał, ale nie będzie ich również promował. Uważa, że impreza która wzbudza kontrowersje powinna odbyć się w zamkniętej Sali. Poinformował, że przed koncertem rozmawiał w tej sprawie z mieszkańcami, którzy stwierdzili, że skoro w nim nie uczestniczą, to nie są zainteresowani, ponieważ nikt ich na siłę nie zaciągnie.

Jakub Biernacki – radny – zgłosił wniosek, aby Komisja wyraziła zgodę na udzielenie głosu mieszkańcom.

Tomasz Kopera – Przewodniczący – poinformował, że w dniu dzisiejszym rozmawiał ze służbami prawnymi Wojewody. Otrzymał informację, że ktoś kto występuje w trakcie komisji nie staje się jednocześnie osobą publiczną i powinien być chroniony jego wizerunek.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Radca Prawny - poinformowała mieszkańców, iż obrady Komisji są transmitowane i jeżeli mieszkańcy chcą zabrać głos w dyskusji, to nie widzi w tym naruszenia żadnego przepisu.

***Komisja głosami: za – 4, przeciw – 0, wstrz – 0 przyjęła wniosek o udzielenie głosu w dyskusji przybyłym mieszkańcom.***

Łukasz Sygut – Mieszkaniec – stwierdził, iż z wypowiedzi Przewodniczącego Komisji wynika, że wykonawca nawołuje do nienawiści. Przypomniał, że według prawa jest to czyn zabroniony przez ustawy. Zapytał, czy w związku z tym Przewodniczący zawiadomił w tej sprawie Prokuraturę? Namawia do takiej czynności, gdyż to czy przestępstwo zostało popełnione, czy też nie zostanie zweryfikowane przez organy ścigania. Przypominał o obowiązku zgłoszenia przestępstwa o którym mówi art. 304 par. 2 KPK, który wskazuje, że obligatoryjnie musi zrobić to instytucja, którą reprezentuje Przewodniczący Komisji.

Krzysztof Kuligowski – Mieszkaniec – odniósł się do pytania, czy koncert można było przełożyć. Stwierdził, iż nie, gdyż od menadżera trasy otrzymali trzy terminy do wyboru i był to piątek, sobota i niedziela. Nikt nie miał na celu zaburzenia jakiegokolwiek święta. Uważa, że koncerty organizowane są na całym świecie w różne dni i nie ma z tym problemu. Stwierdził, iż dziwne jest, że się komuś coś zakazuje. Tego typu koncerty odbywały się od początku istnienia Miejskiego Domu Kultury i nikt nie miał zastrzeżeń do czasu, kiedy w radzie pojawił się Pan Przewodniczący Kopera. Nie zgodził się ze stwierdzeniem Burmistrza, że tak wiele osób przyjechało na koncert dzięki Przewodniczącemu Komisji. Jest wiele osób, które jeżdżą za zespołem. Ponadto opoczyński zespół Nomad obchodził 25 lat istnienia na scenie. Stwierdził, iż nie można niczego zakazywać.

Piotr Wyporkiewicz – Mieszkaniec – stwierdził, iż jako grupa nie walczą i nie przeciwstawiają się tworzeniu imprez, które odpowiadają innej grupie mieszkańców, jak np. koncert pieśni Maryjnych. Koncert o którym mowa nie bez przyczyny odbył się w zamkniętym miejscu. Nikt nie chciał narażać niezainteresowanych na słuchanie tego typu muzyki, która to według radnych nawołuje do czegokolwiek. Podkreślił, że zespół KAT grał już w latach 80, walcząc o wolność. Obecnie Polacy są wolnym narodem i nie należy zabraniać czegokolwiek.

Andrzej Rożenek – radny – stwierdził, iż nie zarzucał niczego organizatorom, a apelował do służb, aby na przyszłość dogłębnie przeanalizować temat organizacji takiego wydarzenia.

Krzysztof Kuligowski – Mieszkaniec – stwierdził, że gdyby nie zorganizowano tego koncertu w terminie w jakim się odbył, to każdy inny również byłby zły, a koncert musiałby być zorganizowany w innym mieście. Z informacji jakie posiada, Opoczno jest jedynym miastem, który cały czas o tym mówi.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy według mieszkańca był to koncert prezentujący treści satanistyczne?

Krzysztof Kuligowski – Mieszkaniec – odpowiedział, że po części tak, ale tylko dlatego, że coś w tekstach jest zawarte, podobnie jak w większości horrorów. Ponadto zapytał, czy satanizm w Polsce jest zakazany?

Tomasz Kopera – Przewodniczący – powiedział, że chciałby tylko ocenić czym był koncert?

Krystian Kuligowski - Mieszkaniec – odpowiedział, że to był koncert heavymetalowy i nigdzie nie był promowany jako satanistyczny, promujący satanizm.

Tomasz Kopera – Przewodniczący – przytoczył jeden z tekstów zespołu.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – stwierdził, że właśnie cytując teksty Przewodniczący promuje satanizm.

Tadeusz Broła – radny – powiedział, że radni są po to by rozwiązywać problemy i godzić strony.

Krystian Kuligowski - Mieszkaniec – powiedział, że była w Internecie ankieta o odwołanie Pana Kopery z funkcji radnego. Na koniec stwierdził, że skoro coś nie jest zakazane, Burmistrz pozwala choć nie promuje, to o czym w ogóle dyskusja?

Andrzej Rożenek – radny – złożył wniosek formalny o zamknięcie tej dyskusji.

Tomasz Kopera – Przewodniczący – powiedział, że chce zakończyć temat na dzisiejszym posiedzeniu.

Jakub Biernacki – radny – stwierdził, że bardzo dobrze, że komisje są transmitowane, a jemu wstyd, że jest członkiem tej Komisji. Komisja debatuje po raz kolejny na temat odwołania koncertu, który już się odbył. Podkreślił, że zgodnie ze Statutem Miejski Dom Kultury ma służyć różnym grupom mieszkańców. Radny wyraził zdziwienie tym, że skoro radny Kopera reprezentuje grupę którą teksty zespołu uraziły, to po co cytuje jego teksty. Radny uważa, że członkowie Komisji Skarg narażają się na śmieszność debatując kolejny raz nad koncertem, który już się odbył. Podkreślił, że ani radni ani Burmistrz nie mają kompetencji, aby zabraniać ludziom organizowania imprez.

Łukasz Sygut – Mieszkaniec - przypomniał cel posiedzenia i wskazał, jaki obowiązek ma Komisja. Przytoczył fragment komentarza do Konstytucji: „Przedmiot petycji powinien pozostawać w ścisłym związku z jej celem, którym jest skłonienie adresata do zajęcia konkretnego stanowiska i podjęcia określonej decyzji co odróżnia petycję od wniosku i skargi. Z jej istoty wynika, iż adresat petycji musi się z nią zapoznać i ustosunkować się do niej, o czym powinien zawiadomić jej autora. Natomiast realizacja postulatów zawartych w petycji zależy wyłącznie od woli adresata.” Celem i przedmiotem petycji było odwołanie konkretnego koncertu zespołu KAT. Autorzy petycji oczekiwali odwołania tego koncertu. Podkreślił, że radni procedują nad odwołaniem koncertu, który już się odbył. Koncert się odbył, więc żądanie jest bezprzedmiotowe. To nie jest petycja w zakresie zakazu tego typu koncertów w przyszłości. To petycja w zakresie odwołania koncertu, który się już odbył. Na zakończenie wypowiedzi stwierdził, że on nie życzy sobie, aby trwonić pieniądze jego i innych podatników na takie bezsensowne i bezprzedmiotowe postępowanie.

Jakub Biernacki – radny – wyjaśnił, że radni pobierają dietę w formie ryczałtu, niezależnie od ilości spotkań w danym temacie. Niemniej rzeczywiście wypadałoby zakończyć tą tematykę.

Tomasz Kopera – Przewodniczący – zapytał Panią mecenas, jak ma się zakończyć procedowanie petycji?

Sylwia Stępień – Adamczyk – Radca Prawny - wyjaśniła, że Komisja może uznać petycję za zasadną lub niezasadną. Pani prawnik dodała, że jeżeli Przewodniczący Kopera modyfikuje treść petycji, która w jej ocenie jest jednoznaczna w tym sensie, że jest to petycja w sprawie odwołania koncertu, który miał się odbyć w dniu wnoszenia petycji a w tym momencie już się odbył, to ona prosi aby przed przystąpieniem do głosowania dokładnie sprecyzować nad czym radni głosują i dać uzasadnienie do propozycji uchwały.

Tomasz Kopera – Przewodniczący – potwierdził, że koncert już się odbył, ale mieszkańcy sformułowali także prośbę zawartą w zdaniu „Liczymy na zrozumienie naszego zatroskania o

dobro naszej lokalnej społeczności.” Przewodniczący przyjmuje taką wykładnię, że to dotyczy zdarzeń przyszłych.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – przytoczył całe zdanie z petycji: „Liczymy na zrozumienie naszego zatroskania o dobro naszej lokalnej społeczności i podjęcie stosownych kroków w celu odwołania koncertu zespołu KAT.” i poprosił o nie manipulowanie faktami. Podkreślił, że petycja dotyczy koncertu, który się odbył i petycja wnosi, żeby ten koncert nie odbył się.

Tomasz Kopera – Przewodniczący – powiedział, że Komisja nie może podjąć działań, aby koncert się nie odbył, bo nie jest organem który sprawuje nadzór nad jednostkami kultury. Ta część petycji nie jest brana pod uwagę, gdyż dotyczy zdarzenia, które już się odbyło, a dodatkowo Komisja nie jest organem, który może zabronić czegoś lub wyrazić zgodę, a jedynie zając stanowisko, które zostanie skierowane do Rady Miejskiej.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – zapytał co wyniknie z tego, że Komisja uzna petycję za zasadną? Będzie wniosek o odwołanie koncertu, który odbył się 13 kwietnia, albo Komisja uzna petycję za bezzasadną, bo koncert się już odbył.

Tadeusz Broła – radny – poparł Przewodniczącego, że Komisja jest jedynie ciałem doradczym, nie może Burmistrzowi nakazać czy zakazać czegokolwiek. Wyraził opinię, iż petycja nie może być zasadna, bo koncert się już odbył i Komisja zajmuje się procedowaniem nad tym nad czym nie powinna.

Jakub Biernacki – radny – poparł poprzednika. Radny zastanawia się nad dalszym funkcjonowaniem Komisji z uwagi na to, że Pan Przewodniczący pyta jakie uprawnienia ma Komisja w kwestii petycji. Przypomniał, że Komisja zajmowała się petycjami dotyczącymi utworzenia liceów.

Tomasz Kopera – Przewodniczący – wobec braku dalszych głosów w dyskusji wyraził opinię, iż należy 3 petycje zakończyć na dzisiejszym posiedzeniu poddając je pod głosowanie.

***Przewodniczący złożył wniosek o uznanie petycji 604 mieszkańców za zasadną, w świetle tego, że jego zdaniem dotyczyła odwołania koncertu zespołu KAT, który się odbył, ale i podjęcia działań przyszłych. Koncert stał w sprzeczności z podstawowymi celami statutowymi Miejskiego Domu Kultury poprzez niewypelnianie celów statutowych wyszczególnionych w §6 Statutu.***

Jakub Biernacki – radny – zwrócił się z pytaniem do Pani mecenas, czy Przewodniczący który sam podpisał się pod petycją może ją rozstrzygać.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Radca Prawny - wyjaśniła, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym radny jest wyłączony, jeżeli sprawa dotyczy jego interesu prawnego. Według Pani mecenas to nie ma miejsca w tym przypadku, a zatem w jej ocenie Przewodniczący może głosować.

Jakub Biernacki – radny – zapytał, czy nie jest naruszeniem interesu prawnego obraza uczuć religijnych? Poprosił o wykładnię prawną.

Sylwia Stępień – Adamczyk – Radca Prawny – wyjaśniła, że interes prawny musi wynikać z konkretnego przepisu prawa. Pani mecenas uważa, że taka interpretacja jest zbyt szeroka. Dotyczy też innych członków Komisji, którzy podpisali się pod petycją. Pani mecenas uważa, że nie dotyczy to ich interesu prawnego i mogą głosować.

Andrzej Rożenek – radny - wyraził opinię, iż wniosek należałoby podzielić na dwie części. Zdaniem radnego do 13 kwietnia petycja była zasadna, a po tym okresie jest porządkująca, aby na przyszłość służyć prawne i Burmistrz podjął działania, by nie dochodziło do tego typu konfliktowych sytuacji w społeczeństwie.

Tomasz Kopera – Przewodniczący – powiedział, że on złożył konkretny wniosek i każdy radny ma prawo złożyć wniosek.

*Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący zapytał, kto jest za uznaniem petycji mieszkańców Opoczna za zasadną?*

**Głosowanie: za – 1, przeciw – 1, wstrz. – 2. Komisja uznała petycję za bezzasadną.**

Jakub Biernacki – radny – wyraził zdanie, że uznanie petycji za zasadną odebrałby w ten sposób, że na terenie Gminy Opoczno zaczęłaby obowiązywać cenzura.

*Przewodniczący zarządził przerwę.*

*Po przerwie*

Ad. pkt. 3.

**Rozpatrzenie petycji w sprawie odwołania koncertu zespołu KAT złożonej przez Rycerzy Kolumba Rady 15195 im. Św. Jakuba Apostoła w Opocznie.**

*Petycja Rycerzy Kolumba Rady 15195 im. Św. Jakuba Apostoła w Opocznie w sprawie odwołania koncertu zespołu KAT stanowi załącznik nr 5 do protokołu.*

*Przewodniczący zapytał, kto jest za uznaniem petycji Rycerzy Kolumba Rady 15195 im. Św. Jakuba Apostoła w Opocznie za zasadną?*

Jakub Biernacki – radny – wyjaśnił osobom, które nie mają wglądu do dokumentów, że petycja dotyczy tego samego tematu – odwołania koncertu zespołu KAT, a jedynie kto inny ją zgłosił.

*Przewodniczący zapytał, kto jest za uznaniem petycji Rycerzy Kolumba Rady 15195 im. Św. Jakuba Apostoła w Opocznie za zasadną, powołując się na naruszenie celów statutowych Statutu Miejskiego Domu Kultury?*

**Głosowanie: za – 1, przeciw – 1, wstrz. – 1. Komisja uznała petycję za bezzasadną.**

Ad. pkt. 4.

**Rozpatrzenie petycji Rady Rodziców Szkoły Podstawowej Nr 3 w Opocznie z dnia 29.04.2019r.**

*Petycja Rady Rodziców Szkoły Podstawowej Nr 3 w Opocznie stanowi załącznik nr 6 do protokołu.*

Tomasz Kopera – Przewodniczący – powiedział, że nie ma obecnych na posiedzeniu Komisji Przedstawicieli Rady Rodziców, mimo że zaproszenia zostały wysłane. Uważa, że petycja zasługuje na uwzględnienie i uznanie za zasadną. Rodzice wskazują na potrzebę dofinansowania placówki i przeprowadzenia prac remontowych.

*Przewodniczący otwiera dyskusję i składa wniosek o uznanie petycji za zasadną.*

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – powiedział, że po zapoznaniu się z wnioskami zawartymi w petycji całkowicie je popiera i uważa, że Rada powinna się nad nimi pochylić i w najbliższym budżecie ująć te zadania, aby je realizować dla dobra uczniów tej szkoły.

Tomasz Kopera – Przewodniczący – powiedział, że docierają sprzeczne informacje na temat funkcjonowania tej placówki. Zapytał, czy do Urzędu Miejskiego wpłynęło jakieś pismo z Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego odnośnie Zarządzenia.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – powiedział, że odpowie w punkcie „Zapytania i wolne wnioski”.

Tadeusz Broła – radny – poprosił, aby pochylić się nad realizacją najpilniejszych potrzeb szkół. Ponadto zapytał o rezerwę środków?

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – odpowiedział, że większość potrzeb będzie realizowanych w ramach PPP, a te których nie da się zrealizować z tego programu to wyraża nadzieję, że radni przychylą się, aby te potrzeby umieścić w budżecie i będzie propozycja związana z pozyskaniem środków na realizację tych zadań.

Tadeusz Broła – radny – powiedział, że były plany modernizacji szkół i zapytał na jakim jest to etapie?

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – odpowiedział, że w najbliższy poniedziałek zostanie ogłoszony przetarg na realizację tych projektów.

*Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący zapytał, kto jest za uznaniem petycji Rady Rodziców przy Szkole Podstawowej Nr 3 za zasadną?*

**Głosowanie: za – 4, przeciw – 0, wstrz. – 0. Komisja uznała petycję za zasadną.**

Jakub Biernacki – radny – powiedział, że wszystkie szkoły na terenie miasta i gminy są ważne i zaapelował do Burmistrza i jego służb, aby oceniały i kategoryzowały te potrzeby. Ponadto zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącego Kopery, który powiedział że kontaktował się ze służbami Urzędu Wojewódzkiego w temacie transmisji komisji, z zapytaniem czy jest temu przeciwny, bowiem on był autorem interpelacji w tej sprawie?

Tomasz Kopera – Przewodniczący – powiedział, że jest za transmitowaniem wszystkich komisji, jednakże transmisję posiedzeń Komisji Skarg należy przeanalizować w kontekście ochrony wizerunku osób składających skargę czy petycję. Ponadto decyzja dotycząca transmisji powinna należeć do Przewodniczącej, a z rozmowy telefonicznej wie, że Przewodnicząca nie wyraziła zgody, bo nikt o nią nie pytał. Przewodniczący stwierdził, że jeżeli to jest zgodne z prawem, to transmisja wszystkich komisji powinna się odbywać, aby mieszkańcy mieli wiedzę.

Andrzej Rożenek – radny – poprosił, aby wypracować stanowisko czy Komisje powinny być transmitowane, czy też nie. On sam uważa, że Komisje Skarg i Rewizyjna nie powinny być transmitowane. Poprosił, aby służby prawne zajęły zdecydowane stanowisko w tej sprawie do najbliższej sesji. Ponadto zaapelował do radnych, aby zgłosili się do pracy w tych dwóch komisjach.

Ad. pkt. 5.

#### **Zapytania i wolne wnioski.**

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – odpowiadając na pytanie Przewodniczącego w sprawie odwołania Dyrektora SP Nr 3 – po przeprowadzeniu kontroli przez Audytora, zapoznał się z audytem i wyjaśnieniami na piśmie Pani Dyrektor, zasięgnął opinii Kuratora Oświaty i podjął decyzję o odwołaniu Pani Dyrektor z funkcji, uznając sytuację za przypadek szczególnie uzasadniony. Kurator nie podzielił opinii, nie uznał tej sytuacji za przypadek szczególnie uzasadniony. Wojewoda podjął działania zmierzające do sprawdzenia, czy Zarządzenie zostało wydane zgodnie z prawem i też uznał że to nie jest przypadek szczególnie uzasadniony, wskazując w uzasadnieniu przypadki, które za takie uważa. Burmistrz powiedział, że analizowana jest treść Postanowienia Wojewody i będą podejmowane stosowne kroki w tej sprawie.



*Wobec braku głosów w dalszej dyskusji Przewodniczący zamknął posiedzenie.*

*Godzina rozpoczęcia komisji 16.30, godzina zakończenia 18.00*

Komisja Skarg, wniosków i petycji w składzie:

1. Kopera Tomasz – Przewodniczący .....
2. Łuczka – Nita Jolanta – Zastępca Przewodniczącego .....
3. Biernacki Jakub – członek .....
4. Broła Tadeusz – członek .....
5. Rożenek Andrzej – członek .....

*Protokołowała:*

*A. Firmowska*