

**Protokół Nr IV/19**  
**z sesji Rady Miejskiej w Opocznie**  
**w dniu 25 stycznia 2019r.**

**Ad. pkt. 1**

**Otwarcie obrad.**

Czwartą sesję Rady Miejskiej w Opocznie w dniu 25 stycznia 2019r. otworzyła Przewodnicząca Rady Miejskiej Anna Zięba wypowiadając formułę: „Otwieram czwartą sesję Rady Miejskiej w Opocznie”.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poinformowała zebranych, iż w związku ze zmianami podjętymi przez Sejm odnośnie zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych, Sesje Rady Miejskiej w Opocznie są transmitowane na żywo w Internecie. Transmisja obrad Rady Miejskiej odbywa się za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk i jest udostępniana w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej Gminy Opoczno.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności pracowników Urzędu Miejskiego stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Lista obecności sołtysów stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

*Przewodnicząca Rady Miejskiej poinformowała, że listę podpisało 20 radnych, wobec czego obrady są prawomocne.*

**Ad. pkt. 2**

**Wybór sekretarza obrad.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej na sekretarza obrad zaproponowała Pana Tomasza Stańczyka – informatyka Urzędu Miejskiego, który wyraził na to swoją zgodę.

*Rada Miejska głosami: za – 20, przeciw – 0, wstrz. – 0, wybrała Pana Tomasza Stańczyka na sekretarza obrad IV sesji Rady Miejskiej w Opocznie.*

**Ad. pkt. 3.**

**Ślubowanie radnej.**

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej** – odczytała postanowienie Komisarza Wyborczego w Skierniewicach II w sprawie wstąpienia w miejsce radnej Rady Miejskiej w Opocznie, której mandat wygasł, kandydatki z tej samej listy Pani Katarzyny Beaty Niewadzi.

Przewodnicząca poinformowała, iż stosownie do przepisów ustawy o samorządzie gminnym przed przystąpieniem do sprawowania mandatu radnego składa on ślubowanie. Polega to na tym, że Przewodnicząca odczytuje rotę ślubowania, a radna wypowiada słowo: „Ślubuję”. Ślubowanie może być złożone z dodaniem słów „Tak mi dopomóż Bóg”. Od tego momentu radna wchodzi w prawa i obowiązki radnego.

***Przewodnicząca odczytała tekst ślubowania, a Pani Katarzyna Niewadzi dodała słowa: „Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg”.***

Postanowienie Komisarza Wyborczego stanowi załącznik nr 5 do protokołu z sesji.

#### **Ad. pkt. 4**

##### **Przedłożenie porządku obrad.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej poinformowała, że porządek obrad został doręczony w wersji elektronicznej (program e-sesja). Porządek obrad stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

##### Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Wybór sekretarza obrad.
3. Ślubowanie radnej.
4. Przedłożenie porządku obrad.
5. Przyjęcie Protokołu Nr III z sesji Rady Miejskiej w Opocznie VIII kadencji.
6. Sprawozdanie Burmistrza z działalności międzysesyjnej.
7. Sprawozdania z prac Komisji Rady za rok 2018.
8. Działania na rzecz poprawy jakości powietrza w Gminie Opoczno.
9. Szkody łowieckie. Gospodarowanie zasobami leśnymi i wspólnoty gruntowe.
10. Założenia organizacyjne prac pn. bieżące utrzymanie dróg.
11. Straż Miejska – efekty realizacji zadań.
12. Podjęcie uchwał w sprawach:
  - a) poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczenia inkasenta oraz określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso,
  - b) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Opoczyńskiemu,
  - c) zatwierdzenia do realizacji projektu konkursowego „W rodzinie siła” współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020,
  - d) uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Opoczno na lata 2019 – 2034,

- e) uchwalenia budżetu Gminy Opoczno na rok 2019,
- f) zmieniająca uchwałę nr XXXVIII/340/10 Rady Miejskiej w Opocznie z dnia 24 marca 2010 r. w sprawie ustalenia cen i opłat za korzystanie z obiektu Krytej Pływalni „Opoczyńska Fala” w Opocznie,
- g) Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków,
- h) wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Powiatem Opoczyńskim w sprawie założenia i prowadzenia przez Gminę Opoczno Samorządowego Liceum Ogólnokształcącego nr 2 w Opocznie oraz Samorządowego Liceum Ogólnokształcącego nr 3 w Opocznie,
- i) uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu miasta Opoczna położonego między ulicami: Waryńskiego, 17 Stycznia (po zmianie nazwy: Generała Kazimierza Bończy-Załęskiego), rzeką Drzewiczką, a granicą administracyjną miasta od strony południowo-wschodniej,
- j) zmiany składu osobowego Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej, Oświaty i Kultury,
- k) zmiany składu osobowego Komisji do Spraw Rodziny, Młodzieży i Kultury Fizycznej.

13. Zapytania i wolne wnioski.

14. Zamknięcie obrad.

*Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała, czy są propozycje do zmiany porządku obrad.*

**Robert Grześniński - radny** – zgłosił wniosek formalny o wykreślenie z porządku obrad punktu 12h, czyli projektu uchwały w sprawie „Wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Powiatem Opoczyńskim w sprawie założenia i prowadzenia przez Gminę Opoczno Samorządowego Liceum Ogólnokształcącego nr 2 w Opocznie oraz Samorządowego Liceum Ogólnokształcącego nr 3 w Opocznie”.

**Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna** – poprosił o uzasadnienie decyzji.

**Robert Grześniński – radny** – odpowiedział, że porównał dwa miasta pod względem liczby mieszkańców: Opoczno i Tomaszów Mazowiecki. W Tomaszowie Maz., które liczy ok. 60 tys. mieszkańców są 3 licea samorządowe oraz 2 licea prywatne. W Opocznie, które liczy ok. 25 tys. mieszkańców wraz z nowo powstałymi byłoby ich 5. Uważa, iż taka decyzja powinna być poparta dyskusją.

**Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna** – stwierdził, iż po to jest dzisiejsze spotkanie, aby przedyskutować temat. Poprosił o pozostawienie punktu w porządku obrad. Poprzez dyskusję Burmistrz chciałby wyjaśnić wszelkie wątpliwości.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej** – podzieliła zdanie radnego Grześnińskiego. Stwierdziła, że podczas komisji odbyła się dyskusja w tym temacie, ale z materiałów przygotowanych przez Wydział Edukacji radni nie

uzyskali wiedzy, jakie będą koszty podjęcia uchwały. Obawia się, że Gmina będzie musiała dołożyć dużo większe środki do oświaty. Popiera wniosek radnego i prosi o przygotowanie zarysu koncepcji powstania szkół na następną sesję.

**Mieczysław Wojciechowski – radny** – zaproponował, aby Burmistrz najpierw porozmawiał na ten temat z władzami powiatu, a później podejmował decyzję np. na sesji w marcu.

**Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna** – przypomniał, że jest to taka sama ścieżka jak z przedszkolem, którego kierowaniem zajmuje się powiat. Stwierdził, że skoro nie ma upoważnienia od radnych, aby podjąć rozmowy ze Starostwem w tym temacie to nie może sam podejmować takich decyzji. Przypomniał, że na komisjach była dyskusja, że w ZSS Nr 1 są nieodpowiednie warunki do nauki dla młodzieży. Chciałby je poprawić i dlatego proponuje takie rozwiązanie. Zaznaczył, że podawane są błędne informacje co do tego, że Gmina dokłada do liceum. Nic takiego nie ma miejsca.

**Krzysztof Grabski – radny** – stwierdził, że dużo mówi się o dobrej współpracy ze Starostwem Powiatowym. Zastanawia się, jak będzie ona wyglądała w obecnej sytuacji.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej** – zaznaczyła, że radni chcą usunąć punkt z porządku obrad ze względu na to, że nie mają pełnej wiedzy jak proces utworzenia liceów ma wyglądać.

**Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna** – podkreślił, że wszystko co robi jest z myślą o dobru mieszkańców. Jest to poważny problem, który należy jak najszybciej rozwiązać.

**Mieczysław Wojciechowski – radny** – zapytał, czy w związku ze zmianą struktury szkoły zostanie również zmieniona kadra kierownicza?

**Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna** – odpowiedział, że w związku z tym, że powstanie nowy zespół, będzie to wymagało ogłoszenia konkursu na stanowisko dyrektora.

**Tomasz Kopera – radny** – zgłosił wniosek o przygotowanie informacji w wersji tabelarycznej (z trzech ostatnich lat) ile środków z budżetu Gminy zostało dołożone do każdej placówki oświatowej z terenu Gminy Opoczno.

**Jakub Biernacki – radny** – zauważył, że dyskusja nie odbywa się w odpowiednim punkcie porządku obrad. Prosi o pozostawienie w porządku obrad projektu uchwały, aby móc prowadzić rozmowę.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej** – podkreśliła, że chciała aby ten punkt został omówiony w formie punktu stałego na początku sesji, ale w związku z tym, że projekt uchwały wpłynął do niej 7 dni przed planowaną sesją, zgodnie z przepisami prawa, musiała umieścić go w porządku obrad dzisiejszej sesji.

**Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna** – wyjaśnił, dlaczego teraz został przedstawiony projekt uchwały. Podkreślił, że jeżeli Rada podejmie uchwałę w styczniu, to w lutym Burmistrz będzie mógł rozmawiać ze Starostwem. W miesiącu marcu zostałaby podjęta uchwała o utworzeniu szkół, natomiast w kwietniu odbyłby się nabór.

**Jadwiga Figura – radna** – zastanawia się, czy odkładając podjęcie uchwały na inny termin nie spowoduje, że będzie za późno. Zaznaczyła, że podjęcie uchwały, która dziś została zamieszczona w porządku obrad nie oznacza, że szkoły zostaną od razu utworzone.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej** – podkreśliła po raz kolejny, że proponowała, aby ten temat pojawił się w pierwszej części porządku obrad jako omówienie ogólnej koncepcji. Zaznaczyła, że prowadzenie szkół średnich jest zadaniem własnym Starostwa Powiatowego. Podkreśliła, że temat został omówiony na wszystkich komisjach, na których nie było podanych żadnych konkretnych informacji.

**Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna** – zaznaczył, że dwie komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały, natomiast dwie komisje przyjęły do wiadomości.

**Alicja Szczepaniak – radna** – zwróciła się do radnego Kopery zaznaczając, że Gmina Opoczno cały czas dokłada do oświaty własne środki, natomiast nie otrzymuje w tym zakresie pomocy ze strony rządu. Poprosiła o podanie kwot, jakie Gmina przez trzy lata musiała dokładać do Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej.

**Andrzej Kacprzak – Zastępca Burmistrza** – zaznaczył, że najważniejsza jest inwestycja w dziecko. Nie można liczyć pieniędzy, ponieważ gdyby w grę wchodziła wyłącznie ekonomia, sieć szkół wyglądałaby inaczej. To reforma oświaty narzuciła, że Gmina musi postawić na małe szkoły oraz jednozmienowość. Kierownictwu Gminy zależy na tym, aby utrzymać wszystkie szkoły, etaty nauczycieli oraz pracowników obsługi, ale najważniejszą osobą w szkole jest dziecko i na tym należy się skupić.

**Robert Grzesiński – radny** – zgodził się ze stwierdzeniem, że dobro dzieci jest najważniejsze. Zwrócił również uwagę na stan gabinetów pielęgniarskich w szkołach, które są w tragicznym stanie i uważa, że należy to jak najszybciej zmienić.

**Andrzej Pacan – radny** – uważa, że punkt powinien pozostać w porządku sesji. Należy go dogłębnie przeanalizować i podjąć decyzję w tym temacie.

**Marek Statkiewicz – radny** – w imieniu mieszkańców zapytał o strajk nauczycieli w Gminie Opoczno. Chciałby również wiedzieć, czy wiadomo coś więcej na temat strajku nauczycieli w okresie matur.

**Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna** – poprosił o możliwość udzielenia odpowiedzi w punkcie „Sprawozdanie Burmistrza”.

**Andrzej Rożenek – radny** – zapytał, czy w szkołach w których gmina chce prowadzić licea jest odpowiednia kadra nauczycielska, która przygotowuje młodzież do egzaminu maturalnego? Uważa, że najpierw należy podjąć rozmowy, a później podejmować decyzje.

**Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna** – podkreślił, że właśnie takie rozwiązanie proponuje. Najpierw rozmowa, a później decyzje. Jeżeli chodzi o wykształcenie nauczycieli, to zostanie to zweryfikowane przez odpowiednie służby.

**Andrzej Rożenek – radny** – zaznaczył, że nie neguje kompetencji nauczycieli, a jedynie troszczy się o dobro młodzieży.

**Andrzej Kacprzak – Zastępca Burmistrza** – podkreślił, że podobne pytania rodziły się, kiedy w gminie tworzone były gimnazja. Okazało się, że wszystko się powiodło, ale miało na to wpływ zaangażowanie wszystkich osób.

**Jakub Biernacki – radny** – zasugerował, że w tym momencie radni dyskutują na temat, który powinien być analizowany w bloku uchwał. Proponuje, aby nie rezygnować z niego, aby był dogłębnie omówiony.

*Przewodnicząca Rady Miejskiej zamknęła dyskusję i przeszła do przegłosowania wniosku formalnego zgłoszonego przez radnego Roberta Grześnińskiego w sprawie wycofania z porządku obrad z bloku uchwał punktu h w sprawie: wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Powiatem Opoczyńskim w sprawie założenia i prowadzenia przez Gminę Opoczno Samorządowego Liceum Ogólnokształcącego nr 2 w Opocznie oraz Samorządowego Liceum Ogólnokształcącego nr 3 w Opocznie.*

***Rada Miejska głosami: za – 14, przeciw – 7, wstrz. – 0 przyjęła wniosek radnego Roberta Grześnińskiego o wycofanie z porządku obrad z bloku uchwał punktu h.***

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej** – zgłosiła wniosek formalny o zamianę kolejności punktów 8 i 9 w porządku obrad.

***Rada Miejska głosami: za – 16, przeciw – 0, wstrz. – 5 przyjęła wniosek radnej Anny Zięby w sprawie zamiany kolejności punktów 8 i 9 w porządku obrad.***

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

#### **Ad. pkt. 5**

**Przyjęcie Protokołu Nr III z sesji Rady Miejskiej w Opocznie VIII kadencji.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej stwierdziła, iż protokół był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej w terminie wymaganym Statutem Gminy, również dzisiaj jest dostępny na sali obrad.

Pyta, czy ktoś z radnych wnosi uwagi do protokołu z obrad III sesji VIII kadencji Rady Miejskiej w Opocznie.

*Wobec braku uwag Przewodnicząca Rady Miejskiej zapytała, kto z radnych jest za przyjęciem protokołu z obrad III sesji Rady Miejskiej w Opocznie VIII kadencji z dnia 21 grudnia 2018r. w wersji przedłożonej.*

*Rada Miejska głosami: za – 18, przeciw – 0, wstrz. – 2, 1 osoba nie głosowała, przyjęła protokół z obrad III sesji VIII kadencji Rady Miejskiej w Opocznie z dnia 21 grudnia 2018r.*

**Ad. pkt. 6.**

**Sprawozdanie Burmistrza z działalności międzysesyjnej.**

**Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna** – odczytał sprawozdanie za okres od 22 grudnia 2018r. do dnia 25 stycznia 2019r.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

*Przewodnicząca Rady Miejskiej otworzyła dyskusję.*

**Tomasz Kopera – radny** – zapytał, czy w związku ze zmianą Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego powstały nowe stanowiska kierownicze i jakie środki zostały przeznaczone na ten cel?

**Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna** – poinformował, iż jest to początek zmian organizacyjnych. Podkreślił, że w ten sposób chce usprawnić działalność urzędu. Na dzień dzisiejszy został wyodrębniony Zespół ds. Rolnictwa oraz Zespół ds. Ochrony Środowiska. Docelowo zatrudnienie w Urzędzie ma ulec zmniejszeniu, ale proces ma potrwać jeszcze kilka miesięcy.

**Krzysztof Grabski – radny** – zapytał, na co zostały przeznaczone pieniądze z obligacji w kwocie 11.200.000,00 zł przez poprzednie władze gminy?

**Barbara Bąk – Skarbnik Gminy** - odpowiedziała, że w zeszłym roku zaplanowano zaciągnięcie obligacji w kwocie 11.200.000,00 zł. Pierwszą część uruchomiono we wrześniu, natomiast drugą w grudniu ubiegłego roku. Rok budżetowy zamknął się z dniem 31 grudnia. Z tym dniem zamknięto wszelkie dochody oraz wydatki. Kwota z drugiej części, czyli 5 mln zł przejdzie jako niewykorzystane środki i jest zapisana w projekcie budżetu na ten rok.

**Tomasz Kopera – radny** – zapytał, kto nabył działki na terenach inwestycyjnych i czy nabywca dał gwarancję, że na tych terenach będzie realizował jakieś inwestycje i ewentualnie kiedy?

**Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna** – odpowiedział, iż nie może udzielić informacji kto zakupił działki.

**Krzysztof Grabski – radny** – zapytał o budynek, który powstał na terenie przy Miejsko – Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej, czy coś więcej wiadomo na ten temat?

**Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna** – poinformował, że jest to sytuacja przez niego zastana. Działka pod budynek została wydzielona przez Cersanit przed sprzedażą reszty Gminie i sprzedana prywatnej osobie.

*Wobec braku głosu w dalszej dyskusji Przewodnicząca zamknęła ją i przeszła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.*

## **Ad. pkt 7**

### **Sprawozdania z prac Komisji Rady za rok 2018.**

*Przewodnicząca Rady Miejskiej poprosiła o przedstawienie sprawozdań z prac poszczególnych Komisji Rady Miejskiej w Opocznie.*

**Tomasz Rurarz – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Budżetu, Handlu i Usług** – przedstawił sprawozdanie z pracy Komisji. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

**Robert Grześniński - Przewodniczący Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej, Oświaty, Kultury** – przedstawił sprawozdanie z pracy komisji. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

**Marek Sijer - Przewodniczący Komisji do Spraw Rodziny, Młodzieży i Kultury Fizycznej** – przedstawił sprawozdanie z pracy komisji. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

**Andrzej Rożenek - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Przestrzegania Prawa** - przedstawił sprawozdanie z pracy Komisji. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

**Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej** - przedstawił sprawozdanie z pracy Komisji. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

**Tadeusz Broła - Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Gospodarki Żywnościowej i Spraw Samorządu** – przedstawił sprawozdanie z pracy Komisji. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

## **Ad. pkt 8.**

### **Szkody łowieckie. Gospodarowanie zasobami leśnymi i wspólnoty gruntowe.**

*Rada Miejska w Opocznie zapoznała się z materiałami przygotowanymi przez Polski Związek Łowiecki Zarząd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim (załącznik nr 14 do protokołu), Koło Łowieckie „Knieja” (załącznik nr 15 do protokołu) oraz Wydział Ochrony Środowiska, Zdrowia i Osób Niepełnosprawnych Starostwa Powiatowego w Opocznie (załącznik nr 16 do protokołu).*

*Przewodnicząca otworzyła dyskusję.*

**Wiesław Wołkiewicz – radny** – zapytał, czy jest możliwe zwiększenie odstrzału dzików oraz lisów?

**Jan Zięba – radny** – zapytał, czy jest wzór szacowania szkód łowieckich oraz czy mieszkańcy mogą mieć wpływ na zmianę koła łowieckiego na ich terenie? Poinformował, że mieszkańcy skarżą się na to, że naprawa szkód łowieckich czasami przewyższa kwotę odszkodowania jakie otrzymali. Ponadto zapytał, czy



rolnicy mogą grupowo zwracać się do kół łowieckich z wnioskiem o odszkodowanie?

**Marcin Staciwa – Koło Łowieckie „Kuropatwa”** – poinformował, że koło łowieckie, które on reprezentuje, dzierżawi obwody na terenie gmin: Mniszków, Paradyż, Sławno, Białaczów oraz Opoczno (sołectwo Kliny, Ogonowice oraz Ostrów po prawej stronie od drogi wojewódzkiej). Odpowiedział, że na terenie gminy Opoczno zgłaszane są nieliczne szkody łowieckie i załatwiane jest to bez zbędnej zwłoki. Poinformował, że jeśli chodzi o dziki to zostały one pozyskane na podstawie inwentaryzacji w liczbie minimalnej. W przypadku lisa w zeszłym roku odstrzelono 300 sztuk. Jeśli chodzi o zgłaszanie szkód grupowo to ustawa mówi, iż każdy rolnik ma 3 dni na zgłoszenie szkody od jej zauważenia. Najlepiej by było, gdyby każdy zrobił to indywidualnie. Wzór szacowania szkód łowieckich najlepiej określa podręcznik „Szacowanie szkód łowieckich”. Odbywają się również szkolenia prowadzone przez Lasy Państwowe. Jeśli chodzi o zmianę koła łowieckiego to obwód łowiecki dzierżawiony jest na wniosek Polskiego Związku Łowieckiego, który składa wniosek do Starosty. Zmiana koła łowieckiego możliwa jest w przypadku np. jeżeli dojdzie do dużych zaniedbań ze strony koła łowieckiego lub nie wykonanie planu. Znajduje się to w kompetencji Starosty.

**Marek Statkiewicz – radny** – zapytał, gdzie można uzyskać informacje o kole łowieckim polującym na danym terenie wraz z kontaktem.

**Marcin Staciwa – Koło Łowieckie „Kuropatwa”** – odpowiedział, że informacje posiada Starostwo Powiatowe oraz Nadleśnictwo.

**Andrzej Rożenek – radny** – poinformował, że Koło „Kuropatwa” dzierżawi tereny Błoni i współpraca układa się dobrze. Zapytał również, czy będzie zwiększony plan odstrzału dzików?

**Marcin Staciwa – Koło Łowieckie „Kuropatwa”** – odpowiedział, że na dzień dzisiejszy odstrzał dzika w Kole „Kuropatwa” przebiega dwutorowo. Pierwszy prowadzony jest według planu, jakie założyło Koło Łowieckie (wykonano ponad 90% planu). Prowadzony jest również odstrzał sanitarny, którym zarządza Wojewoda Łódzki.

**Maria Soltysiak – Dyrektor Wydz. Ochrony Środowiska, Zdrowia i Osób Niepełnosprawnych Starostwa Powiatowego w Opocznie** – przedstawiła informację dotyczącą wydzierżawiania obwodów łowieckich i naliczania czynszów dzierżawnych. Poinformowała, że obwody łowieckie dzierżawione są na wniosek Polskiego Związku Łowieckiego Zarządu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim na czas nie krótszy niż 10 lat. Koła łowieckie wpłacają czynsz dzierżawny wydzierżawiającemu tj. odpowiednio Dyrektorowi Generalnej Dyrekcji Lasów Państwowych lub Staroście, którzy zobowiązani są rozliczyć otrzymany czynsz między nadleśnictwami oraz gminami.

*Wobec braku głosów w dalszej dyskusji Przewodnicząca zamknęła ją i przeszła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.*

## **Ad. pkt. 9.**

### **Działania na rzecz poprawy jakości powietrza w Gminie Opoczno.**

**Anna Zięba - Przewodnicząca Rady Miejskiej** – odczytała pismo Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska, iż informacja o stanie środowiska na obszarze województwa łódzkiego została przekazana radnym w formie „Raportu o stanie środowiska w województwie łódzkim w 2017 roku.” Ponadto tekst raportu znajduje się na stronie internetowej [www.wios.lodz.pl](http://www.wios.lodz.pl) w zakładce Publikacje WIOŚ oraz na płycie DVD załączonej do egzemplarza ww. publikacji.

Pismo stanowi załącznik nr 17 do protokołu

**Dominika Chybowska – Kierownik Zespołu ds. Ochrony Środowiska** – przedstawiła informację o prowadzonych działaniach na rzecz poprawy jakości powietrza w gminie Opoczno (załącznik nr 18 do protokołu).

*Przewodnicząca otworzyła dyskusję.*

**Jadwiga Figura – radna** – zapytała na jakim etapie są rozmowy z właścicielami spółki WIS? Zauważyła, że mieszkańcy cały czas skarżą się na wzmożone zachorowania na astmę, zapalenia płuc, oskrzeli.

**Andrzej Rożenek – radny** – zapytał, czy w materiałach jest odnotowane, że na ul. Kuligowskiej z inicjatywy społecznej ma być przyłączonych ok. 36 mieszkań do gazu? Czy to zadanie będzie zrealizowane w tym roku?

**Tomasz Łuczowski – Zastępca Burmistrza** - poinformował, że gmina ma niewielkie kompetencje co do kontroli spółki WIS. Rozmowy nadal są prowadzone, ale zarówno przedsiębiorstwo jak i gmina zawiedli się na starostwie, ponieważ sposób użytkowania jaki zgłosił przedsiębiorca nie został pozytywnie rozpatrzony. Procedura rozpoczyna się od początku, ale podtrzymana jest decyzja o powstaniu w miejscu odlewni Galerii Handlowej.

**Maria Soltysiak – Dyrektor Wydz. Ochrony Środowiska, Zdrowia i Osób Niepełnosprawnych Starostwa Powiatowego w Opocznie** - odpowiedziała, że wniosek spółki WIS został odrzucony, ponieważ był niekompletny i nie został uzupełniony.

**Małgorzata Karlińska – Dyrektor Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego** – poinformowała, że z wiedzy jaką posiada, wniosek WIS został odrzucony ze względu na braki formalne, które nie zostały uzupełnione. Teren na którym prowadzona jest działalność przez WIS ma skomplikowany stan prawny. Starostwo ściśle współpracuje w tym temacie z Wojewodą Łódzkim.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej** – stwierdziła, że stan prawny tej nieruchomości jest nieuregulowany i gminie przysługuje wystąpienie o komunalizację tych terenów na rzecz gminy. Gmina musi jednak wystąpić z takim wnioskiem. Poprosiła o przybliżenie tego tematu i zapytała ile taka procedura może trwać.

**Małgorzata Karlińska – Dyrektor Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego** – odpowiedziała, że nie jest upoważniona co do opisywania procesu komunalizacji, ponieważ należy to do obowiązków Burmistrza. Co do zasady możliwości są dwie: zbadanie przesłanek i wystąpienie z wnioskiem przez Burmistrza o komunalizację lub może to zrobić Wojewoda z urzędu. Stwierdziła, że w tym temacie może toczyć się postępowanie przygotowawcze u Wojewody, niemniej takiej informacji na dzień dzisiejszy Starostwo nie otrzymało. Z rozmów, które Starosta prowadził u Wojewody można wywnioskować, że taka procedura zostanie wszczęta.

**Sylwester Ziębicki – Mecenas** – poinformował, że pominięto znaczące zagadnienie i odesłał do Księgi Wieczystej PT10/404910/5. Jest to Księga Wieczysta omawianej nieruchomości, której status prawny jest czytelny i jednoznaczny. Bez analizy stanu prawnego, ciężko o komunalizację tego terenu. Istotne są prawa osób wpisane w Księgę Wieczystą – jakie prawa i roszczenia im przysługują.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej** – stwierdziła, że nie wyobraża sobie, aby służby zarówno Powiatu jak i Wojewody wysnuwały przypuszczenia bez szczegółowej analizy Księgi Wieczystej. Jeśli chodzi o roszczenia obecnych użytkowników, nikt ich nie kwestionuje.

**Sylwester Ziębicki – Mecenas** – zabrał głos odnośnie tego, że przedmiotowa nieruchomość podlega komunalizacji stwierdzając, że jest to informacja nieścisła. Na dzień 27 maja 1990 roku istniało przedsiębiorstwo państwowe „Meprozet”. Jest to zatem negatywna przesłanka do komunalizacji. Z mocy prawa nie można skomunalizować takiej nieruchomości.

**Małgorzata Karlińska – Dyrektor Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego** – nie zgodziła się z wypowiedzią, że zapisy w Księgach Wieczystych nie są analizowane przez Starostwo. W Księgach Wieczystych są dostępne informacje o których mówi Pan Mecenas i wszystkie roszczenia są tam zapisane. Kwestia komunalizacji należy do Burmistrza, ale sprawą zajmuje się Wojewoda i kończy się to decyzją administracyjną. Niewątpliwie kwestia prawna jest bardzo skomplikowana.

**Sylwester Ziębicki – Mecenas** – podkreślił, że nie można wymagać od Burmistrza, aby publicznie podał do wiadomości co zamierza zrobić w tej sprawie.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej** – odpowiedziała, że sugestia odnośnie komunalizacji odnosiła się do wypowiedzi Zastępcy Burmistrza, który zasugerował, że jest to wyłącznie zadanie starostwa, a nie gminy. Uważa, że sukces można odnieść wyłącznie przy dobrej współpracy w tym temacie starostwa i gminy.

**Sylwester Ziębicki – Mecenas** – uważa, że wbrew twierdzeniu, stan prawny omawianej nieruchomości jest uregulowany.

**Tomasz Kopera – radny** – zapytał, czy w związku z zebranymi podpisami mieszkańców w sprawie utworzenia na terenie WIS terenów zielonych Burmistrz

zamierza skorzystać z inicjatywy uchwałodawczej i wystąpić do rady z projektem uchwały, który określiłby takie przeznaczenie terenu? Deklaruje jednocześnie, że jeżeli zostanie podjęta taka inicjatywa to Klub radnych Prawo i Sprawiedliwość poprzę go.

**Tomasz Łuczowski – Zastępcą Burmistrza** – odpowiedział, że aby przystąpić do zmiany planu to należy przede wszystkim uchwalić budżet, aby zabezpieczyć na ten cel środki. Uprzedził również, że jeżeli dojdzie do takiej procedury gmina będzie musiała wypłacić duże odszkodowanie przedsiębiorstwu.

**Wiesław Wołkiewicz – radny** – od mieszkańców dowiedział się, że składając wniosek na wymianę pieca lub docieplenie budynku nie do końca mogą liczyć na pomoc prawną. Zapytał, czy rzeczywiście tak jest i czy ktoś z pracowników jest oddelegowany do pomocy mieszkańcom?

**Dominika Chybowska – Kierownik Zespołu ds. Ochrony Środowiska** – odpowiedziała na pytanie radnego Rożenka w związku z podłączeniem mieszkańców ul. Kuligowskiej do gazu, twierdząc, że o takie informacje należy pytać bezpośrednio w Spółce Gazowniczej, która udzieli szczegółowych odpowiedzi. Odpowiadając na pytanie radnego Wołkiewicza powiedziała, że jest osoba oddelegowana do udzielania mieszkańcom informacji. Poinformowała, że jest to program rządowy i gmina nie bierze w nim udziału. Odbywa się to na zasadzie podpisania umowy pomiędzy osobą fizyczną, a Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi. Jeżeli mieszkaniec zwróci się do gminy z prośbą o pomoc, drukujemy ulotkę, która znajduje się na stronie WFOŚiGW oraz udzielamy informacji jakie posiadamy.

**Jakub Biernacki – radny** – wyraził ubolewanie nad faktem, że problem jakości powietrza traktowany jest „po macoszemu”. Uważa, że powinien być priorytetowy dla miasta. Zapytał, czy jest osoba kompetentna na sali, aby przybliżyć konsekwencje oddychania takiej jakości powietrzem dla ludzi?

**Dominika Chybowska – Kierownik Zespołu ds. Ochrony Środowiska** – odpowiedziała, że nie jest osobą kompetentną, jeśli chodzi o udzielanie informacji na temat wpływu zanieczyszczonego powietrza na zdrowie człowieka. Poinformowała, że niska emisja spowodowana jest głównie gospodarstwami domowymi i tym co mieszkańcy spalają w swoich piecach oraz jakiej jakości mają piece. W tym roku wydanych zostało kilka rozporządzeń odnośnie jakości paliwa, co również jest bardzo ważne.

**Tomasz Łuczowski – Zastępcą Burmistrza** – poinformował, że Burmistrz Dariusz Kosno oraz całe Kierownictwo Urzędu dostrzegają problem. W związku z tym również zostały wprowadzone zmiany do Regulaminu Urzędu Miejskiego m.in. powołanie Zespołu ds. Ochrony Środowiska. Najważniejsza jest zmiana świadomości mieszkańców w tym temacie. Temat jest trudny, ale wraz z Zespołem będziemy starali się pracować nad nim.

**Aneta Wdówka – radna** – stwierdziła, że nie wyobraża sobie dobrej współpracy w momencie, kiedy w urzędzie nie ma odpowiedzialnej za to zadnie osoby, do której mieszkaniec mógłby zwrócić się o pomoc lub poradę.

**Tomasz Łuczowski – Zastępca Burmistrza** – po raz kolejny zaznaczył, że Pani Kierownik Zespołu ds. Ochrony Środowiska udziela takich informacji i jest do dyspozycji mieszkańców.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej** – podkreśliła, że chodzi o osobę, która merytorycznie będzie przygotowana do tematu, tym bardziej, że niebawem wejdzie kolejny program rządowy dotyczący wymiany źródeł ciepła, którego beneficjentem będzie Gmina Opoczno.

**Tomasz Łuczowski – Zastępca Burmistrza** – poinformował, że będzie to program „Stop smog”. Gmina jest w trakcie przygotowywania materiałów i jeżeli zostanie uchwalony budżet, to będzie można przeprowadzić inwentaryzację kotłów na którą przeznaczono 100 tys. zł. Bez tego dokumentu nie będzie można nic zrobić.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej** – zaznaczyła, że będzie to program, który będzie realizowała gmina, a nie będzie kierowany do osób fizycznych.

**Andrzej Rożenek – radny** – poprosił, aby wszyscy z zaproszonych prelegentów przedstawili informację, aby można dyskutować o całości.

**Krzysztof Grabski – radny** – zaznaczył, że już na etapie kopalin jest zły jakości paliwo i od tego należy rozpocząć zmiany.

**Marek Ksyta – Prezes Zakładu Energetyki Ciepłej w Opocznie** – przedstawił informację, która stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

**Anna Zięba - Przewodnicząca Rady Miejskiej** – zaznaczyła, że zarówno radni jak i mieszkańcy zauważają starania ZEC, zwłaszcza jeśli chodzi o podłączenie do sieci starej część miasta oraz Domu Handlowego i przychodni przy ul. Szpitalnej. Zmniejszy to znacznie niską emisję w tej części miasta.

**Tomasz Łuczowski – Zastępca Burmistrza** – zapytał, jak wygląda sytuacja z podłączeniem Muzeum do sieci ciepłowniczej?

**Marek Ksyta – Prezes Zakładu Energetyki Ciepłej w Opocznie** – poinformował, że decyzja o odbiorze ciepła systemowego leży po stronie Muzeum. Przyłącze zostało już wybudowane, teraz pozostała kwestia wymiennika. W tym sezonie został również podłączony Bank Spółdzielczy.

**Alicja Szczepaniak – radna** - zapytała, czy 13% podwyżka ciepła nie spowoduje, że mieszkańcy domów jednorodzinnych nie będą już chcieli podłączać się do sieci ciepłowniczej?

**Marek Ksyta – Prezes Zakładu Energetyki Ciepłej w Opocznie** – odpowiedział, że jest to sytuacja niepokojąca, ale podwyżka spowodowana jest czynnikami niezależnymi od Zakładu Energetyki Ciepłej. Ciepło produkowane jest w oparciu o węgiel kamienny i najbardziej uciążliwym czynnikiem jest zakup uprawnień do emisji CO<sub>2</sub>. Kolejnym czynnikiem jest wzrost cen energii elektrycznej oraz wzrost ceny węgla. Podkreślił, że są to czynniki niezależne od ZEC. Firma sama nie ustala cen. Odbywa się to na drodze postępowania administracyjnego i koszty uznane są przez Urząd Regulacji Energetyki.

**Jadwiga Figura – radna** – poinformowała, że mieszkańcy zgłaszają się do niej z informacjami, że w niektórych wspólnotach ciepło ma wzrosnąć o 32 %. Czy również Prezes ma takie obawy? Mieszkańcy zasobu komunalnego również czekają na podłączenie do ciepłociągu. Prosi, aby zainteresować się tematem. Zapytała przedstawiciela Starostwa, jak smog wpływa na stan zdrowia mieszkańców Opoczna?

**Maria Soltysiak – Dyrektor Wydz. Ochrony Środowiska, Zdrowia i Osób Niepełnosprawnych Starostwa Powiatowego w Opocznie** – poinformowała, że odnośnie wpływu smogu na stan zdrowia człowieka zostało opracowanych wiele publikacji, ale Starostwo nie jest w posiadaniu takiej informacji, jeśli chodzi o mieszkańców Opoczna.

**Andrzej Rożenek – radny** – zapytał, co ZEC zrobił po roku 2002, aby zmniejszyć koszty ciepła?

**Marek Ksyta – Prezes Zakładu Energetyki Ciepłej w Opocznie** – odpowiedział, że jeśli chodzi o rok 2002 to nie może zbyt wiele powiedzieć, gdyż nie był wtedy związany z ZEC oraz Spółdzielnią Mieszkaniową. Poinformował, że od 2012 roku ZEC modernizował źródło ciepła jak również sieć przesyłową naziemną, która była w złym stanie. Następnie modernizowano źródło ciepła, czyli kotły, instalację, systemy odpylania, zmodernizowano w pełni pompownię. Te wszystkie działania miały również służyć temu, aby obniżyć koszty ciepła. Niestety czynniki niezależne od ZEC doprowadziły do tego, że jest podwyżka.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej** – dodała, że od 2018 roku w Opocznie wybudowano lub jest w trakcie budowy ok. 40 km sieci gazowniczej. Również rozwój sieci ciepłowniczej jest zadaniem od dawna oczekiwanym przez mieszkańców.

**Andrzej Rożenek – radny** – stwierdził, iż dużo zostało zrobione, ale jest jeszcze wiele do wykonania. Przypomniał, że w latach 2002 - 2006 ZEC przeprowadzał badania nad współpalaniem z biomasą, co doprowadziło do spadku emisji tlenków do atmosfery o 80%. Poprosił o informację, jaki koszt 1 GJ był w 2002 roku, a jaki jest dzisiaj? Zaproponował, aby zastanowić się nad zastosowaniem do ogrzewania biomasy.

**Tadeusz Broła – radny** – zapytał od kiedy będzie obowiązywał program „Stop smog” i czy będą mogli uczestniczyć w nim również przedsiębiorcy?

**Tomasz Łuczkowski – Zastępca Burmistrza** – odpowiedział, że dotyczy to wyłącznie osób indywidualnych. Podkreślił, że w tej chwili najważniejsze jest, aby wykonać inwentaryzację kotłów.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej** – poprosiła o doprecyzowanie odpowiedzi na pytanie radnego Tomasza Kopy, czy Burmistrz podejmie inicjatywę uchwałodawczą, aby tereny przedsiębiorstwa WIS przeznaczyć pod tereny zielone, czy nie podejmie się tego?

**Tomasz Łuczkowski – Zastępca Burmistrza** – odpowiedział, że Burmistrz spotkał się z przedstawicielami stowarzyszenia „Opoczno, chcemy żyć!” i taka deklaracja padła. Jest to długi proces i wymaga zmiany w studium.

**Wiesław Wolkiewicz – radny** – zauważył, że w przedsiębiorstwie ZEC zaszły bardzo duże zmiany.

**Jakub Biernacki – radny** – powiedział, że przedstawiciele Urzędu przedstawili 44 działania, które mają skutkować poprawą jakości powietrza na terenie Opoczna, ale poddał pod wątpliwość skuteczność tych działań. Zwrócił się do przedstawicieli Urzędu Miejskiego, Starostwa oraz radnych, aby podjąć konkretne działania, a nie tylko rozmawiać na ten temat. Poruszył temat działalności przedsiębiorstwa WIS w centrum miasta. Uznał, że jest to wstyd dla poprzednich władz zarówno gminy jak i powiatu, że takie przedsiębiorstwo funkcjonuje w centrum i truje mieszkańców, a nikt nie jest w stanie nic z tym problemem zrobić. Zarówno gmina jak i powiat przerzucają się odpowiedzialnością i nie wyobraża sobie sytuacji, że będzie to tematem rozmów również kolejnej kadencji. Przypomniwał, iż gmina w poprzedniej kadencji obiecała, że zakupi urządzenia do monitoringu jakości powietrza. Zostały zakupione dwa przez Zakład Energetyki Ciepłej, natomiast gmina nie zakupiła żadnego. Pan Burmistrz Łuczkowski w trakcie kampanii prowadził rozmowy z właścicielami WIS, iż na miejscu przedsiębiorstwa powstanie galeria handlowa. Zapytał, na jakiej podstawie przedsiębiorstwo ma decydować, co tam w przyszłości powstanie? Zapytał również, ile lat brakuje przedsiębiorstwu do zasiedzenia terenu i przejęcia gruntów przez WIS? Podkreślił, iż chwali się wszelkie inicjatywy prowadzące do rozbudowy sieci ciepłowniczej, ale to nie spowoduje, że sytuacja jakości powietrza poprawi się, ponieważ są podmioty publiczne, które nie chcą się podłączyć i nadal emitują zanieczyszczenia do atmosfery. Należy zastanowić się nad tym, jak wyegzekwować od tych osób, aby podłączyli się do sieci miejskiej.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej** – sprecyzowała kilka tez wynikających z wypowiedzi radnego Biernackiego. Zapytała, czy radny składa wnioski formalne do przegłosowania w następujących treściach: czy na następnym posiedzeniu rady w temacie czystego powietrza przedstawić w formie fachowej prelekcji wpływ zanieczyszczeń powietrza na stan zdrowia człowieka?

**Jakub Biernacki – radny** – odpowiedział, że nie jest to wniosek formalny, ale chciałby, aby taka osoba pojawiła się na sesji Rady Miejskiej i przedstawiła informację.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej** – zapytała, czy radny składa wniosek o zobowiązanie Burmistrza do przeprowadzenia komunalizacji na wniosek Burmistrza spornego terenu na którym znajduje się WIS? Zapytała także, czy składa wniosek do Rady Miejskiej w formie projektu uchwały lub zobowiązania Burmistrza do złożenia projektu uchwały w sprawie przystąpienia do studium kierunku zagospodarowania przestrzennego na tym terenie? Zapytała, czy radny składa wniosek do Burmistrza o zakup urządzeń do pomiaru jakości powietrza i stworzenia systemu informacji dla mieszkańców? Reasumując, Przewodnicząca pyta radnego, czy to było w formie wniosków, czy wyłącznie wypowiedzi?

**Jakub Biernacki – radny** – odpowiedział, że jeśli chodzi o zakup urządzeń to nie ma konieczności, aby formułować wniosek w tym temacie. Jeżeli chodzi o komunalizację terenu, stwierdził że to nie jest w kompetencji radnego, aby składać wniosek w tym temacie, zwłaszcza że są sprzeczne informacje odnośnie tego zagadnienia. Co do studium zagospodarowania – uważa, że zgłaszanie wniosku w tym temacie jest nieuzasadnione ze względu na to, że procedura w tym temacie już się rozpoczęła. Radny zgłosił wniosek formalny o utworzenie zespołu interdyscyplinarnego składającego się z przedstawicieli samorządu gminnego, powiatowego oraz instytucji im podległych w celu opracowania strategii dotyczącej poprawy jakości powietrza na terenie Gminy Opoczno.

**Sylwester Ziębicki – Mecenas** – przytoczył definicję wniosku formalnego według Statutu Gminy. Uważa, że powołanie zespołu składającego się z przedstawicieli starostwa, gminy i innych urzędów jest poza kompetencją rady. Radny może złożyć wniosek do protokołu, który upoważni Burmistrza do utworzenia takiego zespołu.

**Jakub Biernacki – radny** - stwierdził, że składa taki wniosek.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej** – doprecyzowała, iż radny zgłosił wniosek do Burmistrza o utworzenie zespołu interdyscyplinarnego składającego się z przedstawicieli samorządu gminnego, powiatowego oraz instytucji im podległych w celu opracowania strategii dotyczącej poprawy jakości powietrza na terenie Gminy Opoczno.

**Tomasz Łuczkowski – Zastępca Burmistrza** – podkreślił, że wszystkie tematy poruszone przez radnego Biernackiego są niezwykle ważne. Zaznaczył, iż nie wycofuje się z deklaracji złożonych w trakcie kampanii. Podtrzymuje stanowisko, że bez dyskusji z przedsiębiorcą będzie trudno zrobić coś na tym terenie. Podtrzymał, że jeżeli zostanie uchwalony budżet rozpocznie się proces zmiany studium. Nie wiadomo jednak, jak on się skończy.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej** – podkreśliła, że referendum było głosem mieszkańców, który należy uwzględnić w działaniu gminy.

**Tomasz Kopera – radny** – zapytał, czy uregulowane są podatki od nieruchomości przez WIS za okres ostatnich dziesięciu lat?

**Iwona Susik – Naczelnik Wydz. Podatków i Opłat Lokalnych** – odpowiedziała, że podatki są regulowane na bieżąco przez jeden podmiot.

**Jakub Biernacki – radny** – poprosił o poinformowanie dyrektorów szkół, co dalej z projektem termomodernizacji szkół i przedszkoli.

**Tomasz Łuczkowski – Zastępca Burmistrza** – podkreślił, że głos mieszkańców jest bardzo ważny, ale nie można wykorzystywać niewiedzy mieszkańców w okresie wyborczym.

**Andrzej Rożenek – radny** – przedstawił informację dotyczącą korzyści ze spalania wierzby.

**Jakub Biernacki – radny** – podkreślił, że jego wypowiedź jest głosem młodego pokolenia.

**Barbara Franas – Przedstawicielka Stowarzyszenia „Opoczno chcemy żyć!”**



– poinformowała, że Stowarzyszenie działa na rzecz mieszkańców oraz w ich imieniu. Podkreśliła, że Pani Burmistrz Zięba była jedyną osobą, która wsparła stowarzyszenie w referendum. Zaznaczyła, że przedsiębiorstwo WIS od ok. 20 lat nie płaci umowy dzierżawnej. Uważa, że Księga Wieczysta nie określa roszczeń, co do właścicieli WIS. Poinformowała, że pomimo nakazu Państwowej Inspekcji Pracy, która nakazała zakładowi wybudować komorę do piaskowania do dnia dzisiejszego ona nie powstała, a przedsiębiorstwo lekceważy wszelkie zalecenia. Co do referendum – zrezygnowano z niego z powodu takiego, że mieszkańcy wsi oraz dalszych terenów nie wzięliby w nim udziału. Nie chciano zmarnować pieniędzy Urzędu, które jak obiecał ówczesny Burmistrz zostaną przekazane na zmianę studium. Mamy nadzieję, że obecny Burmistrz będzie kontynuował tą politykę i uwzględni głos mieszkańców.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej** – zadeklarowała, że radni ponad podziałami podpiszą się pod każdą inicjatywą stowarzyszenia.

**Tomasz Łuczkowski – Zastępca Burmistrza** – odwołując się do referendum podkreślił, że było ono źle przygotowane i Pani Burmistrz jako urzędnik powinna pomóc prawidłowo je sformułować. Jeżeli radni dziś uchwalą budżet są w nim zabezpieczone środki na zmianę studium na tym terenie.

**Alicja Szczepaniak – radna** – poinformowała, że podczas kampanii wyborczej Burmistrz Kosno spotykał się z mieszkańcami miasta i rozmawiał na wiele tematów, również tych dotyczących poprawy jakości powietrza. Poprosiła o czas, aby Burmistrz mógł w pełni zacząć działać w tym temacie.

**Tomasz Kopera – radny** – zapytał, czy zdaniem Pana Burmistrza celowym będzie przyjęcie planu zagospodarowania przestrzennego, który zmienia sposób użytkowania tego terenu na tereny zielone? Czy Burmistrz przedstawi uchwałę wprowadzającą takie rozwiązanie dla tego terenu?

**Tomasz Łuczkowski – Zastępca Burmistrza** – odpowiedział po raz kolejny, że nie jest potrzebna uchwała, skoro uruchomione zostaną środki. Nie wiadomo jednak, jak cała procedura się skończy. Uprzedził, że być może trzeba będzie wypłacić duże odszkodowanie dla przedsiębiorcy.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej** – zapytała, czy zabezpieczenie w budżecie kwoty na przygotowanie studium kierunków zagospodarowania, a następnie planów przestrzennych w ogólnej kwocie, wymaga w dalszej kolejności uchwały Rady Miejskiej o przystąpieniu do studium, czy nie?

**Sylwester Ziębicki – Mecenas** – odpowiedział, że wymaga. Doprecyzował, że WIS wykupił nakłady i naniesienia od syndyka masy upadłościowej przedsiębiorstwa „Meprozet” i nabył uprawnienia wynikające z ustawy o gospodarce nieruchomościami do ustanowienia na tym terenie użytkowania wieczystego. Jednocześnie toczą się postępowania byłych właścicieli tych nieruchomości. Nie wiadomo jaki jest finał tych roszczeń.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej** – zaznaczyła, że są dwie odrębne sprawy. Jedna sprawa dotyczy roszczeń do tego terenu przedsiębiorcy oraz pozbycia się go z tego terenu. Drugi kierunek polega na tym, że z inicjatywy

mieszkańców został złożony wniosek i były rozmowy z Burmistrzem o opracowanie dla tego terenu planu przestrzennego, a pierwszym krokiem jest opracowanie studium kierunków zagospodarowania do czego potrzebna jest uchwała. Obawy radnych wynikają z tego, że już w zeszłym roku była taka inicjatywa i nie było pomocy prawnej ze strony urzędu, tylko została ona odrzucona ze względu na błędy prawne. Radni chcą mieć zapewnienie ze strony Urzędu, że jeżeli będzie przygotowana uchwała w sprawie przystąpienia do studium zagospodarowania dla tego terenu to będzie przygotowana prawidłowo przez służby Urzędu i Burmistrz podejmie taką inicjatywę, a radni to uchwalą.

**Sylwester Ziębicki – Mecenasa** – uważa, że procedura może potrwać 4-5 lat, łącznie z tym, że stronie przysługuje składanie uwag i zastrzeżeń.

**Jacenty Lasota – Naczelnik Wydz. Rozwoju Miasta** – poinformował, że to nie było tak, że Urząd nie chciał przygotować uchwały. Przygotowana wtedy uchwała mogła przewidywać przeznaczenie tego terenu pod usługi ze skutkiem takim, że gmina nie ma prawa wywłaszczenia gruntów, bo to nie jest cel publiczny, a od właściciela będzie zależało co dalej będzie robił. Mógłby nadal robić to co teraz, nie otrzymałby jedynie pozwolenia na rozbudowę. Z tego powodu nie mogła być przyjęta tamta propozycja. Aby zmienić ten teren na teren zielony konieczna jest zmiana studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, a w następstwie uchwalenie planu miejscowego z takim przeznaczeniem.

**Jadwiga Figura – radna** – uważa, że nie należy obwiniać się nawzajem, a podjąć wspólne działania.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej** – uważa za zasadny wniosek radnego Kopery co do określenia się przez Burmistrza do przystąpienia do tej inicjatywy, dlatego że zastępca Burmistrza nie ma inicjatywy uchwałodawczej.

**Tomasz Kopera – radny** – zapytał, czy w projekcie budżetu, który będzie procedowany znalazły się pieniądze na wykonanie dokumentacji do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla terenu gdzie znajduje się WIS?

**Barbara Bąk – Skarbnik Gminy** – odpowiedziała, że są to pieniądze nie na projekt studium, a opracowanie zmiany studium uwarunkowań. Nie jest napisane konkretnie, że to jest ten teren. Zabezpieczone jest 60 tys. zł na pierwszy etap.

**Jacenty Lasota – Naczelnik Wydz. Rozwoju Miasta** - zaznaczył, że robiąc zmianę studium na tym terenie, będzie również zmiana dla innych terenów, dlatego że dokument jest bardzo obszerny, rzutujący na wszystkie plany miejscowe jakie będą uchwalane. Jest już kilka wniosków które czekają, aby uwzględnić je w zmianie studium. Zmiana tego terenu na teren zielony byłaby podstawą do uruchomienia całej procedury.

**Krzysztof Grabski – radny** - stwierdził, iż dopóki przedsiębiorstwo nie otrzyma odszkodowania to nie opuści tego terenu. Ponadto zauważył, że w czasie kiedy został odrzucony projekt uchwały o którym mowa, Pani Przewodnicząca była Zastępcą Burmistrza i mogła podjąć konkretne działania.

**Anna Zięba- Przewodnicząca Rady Miejskiej** – poinformowała, że chciała aby uchwała została zmieniona i że została zablokowana przez ówczesnego Sekretarza. Po wyjaśnieniu Pana Naczelnika Lasoty zdecydowaliśmy się na rozmowy z Burmistrzem w sprawie przystąpienia do studium.

**Tomasz Łuczkowski – Zastępca Burmistrza** – poprosił o wyjaśnienie co oznacza, że uchwała została zablokowana.

**Anna Zięba- Przewodnicząca Rady Miejskiej** – odpowiedziała, że padła sugestia, że skoro został oddalony projekt uchwały w sprawie podziału gminy, który miał błędy formalny i które nie zostały poprawione, to również projekt uchwały w sprawie planu zagospodarowania przestrzennego nie może być poprawiony merytorycznie, a musi zostać odrzucony.

**Sylwester Ziębicki – Mecenas** – poinformował, że procedura podziału gminy na miejską i wiejską miała zupełnie inny przebieg. Prosi, aby nie sugerować, że służby prawne działały, aby zamieszać w uchwale.

**Tomasz Kopera – radny** – uważa, że jedynym rozwiązaniem jest droga legislacyjna, aby rada zmieniła studium, a później plan.

**Andrzej Rożenek – radny** – zapytał, czy tereny, na których obecnie znajduje się WIS a wcześniej Meprozet, były w przeszłości wywłaszczone na cel odlewni? Czy jeżeli dzisiaj, gdyby zrezygnowano z działalności na tym terenie i grunty zostałyby wprowadzone do obrotu, to należałoby wystąpić do byłych właścicieli lub ich spadkobierców z informacją, że mogą odzyskać grunty?

**Jacenty Lasota – Naczelnik Wydz. Rozwoju Miasta** – odpowiedział, że cel wywłaszczenia zostałby zrealizowany, gdyby doszło do takiej sytuacji.

**Mieczysław Wojciechowski – radny** – prosi o zamknięcie dyskusji w tym temacie.

*Dodatkowo radni zapoznali się z materiałem przygotowanym przez Polską Spółkę Gazowniczą, który stanowi załącznik nr 20 do protokołu.*

*Wobec braku głosów w dalszej dyskusji Przewodnicząca zamknęła ją i przeszła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.*

#### **Ad. pkt. 10.**

##### **Założenia organizacyjne prac pn. bieżące utrzymanie dróg.**

**Andrzej Snopczyński – Naczelnik Wydz. Techniczno-Inwestycyjnego** – przedstawił informację /załącznik nr 21 do protokołu/.

Naczelnik poinformował, że został opracowany plan realizacji powierzchniowego utrwalania dróg emulsją asfaltową w Gminie Opoczno w latach 2019-2023. Zgodnie z nim Gmina planuje zrealizować 5 tys. 100 metrów w mieście za kwotę 1 mln 640 tys. zł oraz 25 km 790 metrów na terenach wiejskich za kwotę 8 mln 122 tys. zł. W sumie w ciągu 5 lat planowane jest wykonanie tą metodą 30 km 890 metrów za kwotę 9 mln 762 tys. zł. Naczelnik powiedział, że Urząd chce przyjąć zasadę, aby 50% środków z Funduszy Sołeckich Rady Sołeckie

desygnowały na powierzchniowe utwardzenie dróg jako udział w finansowaniu drogi. To zadanie Gmina chce powierzyć Spółce PGK.

*Przewodnicząca otworzyła dyskusję.*

**Mieczysław Wojciechowski – radny** – wyraził opinię, że trudno będzie przekazać taką informację mieszkańcom na zebraniach wiejskich. Radny uważa, że to jest bardzo niekorzystna propozycja, co więcej według niego powinna obowiązywać inna zasada. Z uwagi na to, że Gmina z kwoty 4 mln 784 tys. zł na drogi publiczne przeznaczają na drogi w mieście kwotę 4 mln 583 tys. zł, co stanowi 95% środków, a na terenie wiejskim kwotę 201 tys. zł, co stanowi 5%. Nawet uwzględniając na teren wiejski kwotę 1 mln 350 tys. zł na powierzchniowe utrwalanie dróg to po przeliczeniu kwota 1 mln 550 tys. zł jest przeznaczana na wieś, co stanowi 25%, a ponad 4,5 mln zł na miasto, co stanowi 75%. Według radnego powinna obowiązywać następująca zasada podziału środków, a mianowicie 2:1, czyli zakładając w sumie 6 mln zł na drogi kwota 4 mln zł powinna być przeznaczana na miasto, a kwota 2 mln zł na wieś. Ponadto radny stwierdził, że w niektórych miejscowościach wiejskich zostały już wykonane drogi i mieszkańcy mają inne potrzeby. Podsumowując radny skrytykował proponowaną zasadę podziału środków z Funduszu Sołeckiego i poprosił o pozostawienie tej decyzji mieszkańcom. Radny stwierdził, że mieszkańcy wsi mogą przystać na to, żeby przeznaczyć z Funduszu Sołeckiego środki na projekt techniczny, ewentualnie jeśli nie będzie innych potrzeb przeznaczyć na drogę środki w wysokości według ich uznania, ale z własnej woli.

Radny zwrócił się ponadto do Naczelnika w kwestii odmulania rowów i montażu przepustów kwota ogółem 35 tys. zł, z czego większość jest z Funduszu Sołeckiego – radny pyta jaka to kwota ogólnie. Są sołectwa, które ze względu na ukształtowanie terenu nie potrzebują tego, a są takie gdzie jest ta konieczność.

Radny powiedział, że proponował taką zasadę, jeśli dane sołectwo uzna to za potrzebne i przeznaczy z Funduszu Sołeckiego kwotę 5 tys. zł na ten cel to żeby Gmina dołożyła drugie tyle. Radny stwierdził, że nie wie, czy to zostało uwzględnione. Radny prosi także, aby sołectwa gdzie jest potrzeba wysypania drogi kruszywem, Gmina wspomogła i zakupiła jego część, bo wyłącznie ze środków Funduszu Sołeckiego trudno jest zrealizować to zadanie.

**Tomasz Łuczowski – Zastępca Burmistrza Opoczna** – powiedział, że jest pewna niespójność w tym, co radny mówi. Urząd proponuje gospodarcze rozwiązanie. Ponadto Zastępca Burmistrza powiedział, że jest to propozycja, a decyzja oczywiście należy do mieszkańców.

**Krzysztof Grabski – radny** – zwrócił się do radnego Mieczysława Wojciechowskiego, że ten w poprzedniej kadencji godził się i głosował za podziałem środków Gminy w ten sposób, aby zaledwie 7% trafiało na wieś.

**Jadwiga Figura – radna** – poprosiła, aby zwrócić uwagę na zapisy dotyczące kwot przeznaczonych na powierzchniowe utwardzanie dróg emulsją asfaltową na lata 2019-2023: miasto Opoczno 5 tys. 100 metrów kwota 1 mln 640 tys. zł, a

wieś 25 tys. 790 metrów kwota 8 mln 122 tys. zł. Radna stwierdziła, że nastąpiło nadrobienie braków z poprzedniej kadencji.

**Jan Zięba – radny** – stwierdził, że nowe rozwiązanie które proponują władarze będzie krzywdzące dla społeczności wiejskiej. Radny nawiązał do sytuacji z poprzedniej kadencji, kiedy podział środków Gminy był rażąco niesprawiedliwy dla środowiska wiejskiego i każdy z kandydatów na burmistrza proponował proporcjonalny podział środków.

Ponadto przytoczył definicję Funduszu Sołeckiego: „Są to pieniądze w budżecie gminy zagwarantowane dla sołectwa na wykonanie przedsięwzięć służących poprawie warunków życia mieszkańców.” Należy zaznaczyć, że w przypadku Gminy Opoczno w 35 % dofinansowane z budżetu państwa.

Radny uważa, że narzucanie zasady podziału środków z Funduszu Sołeckiego przeczy samej idei Funduszu Sołeckiego i jest formalnie niemożliwe, bo o przeznaczeniu tych środków decyduje zebranie sołeckie. Jednocześnie radny wyraził przekonanie, że o przeznaczeniu środków będą decydowały faktyczne potrzeby sołectwa.

**Tomasz Łuczowski – Zastępca Burmistrza Opoczna** – odniósł się do wypowiedzi radnego Zięby, że nikt nie narzuca takiego rozwiązania, to propozycja partycypacji społeczeństwa w realizacji inwestycji drogowych.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – wyraziła opinię, iż partycypowanie w kosztach budowy dróg w całości Funduszem Sołeckim będzie krzywdząca dla sołectw, również dlatego że mieszkańcy przyzwyczaili się do decydowania w tej sprawie. Przewodnicząca proponuje, aby przyjąć zasadę częściowego partycypowania w kosztach budowy dróg.

**Mieczysław Wojciechowski – radny** – powiedział, że w sołectwie Kruszewiec Kol. bardzo pilne jest oświetlenie placu zabaw przed szkołą, aby zabezpieczyć go przed dewastacją. W ubiegłym roku Rada Sołecka podjęła decyzję o przeznaczeniu kwoty 5 tys. zł na projekt techniczny. Z uwagi jednak na to, że była potrzeba wykonania odcinka drogi 600 metrów od szkoły do posesji nr 1, a kwota 6 tys. zł z Funduszu Sołeckiego na 2017r. poszła na projekt techniczny powiedziano, że jeżeli sołectwo nie dołoży to tej drogi nie będzie i sołectwo podjęło decyzję o dołożeniu na ten cel kwoty 10 tys. zł. Radny powiedział, że dowiedział się później, że Urząd różnie podchodził do tych spraw i sołectwa nie były traktowane jednakowo.

**Alicja Szczepaniak – radna** – powiedziała, że absolutnie Burmistrz nie powiedział, żeby całą kwotę Funduszu Sołeckiego przeznaczyć na remont dróg i Rada Sołecka będzie decydowała o tym, ile pieniędzy na ten cel przeznaczyć. Wspomniała, że kiedyś radni otrzymali zestawienie na co przeznaczane są środki z Funduszy Sołeckich, które nasuwało wątpliwości co do zasadności wydatków.

**Aneta Wdówka – radna** – odniosła się do wypowiedzi radnej Alicji Szczepaniak stwierdzając, że na pewno nie były to wydatki, na które Gmina nie wyraziłaby zgody. Radna wyraziła opinię, aby Rada Sołecka decydowała o przeznaczeniu tych środków, a Urząd podejmie decyzję, czy wyrazi na to zgodę, czy nie.

**Marek Statkiewicz – radny** – podzielił zdanie, że nie można całego Funduszu Sołeckiego przeznaczyć na drogi, bo są również inne potrzeby.

**Andrzej Pacan – radny** – powiedział, że w sołectwie Bielowice 70% środków z Funduszu Sołeckiego przeznaczanych jest na drogi, a pozostała kwota na inne potrzeby. Radny uważa, że taki podział będzie utrzymywany.

**Jan Zięba – radny** – wyraził opinię, iż nikt lepiej nie zadecyduje o przeznaczeniu tych środków niż mieszkańcy sołectwa, dlatego możliwość decydowania należy pozostawić zebraniu wiejskiemu.

*Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodnicząca przeszła do kolejnego punktu obrad sesji.*

#### **Ad. pkt. 11.**

##### **Straż Miejska - Efekty realizacji zadań.**

**Paweł Kołodziejczyk – starszy inspektor Straży Miejskiej** – przedstawił informację /załączniki nr 22 i 23 do protokołu/.

*Przewodnicząca otworzyła dyskusję.*

**Robert Grzesiński – radny** – zwrócił się z prośbą, aby Straż Miejska egzekwowała przepisy dotyczące zakazu spożywania alkoholu w miejscach publicznych i nakładała mandaty z tego tytułu.

**Paweł Kołodziejczyk – starszy inspektor Straży Miejskiej** – przyjął prośbę, informując jednocześnie że na każde zgłoszenie strażnicy miejscy reagują i podejmują interwencję. Dopowiedział, że jest tylko 1 patrol na teren miasta i gminy Opoczno.

**Aneta Wdówka – radna** – zapytała, na jakiej podstawie strażnicy miejscy wchodzi do kotłowni i sprawdzają spalanie w piecach?

**Paweł Kołodziejczyk – starszy inspektor Straży Miejskiej** – odpowiedział, że wszystkie interwencje podejmowane są na zgłoszenie mieszkańców, telefoniczne, anonimowe. Dopowiedział, że w 22 przypadkach odnotowanych w ubiegłym roku potwierdziły się nieprawidłowości, a w 4 przypadkach zostały nałożone mandaty karne. Strażnicy wchodzi na teren posesji na podstawie przepisów ustawy o ochronie środowiska i Zarządzenia Burmistrza. Ponadto zaznaczył, że w przypadku niewpuszczenia na teren posesji zastosowanie ma art. karny – do 3 lat pozbawienia wolności.

**Jakub Biernacki – radny** – zgłosił, że po godz. 15 mieszkańcy nie mogą zadzwonić się do Straży Miejskiej i nie ma możliwości dokonania zgłoszenia.

**Paweł Kołodziejczyk – starszy inspektor Straży Miejskiej** – wytłumaczył sytuację ciężkim stanem kadrowym i niemożnością wprowadzenia drugiej zmiany.

**Tadeusz Broła - radny** – dopowiedział, że Zarządzenie Burmistrza określa całą procedurę przeprowadzania kontroli w kotłowniach prywatnych.

**Jakub Biernacki – radny** – zaapelował, aby dać mieszkańcom szansę zgłoszenia nieprawidłowości w spalaniu.

*Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodnicząca przeszła do kolejnego punktu obrad sesji.*

#### **Ad. pkt. 12.**

##### **Podjęcie uchwał w sprawach:**

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – poinformowała o prośbie Pani Dyrektora Krytej Pływalni o zrealizowanie punktu 12f dotyczącego działalności Pływalni, jako pierwszego w bloku uchwał. Radni nie wyrazili sprzeciwu, wobec czego Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek.

***Rada Miejska głosami: za – 21, przeciw – 0, w strz. – 0 przyjęła Wniosek Formalny o zrealizowanie punktu 12f jako pierwszego w bloku uchwał.***

- a) **zmieniająca uchwałę nr XXXVIII/340/10 Rady Miejskiej w Opocznie z dnia 24 marca 2010 r. w sprawie ustalenia cen i opłat za korzystanie z obiektu Krytej Pływalni „Opoczyńska Fala” w Opocznie,**

**Katarzyna Derewęda- Jankowska – Dyrektor Krytej Pływalni „Opoczyńska Fala” w Opocznie** – przedstawiła projekt uchwały.

*Przewodnicząca otworzyła dyskusję.*

**Robert Grześniński - radny** – poprosił, aby podwyżka cen biletów miała przełożenie na wzrost pensji pracowników.

**Krzysztof Grabski – radny** – zapytał, czy podwyżka będzie dotyczyła osób niepełnosprawnych?

**Katarzyna Derewęda- Jankowska – Dyrektor Krytej Pływalni „Opoczyńska Fala” w Opocznie** – odpowiedziała, że nie.

**Aneta Wdówka – radna** – poinformowała, że jako sołtys organizowała zebranie wiejskie, na którym została podjęta decyzja o przeznaczeniu kwoty 5 tys. zł z Funduszu Sołectkiego na naukę pływania dla dzieci z Ogonowic.

*Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodnicząca zamknęła ją i poddała pod głosowanie projekt uchwały.*

***Rada Miejska głosami: za – 20, przeciw – 0, wstrz. – 1 podjęła uchwałę Nr IV/60/2019: zmieniającą uchwałę nr XXXVIII/340/10 Rady Miejskiej w Opocznie z dnia 24 marca 2010 r. w sprawie ustalenia cen i opłat za korzystanie z obiektu Krytej Pływalni „Opoczyńska Fala” w Opocznie.***

Uchwała stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr ... do protokołu.

**b) poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczenia inkasenta oraz określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso,**

**Iwona Susik – Naczelnik Wydz. Podatków i Opłat Lokalnych** – przedstawiła projekt uchwały.

*Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów zamknęła ją i poddała pod głosowanie projekt uchwały.*

**Rada Miejska głosami: za – 21, przeciw – 0, wstrz. – 0 podjęła uchwałę Nr IV/61/2019 w sprawie: poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczenia inkasenta oraz określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.**

Uchwała stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr ... do protokołu.

**c) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Opoczyńskiemu,**

**Edyta Krzysztofik – Naczelnik Wydz. Spraw Społecznych, Ochrony Ludności i Sportu** – przedstawiła projekt uchwały.

*Przewodnicząca otworzyła dyskusję.*

**Jakub Biernacki – radny** – zapytał, czy nie ma miejsca dublowanie zadań realizowanych przez PCPR i inne instytucje? Ponadto zapytał, czy takie uchwały były podejmowane wcześniej?

**Edyta Krzysztofik – Naczelnik Wydz. Spraw Społecznych, Ochrony Ludności i Sportu** – odpowiedziała, że podobne uchwały były podejmowane co roku. W roku ubiegłym przekazana kwota wyniosła 12 tys. 500 zł. Środki z Gminy są przeznaczane na pomoc mieszkańcom z terenu Gminy Opoczno. Gminy z całego Powiatu włączają się w realizację tego zadania w zależności od liczby korzystających osób z terenu danej Gminy. Za rok 2018 kwota realizacji całego zadania wyniosła 69 tys. 705 zł 89 gr, z czego: 12 tys. 500 zł było z Gminy Opoczno, środki własne Powiatu wyniosły 27 tys. 5 zł, a środki pozyskane z innych Gmin 30 tys. 200 zł. Z pomocy PCPR w roku 2018 skorzystało 736 mieszkańców Gminy Opoczno.

*Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodnicząca zamknęła ją i poddała pod głosowanie projekt uchwały.*

**Rada Miejska głosami: za – 14, przeciw – 7, wstrz. – 0 podjęła uchwałę Nr IV/62/2019 w sprawie: udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Opoczyńskiemu.**



Uchwała stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr ... do protokołu.

**d) zatwierdzenia do realizacji projektu konkursowego „W rodzinie siła”  
współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków  
Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego  
Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020,**

**Danuta Popińska – p. o. Dyrektora Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Opocznie** – przedstawiła projekt uchwały.

*Przewodnicząca otworzyła dyskusję.*

**Jadwiga Figura – radna** – zapytała, jeśli w roku 2020 zakończy się program to czy Gmina przejmie obowiązek zatrudnienia asystentów rodziny i kontynuowania projektu?

**Danuta Popińska – p. o. Dyrektora Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Opocznie** – odpowiedziała, że obowiązek zatrudnienia asystentów rodziny wynikał z wejścia w życie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, a niniejszy projekt pozwolił na dodatkowe zatrudnienie. Pani Dyrektor poinformowała, że Ośrodek otrzymał zapewnienie, że przy zatrudnieniu od września 2018r. dostanie zwrot środków finansowych na wynagrodzenia tych asystentów. Projekt zakończy się 31 sierpnia 2021 roku i nie przewiduje kontynuacji.

**Aneta Wdówka – radna** – zapytała, ile rodzin w Gminie korzysta z pomocy asystenta rodziny?

**Danuta Popińska – p. o. Dyrektora Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Opocznie** – odpowiedziała, że założenia docelowe projektu były takie, że wszyscy asystenci będą pracować z 90 rodzinami. Dodała, że sytuacja rodzin zmienia się na bieżąco.

**Andrzej Rożenek – radny** – stwierdził, że na pochwałę zasługuje fakt, że z kwoty 1 mln 200 tys. zł aż 5/6 to środki pozyskane z zewnątrz.

**Danuta Popińska – p. o. Dyrektora Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Opocznie** – dopowiedziała, że końcowa ocena projektu była na koniec 2018r. i podziękowała pracownikom Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej.

**Andrzej Rożenek – radny** – zapytał, czy pracując w Urzędzie Miejskim Pani Dyrektor opiniowała uchwałę dotyczącą sprzedaży gruntów „OZMO”?

**Sylwester Ziębicki – mecenas** – pouczył radnego, że radny nie powinien mieszać interesu prawnego z prywatnym, a jeśli potrzebuje świadka w sprawie to powinien zwrócić się z wnioskiem do Sądu i wskazać Panią jako świadka.

**Andrzej Rożenek – radny** – odniósł się do wypowiedzi mecenasa stwierdzając, że nie występuje jako osoba prywatna, a jako Przewodniczący Stowarzyszenia Poszkodowanych przy tych gruntach. Dodał, że poruszy temat później.

**Zbigniew Sobczyk – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Opocznie** – podkreślił, że celem projektu jest pomoc rodzinom potrzebującym i to jest najważniejsza istota sprawy.

*Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodnicząca zamknęła ją i poddała pod głosowanie projekt uchwały.*

***Rada Miejska głosami: za – 21, przeciw – 0, wstrz. – 0 podjęła uchwałę Nr IV/63/2019 w sprawie: zatwierdzenia do realizacji projektu konkursowego „W rodzinie siła” współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020.***

Uchwała stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr ... do protokołu.

**e) uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Opoczno na lata 2019 – 2034,**

**Barbara Bąk – Skarbnik** – przedstawiła projekt uchwały.

Pani Skarbnik poinformowała, że pierwsze założenia do WPF i budżetu były opracowane w listopadzie. Te założenia opracowywał poprzedni Burmistrz. To wynika z zapisów ustawowych, że projekt WPF i budżetu w terminie do 15 listopada powinny być opracowane i przedłożone Radzie i przesłane do Regionalnej Izby Obrachunkowej, która zobowiązana jest wydać opinie. Te opinie radni otrzymali /załącznik nr 36 do protokołu/. Są one pozytywne.

W stosunku do bieżącego projektu są zmiany. Ten projekt opracował nowy Burmistrz. Zgodnie z przepisami w wieloletniej prognozie są ujęte 3 lata wstecz, czyli 2016, 2017 i 2018 rok.

W roku 2019 planowany jest deficyt w wys. ponad 2 mln zł, natomiast spłaty pożyczek są większe o 5 mln zł. W związku z tym planowane jest zaciągnięcie kredytu długoterminowego w wys. 5 mln zł, którego spłata jest rozłożona na lata 2021-2026. Planowane jest zaciągnięcie tego kredytu, aby można było przeznaczyć większe środki na wydatki, w tym na wydatki inwestycyjne. Wszystkie wydatki na przedsięwzięcia są ujęte w załączniku nr 2 i są ujęte tylko te, które są kontynuacją już rozpoczętych bądź rozpoczęcie ich następuje w tym roku i ich kontynuacja będzie w latach następnych. Nie są wstawiane przedsięwzięcia, zadania inwestycyjne jednoroczne.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – poinformowała, że na jej ręce wpłynął wniosek dotyczący zmian w WPF złożony przez Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości, podpisany przez 8 radnych, z uzasadnieniem.

W prowizorium budżetowym, które radni omawiali na posiedzeniu Komisji Budżetowej na początku stycznia zawarta była inwestycja pn. Rewitalizacja starej części miasta - projekt dofinansowany ze środków Urzędu Marszałkowskiego. W

związku z tym, że bieżąca WPF nie zawiera tej pozycji, odbiega od prowizorium, a w ocenie trzech Klubów „PIS”, „Opocznianie” i „OWS”, potrzeba sygnalizowana przez mieszkańców jest taka, żeby ten projekt realizować, tym bardziej że została już podpisana umowa z Urzędem Marszałkowskim, natomiast w WPF znalazły się pozycje, które są w całości finansowane ze środków własnych Gminy Opoczno, sugestia we wniosku jest taka, żeby przesunąć inwestycje finansowane ze środków własnych i umieścić na przestrzeni lat 2019-2020 projekt rewitalizacji oraz dokonać następujących zmian – Przewodnicząca odczytała cały załącznik zatytułowany: **„Zmiany zgłoszone w formie poprawki na sesji Rady Miejskiej w dniu 25-01-2019r. dotyczące projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Opoczno na lata 2019 - 2034.”**

*Wniosek stanowi załącznik nr 28 do protokołu.*

Przewodnicząca złożyła wniosek na ręce Burmistrza, jako autora bieżącego projektu WPF i poprosiła o wprowadzenie do porządku obrad głosowania co do poprawek do WPF przedstawionych we wniosku.

*Przewodnicząca otworzyła dyskusję.*

**Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczno – stwierdził, że on jest autorem WPF i absolutnie nie wyraża zgody na taką zmianę. Powodów jego stanowiska jest kilka, a przedstawia je mecenas Sylwester Ziębicki, Pani Barbara Bąk – Skarbnik Gminy oraz Pan Andrzej Snopczyński – Naczelnik Wydz. Techniczno-Inwestycyjnego. Burmistrz stwierdził, że wnioskodawcy nie przeprowadzili żadnej analizy co do WPF i ich propozycja jest nierealna do wykonania.**

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie – odniosła się do wypowiedzi Burmistrza stwierdzając, że Klub nie prosi go o zgodę, bo nie jest potrzebna. Dodała, że w kompetencji Burmistrza jest przygotowanie projektu budżetu, a do wyłącznej kompetencji Rady Miejskiej należy uchwalenie ostatecznego kształtu budżetu. Ponadto wyroki Sądu wskazują na to, że ostateczny kształt budżetu, który przegłosuje Rada Miejska, ma się zgadzać z projektem.**

**Sylwester Ziębicki – mecenas - poinformował, że zgodnie z art. 230 ust. 1 ustawy o finansach publicznych „Inicjatywa w sprawie sporządzenia projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej i jej zmiany należy do wyłącznej kompetencji zarządu jednostki samorządu terytorialnego.” Mecenas powołała się na orzecznictwo Regionalnych Izb Obrachunkowych w tym zakresie i przytoczył wyrok RIO z Katowic z 3 czerwca 2014r. nr 226/13/14 „Tym samym wprowadzenie do Wieloletniej Prognozy Finansowej przez Radę Miejską z własnej inicjatywy nowego przedsięwzięcia inwestycyjnego, który nie był objęty projektem zmian proponowanych przez Burmistrza w istotny sposób narusza zapis art. 230 ustawy o finansach publicznych i stanowi podstawę stwierdzenia**

nieważności w tej części uchwały w sprawie zmiany WPF.” Te wszystkie zastrzeżenia będą dotyczyły również zmiany projektu budżetu. Przepis art. 233 ustawy o finansach publicznych mówi, że inicjatywa w przedmiocie sporządzenia projektu uchwały budżetowej należy do wyłącznej właściwości organu wykonawczego, czyli zarządu jednostki samorządu terytorialnego. Mecenas zwrócił uwagę również na uchwałę Rady Miejskiej w Opocznie, podjętą w 2010r. na mocy art. 234 ustawy finansach publicznych, nie w przedmiocie przygotowania projektu budżetu, tylko w sprawie procedury uchwalania budżetu. Mecenas przytoczył zapisy uchwały: „§1. Radni, przedstawiciele sołectw, Komisje Rady Gminy oraz organizacje pozarządowe realizujące zadania własne gminy, składają Burmistrzowi wnioski do projektu budżetu w nieprzekraczalnym terminie do dnia 30 września roku poprzedzającego rok budżetowy.”, „§5. 1. Przewodniczący Rady Miejskiej przekazuje projekt budżetu wraz z uzasadnieniem niezwłocznie, do zaopiniowania stałym Komisjom Rady. 2. Komisje Rady odbywają posiedzenia, na których analizują projekt budżetu oraz formułują opinie o projekcie budżetu i przekazują je do Komisji Rozwoju Gospodarczego, Budżetu, Handlu i Usług, w terminie do 30 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy. 3. W przypadku zgłoszenia propozycji wprowadzenia nowego wydatku lub zwiększenia wydatku zapisanego w projekcie, komisja musi wskazać źródło jego sfinansowania. 6. Opinie poszczególnych Komisji są podstawą do sformułowania ostatecznej opinii o projekcie budżetu przez Komisję Rozwoju Gospodarczego, Budżetu, Handlu i Usług.”, „§6. 1. Pisemna opinia Komisji Rozwoju Gospodarczego, Budżetu, Handlu i Usług przekazywana jest Burmistrzowi, w terminie do 10 grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy, który po zapoznaniu się z jej treścią przygotowuje swoje stanowisko w stosunku do uwag, zastrzeżeń i wniosków oraz może przygotować pisemną propozycję poprawek do projektu budżetu, zwaną dalej autopoprawkami.” Orzecznictwo Sądów Administracyjnych pozostaje w oczywistej sprzeczności z orzecznictwem Regionalnych Izb Obrachunkowych, co do możliwości wprowadzenia zmian do projektu budżetu proponowanego przez Burmistrza. One odsyłają do art. 240, który mówi że bez zgody zarządu jednostki samorządu terytorialnego Rada Miejska może wprowadzić zmiany w proponowanym projekcie budżetu, jeżeli nie naruszy zasad sztywnych i nie zwiększy deficytu budżetowego. Burmistrz złożył oświadczenie, że nie wyraża zgody na te zmiany. To Burmistrz jako osoba fizyczna ponosi odpowiedzialność za ten budżet, w tym odpowiedzialność karną, w razie gdyby ten budżet był niezgodny z prawem. W orzecznictwie sądowym bardzo mocno jest badany ten aspekt zachowania Burmistrza – czy było przyzwolenie z jego strony na takie poprawki, czy też nie. Mecenas poddał pod rozwagę, jak proponowane poprawki wpływają na Wieloletnią Prognozę Finansową – czy ją naruszają czy nie, czy doprowadzą do zwiększenia deficytu, czy spowodują zmianę wydatków sztywnych. Mecenas podsumował, że on nie jest w stanie tego stwierdzić i Pani Skarbnik nie jest w stanie przygotować taki projekt natychmiast. Powiedział, że

Przewodnicząca zgłosiła, aby wprowadzić do porządku obrad głosowanie tych poprawek.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – wytłumaczyła, że jej chodziło o techniczną zmianę w systemie e-sesja, aby wprowadzić głosowanie poprawki, a nie zmianę do porządku obrad.

**Sylwester Ziębicki – mecenas** – wytłumaczył, że należy przygotować poprawkę radnych, która wymaga odrębnego głosowania, jako poprawka, a następnie wprowadzić ją do WPF i głosować WPF.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – podziękowała mecenasowi za przytoczenie zapisów uchwały Rady Miejskiej w sprawie procedur dotyczących uchwalania budżetu i stwierdziła, że ta procedura była zachowana, ale dotyczyła prowizorium. Bieżący projekt budżetu na 2019 rok znacznie odbiega od prowizorium. Zgłoszenie poprawek do budżetu przez Klub Radnych ma na uwadze zapisy, które były umieszczone w prowizorium i w tej procedurze, o której mówił mecenas. Mecenas przytoczył orzeczenie Sądu Najwyższego z 2014r., a mamy rok 2019. Przewodnicząca stwierdziła, że orzeczeń dotyczących zmian w zakresie budżetu jest tyle samo za, co znalazłoby się przeciw, chociaż coraz bardziej orzecznictwo idzie w tą stronę, że uchwalenie budżetu jest wyłączną kompetencją Rady, w przeciwnym wypadku Rada nie byłaby Burmistrzowi potrzebna. Kuriozalną byłaby sytuacja, gdyby Burmistrz wносił projekt, co do którego nie można zgłosić żadnych poprawek. Według Przewodniczącej Rada ma kompetencje do pełnego kształtowania budżetu. Oczywiście poprawki nie mogą powodować zakłócenia struktury budżetu i powodować deficytu budżetu. Przewodnicząca podsumowała swoją wypowiedź stwierdzając, że nie do służb prawnych należy ostateczna weryfikacja uchwały, uznanie jej za zgodną z przepisami prawa, bądź nie.

**Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna** – zwrócił uwagę, że jego propozycja nie wynika z fanaberii, a jedynie z przemyśleń i rozmów ze służbami technicznymi. Powiedział, że radni próbują wprowadzić coś, co nie jest realne do wykonania. Zapytał, kto poniesie odpowiedzialność zwrotu kwoty 5 mln zł do Urzędu Marszałkowskiego, jeśli wykonawca nie zdąży do końca 2020r.? Dopowiedział, że jeśli znajdzie się wykonawca który podpisze, że jeśli nie zdąży z wykonaniem zadania to zwróci pieniądze, to dobrze. Burmistrz zwrócił się do radnych o zastanowienie się nad wydaniem kwoty 12 mln zł, gdyby to były ich prywatne pieniądze. Można za taką kwotę zrobić bardzo wiele w Gminie, a dofinansowanie 5 mln zł do 7 mln zł nie jest wielkim dofinansowaniem, inaczej było gdy ten stosunek wynosił 5 mln zł do 2 mln zł. Burmistrz podsumował, że składa swoją propozycję, aby ratować sytuację, gdyż jego poprzednicy tego nie zrobili. Ponadto powiedział, że udał się do Urzędu Marszałkowego, gdzie usłyszał, że w przypadku przesunięcia terminu realizacji zadania znika 6 pkt i wypadamy w ogóle z rewitalizacji. Obowiązuje zasada n+2, czyli 3 lata na realizację, co w przypadku Gminy Opoczno oznacza realizację do końca 2020 roku. Na koniec

Burmistrz powiedział, że na pewno się pod tym nie podpisze i nie weźmie odpowiedzialności za realizację tego zadania.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – stwierdziła, że przykro to słyszeć bowiem zapowiedzi były, że Burmistrz jest za rewitalizacją, a teraz się przed tym broni. Powiedziała, że radni przeprowadzili szereg rozmów z inwestorami, wykonawcami, projektantami i w przypadku sprawnego przeprowadzenia przetargu ta inwestycja jest jak najbardziej do wykonania do 2020 roku. Stwierdziła, że jeżeli Burmistrz zrobi wszystko, aby opóźnić przetarg i podpisanie umowy to ta inwestycja nie zostanie wykonana nigdy. Okres trwałości projektu to 5 lat. Jeżeli mamy wydać pieniądze na rozbudowę Urzędu Miejskiego z własnych środków, to stworzenie obiektu użyteczności publicznej w centrum miasta na pl. Kościuszki 20, który po 5 latach jeżeli nie będzie takiego zapotrzebowania możemy przeznaczyć na obiekt Urzędu Miejskiego, to będzie dla Urzędu tylko wartość dodana. Przewodnicząca podsumowała swoją wypowiedź stwierdzając, że nie zgadza się z tym kierunkiem.

**Barbara Bąk – Skarbnik** – stwierdziła, że są pewne nieścisłości przedstawione przez radnych. Jest opinia tylko Komisji Budżetowej i ona jest sprzed uzyskania opinii z Regionalnej Izby Obrachunkowej. Ta opinia była pozytywna. Zawierała jedynie dwa wnioski dotyczące zakończenia inwestycji w Kraszkowie i wykonania przepustu w ul. Puchały, które zostały uwzględnione przez Burmistrza.

*Opinia Komisji Budżetowej stanowi załącznik nr 36a do protokołu.*

Pani Skarbnik powiedziała, że od miesiąca listopada do czasu opracowywania projektu upłynęło trochę czasu i sytuacja się zmieniła. Kwoty w rewitalizacji byłyby zupełnie inne. W roku 2018 w ramach rewitalizacji była wykonywana ul. Szewska wraz z parkingiem. Termin realizacji zakresu rzeczowego został wydłużony. Zgodnie z podpisaną umową mamy refundację wydatków. Udział Urzędu Marszałkowskiego w roku 2018 nie wpłynął, wpłynie w roku 2019, po zaakceptowaniu wniosku o płatność. Zgodnie z projektem z 15 listopada w roku 2019 były do wykonania projekty techniczne. Były one założone na niecałe 200 tys. zł, po przetargach okazuje się że byłaby to kwota ponad 600 tys. zł. Według Pani Skarbnik są marne szanse, aby wykonać projekt techniczny i uzyskać pozwolenie na budowę w roku 2019. Nawet jeśli to udałoby się to refundacja nastąpi w roku 2020. Nie uda się, aby w roku 2020 wpłynęła pozostała część dotacji z Urzędu Marszałkowskiego. W roku 2020 musielibyśmy wyłożyć swoje pieniądze, bądź zaciągnąć kredyt, a więc powstanie deficyt, który byłby spłacony ewentualnie w roku 2021 w wys. udziału Urzędu Marszałkowskiego. Ta refundacja byłaby na pewno w wys. nie 5 mln 212 tys. zł, a poniżej 5 mln zł.

**Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna** – zapytał Panią Skarbnik, czy w związku z tym powstaje deficyt?

**Barbara Bąk – Skarbnik** – odpowiedziała, że tak. W roku 2020 najprawdopodobniej musielibyśmy zaciągnąć kredyt na pokrycie tych wydatków, bo to jest kwota prawie 5 mln zł, które póki co musielibyśmy pokryć z własnych

środków, a później nastąpiłaby dopiero refundacja. W roku 2020 powstaje deficyt. Na zakończenie swojej wypowiedzi Pani Skarbnik podkreśliła, że do wyłącznej kompetencji Burmistrza należy opracowanie, jak i zmiany WPF. Zapis jest wyraźny i nie powinien budzić wątpliwości.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – powiedziała, że WPF musi być głosowana przed budżetem, a gdyby była odwrotna sytuacja to nie byłoby problemu, bo jedno wynika z drugiego. Skoro w prowizorium budżetowym po stronie dochodów jest zapisana kwota 5 mln 300 zł na rok 2020, to jak najbardziej w prowizorium po zmianach można zapisać tą kwotę, a co się wydarzy nie jesteśmy w stanie przewidzieć.

**Tomasz Kopera – radny** – wyraził opinię, że Rada Miejska w przedłożonym projekcie uchwały budżetowej może zmienić wszystko, z wyjątkiem deficytu. Radny odczytał wyrok WSA z Olsztyna z 2014r. według którego „Jedynym wymogiem którego organ stanowiący musi przestrzegać jest zagwarantowanie środków na realizację zadań jednostki samorządu terytorialnego i nie może nastąpić deficyt.” Takie wymogi spełnia ta poprawka.

**Sylwester Ziębicki – mecenas** – podkreślił, że przekazuje swoją opinię radnym. Jeżeli z ust Pani Skarbnik słyszymy, że poprawki radnych powodują deficyt budżetowy to radni nie mają możliwości procedowania. Powiedział, że w uzasadnieniach wyroków Sądy powołują się na komentarz profesora Kosikowskiego z 2003r., a WPF została wprowadzona na podstawie ustawy o zmianie finansów publicznych z 2009r. Ponadto przepis 240 ustawy o finansach publicznych mówi wprost, że bez zgody zarządu jednostki samorządu terytorialnego organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może wprowadzić w projekcie uchwały budżetowej zmian powodujących zmniejszenie dochodów, zwiększenie wydatków i zwiększenie deficytu. Przepis zakazuje tego wprost radnym, bez zgody Burmistrza.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – stwierdziła, że radni tego nie robią.

**Barbara Bąk – Skarbnik** – powiedziała, że w roku 2020 doszłoby do tego.

**Sylwester Ziębicki – mecenas** – poprosił, aby nie podchodzić do WPF w ten sposób, że w roku 2019 wprowadzimy jakieś zadanie i zabudżetujemy 1 zł, a w roku 2020 będzie 15 mln zł. W roku 2019 nie spowoduje to deficytu, ale w roku 2020 deficyt będzie.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – odniosła się do wypowiedzi stwierdzając, że absolutnie się z tym nie zgadza. Wykonanie robót jest przewidziane na dany okres. Powiedziała, że w założeniach zwrot dotacji, refundacja kosztów, mogła być dochodem, a teraz w propozycji zmian do WPF nie może być. Przewodnicząca stwierdziła, że nie wiemy jak będzie, ale w zapisach WPF można zapisać ją po stronie dochodów.

**Barbara Bąk – Skarbnik** – dopowiedziała, że jako nierealną.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – powiedziała, że w prowizorium było zapisane jako realne.

**Barbara Bąk – Skarbnik** – powiedziała, że to co było w listopadzie i teraz w styczniu to 2 miesiące i wiele faktów zaistniało przez ten czas i wiemy jak to zafunkcjonuje i jakie mogą być kwoty. W roku 2018 spodziewaliśmy się refundacji z ul. Szewskiej i niestety nie wyszło. Podsumowała, że szanse aby w roku 2020 wpłynęły pieniądze są zerowe.

**Sylwia Olędzka – Kierownik Zespołu ds. Funduszy Europejskich** – wyjaśniła, że wydatki rozliczane są drogą refundacji kosztów, co polega na tym, że wykonawca wykona, a Gmina płaci fakturę i następnie rozlicza się z Urzędem Marszałkowskim. Urząd Marszałkowski refunduje do określonego poziomu wydatków poniesionych. W październiku 2018r. w momencie tworzenia prowizorium mieliśmy w planach zakończenie ul. Szewskiej do 31 października, termin został przedłużony o miesiąc i skutkiem tego faktura została zapłacona w grudniu i do refundacji poszła 14 stycznia. Urząd Marszałkowski ma 90 dni na to, by dokonać refundacji. Podobnie rzecz ma się z robotami budowlanymi. Planowaliśmy zakończenie zakresu rzeczowego tego projektu w październiku 2020 roku. W ostatnim przetargu dopuściliśmy wydłużony termin 2-3 miesiące na poszczególne zadania. Będzie to wykonane do końca 2020 roku. My mamy obowiązek zapłacić wszystkie należności wynikające z umów na roboty budowlane do np. 30 grudnia 2020r. i dopiero przedkładamy do refundacji. Urząd Marszałkowski rozpatruje nasz wniosek o płatność w styczniu-lutym. Refundacja wpływa do budżetu w roku 2021. To wszystko wynika ze względów proceduralnych.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – stwierdziła, że to obrazuje tylko to, że jeżeli zachodzi ryzyko że nie uzyskamy dochodu z tytułu dotacji w roku 2020 to uzyskamy go w roku 2021, jako refundację poniesionych wydatków. W WPF jak najbardziej można zapisać wydatki przewidziane ze środków własnych na 2021 rok, jako przesunięcie na rok 2020, a uzupełnienie zwrotem z dotacji.

**Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna** – poprosił o wypowiedź Naczelnika Wydz. Techniczno-Inwestycyjnego, a radnych o posłuchanie na temat realności wykonania zadania. Podkreślił, że jest całym sercem aby to robić, chociaż nie za takie pieniądze, czyli 12 mln zł.

**Andrzej Snopczyński – Naczelnik Wydz. Techniczno-Inwestycyjnego** – podkreślił, że uciekł rok, jeśli chodzi o realizację tego zadania. Plany były takie, aby końcówka 2016r. przygotować zadanie do realizacji. Rok 2017r. trwała ocena wniosku o dofinansowanie przyznane przez Urząd Marszałkowski na koniec 2017r. Zakładaliśmy, że realizacja dokumentacji technicznej nastąpi w połowie roku 2018. Cały rok zszedł na przetargi nieograniczone. W pierwszym przetargu nie została złożona żadna oferta. W drugim wystartowała jedna firma z kwotami przewyższającymi środki zaplanowane. Dofinansowanie jest stałe 5 mln 300 tys. zł, a zatem trzeba uzupełnić środkami własnymi. Każdy przetarg był wyżej o ok. 200 tys. zł w stosunku do poprzedniego przetargu, a zatem pierwszy przetarg do ostatniego to różnica 800 tys. zł. Na dziś sytuacja jest taka, że przetarg został



unieważniony i musimy ogłosić 5-ty przetarg z terminem zakończenia zadania do 31 listopada 2020 roku. Pozostaje zatem 20 miesięcy na wykonanie dokumentacji technicznej uzgodnionej z konserwatorem zabytków w formule „Zaprojektuj i wybuduj” z pozwoleniem na budowę. Zakładając optymistycznie, że umowę podpiszemy w marcu, jeśli w ogóle znajdzie się wykonawca który złoży ofertę z tak krótkim okresem realizacji zadania. Rok 2019 jest na wykonanie dokumentacji technicznej i uzyskanie pozwolenia na budowę, a roboty budowlane czyli wykonanie rzeczówki dla tych 3 obiektów, moim zdaniem, będzie trwało 11 miesięcy. Dlaczego zakładamy tak długi okres realizacji dokumentacji technicznej – ona musi we wszystkich szczegółach być uzgodniona z konserwatorem zabytków w Łodzi. Skoro uzgodnienie wymiany drzwi w Urzędzie Miejskim trwało pół roku, to tyle minimum trzeba przyjąć na uzgodnienie dokumentacji technicznej w tym przypadku. Termin realizacji jest terminem nieprzekraczalnym. Przy realizacji zakresu który mamy, a obejmuje on dachy, nie wiem czy znajdzie się wykonawca, który podejmie takie ryzyko. Każdy przetarg był wyższy o 200 tys. zł, mimo że startowała jedna firma drogowa z Opoczna, która nie wykazywała nam podwykonawców. Rozmawialiśmy z wieloma wykonawcami, którzy twierdzili że nie składają oferty, bo nie mają podwykonawców. Rok, który nam uciekł poprzez późne rozstrzygnięcie wniosku o dofinansowanie przez Urząd Marszałkowski i procedury przetargowe, które wydłużyły okres podpisania umowy spowodowały, że jesteśmy pełni obaw, że tak krótkiego okresu realizacji zadania nie będziemy w stanie dotrzymać.

**Tomasz Kopera – radny** – zgłosił wniosek formalny o przejście do głosowania nad WPF zgłoszoną przez Przewodniczącą.

**Jadwiga Figura – radna** – stwierdziła, że czekała długo na zabranie głosu i została tej możliwości pozbawiona.

**Jakub Biernacki – radny** – stwierdził, że radni opozycyjni zachowują się jakby to był ich prywatny folwark. Radny stwierdził, że jest wielkim zwolennikiem rewitalizacji i uważa, że powinien otrzymać głos w tym ważnym temacie.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – przywołała radnych do porządku i stwierdziła, że w pierwszej kolejności ma obowiązek poddać pod głosowanie wniosek formalny, a w porządku obrad jest przewidziany punkt „Zapytania i wolne wnioski”.

**Sylwester Ziębicki – mecenas** – zacytował §24 Statutu Gminy Opoczno, który określa co to są wnioski formalne: „1) stwierdzenie kworum, 2) zmiany porządku obrad, 3) zakończenie dyskusji, 4) przejście do głosowania nad wnioskiem lub uchwałą, 5) zamknięcie listy mówców lub kandydatów, 6) ograniczenie czasu wystąpień, 7) zarządzenie przerwy, 8) odesłanie projektu uchwały do komisji rady, 9) ponowne przeliczenie głosów. Ustęp. 3 Wniosek, o którym mowa w ust. 2, wymagający rozstrzygnięcia przez Radę, Przewodniczący Rady poddaje pod głosowanie po dopuszczeniu w dyskusji na przemian głosów „za” wnioskiem i głosów „przeciwko” wnioskowi.”

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – zapytała, czy radni mają głosy „za” i „przeciw” przed przegłosowaniem wniosku formalnego?

**Jadwiga Figura – radna** – stwierdziła, że każdy radny ma prawo wypowiedzieć się, bowiem reprezentuje mieszkańców. Radna zapytała, w jakiej sytuacji znajdzie się Gmina jeżeli nie będzie 10 mln zł ze sprzedaży gruntów? Stwierdziła, że nadwyżka z lat ubiegłych wynosiła ok. 10 mln zł, a dziś słyszymy o deficycie. Ponadto radna nawiązała do posiedzenia Komisji Budżetowej w sprawie wypracowania opinii dotyczącej budżetu, na którym udział w głosowaniu wzięła radna Anna Zięba, niebędąca członkiem tej komisji. Radna zwróciła się z pytaniem do mecenasa, czy posiedzenie Komisji Budżetowej jest ważne prawnie z uwagi na sytuację jaka miała miejsce i czy do Komisji Budżetowej wpłynęły opinie innych Komisji?

**Sylwester Ziębicki – mecenas** – stwierdził, że osoba nie będąca członkiem Komisji nie może głosować, ale może brać udział w pracach Komisji.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – powiedziała, że ten temat był już wyjaśniany.

**Alicja Szczepaniak – radna** – powiedziała, że docierają do niej głosy mieszkańców, że Klub PIS chce zmienić zapis dotyczący ul. Brzozowej o którą prosili przez wiele lat mieszkańcy i teraz są rozczarowani.

**Jakub Biernacki – radny** – poddał pod rozważenie, czy tak powinny wyglądać sesje? Czy to, że jest wytrych w postaci wniosku formalnego oznacza, że powinno się kneblować usta tym, którzy mają inną opinię. Radny powiedział, że jest wielkim orędownikiem rewitalizacji. Radny podkreślił, że temat rewitalizacji jest bardzo ważny, również z punktu widzenia puli o której decydujemy. Powiedział, że dopóki nie zapoznał się z opinią urzędników w tym temacie był przeciwny temu, co proponuje Burmistrz. Niestety jesteśmy w sytuacji, że ten projekt nie będzie kosztował 7 mln zł, a 12 mln zł. To jest aż 5 mln zł więcej i należałoby się zapytać, czy gra jest warta świeczki, tylko pod kątem nakładów finansowych? Jeżeli Naczelnik Wydziału Techniczno-Inwestycyjnego odpowiedzialny za inwestycję mówi, że realizacja projektu jest nierealna to radny apeluje o rozważenie. Radny podkreślił, że jeżeli w tym momencie Gmina wyłoży się to stanie się niewiarygodna w oczach innych i nikt nie będzie chciał rozmawiać z nami o przyznawaniu kolejnych grantów.

**Jan Zięba – radny** – stwierdził, że rewitalizacja jest pozbawiona rozsądku. Wszystkie argumenty przepowiadają za tym, aby tego nie robić. Radny chciałby aby ożywić starą część miasta, ale wydawanie tak ogromnej kwoty uważa za nierozsądne. Radny zwrócił się z pytaniem do radnych opozycyjnych dlaczego aż tak zależy im na tym, aby realizować zadanie w tej kadencji, skoro można było to zrobić już w poprzedniej np. przy drugim przetargu?

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – wyraziła opinię, iż nie zgadza się z głosami, że realizacja zadania, na które Gmina otrzymała dofinansowanie w wys. 5 mln zł jest pozbawiona sensu.

**Krzysztof Grabski – radny** – przypomniał, jak Przewodnicząca była Zastępcą Burmistrza i podjęła się realizacji projektu m.in. budowy bloku na ul. Rolnej, projektu bazaru, bardzo drogiego parkingu przy Zamku i generalnie jej inwestycje nie wychodziły.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – przywołała radnego do porządku.

**Andrzej Rożenek – radny** – wyraził opinię, że z dyskusji wynika że wszyscy radni są „za” i jednocześnie „przeciw” realizacji zadania. Uważa, że warto poddać pod głosowanie wnioski radnego Kopery.

**Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna** – poprosił radnych o przeanalizowanie sytuacji, w której znalazła się Gmina. Przetarg jest prawie dwa razy większy od wyceny. Jeśli tak będziemy gospodarować to dużo inwestycji Gmina nie wykona. Burmistrz jest przeciwny tej kwocie w tym terminie realizacji. Następnie Burmistrz zwrócił się z pytaniem do służb prawnych, czy można w umowie z wykonawcą zawrzeć zapis, że jeżeli nie dotrzyma terminu na koniec listopada to zwróci pieniądze za Gminę? Jeżeli żaden z wykonawców na taki zapis się nie zgodzi to Burmistrz nie zgodzi się na podpisanie umowy w tym terminie, bo jest ona nierealna i Gmina będzie musiała zwracać 5 mln zł.

**Sylwester Ziębicki – mecenas** – odpowiedział, że umieszczenie takiego zapisu będzie niezgodne z Prawem Zamówień Publicznych. Prosi Naczelnika Snopczyńskiego o przypomnienie sytuacji i problemów z wykonawcą, jakie Gmina miała w związku z realizacją ul. Biernackiego.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – stwierdziła, że nie widzi takiej potrzeby.

**Jakub Biernacki – radny** – poprosił o kulturę wypowiedzi, a Panią Przewodniczącą o niepodgrzewanie atmosfery, bo nikt nie powiedział, że jest przeciwko rewitalizacji. Stwierdził, że wszyscy są za realizacją rewitalizacji, ale trzeba wziąć pod uwagę, że projekty są praktycznie dwukrotnie niedoszacowane.

**Wiesław Wołkiewicz – radny** – powiedział, że kiedy pełnił funkcję Przewodniczącego Rady to najgorsze co dla niego było to poddawanie pod głosowanie wnioski o zamknięcie dyskusji. Z tego też względu sesje trwały długo.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – stwierdziła, że Wieloletnia Prognoza Finansowa jest dokumentem bardzo złożonym i pojedynczy radny czy grupa radnych nie jest w stanie tego projektu przygotować, bo potrzeba do niego odpowiedniego programu, zatem w myśl art. 21a ustawy o samorządzie gminnym, jeżeli uchwała zostanie przegłosowana to ona jako Przewodnicząca złoży prośbę, aby taki projekt uchwały Pani Skarbnik przygotowała, zawiesimy obrady i wrócimy do obradowania dopiero wtedy, kiedy taki projekt będzie gotowy.

**Sylwester Ziębicki – mecenas** – odczytał art. 21a usg: „Przewodniczący rady gminy w związku z realizacją swoich obowiązków może wydawać polecenia służbowe pracownikom urzędu gminy wykonującym zadania organizacyjne,

prawne oraz inne zadania związane z funkcjonowaniem rady gminy, komisji i radnych. W tym przypadku przewodniczący rady gminy wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do pracowników, o których mowa w zdaniu pierwszym.” Mecenas stwierdził, że zgodnie z powyższym Pani Przewodnicząca nie może wydawać polecenia Skarbnikowi.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – odniosła się do wypowiedzi mecenasa stwierdzając, że projekt uchwały jest bezpośrednio związany z pracą Gminy, a ona powiedziała o prośbie. Dopowiedziała, że ustawa samorządowa w swojej treści wskazuje na to, że pracownicy Urzędu powinni być w zakresie swoich obowiązków pomocni radnym.

*Przewodnicząca ogłosiła przerwę.*

*Po przerwie.*

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – wznowiła obrady, stwierdzając że radni są w pkt. 12e Porządku obrad sesji, zgłoszone poprawki stanowią załącznik do materiałów i prosi o przegłosowanie zgłoszonych poprawek do WPF na lata 2019-2034.

***Głosowanie w sprawie: zmian zgłoszonych w formie poprawki do projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2019-2034: za – 8, przeciw – 7, wstrz. – 6 - poprawki zostały przyjęte.***

***Wniosek Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwość stanowi załącznik nr 28 do protokołu.***

***Głosowanie imienne stanowi załącznik do protokołu.***

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – wyjaśniła, że powinien być projekt uchwały, ale ponieważ jest to bardzo czasochłonne to przechodzą do głosowania uchwały z poprawkami złożonymi w formie pisemnej i jest przekonana, że Pani Skarbnik nie będzie miała problemu z przygotowaniem odpowiedniego projektu uchwały.

**Sylwester Ziębicki – mecenas** – stwierdził, że nie istnieje projekt uchwały. Założenia zmian, jakie przyjęli wnioskodawcy mają wpływ na całość, muszą być naniesione w programie Bestia i wtedy wiadomo, gdzie wychodzi deficyt.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – zapytała mecenasa, co proponuje?

**Sylwester Ziębicki – mecenas** – odpowiedział, że Pani Skarbnik musi to opracować.

**Barbara Bąk – Skarbnik** – powiedziała, że każda proponowana zmiana ma wpływ na całą WPF, nie tylko na rok 2019 i 2020, ale i na dalsze lata. Dopowiedziała, że według niej będzie nierealistyczna. Powstanie deficyt.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – powiedziała, że wniosek PIS spełnia wszystkie uwagi. Przesuwane są inwestycje w całości

finansowane ze środków własnych Gminy Opoczno, a wprowadzana jest inwestycja do której Gmina otrzymała dofinansowanie.

**Sylwester Ziębicki – mecenas** – stwierdził, że radni nie wiedzą nawet, jak będzie wyglądał dług i wszystkie tabele. Pyta, nad czym radni chcą głosować?

**Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna** – powiedział, że nie wyraża zgody na to, co radni przegłosowali.

**Alicja Szczepaniak – radna** – stwierdziła że jest oburzające to, co się dzieje na sesji. Zwróciła się do radnej Jolanty Łuczki – że głosuje, aby zdjąć inwestycję w swoim rejonie.

**Jolanta Łuczka-Nita – radna** – powiedziała, że to jedynie przesunięcie inwestycji.

**Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna** – stwierdził, że przesunięcie równa się nierobienie.

**Barbara Bąk – Skarbnik** – stwierdziła, że w kolejnych latach są pokazane wydatki majątkowe, inwestycje kontynuowane i nie wie, czy te inwestycje które radni opozycyjni proponują zmieszczą się w wydatkach majątkowych ogółem.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – podsumowała, że nie dojdzie do porozumienia, pozostaje zatem głosowanie, a uchwałę sprawdzają służby Wojewody.

**Sylwester Ziębicki – mecenas** – powiedział, że Wojewoda nie ma tu nic do powiedzenia.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – poprawiła się, że Regionalna Izba Obrachunkowa.

**Jakub Biernacki – radny** – zapytał, dlaczego Przewodnicząca nie udzieliła mu głosu? Powiedział, że konsekwencję poniosą wszyscy radni, urzędnicy, Urząd i ludzie. Również ci radni, którzy wstrzymali się od głosu.

***Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie – poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Opoczno na lata 2019-2034, ze zgłoszonymi poprawkami dotyczącymi roku 2019 i 2020, zgłoszonymi przez Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość.***

***Uchwała została podjęta głosami: za – 8, przeciw – 7, wstrz. – 6.***

Uchwała stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik do protokołu.

**Barbara Bąk – Skarbnik** – zapytała, co z kolejnymi latami?

**Jakub Biernacki – radny** – skrytykował fakt podjęcia uchwały.

**f) uchwalenia budżetu Gminy Opoczno na rok 2019,**

**Barbara Bąk – Skarbnik** – stwierdziła, że nie wie co ma omówić, skoro WPF przeszła w zupełnie innym układzie, niż jest przełożony na budżet. Pani Skarbnik powiedziała, że opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej dotycząca projektu budżetu na 2019 rok jest pozytywna i opinia Komisji Budżetowej również.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – zwróciła się z pytaniem do pani Skarbnik, czy te opinie dotyczą prowizorium przedstawionego w styczniu, czy projektu przedstawionego na komisjach?

**Barbara Bąk – Skarbnik** – sprostowała, że prowizorium było przedstawione w listopadzie, a Komisja Budżetowa obradowała w pierwszych dniach grudnia. Takie są zapisy ustawowe. Opinia RIO jest o projekcie, co nie znaczy, że właściwy budżet ma być w takim samym układzie.

**Jakub Biernacki – radny** – zwrócił się do mecenasa z zapytaniem o odpowiedzialność radnych z tytułu głosowania uchwały.

**Sylwester Ziębicki – mecenas** – odpowiedział, że radni nie ponoszą żadnej odpowiedzialności. Odpowiedzialność z tego tytułu ponosi wyłącznie Burmistrz, stąd takie zastrzeżenia i oświadczenia Pana Burmistrza.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** — poinformowała, że na jej ręce wpłynął wniosek dotyczący zmian w budżecie Gminy Opoczno na rok 2019 złożony przez Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości. – Przewodnicząca odczytała cały załącznik zatytułowany: „**Zmiany zgłoszone w formie poprawki na sesji Rady Miejskiej w dniu 25-01-2019r. dotyczące projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Opoczno na rok 2019**”.

*Wniosek stanowi załącznik nr 30 do protokołu.*

Przewodnicząca złożyła wniosek na ręce Burmistrza, jak autora bieżącego projektu budżetu i poprosiła o przerwę techniczną, celem wprowadzenia go do systemu e-sesja do głosowania.

*Przewodnicząca otworzyła dyskusję.*

**Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna** – stwierdził, że absolutnie nie wyraża zgody na taką zmianę, a swoje stanowisko Burmistrz uzasadnia w ten sam sposób jak w przypadku poprzedniej uchwały. Burmistrz podkreśla nierealność tego, co radni proponują.

**Barbara Bąk – Skarbnik** – powiedziała, że jest niezgodność między wnioskiem dotyczącym zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej a wnioskiem dotyczącym zmian w budżecie dotycząca budowy węzła ciepłego w Muzeum. Następnie z tego stwierdzenia się wycofała, gdyż inwestycja ta jest inwestycją jednoroczną, a więc nie jest ujęta w wieloletniej prognozie.

*Przewodnicząca zarządziła przerwę.*

*Po przerwie.*

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie** – wznowiła obrady, stwierdzając że radni są w pkt. 12f porządku obrad sesji, zgłoszone poprawki stanowią załącznik do materiałów i prosi o przegłosowanie zgłoszonych poprawek do budżetu na rok 2019r.

*Głosowanie w sprawie: zmian zgłoszonych w formie poprawki do projektu budżetu Gminy Opoczno na rok 2019: za – 8, przeciw – 7, wstrz. – 6 - poprawki zostały przyjęte.*

*Wniosek Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwość stanowi załącznik nr 30 do protokołu.*

*Głosowanie imienne stanowi załącznik do protokołu.*

*Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie* – poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Opoczno na rok 2019, ze zgłoszonymi poprawkami, zgłoszonymi przez Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość.

*Uchwała została podjęta głosami: za – 8, przeciw – 7, wstrz. – 6.*

*Uchwała stanowi załącznik nr 31 do protokołu.*

*Głosowanie imienne stanowi załącznik do protokołu.*

**g) Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków,**

**Stanisław Miązek - Naczelnik Wydz. Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej** – przedstawił projekt uchwały.

*Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów zamknęła ją i poddała pod głosowanie projekt uchwały.*

*Rada Miejska głosami: za – 20, przeciw – 0, wstrz. – 0 podjęła uchwałę Nr IV/66/2019 w sprawie: **Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.***

*Uchwała stanowi załącznik nr 32 do protokołu.*

*Głosowanie imienne stanowi załącznik nr ... do protokołu.*

**h) uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu miasta Opoczna położonego między ulicami: Waryńskiego, 17 Stycznia (po zmianie nazwy: Generała Kazimierza Bończy-Załęskiego), rzeką Drzewiczką, a granicą administracyjną miasta od strony południowo-wschodniej,**

**Jacenty Lasota – Naczelnik Wydz. Rozwoju Miasta** – przedstawił projekt uchwały.

*Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów zamknęła ją i poddała pod głosowanie projekt uchwały.*

***Rada Miejska głosami: za – 21, przeciw – 0, wstrz. – 0 podjęła uchwałę Nr IV/67/2019 w sprawie: uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu miasta Opoczna położonego między ulicami: Waryńskiego, 17 Stycznia (po zmianie nazwy: Generała Kazimierza Bończy-Załęskiego), rzeką Drzewiczką, a granicą administracyjną miasta od strony południowo-wschodniej.***

Uchwała stanowi załącznik nr ... do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 33 do protokołu.

- i) zmiany składu osobowego Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej, Oświaty i Kultury,**

**Tomasz Łuczowski – Zastępca Burmistrza Opoczna – przedstawił projekt uchwały.**

*Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów zamknęła ją i poddała pod głosowanie projekt uchwały.*

***Rada Miejska głosami: za – 21, przeciw – 0, wstrz. – 0 podjęła uchwałę Nr IV/68/2019 w sprawie: zmiany składu osobowego Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej, Oświaty i Kultury.***

Uchwała stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr ... do protokołu.

- j) zmiany składu osobowego Komisji do Spraw Rodziny, Młodzieży i Kultury Fizycznej.**

**Tomasz Łuczowski – Zastępca Burmistrza Opoczna – przedstawił projekt uchwały.**

*Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Wobec braku głosów zamknęła ją i poddała pod głosowanie projekt uchwały.*

***Rada Miejska głosami: za – 21, przeciw – 0, wstrz. – 0 podjęła uchwałę Nr IV/69/2019 w sprawie: zmiany składu osobowego Komisji do Spraw Rodziny, Młodzieży i Kultury Fizycznej.***

Uchwała stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr ... do protokołu.



## Ad. pkt. 13.

### Zapytania i wolne wnioski.

*Przewodnicząca otworzyła dyskusję.*

**Robert Grześniński – radny** – prosi o wykonanie przeglądów mieszkań komunalnych pod względem bezpieczeństwa, gdyż ostatnio doszło do niebezpiecznego zdarzenia.

**Jadwiga Figura – radna** – poprosiła, aby w przyszłości Przewodnicząca traktowała wszystkich radnych tak samo.

**Andrzej Rożenek – radny** - w imieniu mieszkańców zapytał, czy na ul. Kolejowej jest plan zagospodarowania przestrzennego i czy wiadomo coś o tym, że kolej chce tam budować blok wielorodzinny?

**Jacenty Lasota – Naczelnik Wydz. Rozwoju Miasta** – odpowiedział, że nie było wniosku o warunki zabudowy na tym terenie. Nie ma tam również planu zagospodarowania przestrzennego.

**Andrzej Rożenek – radny** - poruszył temat wywłaszczenia gruntów pod budowę Opczyńskich Zakładów Materiałów Ogniotrwałych. Poinformował, że sprawa toczy się od 13 lat i może skończyć się dla gminy koniecznością wypłacenia wielomilionowego odszkodowania. Zwrócił uwagę na procedurę jaka odbywała się przy sprzedaży gruntów. Została złamana ustawa o gospodarce nieruchomościami. Grunty zostały sprzedane w 2005-06 roku dwóm firmom hiszpańskim w kwocie od 4 do 7 zł za m<sup>2</sup>. Firmy te w kolejnym obrocie otrzymały kilkanaście zł za m<sup>2</sup>. Obecnie wydanych jest 200 decyzji odmownych w sprawie zwrotu gruntów. Każda z rodzin, która ma decyzję może dochodzić zadośćuczynienia od gminy. Wycena gruntów dzisiaj wynosi od 26 do 40 zł za m<sup>2</sup> za grunty rolne. Okazało się również, że nie są to grunty rolne, a przemysłowe. Wiąże się to z tym, że odszkodowanie nie powinno być dla gruntów rolnych. Zaznaczył, że w tej sprawie toczy się również postępowanie prokuratorskie wobec osób, które zawiniły w tym temacie. Poinformował również, że temat będzie poruszany na kolejnych sesjach.

**Andrzej Pacan – radny** – poinformował o utworzeniu klubu „Niezależni razem”. Na ręce Przewodniczącej złożył regulamin klubu.

**Mieczysław Wojciechowski – radny** - poprosił o zorganizowanie spotkania Burmistrza z kierowcami MPK w sprawie podwyżek dla nich. Prosi również o wypracowanie porozumienia co do kursowania autobusów MPK przez Kruszewiec i Kruszewiec Kol. w związku z zamknięciem przejazdu kolejowego w Kruszewcu. Prosi, aby kursy nie kończyły się przy stawie w Kruszewcu, a przejeżdżały również przez Kruszewiec Kol. Radny uważa, że koszty funkcjonowania schroniska są za wysokie i należy je ograniczyć. Twierdzi, że należy zastanowić się nad czipowaniem psów, aby ograniczyć koszty dla gminy. W imieniu mieszkańców prosi o większe pojemniki na plastik w zamian za mniejsze worki na papier. Zauważył również, iż w ZSS Nr 1 w sali nr 219 należy wymienić jedną lampę jarzeniową. Prosi, aby gmina wysłała tam elektryka.

Zapytał, czy jest możliwość w ramach funduszu sołeckiego zatrudnić osobę na umowę zlecenie do prac typu odśnieżanie, zmiatanie chodników w miejscowościach wiejskich?

**Tomasz Łuczowski – Zastępca Burmistrza** – odpowiedział, że w sprawie podwyżki w MPK był u Burmistrza na rozmowie Prezes wraz z Księgową. W podjętym budżecie na ten cel zostały zabezpieczone pieniądze. Co do kursów MPK poprosił o złożenie wniosku na piśmie. Jeśli chodzi o schronisko dla zwierząt to stwierdził, że według radnego za duża kwota jest przeznaczana na nie, natomiast obrońcy zwierząt twierdzą wręcz odwrotnie. Ceny rosną, dlatego koszty utrzymywania schroniska również wzrosły, tym bardziej że jest więcej zwierząt. Odpowiadając na pytanie dotyczące odbierania odpadów, poinformował iż spółka PGK przez najbliższy miesiąc chce uporządkować temat organizacyjnie i prosi o cierpliwość. Jeśli chodzi o wymianę lampy zaproponował, aby dyrektor zwrócił się z prośbą do ZGM, który posiada elektryka i w ramach współpracy wymieni ją. Co do funduszu sołeckiego stwierdził, że nigdy nie była stosowana taka praktyka.

**Barbara Bąk – Skarbnik Gminy** – odniosła się do tematu schroniska. Poinformowała, że na początku działalności było niewiele zwierząt. Teraz ta liczba zdecydowanie wzrosła. Zatrudnionych jest 6 pracowników. Opieka weterynaryjna kosztuje ok. 100 tys. zł rocznie. Duże koszty generuje również zakup karmy, ocieplenia na zimę. Są ciągłe kontrole, które na razie są bez zarzutów.

**Mieczysław Wojciechowski – radny** – uważa, że zwiększenie liczby zwierząt w schronisku wynika z tego, że mieszkańcy okolicznych gmin podrzucają swoje zwierzęta i nie ma nad tym żadnej kontroli.

**Marek Statkiewicz – radny** – ponowił swoje pytanie odnośnie strajku nauczycieli.

**Tomasz Łuczowski – Zastępca Burmistrza** – odpowiedział, że nauczyciele poszli na zwolnienia lekarskie. Nic o strajku kierownictwu nie wiadomo.

**Aneta Wdówka – radna** – zapytała, czy wiadomo coś w kwestii podwyżek dla pracowników obsługi szkół i przedszkoli?

**Barbara Bąk – Skarbnik Gminy** – odpowiedziała, że trwają analizy finansowe w tym temacie.

**Jacenty Lasota – Naczelnik Wydz. Rozwoju Miasta** – złożył wyjaśnienia odnośnie uchwały w sprawie lokalizacji inwestycji mieszkaniowej. Uchylenie planu miejscowego i procedowanie uchwały w sprawie lokalizacji inwestycji mieszkaniowej mogło być w oparciu o inne przepisy prowadzone równoległe. Uchwała była przygotowana zgodnie z załącznikiem graficznym i wnioskiem inwestora i uchwalona przez radę. Odnośnie tego, że nie było konsultacji społecznych – ustawa o ułatwieniach w realizacji inwestycji mieszkaniowych przewiduje na całą procedurę 60 dni i wskazuje, w jaki sposób mają być zawiadamiani mieszkańcy. Tak zostało to uczynione. Przedłużenie terminu

wynikało z tego, że brakowało jednego uzgodnienia. Obwieszczenia o terminach składania uwag były dostępne w internecie oraz w wersji papierowej.

**Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej** – podziękowała za złożone wyjaśnienia. Zapytała, czy uchwała została zaskarżona?

**Tomasz Łuczowski – Zastępca Burmistrza** – poinformował, że nie wpłynęło do urzędu pismo w tym temacie.

*Wobec braku głosów w dalszej dyskusji Przewodnicząca zamknęła ją.*

Wszystkie głosownia imienne stanowią załącznik nr 38 do protokołu.

Wszystkie projekty uchwał stanowią załącznik nr 37 do protokołu.

#### **Ad. pkt. 14**

##### **Zamknięcie obrad.**

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie Anna Zięba podziękowała obecnym za udział i zamknęła IV sesję Rady Miejskiej VIII kadencji wypowiadając stosowną formułę: „Zamykam czwartą sesję Rady Miejskiej w Opocznie”.

*Godz. rozpoczęcia sesji 10.00, godz. zamknięcia sesji 19.45.*

Protokół wyłożony do wglądu od dnia 8 lutego 2019r.

Sesja on – line dostępna pod adresem:

<http://bip.opoczno.pl/sesje-rady-miejskiej-on-line>

***Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie***

***Anna Zięba***

*Sekretarz obrad:*

*Tomasz Stańczyk*

*Protokołowały:*

*B. Kędziora*

*A. Firmowska*