

**PROTOKÓŁ NR 6/18**  
**z posiedzenia**  
**Komisji Rozwoju Gospodarczego, Budżetu, Handlu i Usług**  
**z dnia 26 czerwca 2018r.**

Posiedzeniu Komisji przewodniczył Wiesław Turek - Przewodniczący Komisji.  
Lista obecności pracowników Urzędu stanowi załącznik nr 1 do protokołu.  
Lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołów z miesiąca kwietnia i maja br.
2. Spółki gminy i ich sprawozdania finansowe za rok 2017.
3. Wykonanie budżetu gminy za rok 2017.
4. Stan sanitacji Gminy Opoczno, założenia inwestycyjne, możliwości pozyskiwania środków zewnętrznych.
5. Zaopiniowanie materiałów na sesję Rady Miejskiej.
6. Zapytania i wolne wnioski.

Wiesław Turek - Przewodniczący Komisji - otworzył posiedzenie komisji i powitał wszystkich obecnych.

*Przewodniczący zapytał, czy ktoś z Radnych wnosi o zmianę porządku posiedzenia (załącznik nr 3 do protokołu). Brak zgłoszeń.*

***Komisja głosami: za - 6, przeciw - 0, wstrz. - 0 przyjęła porządek posiedzenia.***

Ad. pkt.1

**Przyjęcie protokołów z miesiąca kwietnia i maja br.**

Przewodniczący Komisji poinformował, że protokoły Komisji Rozwoju Gospodarczego, Budżetu, Handlu i Usług Nr 4/18 z dnia 18 kwietnia 2018r. oraz Nr 5/18 z dnia 15 maja 2018r. były wyłożone do wglądu w Biurze Rady Miejskiej, jak również dzisiaj były dostępne na sali obrad przed rozpoczęciem Komisji.  
Przewodniczący zapytał, kto z Radnych wnosi uwagę do protokołu.

*Wobec braku uwag Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół w wersji przedłożonej z dnia 18 kwietnia 2018r.*

***Komisja głosami: za - 6, przeciw - 0, wstrz. - 0 przyjęła protokół z posiedzenia Nr 4/18 z dnia 18 kwietnia 2018r.***

*Wobec braku uwag Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół w wersji przedłożonej z dnia 15 maja 2018r.*

***Komisja głosami: za - 6, przeciw - 0, wstrz. - 0 przyjęła protokół z posiedzenia Nr 5/18 z dnia 15 maja 2018r.***

Ad. pkt. 2.

**Spółki gminy i ich sprawozdania finansowe za rok 2017.**

**a) Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne Sp. z o.o. w Opocznie**

Andrzej Kopania – Prezes MPK – przedstawił sprawozdanie /załącznik nr 4 do protokołu/.

Jadwiga Figura – radna – W imieniu rodziców uczniów, którzy zamiast do SP nr 2 /zgodnie z obwodem szkolnym/ uczęszczają do SP nr 1 proszę, aby te dzieci również miały bezpłatne bilety autobusowe.

Anna Wolowska – radna – W imieniu mieszkańców Woli Załężnej i Międzyborza proszę, aby autobus linii Nr 2 zatrzymywał się przy Odlewni.

**b) Zakład Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Opocznie**

Zdzisława Bąkiewicz – Prezes ZGM – przedstawiła sprawozdanie /załącznik nr 5 do protokołu/.

**c) Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Opocznie**

Janina Ziębicka – Księgowa PGK – przedstawiła sprawozdanie /załącznik nr 6 do protokołu/.

Anna Wolowska – radna – Czy jest zakupiona maszyna do remontów dróg gminnych i jaki jest koszt. Czy do tego zadania zostanie utworzona ekipa z pracowników interwencyjnych czy z obecnych pracowników PGK?

Michał Konecki – Prezes PGK – Zakończyliśmy przetargi związane z zakupem sprzętu i materiału (kruszywa). Maszyna dotrze do nas w następnym tygodniu. Planujemy wzmocnienie o 1 osobę na koparko-ładowarkę. Ekipa rozpocznie prace 9 lipca i zrealizuje zadanie w ciągu 2 miesięcy. Taki jest plan.

***Komisja przyjęła do wiadomości sprawozdania Spółek.***

Ad. pkt. 3.

**Wykonanie budżetu gminy za rok 2017.**

Beata Pawlik - Zastępca Skarbnika – przedstawiła informację na temat wykonania budżetu za rok 2017 wraz z wyjaśnieniami oraz opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w tej sprawie /załączniki do protokołu z sesji Rady Miejskiej w Opocznie w dniu 29 czerwca 2018r. /.

***Komisja przyjęła do wiadomości informację na temat wykonania budżetu.***

Ad. pkt. 4.

**Stan sanitacji Gminy Opoczno, założenia inwestycyjne, możliwości pozyskiwania środków zewnętrznych.**

Michał Konecki – Prezes PGK – przedstawił informację /załącznik nr 7 do protokołu/.

Wiesław Wołkiewicz – radny – Jest wodociąg w Mroczkowie Gościnnym. Czy można do niego podłączyć nowo wybudowane domy?

Michał Konecki – Prezes PGK – Wszystkie zgłoszenia realizujemy prawie natychmiast. Jeśli chodzi o Mroczków to pierwszy etap będzie realizowany w tym roku, a drugi – w przyszłym.

Andrzej Pacan – radny - Kiedy będzie realizowany wodociąg na odcinku Bielowic pod Mroczkowem?

Janusz Mlonka – Kierownik PGK – Wodociąg jest w trakcie projektowania. Mówimy o wodociągu wzdłuż trasy „12”.

Andrzej Pacan – radny - To jest inwestycja na terenie Mroczkowa czy Bielowic?

Wiesław Turek –Przewodniczący – To jest to samo miejsce.

Michał Konecki – Prezes PGK – Dla nas najważniejsze jest to, żeby zabezpieczyć wodę mieszkańcom.

Rafał Kądziała – Burmistrz Opoczna – Najważniejsze, aby mieszkania były zaopatrzone w media.

Wiesław Turek –Przewodniczący – Chciałem poruszyć temat szamb i inwentaryzacji.

Stanisław Miązek – Naczelnik Wydz. Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska - W tym roku planujemy inwentaryzację szamb bezodpływowych. Trwa wyłonienie wykonawcy.

Wiesław Turek – Przewodniczący – Kolektor wzdłuż Wąglanki i Drzewiczki jest niewystarczający. Po opadach ze studzienek wylewa się woda. Nie ma potrzeby zwiększenia średnicy?

Michał Konecki – Prezes PGK – Zaczęliśmy kontrolować ile zakłady pobierają wody i ile ścieków do nas wraca. Co do kolektora to codziennie jest czyszczony.

Janusz Mlonka – Kierownik PGK – Średnica kolektora dla ścieków bytowych jest wystarczająca. Problem pojawia się przy opadach, gdyż sporo mieszkańców i firm odprowadza wody deszczowe do sanitarki. W niektórych ulicach brak jest kanału burzowego, co też ma znaczenie, bo następuje przeciążenie kanału sanitarnego i ścieki zaczynają wybijać studzienkami. Walczymy z odprowadzaniem wody deszczowej przez mieszkańców, mamy wykazy kto ma rynny podłączone do sanitarki.

Wiesław Turek – Przewodniczący - Wybudowanie drugiego kolektora jest nierealne. Czy są sankcje dla tych osób?

Michał Konecki – Prezes PGK – W ustawie jest zapisane, co możemy wyegzekwować.

Janusz Mlonka – Kierownik PGK – Skontrolowaną mamy 1/3 Gminy. Jest ponad 200 mieszkańców posesji, którzy odprowadzają wodę. Robimy spotkania, wysyłamy pisma informujące ze wskazaniem podstawy prawnej, próbujemy z tym walczyć.

Andrzej Pacan – radny - Po raz kolejny apeluję, aby w miejscowościach, gdzie nie ma kanalizacji koszty wywozu ścieków kształtowały się na takim samym poziomie, jak w miejscowościach skanalizowanych.

Materiał z Zespołu ds. Funduszy Europejskich stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

***Komisja przyjęła do wiadomości informację.***

Ad. pkt. 5

**Zaopiniowanie materiałów na sesję Rady Miejskiej.**

**A) Budownictwo mieszkaniowe w Gminie Opoczno.**

Anna Zięba – Zastępca Burmistrza – Na sesji będzie prezentacja na ten temat przygotowana przez Janusza Ciesielskiego Dyrektora Ośrodka Terenowego w Łodzi Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa.

**B) Zaopiniowanie uchwał w sprawach:**

**a) wyrażenia zgody na używanie herbu Gminy Opoczno przez Grupę Motocyklową Opoczno FANS OF THE RIDE,**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

*Komisja głosami: za – 5, przeciw – 0, wstrz. - 1 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

**b) zatwierdzenia sprawozdania finansowego i z wykonania budżetu Gminy Opoczno za 2017 rok.**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

*Komisja głosami: za – 4, przeciw – 0, wstrz. - 3 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

**c) absolutorium dla Burmistrza Opoczna.**

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

*Komisja przyjęła do wiadomości projekt uchwały.*

**d) udzielenia dotacji dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Opocznie,**

Katarzyna Sudzius-Bobrek – inspektor w Zespole ds. Społecznych i Ochrony Ludności – przedstawiła projekt uchwały /załącznik nr 12 do protokołu/.

*Komisja głosami: za – 5, przeciw – 1, wstrz. - 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

**e) ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Opoczna,**

Anna Zięba – Zastępca Burmistrza Opoczna – przedstawiła projekt uchwały /załącznik nr 13 do protokołu/.

*Komisja głosami: za – 3, przeciw – 0, wstrz. - 2, 2 radnych nie wzięło udziału w głosowaniu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

**f) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Opoczno na lata 2018-2029,**

Beata Pawlik - Zastępca Skarbnika – przedstawiła projekt uchwały / załącznik nr 14 do protokołu/.

*Komisja głosami: za – 4, przeciw – 3, wstrz. - 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

**g) zmian w budżecie Gminy Opoczno na rok 2018,**

Beata Pawlik - Zastępca Skarbnika – przedstawiła projekt uchwały / załącznik nr 15 do protokołu/. Do czasu sesji będą jeszcze zmiany.

*Komisja przyjęła do wiadomości projekt uchwały.*

## **h) emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu,**

Beata Pawlik - Zastępca Skarbnika – przedstawiła projekt uchwały / załącznik nr 16 do protokołu/.

Na Komisję Budżetową zaprosiliśmy Pana, który przygotowywał nam projekt uchwały i zasady emisji obligacji.

Emisja obligacji na kwotę 11 mln 200 tys. zł wynika ze zwiększenia deficytu budżetu o kwotę 6 mln 420 tys. zł. W poprzednich założeniach nasze przychody wynosiły 10 mln 509 tys. 395 zł. 51 gr., po zmianach wynosiłyby 16 mln 929 tys. 395 zł 51 gr. Kwota ustalonego deficytu i zwiększenia o kwotę 6 mln 420 tys. zł wynika z tytułu zmniejszenia dochodów o kwotę 4 mln zł, przeznaczenia dodatkowych środków na spłatę kredytu przypadającego w latach następnych na 1 mln 200 tys. zł, na uzupełnienie wydatków majątkowych w wysokości 1 mln 220 tys. zł oraz zastąpienie kredytu, który był zapisany wcześniej w uchwale budżetowej obligacjami na kwotę 4 mln 780 tys. zł. Koszt emisji obligacji – odsetek od obligacji wyniósłby 3 mln 516 tys. 800 zł. Marża banku założona jest w wys. 1,4%. Stawka WIBOR oparta jest na 6 miesiącach. W 2019 roku oprocentowanie obligacji wynosiłoby 1,8 %. Tak więc marża banku + stawka WIBOR wynosiłoby 3,2%.

Jadwiga Figura – radna – WIBOR jest zmienny. Z 11 mln 200 tys. zł tworzy się prawie 15 mln zł (14 mln 800 tys. zł).

Beata Pawlik - Zastępca Skarbnika – Odsetki wyliczone są do roku 2026. Rocznie koszt odsetek byłby inny, bo nie jesteśmy w stanie powiedzieć w jakiej wysokości będzie stawka WIBOR. Założenia na lata następne są większe. W roku 2020 mamy 3%, w 2021r. 3,5%, w 2022r. i w latach następnych 4%. Tego nam nikt nie zagwarantuje, ale taka sama sytuacja będzie przy kredytach. Kredyty mają jeszcze większą stawkę procentową niż obligacje i marża przy kredytach jest o wiele większa.

Krzysztof Grabski – radny – Ile wyniesie prowizja?

Beata Pawlik - Zastępca Skarbnika – Myślę, że za przygotowanie obligacji ok. 0,5% wyemitowanych obligacji. To będzie uzależnione od umowy.

***Komisja głosami: za – 2, przeciw – 2, wstrz.- 2 przyjęła do wiadomości projekt uchwały.***

Wiesław Turek – Przewodniczący – Nie ma sytuacji kryzysowej ani nadzwyczajnej. Brzmi poważnie, ale jest to bieżące funkcjonowanie finansowe Gminy.

Anna Zięba – Zastępca Burmistrza Opoczna – W 2014 roku mieliśmy zadłużenie na poziomie 50 mln 700 tys. zł. Na koniec 2017r. mamy 38 mln zł. W 2014 roku roczne spłaty kredytów opiewały na kwotę 2,5 mln zł, a w 2017 r. na kwotę 8 mln 700 tys. zł rocznie. Jeżeli do 38 mln 236 tys. 661 zł /zadłużenie na koniec 2017r./ dodamy 11 mln 200 tys. zł obligacji a odejmiemy 8 mln 735 tys. 884 zł, czyli kwota która jest rocznie spłacana kredytów, to mamy zadłużenie na koniec 2018 r. na poziomie 40 mln 700 tys. zł, czyli o 10 mln zł mniej, niż wtedy kiedy zaczynaliśmy pracę w 2014r. Co więcej, sytuacja wskaźnika zadłużenia maleje ze względu na to, że w międzyczasie chociażby uruchomiono program 500+ który powoduje przyływ do budżetu gminy pieniędzy co prawda pieniędzy znaczonych, których gmina jest tylko pośrednikiem, ale to powoduje duże zmniejszenie wskaźnika zadłużenia.

Jadwiga Figura – radna – Jak już robimy zestawienia to należałoby również wziąć pod uwagę inwestycje wykonane wcześniej i teraz w tym czasie i dopiero wtedy można dyskutować, bo suche cyfry można różnie interpretować i wykazać że to jest dla nas najkorzystniejsze.

Mariusz Gołaszewski – Prezes AESCO – Pracujemy dla samorządów w całym kraju w dziedzinie wsparcia w zakresie emisji obligacji. Obligacje emitowane przez samorządy są w większości na finansowanie inwestycji. Kilka lat temu Wasze miasto emitowało obligacje, więc sam produkt dla Państwa jest znany. Obligacje są kupowane przez banki na bardzo korzystnych dla samorządów warunkach. Opoczno na tym skorzysta dwójako: koszty tego finansowania powinny być zdecydowanie niższe niż kiedyś – przewidujemy te koszty na poziomie WIBOR 1,7% + ok. 1%, czyli w sumie możemy mówić o oprocentowaniu ok. 2,7% i druga korzyść - Opoczno spłaca zadłużenie z poprzednich lat i macie zajęte miejsce we wskaźniku na 4 - 5 lat do przodu. Musieliśmy przygotować produkt finansowy, który oferuje karencję w spłacie kapitału – czyli płacicie przez 5 lat same odsetki, a spłata obligacji zaczyna się od 2023 roku do 2026 roku w takich porcjach, żeby to były kwoty niedolegliwe dla Państwa budżetu. My planujemy, że obligacje będą spłacane w kwocie ok. 2 mln 800 tys. zł rocznie. Moglibyście szybciej spłacić te obligacje, ale pamiętajmy że pieniądze w budżecie są jedne i jest taka prosta zasada, że im więcej Państwo oddacie na spłatę do banku tym mniej zrobicie inwestycji, bo to jest jeden koszyk pieniędzy. W ciągu ostatnich kilku lat zadłużenie Opoczna spadło znacznie (w roku 2013 było na poziomie 60%) i dzisiaj plasuje się poniżej średniej w samorządach, bo to jest niecałe 30% w stosunku do budżetu (średnia krajowa wynosi 37%). Ostatnie lata to lata gwałtownej redukcji zadłużenia w Państwa samorządzie. Obligacje są rozłożone tylko na 8 lat (inni rozkładają obligacje czy kredyty na 10-15 lat, a nawet zdarza się że na 20 lat). Okres spłaty też jest poniżej średniej. To wynika też z tego, że finanse Opoczna z roku na rok wyglądają coraz lepiej, co widać po wynikach finansowych a to wpływa na to w jakim tempie możecie to zadłużenie obsługiwać. Emisja obligacji na poziomie 11 mln 200 tys. zł jest emisją, na którą Was stać. Nie przewidujemy żadnych istotnych zawirowań finansowych. Ponadto taki okres spłaty powinien spowodować to, że w kolejnych latach, kolejnych kadencjach, będziecie mogli Państwo rozważać programy inwestycyjne, tak jak obecnie.

Andrzej Pacan – radny – Pan powiedział, że rocznie byłaby kwota 2 mln 800 tys. zł od kwoty 11 mln 200 tys. zł?

Mariusz Gołaszewski – Prezes AESCO – Ja powiedziałem o tempie spłaty kapitału. To nie są odsetki, to jest spłata kapitału.

11 mln 200 tys. zł będziecie Państwo spłacać przez 4 lata, w latach 2023- 2026, w porcjach po 2 mln 800 tys. zł. Odsetki w przyszłym roku to ok. 358 tys. zł, a w kolejnych latach (zakładając, że WIBOR będzie stały) 360 tys. zł. Na potrzeby Państwa bezpieczeństwa zakładamy wzrost WIBOR-u i odsetki też są zapisane w WPF wyższe.

Andrzej Pacan – radny – Czyli będzie to rozłożone nie na 8, a na 4 lata?

Mariusz Gołaszewski – Prezes AESCO – Spłatę rozpoczynacie Państwo w 2023 roku, czyli emitujecie obligacje w 2018r., przez lata 2019, 2020, 2021 i 2022 nie spłacacie kapitału (karencja w spłacie kapitału), a przez kolejne 4 lata po 2 mln 800 tys. zł. 4 x 2 mln 800 tys. zł to w sumie 11 mln 200 zł. Przez okres karencji w spłacie kapitału musicie Państwo obsługiwać odsetki, bo w samorządach nie można kapitalizować odsetek.

Jedyną co możecie zrobić to walczyć o jak najniższe odsetki. Macie Państwo szansę na najniższe odsetki w historii po 90 roku.

Oprocentowanie w wys. 1,7% + ok. 1% czyli 2,7% rocznie od obligacji. Głównym czynnikiem kosztu jest WIBOR. Ile on będzie wynosił nie jesteśmy w stanie dziś przewidzieć.

$11.200 \times 2,7\% = \text{ok. } 300 \text{ tys. zł rocznie}$ . W WPF jest wpisane więcej z uwagi na bezpieczeństwo finansowe. Tak więc to pewnie będzie ostatecznie mniej niż podałem wcześniej 360 tys. zł.

Od momentu emisji obligacji naliczają się 2,7%. W 2023 r. spłacacie z tych 11 mln 200 tys. zł kwotę 2 mln 800 tys. zł. Oprocentowanie będzie liczone od kwoty 11 mln 200 tys. zł – 2 mln 800 tys. zł i tak odpowiednio co roku. Te 11 mln 200 tys. zł będzie stała do roku 2023, potem spada o 2 mln 800 tys. zł, w kolejnym o 2 mln 800 tys. zł i tak w końcu do 0 w 2026 roku. Oprocentowanie płacicie od kwoty pociągniętej, a niespłaconej jeszcze. W każdym momencie spłaty oprocentowanie jest liczone od tej niższej kwoty.

Anna Wołowska – radna – Stopa procentowa w kolejnych latach może się zmieniać? Jakie konsekwencje poniosłaby Gmina, gdyby w którymś roku nie była w stanie spłacić kwoty 2 mln 800 tys. zł?

Mariusz Gołaszewski – Prezes AESCO – Oprocentowanie obligacji jest określone w uchwale jako WIBOR 6-miesięczny + marża banku, którą uzyskamy w procesie składania ofert przez banki (podejrzewam 1%). Ta marża banku jest stała i nie może się zmienić do końca wykupu obligacji. Może zmienić się WIBOR, ale na to wpływu nie mamy. Główną zmienną makroekonomiczną, która wpływa na poziom WIBOR-u jest inflacja.

Przy kredycie przesunięcia rat są bardzo utrudnione w reżimie prawa zamówień publicznych, ale do emisji obligacji nie stosuje się prawa zamówień publicznych. W związku z tym, gdyby zdarzyła się taka sytuacja, ona jest bardzo rzadka i w przypadku Waszego miasta jest to bardzo mało prawdopodobne, żeby taka sytuacja miała miejsce, w przypadku obligacji wystarczy podpisać porozumienie z bankiem, rodzaj aneksu że nie chcecie spłacać w 2026 roku a np. w 2027 roku, przyjąć zmianę do uchwały w tej sprawie i tyle. Można w porozumieniu z bankiem przesunąć termin spłaty.

Jadwiga Figura – radna - Jaka jest gwarancja, że WIBOR nie wzrośnie o 8-10%?

Mariusz Gołaszewski – Prezes AESCO – Takiej gwarancji nie macie. To jest uwaga dotycząca w ogóle zadłużania w samorządach, czy kredytowych czy obligacyjnych. Jedyną co możemy przeciwdziałać – art. 243 z ustawy o finansach publicznych określa pewien limit spłat. U Was w przyszłości on będzie oscylował na poziomie ok. 6-7%. Limit spłaty możecie przeznaczyć na obsługę obligacji. Wraz z emisją obligacji ten limit będzie wykorzystany na poziomie 3 %. W roku 2022 zakładamy wzrost WIBOR-u na poziomie 4%, czyli już jest to policzone z uwzględnieniem wzrostu WIBOR-u. Jeżeli Pani pyta, czy może Pani drugie tyle oprocentowania dołożyć to odpowiadam że tak i ciągle Wasze wskaźniki będą się trzymać. Tak mocny jest zapas w tym, co zaprojektowaliśmy.

Ryszard Starus – radny – Przez pierwsze 4 lata 2018 – 2022 po 360 tys. zł – to kwota stała?

Mariusz Gołaszewski – Prezes AESCO – To szacunek, ile będziecie Państwo płacić odsetek za obsługę obligacji. To nie jest kwota stała, taką macie zapisaną w WPF.

Ryszard Starus – radny – 2023 – 2026 odsetki będą na tym samym poziomie, ale od niższej kwoty?

Mariusz Gołaszewski – Prezes AESCO – Tak. W miarę spłaty odsetki będą coraz niższe.

Anna Zięba – Zastępca Burmistrza Opoczna – Chciałam zapytać o elastyczność produktu. Założyliśmy w budżecie sprzedaż nieruchomości gruntowej. Jeśli sprzedamy część tych gruntów np. za 1 mln zł, a mamy podpisaną umowę na 11 mln 200 tys. zł na ile jest to instrument elastyczny, że jeżeli nie będzie nam potrzeba tych pieniędzy to możemy ich nie wziąć i nie poniesiemy kosztów użyczenia kapitału na nasze potrzeby.

Mariusz Gołaszewski – Prezes AESCO – To jest emisja do kwoty 11 mln 200 tys. zł. To maksymalna kwota, którą możecie Państwo wyemitować. Kwota ostatecznej emisji zależy od potrzeb. To jest limit emisji. Oprocentowanie liczy się od kwoty wyemitowanej rzeczywiście. Bank nie ma prawa pobierać kwoty od tej kwoty niepożyczanej. Jeżeli będzie mniej to nie będzie kosztów naliczonych od tej niewykorzystanej kwoty. Przy kredytach zdarza się, że bank nalicza małą kwotę od kwoty niewykorzystanej. Przy obligacjach tak nie ma.

Andrzej Pacan – radny – Jeżeli byłaby sytuacja, że koniunktura by się poprawiła i Gmina miałaby przychody takie, że po dwóch latach spłaty obligacji pozostałe spłaca w jednym roku to czy w związku z tym, że jest wcześniejsza spłata nie będą naliczone opłaty?

Mariusz Gołaszewski – Prezes AESCO – Zgodnie z zasadą ogólnie dotyczącą zadłużenia w banku oprocentowanie jest naliczane tylko od kwoty pożyczanej. Jeżeli będziecie mieli Państwo pieniądze, których dzisiaj nie przewidujecie i zechcenie wcześniej spłacić część lub całość to naturalną rzeczą jest, że bank od tej części, którą Państwo spłaciecie wcześniej nie będzie naliczał oprocentowania. Przy wcześniejszej spłacie oprocentowanie spadnie.

Andrzej Pacan – radny – W notatkach prasowych spotkałem się, że w bankach nawet jak ktoś chciał wcześniej spłacić to miał naliczone oprocentowanie za pozostałe lata.

Mariusz Gołaszewski – Prezes AESCO – Sytuacja o której Pan mówi mogła dotyczyć firm pożyczkowych tzw. chwilówek. Przy kredytach hipotecznych są opłaty za wcześniejszą spłatę. Przy obligacjach nic takiego nie ma. Banki są nadzorowane przez Komisję Nadzoru Finansowego, która jest bardzo restrykcyjna i nie wyobrażam sobie, by miała miejsce taka sytuacja.

Wiesław Turek – Przewodniczący – Dla mnie emisja obligacji zawsze wiązała się z jakimś celem inwestycyjnym, a nie na bieżące funkcjonowanie.

Mariusz Gołaszewski – Prezes AESCO – Nie da się tego tak rozdzielić. Dług samorządowy spadał tylko przez 2016 rok i 2017 rok średnio o 2 mld rocznie. Samorządy nie inwestowały, a spłacały długi, bo nie było środków unijnych. To oznacza, że gdyby nie inwestycje to samorządy spłacałyby swoje zadłużenie. Gdybyście nie inwestowali to mielibyście na spłatę swojego zadłużenia, ale Wy wolicie przeznaczyć te pieniądze częściowo na spłatę zadłużenia, ale też na inwestycje. Obligacje to element wsparcia dla zbilansowania budżetu. Gdybyście nie chcieli robić nic po stronie inwestycyjnej to nie musielibyście emitować obligacji, na pewno nie w takiej kwocie.

Warto podkreślić, że zrobiliście ogromną pracę w kontekście finansowym. Z klubu samorządów najbardziej zadłużonych przeszliście do klubu samorządów walczących o najlepsze oferty z banków.

Jadwiga Figura – radna – Chciałam zapytać o wybór agenta emisji obligacji.



Mariusz Gołaszewski – Prezes AESCO – Odbędzie się to na zasadach zbliżonych do prawa zamówień publicznych. Do banków i domów maklerskich, którzy zajmują się emisją obligacji komunalnych zostanie rozesłane zapytanie, na jakich warunkach zgodzą się nabyć Wasze obligacje. Te warunki to oprocentowanie, czyli koszty. Ten, który zaproponuje najniższe koszty wygra.

**i) przyjęcia projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków oraz przekazania go do zaopiniowania organowi regulacyjnemu,**

Stanisław Miązek – Naczelnik Wydz. Gospodarki Komunalnej, Mieszkańcowej i Ochrony Środowiska – przedstawił projekt uchwały / załącznik nr 17 do protokołu/.

*Komisja głosami: za – 4, przeciw – 0, wstrz. - 2 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

**j) uchwalenia Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Urządzeń Kanalizacyjnych na lata 2019 – 2021,**

Stanisław Miązek – Naczelnik Wydz. Gospodarki Komunalnej, Mieszkańcowej i Ochrony Środowiska – przedstawił projekt uchwały / załącznik nr 18 do protokołu/.

*Komisja głosami: za – 4, przeciw – 0, wstrz. - 3 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

**k) zmiany Uchwały Nr XII/110/07 Rady Miejskiej w Opocznie z dnia 11 października 2007r. w sprawie ustalenia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy Opoczno,**

Stanisław Miązek – Naczelnik Wydz. Gospodarki Komunalnej, Mieszkańcowej i Ochrony Środowiska – przedstawił projekt uchwały /załącznik nr 19 do protokołu/.

*Komisja głosami: za - 5, przeciw – 0, wstrz. – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

**l) wyrażenia zgody na utworzenie miejsca okazjonalnie wykorzystywanego do kąpieli,**

Stanisław Miązek – Naczelnik Wydz. Gospodarki Komunalnej, Mieszkańcowej i Ochrony Środowiska – przedstawił projekt uchwały /załącznik nr 20 do protokołu/.

*Komisja głosami: za - 5, przeciw – 0, wstrz. – 1 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

**m) przyznania pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości oraz wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym,**

Marzanna Wojciechowska – Naczelnik Wydz. Rolnictwa i Gospodarki Gruntami - przedstawiła projekt uchwały /załącznik nr 21 do protokołu/.

*Komisja głosami: za - 4, przeciw – 0, wstrz. – 1 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

**n) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie prawa własności nieruchomości do zasobu mienia komunalnego,**

Marzanna Wojciechowska – Naczelnik Wydz. Rolnictwa i Gospodarki Gruntami - przedstawiła projekt uchwały /załącznik nr 22 do protokołu/.

*Komisja głosami: za - 4, przeciw – 0, wstrz. – 1 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

- o) ustanowienia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie gminy Opoczno,**

Katarzyna Sudzius – Bobrek – inspektor w Zespole ds. Społecznych i Ochrony Ludności – przedstawiła projekt uchwały /załącznik nr 23 do protokołu/.

*Komisja głosami: za - 3, przeciw – 0, wstrz. – 1 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

- p) zasad usytuowania na terenie gminy Opoczno miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych,**

Katarzyna Sudzius – Bobrek – inspektor w Zespole ds. Społecznych i Ochrony Ludności – przedstawiła projekt uchwały /załącznik nr 24 do protokołu/.

*Komisja głosami: za - 3, przeciw – 0, wstrz. – 1 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.*

- q) zmiany uchwały Nr XXXVII/415/2017 z dnia 27 października 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu miasta Opoczna położonego między ulicami: Waryńskiego, 17 Stycznia, rzeką Drzewiczką, a granicą administracyjną miasta od strony południowo-wschodniej.**

Jacenty Lasota – Naczelnik Wydz. Rozwoju Miasta – przedstawił projekt uchwały /załącznik nr 25 do protokołu/.

*Komisja przyjęła do wiadomości projekt uchwały.*

Ad. pkt. 6.

**Zapytania i wolne wnioski.**

*Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący zamknął posiedzenie.*

*Godzina rozpoczęcia komisji 13.00, godzina zakończenia 16.30*

*Przewodniczący Komisji*

*Wiesław Turek*

*Protokołowała:*

*B. Kędziora*