

**UCHWAŁA Nr XLIX/529/2018**

**Rady Miejskiej w Opocznie  
z dnia 5 października 2018r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 3  
w Opocznie**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 994, 1000, 1349, 1432) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z 2018 r. poz. 149, 650, 1544, 1629) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę P.T. z dnia 15 czerwca 2018 r. na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 3 w Opocznie za bezzasadną z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Opocznie do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



**Przewodniczący**  
**Rady Miejskiej w Opocznie**  
**Wiesław Wołkiewicz**

## UZASADNIENIE

Skarżący P. T. w piśmie z dnia 15.06.2018 r. skierowanym do Burmistrza Opoczna wniósł skargę na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 3 (dalej: Dyrektor Szkoły). Skarga została przekazana do rozpatrzenia Radzie Miejskiej w Opocznie, która zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, dalej jako: kpa) przy braku przepisów szczególnych, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w art. 229 pkt 2 kpa. Przewodniczący Rady Miejskiej w Opocznie przekazał skargę Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Opocznie (dalej: Komisja Rewizyjna) celem zbadania sprawy i wypracowania stanowiska (zgodnie z § 45 pkt 2 oraz § 46 ust. 2 i 3 Uchwały Nr XXXI/372/2017 Rady Miejskiej w Opocznie z dnia 27 kwietnia 2017 r. w sprawie Statutu Gminy Opoczno).

Po przeprowadzonym postępowaniu wyjaśniającym, w tym wysłuchaniu Skarżącego oraz przyjęciu wyjaśnień od Dyrektora Szkoły, Komisja Rewizyjna uznała skargę za bezzasadną, z przyczyn wskazanych poniżej.

W skardze oraz na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 23 sierpnia 2018 r., P.T. przedstawił szereg zarzutów związanych z organizacją pracy oraz działaniem Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 3 w Opocznie.

Skarżący podnosi brak podjęcia współpracy z Muzeum Walki i Męczeństwa w Treblince i brak wywiązania się z ustaleń w tym zakresie pomiędzy dyrekcją szkoły a Skarżącym. Skarżący podnosi, że taka postawa Dyrektora Szkoły postawiła go w złym świetle, a szkoła została pozbawiona szansy na współpracę i integrację międzynarodową dzieci i młodzieży oraz poznania trudnej historii Treblinki mocno związanej z Opoczniem. Skarżący podnosi, że w marcu na spotkaniu z Dyrektorem Szkoły oraz wicedyrektorem ustalono, że dyrekcja przygotowuje list intencyjny z propozycją współpracy, a Skarżący dostarczy go osobiście. Muzeum wyraziło zgodę na taką współpracę. Skarżący podnosi, że Dyrektor Szkoły zmienił wskazane wyżej ustalenia i do nawiązania współpracy z Muzeum w Treblince nie doszło. Skarga dotyczy również interwencji nauczycieli szkoły nr 3 w sprawie sytuacji córki Skarżącego. Skarżący podnosi, że interwencja ta pozbawiona była podstaw, a Skarżący nie uzyskał informacji o niepokojącym zachowaniu jego córki ani od psychologa dziecięcego, ani pedagoga szkolnego. Ponadto wskazano na niewłaściwe zachowanie wicedyrektora szkoły J.S., która na swoim prywatnym profilu w portalu społecznościowym Facebook zamieściła materiały i treści, które są wulgarne, niestosowne, obrażające oraz gorszące nie tylko dla dzieci ale i dorosłych. Skarga dotyczy również niewłaściwego zachowania Dyrektora Szkoły i Wychowawcy córki skarżącego w trakcie spotkania w dniu 13.06.2018 r. W ocenie Skarżącego spotkanie to niezasadnie ograniczyło się do zachowania córki skarżącego z pominięciem kwestii związanych ze spotkaniem z Muzeum w Treblince.

W ramach prowadzonego postępowania, Komisja Rewizyjna zwróciła się do Dyrektora Szkoły o wyjaśnienie kwestii poruszanych w skardze. Dyrektor Szkoły w pisemnej odpowiedzi na skargę wyjaśnił, że Dyrekcja Szkoły Podstawowej Nr 3 nie wycofała się z planowanej współpracy z Muzeum Walki i Męczeństwa w Treblince, czego dowodem jest wiadomość w dzienniku elektronicznym. Dyrektor Szkoły wskazał, że nauczyciele zwracali uwagę Skarżącemu na zachowanie córki, które jak określa to Dyrektor, nie polegało na łamaniu przez córkę Skarżącego norm życia społecznego, ale polegało na smutku, wyobcowaniu, popadaniu w zamyślenie. W odpowiedzi na skargę Dyrektor Szkoły podkreślił, że nauczyciele realizowali jedynie zadania szkoły, wśród których znajduje się wspomaganie wychowawczej roli rodziny oraz wychowanie rozumiane jako wspieranie dziecka w rozwoju. Dyrektor Szkoły podkreślił, że rodzic źle zinterpretował przekazaną przez nauczycielki uwagę. W swoim piśmie Dyrektor Szkoły odniósł się również do materiałów publikowanych przez wicedyrektora na prywatnym

profilu Facebook. Dyrektor Szkoły podniósł, że zachowanie to zostało szczegółowo omówione z pracownikiem, który złożył w tej sprawie pisemne wyjaśnienia. Dyrektor Szkoły poinformował, że w stosunku do pracownika nałożona została kara porządkowa w postaci upomnienia z wpisem do akt osobowych. W odpowiedzi na zarzut dotyczący spotkania w dniu 13 czerwca 2018 r. Dyrektor Szkoły wyjaśnił, że przedmiotem spotkania miały być sprawy związane z zachowaniem córki Skarżącego, a ze spotkania tego sporządzona została notatka.

Po przeanalizowaniu skargi, odpowiedzi na skargę oraz wysłuchaniu zarówno Skarżącego, jak i Dyrektora Szkoły, Komisja Rewizyjna postanowiła zająć stanowisko w kwestii zarzucanych w skardze nieprawidłowości, co stanowi wykonanie dyspozycji przepisu art. 18 a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1875 ze zm.), zgodnie z którym rada gminy kontroluje działalność gminnych jednostek organizacyjnych przy pomocy powołanej w tym celu komisji rewizyjnej. W zakresie zarzutów skargi dotyczących wicedyrektorów szkoły, Komisja Rewizyjna stoi na stanowisku, że nie jest władna do ich oceny, bowiem do zadań komisji rewizyjnej należy ocena działalności pracy Dyrektora Szkoły, który może wyciągnąć konsekwencje w stosunku do swoich pracowników. Niemniej jednak wskazane przez Skarżącego okoliczności Komisja Rewizyjna oceniła pod względem prawidłowej organizacji szkoły oraz działań Dyrektora Szkoły w tym zakresie.

Odnosząc się do zarzutu skargi dotyczącego niepodjęcia współpracy z Muzeum w Treblince Komisja Rewizyjna uznaje zarzut skargi za bezzasadny. Nie budzi wątpliwości, że kierownikiem jednostki jaką jest szkoła kieruje Dyrektor (art. 62 ustawy Prawo oświatowe). W zakresie kompetencji Dyrektora Szkoły leży zgodnie z art. 69 ust. 1 ustawy Prawo oświatowe, m.in. kierowanie działalnością szkoły oraz reprezentowanie jej na zewnątrz. Dyrektor Szkoły w zakresie kierowania placówką może brać pod uwagę wnioski zgłaszane przez rodziców, ale nie jest to jego obowiązkiem. Żaden przepis prawa nie wskazuje, aby Dyrektor Szkoły musiał bezwzględnie podporządkowywać się wnioskom rodziców. Dyrektor Szkoły podejmuje decyzje w tym zakresie, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności. Oczywiście Dyrektor Szkoły powinien w sposób obiektywny rozważyć przydatność danego przedsięwzięcia dla rozwoju placówki, dzieci i młodzieży, ale nie można stawiać mu zarzutu z tego tytułu, że nie przychylił się do wniosku rodziców.

Za niezasadny uznać należy również zarzut skargi dotyczący ataku dyrekcji szkoły na rodzinę Skarżącego. Ze skargi jak również z wyjaśnień Dyrektora Szkoły wynika, że nauczyciele zwracali uwagę Skarżącemu na zachowanie córki, które nie polegało na łamaniu przez córkę Skarżącego norm życia społecznego, ale polegało na smutku, wyobcowaniu, popadaniu w zamyślenie. Komisja nie dopatrzyła się w działaniu nauczycieli szkoły przejawów agresywnego zachowania wobec skarżącego i jego rodziny. Co więcej z samej skargi wynika, że działania nauczycieli Dyrektora Szkoły miało jedynie na celu zwrócenie uwagi rodziców na zachowanie córki. W tym zakresie należy powołać art. 1 pkt 2 i 3 ustawy Prawo oświatowe, zgodnie z którym system oświaty zapewnia w szczególności: wspomaganie przez szkołę wychowawczej roli rodziny, a także wychowanie rozumiane jako wspieranie dziecka w rozwoju ku pełnej dojrzałości w sferze fizycznej, emocjonalnej, intelektualnej, duchowej i społecznej, wzmacnianie i uzupełnianie przez działania z zakresu profilaktyki problemów dzieci i młodzieży. Biorąc pod uwagę treść przywołanego przepisu nie sposób uznać działań Dyrektora Szkoły za niezgodne z prawem.

Oceniając zachowanie Dyrektora Szkoły w stosunku do pracownika szkoły, umieszczającego w serwisie Facebook na swoim prywatnym profilu treści o charakterze gorszącym, należy wskazać, że także tutaj Dyrektor Szkoły nie działała wbrew przepisom prawa. Profil w portalu społecznościowym Facebook jest prywatnym profilem osoby, na którym występuje ona nie jako wicedyrektor szkoły, a jedynie jako osoba prywatna. Zamieszczając tam informacje osoba ta nie działa w imieniu szkoły, ani nawet w imieniu pracodawcy, a w swoim własnym. Zgodnie z zagwarantowaną konstytucyjnie zasadą wolności

słowa, każdy ma prawo do wyrażania swoich poglądów, publikowania treści. Nie mniej jednak Dyrektor Szkoły wyciągnął wobec nauczyciela konsekwencje w postaci ukarania karą upomnienia z wpisem do akt osobowych. Także tutaj nie wykazano więc naruszenia prawa.

Jeśli zaś chodzi o spotkanie w dniu 13.06.2018 r., to również nie sposób dopatrzeć się nieprawidłowego działania Dyrektora Szkoły, w tym agresywnego zachowania w stosunku do rodziców ucznia. Nie wynika to z okoliczności przedstawionych zarówno przez Skarżącego jak i Dyrektora Szkoły. Nie można mówić o złamaniu przepisów prawa. O spotkaniach z rodzicami i tematach na nich poruszanych decyduje bowiem Dyrektor Szkoły, który jak już podkreślono wyżej ma na celu wspomagać wychowawczą rolę rodziny.

Z uwagi na wszystko, co zostało wskazane powyżej Komisja Rewizyjna nie znalazła podstaw do stwierdzenia zasadności skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 3 w Opocznie i zwróciła się do Rady Miejskiej w Opocznie z wnioskiem o podjęcie uchwały w sprawie uznania skargi za bezzasadną. Rada Miejska w Opocznie po wysłuchaniu wniosków Komisji Rewizyjnej oraz po przeanalizowaniu skargi i zebranych w sprawie materiałów, postanowiła uznać skargę za bezzasadną, dzieląc argumentację Komisji Rewizyjnej.

### **Pouczenie**

Zgodnie z treścią art. 239 kpa w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEBYSŁAWA  
Rady Miejskiej w Opocznie  
Marian Wójcicki