

PROTOKÓŁ NR 1/18
z posiedzenia
Komisji Rozwoju Gospodarczego, Budżetu, Handlu i Usług
z dnia 16 stycznia 2018r.

Posiedzeniu Komisji przewodniczył Wiesław Turek - Przewodniczący Komisji.
Lista obecności pracowników Urzędu stanowi załącznik nr 1 do protokołu.
Lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z miesiąca grudnia 2017r.
2. Budżet Gminy na rok 2018.
3. Sprawozdanie z pracy Komisji za 2017r.
4. Straż Miejska – wydatki i wpływy.
5. Wydatki związane z funkcjonowaniem Rady Miejskiej za 2017r.
6. Zaopiniowanie materiałów na sesję Rady Miejskiej.
7. Zapytania i wolne wnioski.

Wiesław Turek - Przewodniczący Komisji - otworzył posiedzenie Komisji i powitał wszystkich obecnych.

Przewodniczący zapytał, czy ktoś z Radnych wnosi o zmianę porządku posiedzenia /załącznik nr 3 do protokołu/. Brak zgłoszeń.

Komisja głosami: za - 7, przeciw – 0, wstrz. – 0 przyjęła porządek posiedzenia Komisji.

Ad. pkt. 1

Przyjęcie protokołu z miesiąca grudnia 2017r.

Przewodniczący Komisji poinformował, że protokół Komisji Rozwoju Gospodarczego, Budżetu, Handlu i Usług Nr 14/17 z dnia 19 grudnia 2017r., był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej, jak również dzisiaj był dostępny na sali obrad przed rozpoczęciem Komisji.

Przewodniczący zapytał, kto z Radnych wnosi uwagę do protokołu.

Wobec braku uwag Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół w wersji przedłożonej z dnia 19 grudnia 2017r.

Komisja głosami: za – 6, przeciw - 0, wstrz. - 0 przyjęła protokół z posiedzenia Nr 14/17 z dnia 19 grudnia 2017r.

Ad. pkt. 2

Budżet Gminy na rok 2018.

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy – przedstawiła projekt budżetu na 2018 rok (załącznik do protokołu z sesji Rady Miejskiej w Opocznie Nr XL/18 z dnia 19 stycznia 2018r.)

Ponadto radni zapoznali się z Uchwałą Nr II/306/2017 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie opinii dotyczącej projektu budżetu Gminy Opoczno na 2018 rok (załącznik nr 4 do protokołu) oraz Uchwałą Nr II/307/2017 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie opinii do projektu uchwały o wieloletniej prognozie finansowej oraz możliwości sfinansowania planowanego deficytu budżetu Gminy Opoczno (załącznik do protokołu z sesji Rady Miejskiej w Opocznie Nr XL/18 z dnia 19 stycznia 2018r.)

Wiesław Turek – Przewodniczący – Jakie są zagrożenia po stronie dochodowej? Proszę przybliżyć nam sprawy związane ze zbyciem majątku Gminy. Jakie są rokowania?

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy – Największym zagrożeniem jest sprzedaż mienia. Zagrożenie dotyczy gruntów w miejscowości Januszewice. Jeśli dojdzie do podziału terenu inwestycyjnego na mniejsze kawałki pod Inwestora to dłużej zejdzie. Odbył się kolejny przetarg nieruchomości przy ul. Mickiewicza. Nikt nie przystąpił. Już wiemy, że nie wszystko zrealizujemy. Czeka nas chyba kolejny kredyt, żeby pokryć zapanowanie wydatki.

Wiesław Turek – Przewodniczący – Możemy wziąć kolejny kredyt?

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy – Jeśli chodzi o wskaźnik zadłużenia to nie ma tu zagrożenia. Chodzi bardziej o wskaźnik obsługi zadłużenia. Tu może być problem, że go nie spełnimy.

Jadwiga Figura – radna – Każdy kredyt kosztuje. To dodatkowe koszty.

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy – Kosztem kredytu są tylko odsetki. Żadnych prowizji nie płacimy.

Andrzej Pacan – radny – Bez kredytów się nie obejdzie.

Anna Wołowska – radna – Planowane jest zbycie 15 lokali mieszkalnych za 150 tys. zł Czy to lokale komunalne?

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy – Tak.

Anna Wołowska – radna – Nabycie gruntów za odszkodowaniami 100 tys. zł – proszę o wyjaśnienie.

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy – Co roku planujemy kwotę na odszkodowania w zamian za powiększenie majątku Gminy. Z taką sytuacją mamy do czynienia np. jak jest projekt na budowę drogi na podstawie specustawy, gdzie właścicielami gruntów pod drogę są osoby prywatne. Dostajemy pozwolenie na budowę, a Starostwo wydaje dla każdej osoby decyzję o odszkodowaniu, które my jesteśmy zobowiązani wypłacić.

Andrzej Pacan – radny – W budżecie jest zapis: „Najważniejszą pozycję stanowią grunty w m. Januszewice. W roku 2018 planujemy do sprzedaży część gruntów z działki 606/2 o powierzchni 44,82 ha.” Kwota 8 mln zł jest za całe 45 ha czy jakąś część?

Marzanna Wojciechowska – Naczelnik Wydz. Rolnictwa i Gospodarki Gruntami

- Działka inwestycyjna, o której mowa, ma ogólną powierzchnię 44,82 ha. Z czego wynika kwota 8 mln zł - Burmistrz podjął decyzję o zbyciu części tej działki. Przyjeliśmy cenę 50 zł za 1 metr kw., wzorując się na Radomsku. Te 8 mln zł dotyczy części działki o powierzchni ok. 20 ha.

Krzysztof Grabski – radny – Przykładowa sytuacja - przychodzi do nas inwestor i zatrudnia np. 1 tys. osób. Czy przekażemy mu działkę za przysłowiową złotówkę?

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy – Nie możemy dać za darmo.

Marzanna Wojciechowska – Naczelnik Wydz. Rolnictwa i Gospodarki Gruntami Ustawa o gospodarce nieruchomościami nie przewiduje takiej sytuacji. Zbycie może być tylko w formie przetargu.

Wiesław Turek – Przewodniczący – Mamy uchwałę, która przyznaje pewne preferencje podatkowe, mające na celu zwrot nakładów poczynionych przez Inwestora.

Marzanna Wojciechowska – Naczelnik Wydz. Rolnictwa i Gospodarki Gruntami Specjalna Strefa Ekonomiczna daje dodatkowe możliwości korzystania z różnych ulg i preferencji, poza Gminą.

Tomasz Łuczkowski – Sekretarz Miasta – Obowiązuje nas przede wszystkim operat szacunkowy. Kwestia decyzji, czy sprzedamy teren jednemu dużemu inwestorowi czy kilku małym.

Wiesław Turek – Przewodniczący – Niebezpieczeństwo jest takie, że inwestor kupi grunt, ale w niego nie zainwestuje.

Andrzej Pacan – radny – Moje zdanie jest takie, aby podzielić teren i sprzedać kilku inwestorom. Mniejsze ryzyko, że sprzedamy teren i będzie leżał.

Tomasz Łuczkowski – Sekretarz Miasta – Chcemy znaleźć jednego dużego inwestora, a resztę gruntu podzielić na mniejsze kawałki. Taka idea przyświeca Burmistrzowi.

Andrzej Pacan – radny – Nadwyżkę budżetową 7 mln 535 tys. 884 zł przeznaczamy na pokrycie wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów, a ponadto ustala się limity zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek 8 mln 845 tys. 884 zł, czyli w ciągu roku spłacimy 16 mln zł?

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy – Całą kwotę 7 mln 535 tys. 884 zł przeznaczamy na spłatę wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów. Jeśli chodzi o limit – to dodajemy jeszcze pieniądze zabezpieczone na odsetki. Spłaty są w kwocie 7 mln 535 tys. 884 zł.

Andrzej Pacan – radny – § 8 czego się tyczy?

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy – Tu są limity łącznie z odsetkami.

Andrzej Pacan – radny – Na poprzednich Komisjach przewijało się, że w oświacie zostało 1 mln zł. Dyrektorom placówek oświatowych brakowało środków na oświatę, a na koniec roku okazało się, że pozostała kwota. Jak to się stało i na co można przeznaczyć te środki?

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy – To nie są żadne środki celowe. Dlaczego pozostały – uważam, że zostały źle ustalone plany w poszczególnych jednostkach,

zostały zawyżone. Kwota 1 mln zł przechodzi w niewykorzystane środki, które dzielimy w marcu. Jeśli plany poszczególnych jednostek byłyby ustalone realnie to można byłoby o tyle mniej zaciągnąć kredytu i mniejsze byłyby koszty obsługi kredytu. Te pieniądze nie są celowe i wcale nie muszą wrócić do oświaty. One przechodzą w niewykorzystane środki.

Andrzej Pacan – radny – Czy ten 1 mln zł został już podzielony?

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy – Nie. Jeśli zostanie zamknięty rok 2017 to wtedy będzie można dzielić niewykorzystane środki. Nie tylko te w oświacie, ale wszystkie niewykorzystane środki. Jaka to będzie kwota będzie wiadomo w marcu.

Anna Nalewczyńska – Kierownik CUW – Część tych pieniędzy na kwotę 373 tys. 478 zł 14 gr. to pieniądze z przeznaczeniem na kształcenie specjalne, środki które nie są wykorzystane przez Dyrektorów w 100%. Są one do zwrotu.

Wiesław Turek – Przewodniczący – Skąd te pieniądze się wzięły?

Anna Nalewczyńska – Kierownik CUW – Od 2015r. zmienił się podział subwencji oświatowej. Od tego roku w subwencji oświatowej jest wyodrębniona kwota minimum, którą Gmina musi przeznaczyć na nauczanie specjalne.

Wiesław Turek – Przewodniczący – Czy te zadania muszą zrealizować placówki gminne, czy mogą również inne np. prywatne na podstawie porozumienia?

Anna Nalewczyńska – Kierownik CUW – Te środki są przeznaczone na daną placówkę w zależności od ilości i stopnia niepełnosprawności dzieci.

Wiesław Turek – Przewodniczący – To znaczy, że w szkole musi być niepełnosprawność?

Anna Nalewczyńska – Kierownik CUW – Tak.

Wiesław Turek – Przewodniczący – Jest zatem sposób rozliczenia tych pieniędzy. Skąd może powstać nadwyżka? Kto nadzoruje, kontroluje ten proces z zewnątrz?

Anna Nalewczyńska – Kierownik CUW – Dysponentem środków budżetowych jest Dyrektor danej placówki.

Wiesław Turek – Przewodniczący – Od kiedy tak jest?

Anna Nalewczyńska – Kierownik CUW – Od 2015r. tak jest. Przygotowywałam taką analizę Burmistrzowi. W roku 2015 została zwrócona kwota 409 mln 925 tys. 3 grosze, w roku 2016 – 368 mln 143 tys. 50 groszy, w roku 2017 – 373 mln 478 tys. 14 groszy.

Wiesław Turek – Przewodniczący – Komisja prosi o przygotowanie analizy dotyczącej zwracanych na koniec roku do budżetu Gminy, niewykorzystanych przez szkoły środków przeznaczonych na wydatki oświatowe.

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy – To dotyczy też przedszkoli. Pisałam do Pani e-maila pytając, jaka kwota jest zaplanowana na nauczanie specjalne. Pani mi wyliczyła jakąś kwotę i wtedy było o 100 tys. zł zabezpieczone więcej w budżecie, niż wynikało z metryczki. Z tych pieniędzy są też dotacje dla prywatnych przedszkoli, tam gdzie takie dzieci są.

Anna Nalewczyńska – Kierownik CUW – Taką informację odesłałam. Nie mogę dysponować pieniędzmi Dyrektora i ręczyć, że on je wyda.

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy – Sugeruję, że w planie były zabezpieczone większe środki niż te, które wynikały z metryczki.

Anna Nalewczyńska – Kierownik CUW – Są sytuacje, że w danej szkole w ciągu roku dochodzą dzieci z niepełnosprawnością, Dyrektorzy mogą zatrudnić nauczyciela wspomagającego, a tych pieniędzy w subwencji nie ma. Są różne sytuacje. W jednej szkole zostają pieniądze, a w drugiej tych pieniędzy brakuje. Metryczka jest liczona według stanu na dzień 30 września poprzedniego roku. W subwencji jest kwota minimum na placówkę, którą trzeba zabezpieczyć. Są to pieniądze znaczone i przeznaczone na daną placówkę.

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy – Skoro w jednej szkole brakuje pieniędzy na realizację tych zadań, a w drugiej te pieniądze zostają to można je przesunąć między szkołami, żeby zmieścić się w ogólnej kwocie i później nie zwracać tych pieniędzy.

Anna Nalewczyńska – Kierownik CUW – Jeśli dostanę taką dyspozycję to tak zrobię. Z mojej wiedzy wynika, że na daną placówkę muszę przeznaczyć minimum.

Wiesław Turek – Przewodniczący – Czy Dyrektor jak dostaje pieniądze to wie, jaką kwotę dostaje na nauczanie specjalne i wie że ma ją wykorzystać?

Anna Nalewczyńska – Kierownik CUW – Tak, Dyrektor ma taką wiedzę. Są to pieniądze wydzielone na poszczególnych działach i rozdziałach.

Krzysztof Grabski – radny – Dyrektorzy jeśli nie mają dzieci niepełnosprawnych to nie występują o tę kwotę.

Anna Nalewczyńska – Kierownik CUW – Czasem dzieci też odchodzą w ciągu roku.

Jadwiga Figura – radna – Powinna być lepsza współpraca między Dyrektorami, Kierownikiem Centrum, Naczelnikiem Oświaty. Dobrze byłoby w odpowiednim czasie zaprosić Dyrektorów na Komisję Budżetową i porozmawiać na te tematy. Przypominam o podwyżkach dla pracowników obsługi w placówkach oświatowych.

Andrzej Pacan – radny – Nie wiem, czy Dyrektorzy wiedzieli, jaką kwotą dysponują.

Proszę Kierownika CUW o przygotowanie zestawienia kosztów funkcjonowania poszczególnych placówek oświatowych (w rozbiciu na części składowe tj. liczba uczniów, liczba obsługi, koszy wynagrodzeń, wydatki rzeczowe, nauczanie indywidualne).

Wiesław Turek – Przewodniczący – Wnioski kierujemy do Burmistrza. Nie możemy zwracać się bezpośrednio do służb podległych Burmistrzowi.

Anna Nalewczyńska – Kierownik CUW – Dyrektorzy mają plany i wiedzą jakie posiadają środki na dany rok budżetowy.

Odnosnie analizy to taką analizę przygotowywałam Burmistrzowi za 2016 rok. W tym roku takiego polecenia nie otrzymałam.

Wiesław Turek – Przewodniczący – Czy można dokładnie określić jaka subwencja przypada na daną placówkę?

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy – Tak.

Wiesław Turek – Przewodniczący – Kto kontroluje proces uruchamiania pieniędzy dodatkowych, poza subwencyjnych? Kto podejmuje decyzję?

Anna Nalewczyńska – Kierownik CUW – Reszta pieniędzy pochodzi ze środków własnych Gminy. Plany są tworzone w Centrum, na podstawie informacji pozyskanych od Dyrektorów.

Wiesław Turek – Przewodniczący – Proszę o pozostałą kwotę.

Anna Nalewczyńska – Kierownik CUW – Kwota 18 tys. 081 zł 80 gr. to pieniądze zwrócone do Urzędu na doksztalcanie nauczycieli – nie można ich przeznaczyć na inny cel, kwota 6 tys. 273 zł na żłobek - nie zdążyliśmy wydatkować, poinformuję Panią Dyrektora aby wnioskowała o nie ponownie, kwota 10 tys. 331 zł 63 gr. na wczesne wspomaganie rozwoju dziecka – te pieniądze są wydzielone w subwencji a niewykorzystane musimy zwrócić, 115 tys. to środki Burmistrza z przeznaczeniem na dodatkowe koszty funkcjonowania stołówek szkolnych, 459 tys. 013 gr. zostało z rzeczówki ze szkół. Z tego 1 mln zł.

Andrzej Pacan – radny – Gdzie te pieniądze zwracacie?

Anna Nalewczyńska – Kierownik CUW – Do Urzędu Miejskiego.

Andrzej Pacan – radny – A do Ministerstwa?

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy – Żadnych pieniędzy z subwencji oświatowej nie zwracamy do budżetu państwa, zwracane są tylko pieniądze z dotacji celowej. Subwencji nie zwracamy.

Każda jednostka budżetowa musi mieć stan konta „0” na koniec roku. Wszystkie pieniądze są automatycznie zwracane do Gminy. To zostaje u nas.

Krzysztof Grabski – radny – Jak jest z subwencją oświatową z budżetu państwa na małe szkoły?

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy – Tak samo jak było, nie ma żadnych dodatkowych pieniędzy.

Andrzej Pacan – radny – Czy środki niewykorzystane przez szkoły można przeznaczyć na inwestycje oświatowe? Przypominam o swoim wniosku dotyczącym rozbudowy placu szkolonego przy SP w Bielowicach - boisko sportowe wielofunkcyjne).

Komisja głosami: za – 4, przeciw – 0, wstrz. – 3 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. pkt. 3

Sprawozdanie z pracy komisji za rok 2017.

Przewodniczący komisji Wiesław Turek poinformował radnych, iż sprawozdanie zostało doręczone wraz z materiałami na komisje i sesję. Zapytał czy ktoś z radnych ma uwagi do sprawozdania. Brak uwag.

Komisja głosami: za – 4, przeciw – 0, wstrz. – 0 przyjęła sprawozdanie.
Sprawozdanie stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Ad. pkt. 4

Straż Miejska – wydatki i wpływy.

Tadeusz Broła – Komendant Straży Miejskiej w Opocznie – przedstawił informację (załącznik nr 5 do protokołu).

Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Ad. pkt. 5

Wydatki związane z funkcjonowaniem Rady Miejskiej za 2017r.

Tomasz Łuczkowski – Sekretarz Miasta – przedstawił informację (załącznik nr 6 do protokołu).

Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Ad. pkt. 6

Zaopiniowanie materiałów na sesję Rady Miejskiej.

A) Szkody łowieckie. Gospodarowanie zasobami leśnymi i wspólnoty gruntowe.

Komisja zapoznała się z materiałami przygotowanymi przez Wydział Rolnictwa i Gospodarki Gruntami Urzędu Miejskiego w Opocznie (załącznik nr 6 do protokołu), Polski Związek Łowiecki Zarząd Okręgowy, Koło Łowieckie Nr 15 „Knieja”, Koło Łowieckie „Kuropatwa”, Koło Łowieckie „Bażant” oraz Starostwo Powiatowe w Opocznie (załącznik nr 7 do protokołu).

Komisja przyjęła informację do wiadomości.

B) Założenia organizacyjne pod nazwą bieżące utrzymanie dróg.

Andrzej Snopczyński – Naczelnik Wydz. Techniczno – Inwestycyjnego – przedstawił informację (załącznik nr 8 do protokołu).

Komisja przyjęła informację do wiadomości.

C) Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawach:

a) udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Powiatu Opoczyńskiego,

Edyta Krzysztofik – Kierownik Zespołu ds. Społecznych i Ochrony Ludności – przedstawiła projekt uchwały (załącznik nr 9 do protokołu).

Komisja głosami: za – 6, przeciw – 0, wstrz. – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

b) udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Gminy Miasto Tomaszów Mazowiecki,

Edyta Krzysztofik – Kierownik Zespołu ds. Społecznych i Ochrony Ludności – przedstawiła projekt uchwały (załącznik nr 10 do protokołu).

Jadwiga Figura – radna – Kiedy ruszy w Opocznie rehabilitacja dla dzieci, żeby nie było konieczności wożenia ich do Tomaszowa Mazowieckiego?

Tomasz Łuczkowski – Sekretarz Miasta – Odpowiedź będzie udzielona na sesji.

Anna Wolowska – radna – W dalszym ciągu w Opocznie nie ma takiej opieki rehabilitacyjnej?

Edyta Krzysztofik – Kierownik Zespołu ds. Społecznych i Ochrony Ludności – W Tomaszowie dzieci mają basen i salę do poznawania świata. Zakres świadczonych usług jest wysoki.

Anna Wolowska – radna – Za dojazd dzieci płaci Gmina?

Edyta Krzysztofik – Kierownik Zespołu ds. Społecznych i Ochrony Ludności – Rodzice.

Komisja głosami: za – 6, przeciw – 0, wstrz. – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

c) określenia kwoty jednostkowej, będącej podstawą ustalenia kwoty dotacji na działalność Centrum Integracji Społecznej „Zielone Światło” w Opocznie utworzonego przez organizację pozarządową,

Edyta Krzysztofik – Kierownik Zespołu ds. Społecznych i Ochrony Ludności – poinformowała, iż ***projekt uchwały zostanie wycofany z porządku obrad sesji.***

d) uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2018-2029,

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy – przedstawiła projekt uchwały (załącznik nr 11 do protokołu).

Jadwiga Figura – radna – Jakie są wpływy z dzierżawy parkomatów?

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy – Około 100 tys. zł. Od września zmieniły się zasady i w tej chwili nie można pobierać opłaty w soboty, więc wpływy będą niższe.

Andrzej Pacan – radny – W prognozie jest wpisanych mało inwestycji. Gdyby było wpisanych więcej to możliwości wnioskowania o środki zewnętrzne byłyby większe. Bez wpisania zadania do prognozy nie możemy sięgać po środki z zewnątrz. W środowisku wiejskim inwestycji jest bardzo mało w stosunku do inwestycji na terenie miasta, zatem trudno mi przyjąć Prognozę Finansową w takim kształcie.

Jadwiga Figura – radna – Przynajmniej przy planowanych remontach dróg wieś została doceniona.

Tomasz Łuczkowski – Sekretarz Miasta – Widzę pewną nieścisłość, związaną z tym, że jest robionych wiele projektów, których się nie realizuje. Radny Andrzej Pacan wciąż wraca do inwestycji przy szkole podstawowej w Bielowicach. Proszę Naczelnika Snopczyńskiego o przedstawienie kalkulacji tego zadania.

Andrzej Snopczyński – Naczelnik Wydz. Techniczno-Inwestycyjnego – Radny Pacan wnioskuje o boisko wielofunkcyjne na placu przyszkolnym, w skład którego wchodzi: boisku typu Orlik za 1 mln zł, boisko do piłki koszykowej za 500 tys. zł, boisko do piłki siatkowej za 50 tys. zł, bieżnia lekkoatletyczna za 500

tys. zł, dokumentacja techniczna za 50 tys. zł. Razem daje to kwotę 2 mln 100 tys. zł.

Andrzej Pacan – radny – Kontaktowałem się z Panią Dyrektorem Liceum Żeromskiego, która powiedziała mi, że koszt wykonania boiska przy Liceum wyniósł ok. 800 tys. zł. Orientowałem się w kwestii cen i uważam, że wyliczony przez Urząd koszt jest zawyżony. Jako sołectwo pisaliśmy do Gminy Kleszczów z prośbą o dofinansowanie zadania. Otrzymaliśmy odpowiedź, że tylko jeśli zadanie zostanie wpisane do budżetu i wieloletniej prognozy finansowej Gminy Opoczno to jest możliwość uzyskania dofinansowania, w innym wypadku jej nie ma.

Wiesław Turek – Przewodniczący – Organizacja i kwota na zadanie bieżącego utrzymania dróg jest nie do przyjęcia. Drogi będą w coraz gorszym stanie.

Krzysztof Grabski – radny – Radny Pacan ma rację. Realizowałem plac zabaw w Mroczkowie Dużym. Szukałem wykonawców i znalazłem w Wolborzu. Plac zabaw kosztował 12 tys. zł, w Opocznie podobny kosztował 23 tys. zł. Trzeba szukać wykonawców, aby koszt był jak najmniejszy.

Jadwiga Figura – radna – Może tańszym kosztem da się wykonać więcej placów zabaw.

Andrzej Pacan – radny – Koszt wykonania inwestycji w Bielowicach nie jest taki, jak podano.

Gdyby zapytać mieszkańców o ich zdanie na temat remontu ul. Biernackiego to odpowiedzieliby, że w obecnej sytuacji było to zbędne.

Wiesław Turek – Przewodniczący – Projekt ul. Biernackiego był przyjęty przez poprzednią Radę.

Przekazuję informację - boisko przy Liceum Żeromskiego kosztowało 2 mln 371 tys. zł.

Komisja głosami: za – 4, przeciw – 0, wstrz. – 3 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

e) uchwalenia budżetu Gminy Opoczno na rok 2018,

Komisja omówiła wcześniej.

Komisja głosami: za – 4, przeciw – 0, wstrz. – 3 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

f) aktualizacji i przyjęcia „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Opoczno na lata 2014 – 2020”,

Andrzej Snopczyński – Naczelnik Wydz. Techniczno – Inwestycyjnego – przedstawił projekt uchwały (załącznik nr 12 do protokołu). Plan stanowi załącznik do protokołu z sesji Rady Miejskiej w Opocznie Nr XL/18 z dnia 19 stycznia 2018r.

Wiesław Turek – Przewodniczący – Program PPP – podczas szkoleń zwracałem uwagę na kwestię rozłożenia ryzyka przy zawieraniu umowy. To ryzyko było po

stronie Gminy. To był słaby punkt umowy. Nie wiem jaki jest etap uzgodnień i jak te ryzyka są rozłożone. Proszę o informację.

Andrzej Snopczyński – Naczelnik Wydz. Techniczno-Inwestycyjnego – Jesteśmy po drugiej turze negocjacji z partnerami. Trzech partnerów zakwalifikowało się do rozmów. Będziemy ustalać z Kancelarią Prawną Warszawską, która prowadzi dla nas to zadanie, podział tych ryzyk.

Musimy zdawać sobie sprawę z tego, że jeśli nie dostaniemy dofinansowania 9 mln 500 tys. zł to wówczas z 11 obiektów zrobimy tylko 5 najpotrzebniejszych. Dopóki nie będzie decyzji o przyznaniu dofinansowania przez Urząd Marszałkowski to nie będzie można podpisać umowy z potencjalnym wykonawcą. Czas realizacji zakładamy 18 miesięcy. Spłata zadłużenia 15 lat. Przez 15 lat naprawy obiektów będą po stronie wykonawcy, natomiast w przypadku likwidacji obiektów szkolnych to my ponosimy koszty.

Wiesław Turek – Przewodniczący – Ryzyko powinno być wspólne. Zwracałem na to uwagę, że wszelkie ryzyka są po stronie Gminy.

Komisja głosami: za – 7, przeciw – 0, wstrz. – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

g) wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie prawa własności nieruchomości do zasobu mienia komunalnego,

Marzanna Wojciechowska – Naczelnik Wydz. Rolnictwa i Gospodarki Gruntami - przedstawiła projekt uchwały (załącznik nr 13 do protokołu).

Komisja głosami: za – 7, przeciw – 0, wstrz. – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

h) wyrażenia opinii o zmianie granic administracyjnych Miasta i Gminy Opoczno,

Marzanna Wojciechowska – Naczelnik Wydz. Rolnictwa i Gospodarki Gruntami - przedstawiła projekt uchwały (załącznik nr 14 do protokołu).

Jadwiga Figura – radna – Moje spostrzeżenie - niewielka liczba mieszkańców Januszewic wzięła udział w konsultacjach – 6 osób za, 22 osoby przeciw.

Andrzej Pacan – radny – Mieszkańcy Januszewic wyrazili dezaprobatę odnośnie przyłączenia do Opoczna. Prosiłem, aby zmienić termin zebrania w Bielowicach, ale bez rezultatu. W efekcie na zebraniu w Bielowicach było 13 osób.

Nie wiem jak było przy konsultacjach odnośnie ilości hektarów, które mają zostać przyłączone do Opoczna. Zrozumiałem, że zostanie przyłączonych 45 ha, a nie 223 ha.

Tomasz Łuczowski – Sekretarz Miasta - W konsultacjach wzięła udział znikoma liczba mieszkańców. Konsultacje są niewiążące.

Marzanna Wojciechowska – Naczelnik Wydz. Rolnictwa i Gospodarki Gruntami – Projekt uchwały z czerwca zawierał uzasadnienie i wyraźnie było wskazane, że będzie przyłączane ok. 223 ha. Od początku była mowa o 223 ha. Wszystkie informacje o powierzchni były w Internecie. Na każdym formularzu

konsultacyjnym była mapka orientacyjna, których terenów dotyczy zmiana granic. Od początku była mowa o 223 ha. Wspomnę sprawy własnościowe tych terenów - 45 ha jest nasza czyli Gminy, bardzo duża część jest Lasów Państwowych, duża część jest osób które nie mieszkają na terenie miasta ani obrębów wiejskich, a tylko niewielka część jest własnością mieszkańców Januszewic.

Andrzej Pacan – radny – Proponowałem referendum na temat przyłączenia całego sołectwa. Może mieszkańcy wyraziliby zgodę na przyłączenie całych Januszewic. W momencie przyłączenia tego terenu, gdzie są prywatne tereny rolnicze, ludzie będą otrzymywać dopłaty unijne?

Tomasz Łuczowski – Sekretarz Miasta - To mieszkańcy muszą chcieć, a nie mieszkańców trzeba pytać.

Marzanna Wojciechowska – Naczelnik Wydz. Rolnictwa i Gospodarki Gruntami – Nie ma ograniczeń z dopłatami na terenie miasta Opoczna.

Komisja głosami: za – 4, przeciw – 1, wstrz. – 2 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

i) rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Centrum Usług Wspólnych Gminy Opoczno,

Komisja nie otrzymała projektu uchwały.

j) rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Centrum Usług Wspólnych Gminy Opoczno,

Komisja nie otrzymała projektu uchwały.

Ad. pkt. 7

Zapytania i wolne wnioski.

Marek Ziębicki – Naczelnik Wydz. Oświaty – poinformował, że na sesji Burmistrz będzie wnioskował o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie: ***zamiaru likwidacji Branżowej Szkoły I Stopnia w Opocznie w Zespole Szkół Samorządowych nr 1 im. Marii Skłodowskiej – Curie w Opocznie.***

Naczelnik przedstawił projekt uchwały w tej sprawie.

Projekt uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Jadwiga Figura – radna – Proszę jak najszybciej wejść z pracami na teren bazarku.

Anna Wolowska – radna – Ponoć są chętni do wykupienia placu na bazarku. Kupcy się martwią.

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy - Oficjalnie nie ma sprzedaży gruntów.

Wobec braku głosów w dalszej dyskusji Przewodniczący zamknął posiedzenie.

Godzina rozpoczęcia komisji 12.00, godzina zakończenia 15.10

***Przewodniczący Komisji
Wiesław Turek***

Protokołowała: B. Kędziora