

PROTOKÓŁ NR 1/18
z posiedzenia
Komisji do Spraw Rodziny, Młodzieży i Kultury Fizycznej
z dnia 15 stycznia 2018r.

Posiedzeniu Komisji przewodniczył Robert Grzesiński - Przewodniczący Komisji.

Lista obecności pracowników Urzędu stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Porządek posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z miesiąca grudnia 2017r.
2. Budżet Gminy na 2018 rok.
3. Sprawozdanie z prac Komisji za rok 2017.
4. Zaopiniowanie materiałów na sesję Rady Miejskiej.
5. Zapytania i wolne wnioski.

Robert Grzesiński- Przewodniczący Komisji- otworzył posiedzenie Komisji i powitał wszystkich obecnych.

Przewodniczący zapytał, czy ktoś z Radnych wnosi o zmianę porządku posiedzenia /załącznik nr 3 do protokołu/. Brak zgłoszeń.

Komisja głosami: za - 6, przeciw – 0, wstrz. – 0 przyjęła porządek posiedzenia.

Ad. pkt. 1

Przyjęcie protokołu z miesiąca grudnia 2017r.

Przewodniczący Komisji poinformował, że protokół Komisji do Spraw Rodziny, Młodzieży i Kultury Fizycznej Nr 13/17 z dnia 18 grudnia 2017r., był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej, jak również dzisiaj był dostępny na sali obrad przed rozpoczęciem Komisji.

Przewodniczący zapytał, kto z Radnych wnosi uwagę do protokołu.

Wobec braku uwag Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół w wersji przedłożonej z dnia 18 grudnia 2017r.

Komisja głosami: za – 6, przeciw - 0, wstrz. - 0 przyjęła protokół z posiedzenia Nr 13/17 z dnia 18 grudnia 2017r.

Ad. pkt. 2

Budżet Gminy na 2018r.

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy – przedstawiła projekt budżetu na 2018 rok (załącznik do protokołu z sesji Rady Miejskiej w Opocznie Nr XL/18 z dnia 19 stycznia 2018r.)

Ponadto radni zapoznali się z Uchwałą Nr II/306/2017 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie opinii dotyczącej projektu budżetu Gminy Opoczno na 2018 rok (załącznik nr 4 do protokołu) oraz Uchwałą Nr II/307/2017 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie opinii do projektu uchwały o wieloletniej prognozie finansowej oraz możliwości sfinansowania planowanego deficytu budżetu Gminy Opoczno (załącznik nr 5 do protokołu).

Tomasz Rurarz – radny – Zagospodarowanie terenu wokół zalewu, będzie ze środków własnych, czy pozyskanych?

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy – Ze środków własnych. Wydział Funduszy Europejskich szuka innych sposobów na dofinansowanie.

Wiesław Turek – radny – Słyszałem, że będzie przeznaczona druga transza na turystykę. Czy o tych środkach mówimy? Być może projekt wymaga korekty i będzie możliwość, aby pozyskać środki z kolejnej transzy?

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy – Mówiłam o innych środkach. Od decyzji Urzędu Marszałkowskiego odwoływaliśmy się. Nie zostało to uwzględnione. Pozostała nam jedynie droga sądowa.

Tomasz Rurarz – radny – Proszę o więcej informacji w sprawie działu 700 „wykup gruntów”.

Marzena Wojciechowska – Naczelnik Wydz. RiGG – Na 2018 rok został zaplanowany wykup reszty gruntów pod cmentarz o powierzchni ok. 2 ha. Ponadto, grunty na Opoczno Płd. – parking oraz miejsce pod zatokę autobusową. Zostały podjęte kroki i na dzień dzisiejszy mamy podział geodezyjny mający na celu wykupienie tych gruntów. Jest również do wykupu droga wzdłuż CMK do przystanku Opoczno Płd. Grunt jest w użytkowaniu wieczystym PKP.

Tomasz Rurarz – radny – Dział 754 – rozbudowa i przebudowa remizy OSP w Kraszkowie. Czy staraliśmy się pozyskać jakieś środki? Czy kwota przeznaczona to całość, czy początek jakiejś większej inwestycji?

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy – Z tego co wiem to nie ma dofinansowań do OSP, są to środki własne.

Andrzej Snopczyński – Naczelnik Wydz. TI – Projekt wykonany jest na całość, czyli na przebudowę świetlicy oraz dobudowę dwóch garaży OSP, sanitariatów,

pryszniczy, kotłowni oraz zaplecza socjalnego. Na to przeznaczamy 500 tys. zł. Kolejne 500 tys. zł musielibyśmy przeznaczyć na przebudowę świetlicy, w tym zaplecza kuchennego, sanitariatów. Na razie w pierwszym etapie zajmujemy się częścią OSP. Trudno powiedzieć, czy będziemy mogli się ubiegać o dofinansowanie do przebudowy części świetlicowej. Jeżeli zostanie uruchomiony jakiś program unijny i będzie wola kierownictwa to będziemy składać wnioski o dofinansowanie. Na dzień dzisiejszy są to tylko środki własne, drugi etap nie jest zapisany w WPF na następne lata, ani nie mówimy o terminie jego realizacji.

Andrzej Kacprzak – radny – Plac przy szkole w Libiszowie – wykupiliśmy go, wyrównaliśmy, ale wiem, że prace się zatrzymały. Myślę, że przy niewielkich nakładach można dokończyć ten obiekt. Nie wiem, czy może być to realizowane z nadwyżki budżetowej, ale na razie nie widać tego w budżecie. Kolejna sprawa dotyczy oświetlenia na ul. Wałowej - czy można zwiększyć liczbę lamp? Podobnie jest na drodze Ziębów – Dąbrówka. Dzieci wracają tamtędy ze szkoły. Jest bardzo ciemno. Proszę o oświetlenie tego odcinka. Kolejny temat to hale sportowe. Wiem, że nie można dofinansować wynajmu ze środków alkoholowych, ale najwyższa pora, aby hale sportowe w szkołach otworzyć dla młodzieży. Jest coraz więcej dziecięcych grup sportowych, stąd mój wniosek. Do Pani Skarbnik – czy jest możliwość, że jeżeli pojawi się nadwyżka budżetowa to pieniądze na boisko w Libiszowie się znajdą?

Zbigniew Sobczyk – Zastępca Burmistrza – Przy szkole w Libiszowie zakończył się pewien etap prac i ze względów atmosferycznych nie możemy ich na razie kontynuować. Jeżeli pogoda się poprawi, będziemy przymierzać się do ukończenia inwestycji. Jeżeli chodzi o hale sportowe – stowarzyszenia i kluby, które złożyły taki wniosek będą miały dofinansowanie do wynajmu.

Andrzej Snopczyński – Naczelnik Wydz. TI – Jeśli chodzi o ul. Wałową to rozpatrywaliśmy wniosek. Widzimy konieczność zamontowania 3 słupów oświetlenia ulicznego. Jeżeli znajdzie się w planie inwestycyjnym 12 tys. zł to wykorzystamy maszty z ul. Biernackiego, a dołożymy tylko oprawy Led. Oprawy, okablowanie to koszt 8 tys. zł, a projekt ok. 4 tys. zł. Oświetlenie w Ziębowie jest tematem nowym, musielibyśmy zrobić rozeznanie.

Robert Grześniński – Przewodniczący Komisji – Czy podtrzymuje Pan swoje wnioski i chce, aby zostały przegłosowane?

Andrzej Kacprzak – radny – Tak.

Andrzej Pacan – radny – Składam wniosek formalny o rozbudowę placu szkolnego w Bielowicach. Wiele razy poruszałem ten temat. Pisaliśmy w tej

sprawie do gminy Kleszczów oraz do sejmiku Woj. Łódzkiego i otrzymaliśmy odpowiedź, że póki takie zadanie nie znajdzie się w Wieloletniej Prognozie Finansowej lub w budżecie to nie mamy szans na dofinansowanie.

Robert Grzesiński – Przewodniczący Komisji - Moim zdaniem szkoły gminne i powiatowe to dwa różne światy. Każda ze szkół powiatowych ma rozbudowaną bazę sportową. Zastanawiam się, czym zajmuje się dział pozyskiwania środków zewnętrznych? Mam wrażenie, że pod tym względem szkoły gminne zostały zapomniane.

Zbigniew Sobczyk – Zastępca Burmistrza - Pamiętajmy, że gmina ma dużo więcej szkół niż starostwo powiatowe. Projekty jakie były dostępne, kierowane były do szkół ponadgimnazjalnych. Nasze zewnętrzne obiekty sportowe są zaniedbane, ale staramy się robić wszystko co możemy. Potrzebujemy wiele środków, aby to naprawić. Na razie w budżecie ujęta jest budowa hali sportowej przy SP Nr 2. Chcemy, aby był to budynek pasywny, czyli ekologiczny.

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy – Nie zgodzę się z tym, że nic nie robimy w szkołach. Co roku doposażamy je w nowe sprzęty: tablice interaktywne, pomoce naukowe i inne potrzebne materiały.

Robert Grzesiński – Przewodniczący Komisji – Moja uwaga dotyczy pozyskiwania środków zewnętrznych. Chciałbym, aby odpowiedzialne za to osoby były bardziej zaangażowane.

Grzegorz Wołakiewicz – radny – Porównywanie szkół gminnych i powiatowych z prostych przyczyn nie jest aktualne. Kiedy gmina remontowała szkoły, powiat nic nie robił, bo nie miał na to środków. Jeśli chodzi o boiska szkolne to zgadzam się, że można było zrobić to lepiej. Powinniśmy przyjrzeć się jak pozyskują środki inne gminy. Chciałbym zwrócić uwagę, że reforma oświaty już funkcjonuje, a my nie otrzymaliśmy żadnego dofinansowania w związku z tym. Zgłaszacie szereg wniosków, rozumiem bo taka jest rola radnego, ale nie są to wnioski formalne tylko wnioski do budżetu. Wyprostujmy to od razu, ponieważ później na sesji tracimy niepotrzebnie czas. Jeżeli zgłaszamy już wniosek do budżetu to musimy wskazać koszt oraz skąd wziąć pieniądze na daną inwestycję - wtedy możemy je głosować. Póki co możemy przegłosować je jako wnioski intencyjne. Odnośnie sal gimnastycznych – zaskoczyło mnie, że dla młodzieży nie ma pieniędzy ze środków alkoholowych i nie możemy opłacać korzystania z sal. Spróbujmy się nad tematem zastanowić, bo dobrze by było znaleźć środki dla dzieci i grup młodzieżowych. Szkoła nie musi zarabiać, ale muszą zwrócone być koszty. Zachęcałbym jeszcze raz do analizy budżetu ze środków alkoholowych, bo moim

zdaniem jest to bardzo dobra forma przeciwdziałania. Chciałbym zapytać Panią Skarbnik, dlaczego konstruujemy budżet tak, że przyjmujemy pewną kwotę dochodów, później przyjmujemy niższą kwotę, piszemy nadwyżka budżetowa, która będzie przekazana na jakiś cel? Czy to jest taki wymóg? Rolnictwo, łowiectwo – dochody - w 2017 roku mieliśmy kwotę 399 tys. zł, dlaczego nie ma kwoty na ten rok? Dział 801 dochody – z czego one wynikają?

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy – Jeśli chodzi o nadwyżkę, to z czegoś musimy spłacać kredyty. Są dwa rozwiązania: albo zaciągniemy kolejny kredyt, albo spłacimy z nadwyżki, czyli nie wszystkie dochody przeznaczamy na wydatki. Gdyby tego nie było należałoby zapisywać kolejny kredyt. Różnica pomiędzy dochodami, a wydatkami to nadwyżka, która przeznaczona jest na spłatę zaciągniętego długu. Dochody w rolnictwie – różnica jest bardzo duża. Jest to zwrot podatku akcyzowanego zawartego w cenie oleju opałowego, wpływa to w ciągu roku. Jeśli chodzi o dochody z działu 801. Wszystko co zapisane jest przy paragrafie 203 to dotacje na wychowanie przedszkolne. Dużo dochodów, które są zapisane to dochody jednostek oświatowych, czyli to co planują pozyskać poszczególne jednostki oświatowe.

Grzegorz Wołakiewicz – radny – Czyli rozumiem, że w tym dziale są środki znajdujące się wewnątrz gminy, a gdzie pieniądze z dotacji na przedszkola?

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy – Są to środki zapisane przy paragrafie 203. Poza tym są to środki zewnętrzne z Wojewódzkiego Funduszu oraz zwrot za pobyt dzieci z innych gmin. Pozostałe dochody są to dochody realizowane przez poszczególne jednostki.

Tomasz Łuczkowski – Sekretarz Miasta – Przychyliam się do tego o czym mówił Pan radny, czyli o wnioskach do budżetu i przypominam, że to Burmistrz odpowiedzialny jest za tworzenie i realizowanie budżetu. Jeśli chodzi o wnioski – procedura podejmowania ich wyjaśniona jest w Statucie Gminy.

Grzegorz Wołakiewicz – radny – Rozmawialiśmy o środkach inwestycyjnych i byłoby dobrze, abyśmy spotkali się i przeanalizowali je pod kontem pozyskiwania środków z zewnątrz. Chciałbym dowiedzieć się ile inwestycji jest nowych, a które są kontynuacją. Zwracam uwagę, że jest szereg inwestycji na projekty na które zostały przeznaczone fundusze sołeckie. Co z nimi dalej? Czy mamy gwarancję, że zostaną one wykonane? Mówię tu zwłaszcza o oświetleni ulicznym, którego zasadność jest nie do podważenia. Czy liczył ktoś wydatki jakie są na tereny miejskie i wiejskie? Z moich wyliczeń wynika, że na terenach wiejskich jest to już ok. 9% natomiast na miasto ponad 90%. Czy tak to ma wyglądać? Może

powinniśmy coś zmienić, aby poczuć się jak partnerzy. Zrobmy coś z tym. Mam wniosek, aby środki przeznaczone na inwestycje podzielić w proporcji 37% na wieś, a 63% na miasto.

Andrzej Pacan – radny – Zgadza się z radnym w sprawie podziału części inwestycji w takich proporcjach o jakich mówił. Jest kolosalna różnica w tym zakresie. Jeśli chodzi o projekty, które są wykonywane, a nie realizowane to mam odmienne zdanie. Moim zdaniem warto jest robić projekty, ponieważ w momencie kiedy pojawią się środki zewnętrzne mamy większą szansę, aby był pierwszy w kolejności do realizacji.

Robert Grzesiński – Przewodniczący Komisji – Czy wniosek radnego Wołąkiewicza jest wnioskiem intencyjnym? Czy mamy go przegłosować?

Grzegorz Wołąkiewicz – radny – Tak.

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy – Czy wyrzucamy inwestycje, które są kontynuacją? Mówię o ul. Działkowej, ul. Leśna – ul. Torowa 1 etap, ul. Graniczna, ul. Biernackiego i wiele innych.

Ryszard Starus – radny – Mówiliśmy, że przeznaczamy 10 % na inwestycje na wsiach. Proszę jednak zwrócić uwagę na inne aspekty. Powstały nowe ulice, ronda w mieście. Czy biorąc pod uwagę te inwestycje, to czy nie są one wykonane z myślą o wszystkich mieszkańcach gminy? Czy parkingi służą wyłącznie mieszkańcom miasta? Służą one przede wszystkim tym, którzy przyjeżdżają z okolicznych miejscowości.

Andrzej Pacan – radny – Żaden z radnych nie jest przeciwny inwestycjom typu basen, rondo. Chciałbym zaznaczyć, że młodzież z terenów wiejskich, aby dojść na boisko lub plac zabaw czasami pokonuje 3 km. Dlaczego zastanawiam się jaka jest celowość budowania kolejnego placu zabaw w mieście, kiedy na wsiach nic nie ma?

Ryszard Starus – radny – Nie powiedziałem nic takiego, aby nie budować na wsiach. Mam na myśli to, że jeżeli robimy coś w mieście, to z myślą o mieszkańcach całej gminy.

Andrzej Pacan – radny – W takim razie jaki jest sens przebudowy ul. Biernackiego, skoro była w dobrym stanie. 5 mln zł mogliśmy przeznaczyć na inne zadania inwestycyjne na wsiach lub w mieście. Rozumiem, że miasto to wizytówka całej gminy, ale pamiętajmy też o terenach wiejskich.

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy – W ramach sprostowania: ul. Biernackiego nie kosztowała 5 mln zł. 1 mln 700 tys. zł to środki zewnętrzne, a wkład własny to 2 mln 500 tys. zł.

Tomasz Rurarz – radny – Plan inwestycyjny jest na kwotę 9 mln 400 tys. zł, natomiast dochód ze sprzedaży mienia to kwota 9 mln 800 tys. zł. Czy to znaczy, że jeżeli nie sprzedamy terenów inwestycyjnych za 8 mln zł, to nie będzie w ogóle inwestycji?

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy – Perspektywa jest taka, aby pokryć wydatki – albo oszczędność wydatków bieżących, albo kolejny kredyt.

Wobec braku głosów w dalszej dyskusji Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie wnioski intencyjne do budżetu zgłoszone przez radnych.

I. Wniosek o dokończenie inwestycji w postaci boiska przy Szkole Podstawowej w Libiszowie.

Głosowanie: za – 4, przeciw – 0, wstrz. – 2.

Andrzej Kacprzak – radny – W kolejnym wniosku chodzi o otwarcie hal sportowych dla młodzieży w godzinach popołudniowych wraz z opiekunami lub instruktorami. Pan Burmistrz informował nas, że hale będą dostępne, także jego słowo jest dla mnie ważniejsze. Zapytam tylko, czy pieniądze będą z podziału środków sportowych? Moim zdaniem najlepszym rozwiązaniem byłoby udostępnianie ich w ciągu dnia, a w celach komercyjnych wynajmować po godzinie 19 i w tym wypadku można brać za to opłatę.

Zbigniew Sobczyk – Zasepca Burmistrza – Każde stowarzyszenie, czy klub sportowy, który się do nas zwraca z wnioskiem, to zostanie on rozpatrzony i nie widzę problemu. Nie wiem, czy wynajmując halę po godz. 19 będzie ona w stanie zarobić na sobie. Przyjrzymy się problemowi.

Andrzej Kacprzak – radny – Orientuje się Pan ile kosztuje utrzymanie hali sportowej. Moim zdaniem dzieci nie powinny płacić. Stowarzyszenia płacą szkołom, później szkoły oddają pieniądze do gminy i tak pieniądze krążą. Można to uprościć. Szkole można dołożyć do rzeczówki na sprzątanie, prąd itp.

II. Wniosek o udostępnianie hal sportowych młodzieży wraz z opiekunami.

Głosowanie: za – 4, przeciw – 0, wstrz. – 2.

III. Wniosek o dodatkowe oświetlenie na ulicy Wałowej.

Głosowanie: za – 5, przeciw – 0, wstrz. – 3.

IV. Wniosek o rozbudowę placu szkolnego przy Szkole Podstawowej w Bielowicach (bieżnia oraz boisko).

Głosowanie: za – 5, przeciw – 0, wstrz. – 1.

V. Wniosek o rozbudowę oświetlenia na odcinku Ziębów – Dąbrówka.

Głosowanie: za – 5, przeciw – 0, wstrz. – 3.

VI. Wniosek o podział środków inwestycyjnych w proporcji 37% na miejscowości wiejskie i 63% na miasto Opoczno.

Głosowanie: za – 4, przeciw – 0, wstrz. – 4.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący zamknął ją i przeszedł do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. pkt. 3

Sprawozdanie z prac komisji za rok 2017.

Przewodniczący komisji Robert Grzesiński poinformował radnych, iż sprawozdanie zostało doręczone wraz z materiałami na sesję. Zapytał czy ktoś z radnych ma pytania do sprawozdania. Wobec braku głosów w dyskusji przeszedł do realizacji kolejnego punktu porządku obrad komisji.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad. pkt. 4

Zaopiniowanie materiałów na sesję Rady Miejskiej.

A) Szkody łowieckie. Gospodarowanie zasobami leśnymi i wspólnoty gruntowe.

Komisja zapoznała się z materiałami przygotowanymi przez Polski Związek Łowiecki Zarząd Okręgowy (załącznik nr 7 do protokołu), Koło Łowieckie Nr 15 „Knieja” (załącznik nr 8 do protokołu), Koło Łowieckie „Kuropatwa” (załącznik nr 9 do protokołu), Koło Łowieckie „Bażant” (załącznik nr 10 do protokołu), Starostwo Powiatowe w Opocznie (załącznik nr 11 do protokołu) oraz Wydział Rolnictwa i Gospodarki Gruntami Urzędu Miejskiego w Opocznie (załącznik nr 12 do protokołu).

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Grzegorz Wołakiewicz – radny - Chciałbym dowiedzieć się czegoś na temat wspólnot gruntowych i pozyskiwania drewna.

Maria Sołtysiak – Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska, Zdrowia i Osób Niepełnosprawnych Starostwa Powiatowego – Wspólnotami gruntowymi zajmuje się Wydział Geodezji, Kartografii, Kastratu i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego. Jeśli chodzi o pozyskanie drewna ze wspólnot leśnych to wniosek może złożyć osoba do tego uprawniona i reprezentująca daną wspólnotę. Nie widzę innej możliwości. Jeżeli są jakieś nieformalne podziały to należy to uregulować. Zgodnie z ustawą my nie jesteśmy w stanie tego zrobić.

Andrzej Pacan – radny – Wiem, że jest kilka miejscowości w których istnieją wspólnoty, mają jakiś majątek, ale nie są one zarejestrowane na dzień dzisiejszy.

Maria Sołtysiak – Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska, Zdrowia i Osób Niepełnosprawnych Starostwa Powiatowego – Wspólnota musi uregulować swój stan.

Marzena Wojciechowska – Naczelnik Wydz. Rolnictwa i Gospodarki Gruntami – Odniosę się do wspólnot gruntowych. Wspólnoty gruntowe działają na podstawie ustawy o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych. Właściwym organem wydającym stosowne decyzje w tym zakresie jest Starosta. W momencie kiedy ustalono, że dana nieruchomości jest wspólnotą, wydawana jest także decyzja o wykazie osób uprawnionych do tej wspólnoty. Działają one na podstawie Statutu i w nim określają, kto reprezentuje daną wspólnotę. Jeżeli w ewidencji gruntów powołana jest wspólnota gruntowa, to na zebraniu ogólnym powinna zostać podjęta uchwała np. o wycince i Zarząd Wspólnoty powinien zwrócić się do Starosty z prośbą o pozwolenie na wycinkę. Odnosząc się do stwierdzenia, że w ewidencji gruntów wpisane są wspólnoty – pamiętajmy, że ewidencja gruntów założona została pod koniec lat 60 – początek lat 70. Zapisy w ewidencji figurują od tamtego czasu i żeby daną nieruchomości uznać za wspólnotę to musi być spełnionych wiele przesłanek, które dają podstawę Staroście do wydania decyzji. Jeśli chodzi o Bielowice, to wpisana jest wspólnota, ale jako samoistny posiadacz. Nie znaczy to, że spełnia wymogi do wydania decyzji o uznaniu jej za wspólnotę. Jest nieuregulowany stan prawny. Aby to zmienić osoby uprawnione musiałyby złożyć wniosek do Starosty o wydanie takiej decyzji.

Tomasz Rurarz – radny – Jaki mamy nadzór nad wspólnotami?

Marzena Wojciechowska – Naczelnik Wydz. Rolnictwa i Gospodarki Gruntami – W ustawie o zagospodarowaniu wspólnotami gruntowymi jest zapis, że opiekę nad wspólnotami sprawuje Wójt, Burmistrz. Nadzór dotyczy takiej sytuacji, że jeżeli dana wspólnota istnieje, ale nie ma Statutu to istnieje możliwość powołania takiej przymusowej spółki z nadaniem dla niej Statutu. Żadnych sprawozdań nie trzeba składać. Ustawa tego nie przewiduje.

Wobec braku głosów w dalej dyskusji Przewodniczący zamknął ją i przeszedł do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Komisja przyjęła informację do wiadomości.

B) Założenia organizacyjne pod nazwą bieżące utrzymanie dróg.

Andrzej Snopczyński – Naczelnik Wydz. Techniczno – Inwestycyjnego – przedstawił informację (załącznik nr 13 do protokołu).

Tomasz Rurarz – radny – Chciałbym wiedzieć coś więcej o akcji zima.

Andrzej Snopczyński – Naczelnik Wydz. Techniczno – Inwestycyjnego – Nic nie wiem na ten temat. Tą kwestią zajmuje się Wydział Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska.

Grzegorz Wołakiewicz – radny – Przyszły rok opieramy na spółce PGK i ewentualnym zakupie maszyny do remontu dróg. Moim zdaniem należy zrobić wszystko, aby doszło do jej zakupu, ponieważ wielu mieszkańców gminy pokłada w niej nadzieję, tym bardziej, że ze strony gminy padały deklaracje dotyczące wykonania niektórych odcinków dróg. Wspominał Pan o pracownikach interwencyjnych. Zarezerwowana jest kwota na ten cel ok. 1 mln zł. Czyniłem w tym roku starania w imieniu sołectw o usuwanie odrostów przy drogach. Udało mi się uzyskać na 1 godzinę dwóch pracowników. Czy ma Pan wpływ na to, jak zorganizować pracę tych ludzi? Może należy ułożyć harmonogram, aby ich pracę wykorzystać efektywnie. Jeżeli nie ma osób, którzy zajęliby się wycinką, to może wnioskować do Burmistrza, aby zatrudnił osoby z takimi kwalifikacjami. Odrosty, zakrzaczenia zagrażają pojazdom, osobom poruszającym się po drogach, niewidoczne są skrzyżowania. Musimy koniecznie zrobić coś w temacie pozyskania takich pracowników bo potrzeby są bardzo duże.

Andrzej Snopczyński – Naczelnik Wydz. Techniczno – Inwestycyjnego – Tak jak Pan radny mówi, dobrze by było, aby przy gminie powstał - podobnie jak jest przy powiecie - Zarząd Dróg Miejskich. Pracowników interwencyjnych mamy zazwyczaj przydzielonych 4, a w rzeczywistości jest ich 1-2 osoby. Do wycinki drzew i zakrzaceń potrzebna jest osoba z odpowiednimi kwalifikacjami i uprawnieniami jako pilarz. Nie jest łatwo znaleźć takie osoby. Zadania, o które dopominają się mieszkańcy to głównie zasypywanie dziur w drogach i do tej pracy głównie potrzebujemy pracowników, którzy nie mogą być przypadkowi. Nie wiem, czy sytuacja ulegnie poprawie i czy zwiększy się liczba pracowników. Działamy w związku z bieżącymi interwencjami. Jeśli chodzi o powierzchniowe utwardzenie dróg – mamy zabezpieczoną kwotę 860 tys. zł, wykonane jest 14 projektów na 9 km dróg z terenu gminy. Jeżeli nie zostanie zakupiona maszyna to rozumiem, że w ramach tych pieniędzy zostaną ogłaszane przetargi. Pewne jest to, że za ta kwotę nie wykonamy 9 km dróg. To jest zbyt mała kwota. Tam gdzie są dłuższe odcinki będziemy musieli zadania wykonywać etapami.

Ryszard Starus – radny – Widziałem podobną maszynę w Drzewicy. Nie wiem, czy jest na stanie miasta, ale praca szła im dosyć sprawnie.

Andrzej Snopczyński – Naczelnik Wydz. Techniczno – Inwestycyjnego – Tak jak wspominałem, maszyna jest na wyposażeniu Zarządu Dróg Powiatowych. Jeżeli podobny zakład powstanie przy gminie to nie widzę przeciwskażeń, aby budowali drogi na terenie gminy. Natomiast nie oczekujemy od pracowników interwencyjnych profesjonalizmu, bo wykonują oni prace dorywcze.

Grzegorz Wołakiewicz – radny – Wracając do tematu pracowników interwencyjnych. Czy jest możliwość aby wymóc od nich większego zaangażowania? Jeżeli przeznaczamy z budżetu kwotę 1 mln 600 tys. zł na zatrudnienie ich, to chciałbym widzieć jakieś efekty ich pracy.

Tomasz Łuczkowski – Sekretarz Miasta – Sytuacja jest zastana przez Burmistrza. W tym roku zrezygnowaliśmy z list. $\frac{3}{4}$ osób, które przychodzą do Burmistrza chcą załatwić sobie pracę. Na dzień dzisiejszy kontynuujemy 16 umów z zeszłego roku. Zmienił się także Kodeks Pracy i jesteśmy zobligowani do wypłaty „trzynastki” jeżeli osoba przepracowała u nas 5 -6 miesięcy. Ubolewamy nad tym, kiedy widzimy kobiety które zamiast pracować siedzą na ławce. Staramy się więcej ich nie zatrudniać. Jeśli chodzi o zakup maszyny przez PGK, to mam wiadomość od Prezesa, że będzie to w lutym. Mam nadzieję, że podołamy zadaniom.

Komisja przyjęła informację do wiadomości.

C) Straż Miejska – efekty realizacji zadań.

Tadeusz Broła – Komendant Straży Miejskiej – przedstawił informację (załącznik nr 14 do protokołu).

Komisja przyjęła informację do wiadomości.

D) Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawach:

a) Udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Powiatu Opoczyńskiego.

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy – przedstawiła projekt uchwały (załącznik nr 15 do protokołu).

Komisja głosami: za – 5, przeciw – 0, wstrz. – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

b) Udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Gminy Miasto Tomaszów Mazowiecki.

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy – przedstawiła projekt uchwały (załącznik nr 16 do protokołu).

Komisja głosami: za – 6, przeciw – 0, wstrz. – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

c) Określenia kwoty jednostkowej, będącej podstawą ustalenia kwoty dotacji na działalność Centrum Integracji Społecznej „Zielone Światło” w Opocznie utworzonego przez organizację pozarządową.

Tomasz Łuczkowski – Sekretarz Miasta – poinformował, iż projekt uchwały zostanie wycofany z porządku obrad sesji.

Komisja przyjęła informacje do wiadomości.

d) Uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2018-2029.

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy – przedstawiła projekt uchwały (załącznik nr 17 do protokołu).

Grzegorz Wołakiewicz – radny – Chciałbym zwrócić uwagę, że byłoby dobrze, aby przy inwestycji zapisanej w WPF podany był pokrótce jej zakres. Czy jest taki obowiązek? Nie widzę w WPF zadań związanych z sanitacją gminy. Zwracam na to uwagę, ponieważ możemy na ten cel pozyskać środki z zewnątrz. Świetlice wiejskie – czy za kwotę 180 tys. zł możemy wybudować całość inwestycji? Aport do PGK w wysokości 14 mln zł - z czego wynika?

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy – Są to zaszłości z poprzednich lat. Jest to dofinansowanie gminy do kanalizacji sanitarnej. Środki te PGK przeznacza na spłatę pożyczek zaciągniętych w związku z realizacją sanitacji. Była w związku z tym podjęta uchwała Rady Miejskiej. Jeśli chodzi o sanitację, to nie uwzględniliśmy w WPF inwestycji, które mają w przyszłości być rozpoczęte. Mówiliśmy wiele razy, że jeżeli chodzi o sanitację będzie ona realizowana przez PGK. Co będzie możliwe do wykonania to zrobią. Jeśli chodzi o dofinansowanie, to pozostały do wykonania takie tereny, które ciężko będzie zakwalifikować ze względu na współczynnik zaludnienia, który jest zbyt niski.

Tomasz Łuczkowski – Sekretarz Miasta – Dodam tylko, że pod inwestycje sanitacji zastawiona jest również Kryta Pływalnia.

Komisja głosami: za – 4, przeciw – 0, wstrz. – 3 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

e) Uchwalenia budżetu Gminy Opoczno na rok 2018.

Komisja głosami: za – 4, przeciw – 1, wstrz. – 2 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

f) Aktualizacji i przyjęcia „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Opoczno na lata 2014 – 2020”.

Andrzej Snopczyński – Naczelnik Wydz. Techniczno – Inwestycyjnego – przedstawił projekt uchwały (załącznik nr 18 do protokołu).

Komisja głosami: za – 7, przeciw – 0, wstrz. – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

g) Wyrażenia zgody na nieodpłatne przejęcie prawa własności nieruchomości do zasobu mienia komunalnego.

Marzanna Wojciechowska – Naczelnik Wydz. Rolnictwa i Gospodarki Gruntami - przedstawiła projekt uchwały (załącznik nr 19 do protokołu).

Komisja głosami: za – 7, przeciw – 0, wstrz. – 0 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

h) Wyrażenia opinii o zmianie granic administracyjnych Miasta i Gminy Opoczno.

Marzanna Wojciechowska – Naczelnik Wydz. Rolnictwa i Gospodarki Gruntami - przedstawiła projekt uchwały (załącznik nr 20 do protokołu).

Andrzej Pacan – radny – Liczba osób, która wzięła udział w konsultacjach jest bardzo niewielka. Moim zdaniem należałoby wziąć pod uwagę opinie mieszkańców Januszewic. Na 32 mieszkańców tej miejscowości 22 było przeciwnych przyłączeniu terenów. Widać, że konsultacje nie miały sensu. Sam zwracałem się z prośbą o inny termin i usłyszałem, że nie ma takiej możliwości.

Grzegorz Wołąkiewicz – radny – Niezależnie od wyniku, wymóg konsultacji był spełniony. Liczba uczestniczących była niewielka. Dla mnie niezrozumiałe jest to, że o podział Januszewic pyta się o to ludzi ze Stuzna lub Wólki Karwickiej. Przecież oni nie są tym zainteresowani. Istotne jest to jedno sołectwo, które nie widzi możliwości odcięcia tych terenów. Czym spowodowane jest to, że chcemy włączyć ten teren do miasta? Pojawiła się kwestia odrolnienia terenu i zrozumiałem, że jeżeli będą one należały do miasta to nie będzie kosztów z tym związanych. Później mówiono inaczej i nie wiem na czym konkretnie stanęło. Proszę o wyjaśnienie. Mecenas mówił przy okazji wniosku o przeprowadzenie konsultacji w sprawie podziału gminy, że będą w związku z tym koszty. Czy w tym przypadku były jakieś koszty i jeżeli tak to jakie? O jakim areale mówimy, jeśli chodzi o przyłączenie terenów w Januszewicach?

Marzanna Wojciechowska – Naczelnik Wydz. Rolnictwa i Gospodarki Gruntami - Odrolnienie – działka inwestycyjna o której mówimy, posiada ok. 25 ha użytków rolnych 3 klasy. Dla tej nieruchomości urządzony jest plan zagospodarowania przestrzennego i zgodnie z ustawą o ochronie gruntów rolnych i leśnych, użytek klasy 3 podlega wyłączeniu z produkcji rolnej. W związku z tym wchodzi w rachubę opłaty roczne i jednorazowa. Był okres, chyba do 2013 roku kiedy ustawa wskazywała, że takich opłat nie ma na terenach miast. Ten artykuł został uchylony i w związku z tym jest nowy projekt ustawy na stronach sejmu, który ma ten zapis. Nie wiem kiedy zostanie uchwalony i kiedy wejdzie w życie. Co do kosztów – ten teren to 223 ha, są to tereny niezabudowane więc kosztów włączenia nie będzie. Jedyne koszty mogą być związane z mapami. Płaciłam już za mapy topograficzne z Łodzi.

Andrzej Pacan – radny – Pytałem na sesji ile hektarów chcemy przyłączyć do miasta. Odpowiedziano mi, że 45 ha. Wydaje mi się, że podobna informacja była podana podczas konsultacji.

Marzanna Wojciechowska – Naczelnik Wydz. Rolnictwa i Gospodarki Gruntami – Projekt uchwały przedłożony Państwu w czerwcu zawierał uzasadnienie. Od samego początku mówiliśmy o 223 ha. Na formularzu konsultacyjnym i na uchwale z czerwca zaznaczony był obszar, który miał być włączony do miasta

Opoczno, także od samego początku był wskazany obszar. Nie można było włączyć wyłącznie 45 ha terenów inwestycyjnych z prostego powodu. Powstałaby wyspa Januszewice i to z punktu prawnego nie zostałyby uwzględnione.

Andrzej Pacan – radny – Obym się mylił. Zadawałem na którejś z sesji pytanie, czy nie lepiej całe sołectwo włączyć do Opoczna i w związku z tym przeprowadzić konsultacje. Była rozmowa, że nie i dotyczy to tylko 45 ha.

Robert Grześniński – Przewodniczący Komisji – Czy konsultacje musiały obejmować sołectwa, które nie miały z tym nic wspólnego?

Marzanna Wojciechowska – Naczelnik Wydz. Rolnictwa i Gospodarki Gruntami – W czerwcu podjęta została uchwała, która ograniczała, że konsultacje dotyczą tylko miejscowości Januszewice i miasta Opoczno. Uchwała została zakwestionowana przez służby Wojewody, dlatego musieliśmy się do nich dostosować.

Grzegorz Wołakiewicz – radny – Kiedy spodziewamy się wejścia w życie ustawy i czy będzie miało to wpływ na pozyskanie inwestora? Czy nie możemy poczekać z decyzjami na jej wprowadzenie? Kto ponosi opłaty w związku z odrołnieniem – gmina, czy inwestor? Musimy mieć na uwadze również to, że będąc w Unii Europejskiej inwestor inwestujący na terenach wiejskich może mieć dofinansowanie unijne, bo tereny wiejskiej są bardziej preferowane. Musimy również zastanowić się nad terenami prywatnymi, które chcemy przyłączyć. Są to tereny rolnicze i zastanawia mnie, czy rolnicy nie stracą w związku z tym dofinansowań. Są to bardzo ważne kwestie i szereg wątpliwości.

Andrzej Pacan – radny – Większość gruntów z 223 ha, które chcemy włączyć są prywatne. Czy jeżeli zostaną one włączone do miasta to istnieje prawdopodobieństwo, że rolnicy nie otrzymają dotacji?

Marzanna Wojciechowska – Naczelnik Wydz. Rolnictwa i Gospodarki Gruntami – Będąc w Urzędzie sprawdzę na jakim etapie jest projekt ustawy o której rozmawiamy. Koszty odrołnienia ponosi inwestor, a nie gmina. Jeśli chodzi o grunty – z 223 ha o których mówimy, 45 ha jest gminy, natomiast niewielka część należy do mieszkańców Januszewic. Duża część gruntów stanowi własność osób nie mieszkających w Januszewicach. Co do opłat z agencji - wielu rolników użytkujących grunty na terenie miasta otrzymuje dopłaty. Nie wiem nic na temat problemów z uzyskaniem dopłaty dla tych terenów.

Robert Grześniński – Przewodniczący Komisji – Dopóki jesteśmy gminą miejską – wiejską rolnicy otrzymują takie same dopłaty?

Marzanna Wojciechowska – Naczelnik Wydz. Rolnictwa i Gospodarki Gruntami - Nie jestem w stanie odpowiedzieć na to pytanie, ponieważ nie orientuję się w temacie dopłat.

Robert Grześniński – Przewodniczący Komisji – Bardzo prosiłbym o informację na ten temat, bo w kwestii podziału gminy stanowi to bardzo ważny argument. Czy w sytuacji kiedy dojdzie to podziału na miasto i wieś tracimy statut gminy

miejsko – wiejskiej? Czy w tym przypadku będzie miało to wpływ na dotacje dla rolników?

Marzanna Wojciechowska – Naczelnik Wydz. Rolnictwa i Gospodarki Gruntami
– Postaram się uzyskać informację z ARiMR, ale wydaje mi się, że nie.

Grzegorz Wołakiewicz – radny – Czym innym są dopłaty bezpośrednie do produkcji rolnej na terenie miasta, czy wsi nie zależy to od obszaru na jakim się znajdują- tak mi się wydaje. Ja mówiłem o środkach inwestycyjnych – jeżeli inwestycja położona jest w obrębie geodezyjnym wiejskim to można pozyskać dofinansowanie unijne na rozwój obszarów wiejskich. Czy gdyby Rada nie chciała kontynuować programu włączenia terenów do miasta, to miałyby to wpływ na pozyskanie inwestora?

Marzanna Wojciechowska – Naczelnik Wydz. Rolnictwa i Gospodarki Gruntami
– Według mnie raczej nie.

Robert Grzesiński – Przewodniczący Komisji – Szukajmy inwestora tam gdzie on jest. Musimy pokazywać potencjał tych terenów. Proponuję, aby w gminie powstał zespół ludzi kompetentnych, którzy będą pojawiać się na targach i zachęcać potencjalnych inwestorów.

Komisja głosami: za – 2, przeciw – 1, wstrz. – 3 pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

i) Rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Centrum Usług Wspólnych Gminy Opoczno.

Komisja nie otrzymała projektu uchwały.

j) Rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Centrum Usług Wspólnych Gminy Opoczno.

Komisja nie otrzymała projektu uchwały.

Ad. pkt. 5

Zapytania i wolne wnioski.

Wobec braku głosów w dalszej dyskusji Przewodniczący zamknął posiedzenie.

Godzina rozpoczęcia komisji 8.30, godzina zakończenia 11.45.

Przewodniczący Komisji

Robert Grzesiński

Protokołowała:

Alicja Firmowska