

UCHWAŁA Nr XLII/488/2018

Rady Miejskiej w Opocznie

z dnia 23 marca 2018r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej
im. Oddziału Partyzanckiego AK „Doliniacy” w Libiszowie**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1875 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę Pani E.M. z dnia 7 grudnia 2017 r. na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Oddziału Partyzanckiego AK „Doliniacy” w Libiszowie za bezzasadną z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Opocznie do zawiadomienia Skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący
Rady Miejskiej w Opocznie

Wiesław Wołkiewicz

UZASADNIENIE

Skarżąca E.M. pismem z dnia 7 grudnia 2017 r., które wpłynęło do Urzędu Miejskiego w Opocznie 7 grudnia 2017 r., wniosła do Burmistrza Opoczna skargę na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Oddziału Partyzanckiego AK „Doliniacy” w Libiszowie (dalej: Dyrektor Szkoły). Skarga została przekazana do rozpatrzenia Radzie Miejskiej w Opocznie, która zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm., dalej jako: kpa,) przy braku przepisów szczególnych, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w art. 229 pkt 2 kpa. Przewodniczący Rady Miejskiej w Opocznie przekazał skargę Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Opocznie (dalej: Komisja Rewizyjna) celem zbadania sprawy i wypracowania stanowiska (zgodnie z § 45 pkt 2 oraz § 46 ust. 2 i 3 Uchwały Nr XXXI/372/2017 Rady Miejskiej w Opocznie z dnia 27 kwietnia 2017 r. w sprawie Statutu Gminy Opoczno).

Po przeprowadzonym postępowaniu wyjaśniającym, w tym wysłuchaniu Skarżącej oraz Dyrektora Szkoły, Komisja Rewizyjna uznała skargę za bezzasadną, z przyczyn wskazanych poniżej.

W skardze oraz na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 16 lutego 2018 r., E.M. przedstawiła zarzuty związane z jej oddelegowaniem do pracy w związkach zawodowych i uzyskaniem przywilejem zwolnienia z obowiązku świadczenia pracy. Skarżącą podniosła, iż Dyrektor Szkoły nie dopełnił obowiązków formalnych związanych z przedmiotowym oddelegowaniem, a także nie uwzględnił wniosków Skarżącej dotyczących zmian w organizacji jej pracy, zarzucając brak zaangażowania zmieniającego warunki pracy, brak zmiany czynności oraz brak nowego rozkładu godzin.

W ramach postępowania wyjaśniającego Komisja Rewizyjna zwróciła się do Dyrektora Szkoły o ustosunkowanie się do kwestii poruszanych w skardze. Zarówno w pisemnej odpowiedzi, jak i na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 16 lutego 2018 r., Dyrektor Szkoły wyjaśnił sposób, w jaki nastąpiło oddelegowanie Skarżącej do pracy w związkach zawodowych, wykazał zachowanie wymogów formalnych załączając szereg dokumentów, a także szczegółowo wytłumaczył wprowadzone zmiany organizacyjne wymuszone częściowym zwolnieniem Skarżącej z obowiązku świadczenia pracy.

Komisja Rewizyjna rozpatrując sprawę ustaliła, że E.M. jest nauczycielem zatrudnionym w Szkole Podstawowej im. Oddziału Partyzanckiego AK „Doliniacy” w Libiszowie (dalej: Szkoła) na ½ etatu (15 godzin w tygodniu), na stanowisku: nauczyciela bibliotekarza i opiekuna świetlicy. Od dnia 27.11.2017 r. (do końca sierpnia 2018 r.) Skarżąca została oddelegowana do pracy w związkach zawodowych, a tym samym została zwolniona z obowiązku świadczenia pracy w wymiarze 11 godzin tygodniowo, o czym Skarżąca została powiadomiona pismem Dyrektora Szkoły z dnia 24.11.2017 r. Należy podkreślić, że w związku z oddelegowaniem, Skarżąca z 15 godzin, które powinna przepracować tygodniowo zgodnie z zajmowanym etatem, pracuje 4 godziny, gdyż z pozostałych 11 godzin uzyskuje zwolnienie od pracy. Co więcej, zwolnienie E.M. z obowiązku świadczenia pracy nastąpiło z zachowaniem prawa do wynagrodzenia. Skarżąca przyznała, że wynagrodzenie to otrzymuje. Oddelegowanie Skarżącej w ww. sposób nastąpiło zgodnie z wnioskiem Międzyzakładowej Komisji Pracowników Oświaty i Wychowania NSSZ „Solidarność” z dnia 16.09.2014 r. (na kadencję

władz Komisji w latach 2014-2018). Komisja Rewizyjna ustaliła, że zwolnienie Skarżącej z obowiązku świadczenia pracy nastąpiło na podstawie art. 31 ust. 1 i 2 w zw. z art. 34 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1881) oraz zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 czerwca 1996 r. w sprawie trybu udzielania urlopu bezpłatnego i zwolnień od pracy pracownikom pełniącym z wyboru funkcje w związkach zawodowych oraz zakresu uprawnień przysługujących pracownikom w czasie urlopu bezpłatnego i zwolnień od pracy (Dz.U. z 1996 r. nr 71 poz. 336). Przedmiotowe oddelegowanie zostało dokonane w szczególnym trybie przewidzianym przez ustawę o związkach zawodowych. Nie doszło przy tym ani do zmiany warunków pracy, o której mowa w art. 29 § 3² Kodeksu pracy, ani do konieczności dokonywania zmiany zakresu czynności. Skarżąca uzyskała pewne przywileje związane z pracą w związkach zawodowych, nie doznała zaś restrykcji ze strony pracodawcy. Nastąpiło bowiem jedynie zwolnienie E.M. z godzin biblioteki, co zostało ujęte w aneksie do arkusza organizacyjnego zatwierdzonego przez organ prowadzący Szkołę i przedstawione na zebraniu rady pedagogicznej. Jak przyznała sama Skarżąca, po oddelegowaniu jej do pracy w związkach, wykonuje ona te same czynności, jakie wykonywała przed delegacją, tylko w mniejszym wymiarze czasowym.

Komisja Rewizyjna ustaliła również, że w związku z koniecznością oddelegowania Skarżącej do pracy w związkach zawodowych, Dyrektor Szkoły podjął konieczne działania organizacyjne celem zapewnienia niezakłóconego funkcjonowania placówki i przekazania godzin pracy oddelegowanego pracownika innym pracownikom. Jak wyjaśnił Dyrektor Szkoły, zmiany zostały dokonane przede wszystkim z uwzględnieniem potrzeb uczniów, tak aby nie modyfikować planu pracy świetlicy, który został dostosowany do godzin porannego przyjazdu dzieci do placówki.

Z uwagi na wszystko, co zostało wskazane powyżej Komisja Rewizyjna nie znalazła podstaw do stwierdzenia zasadności skargi i zwróciła się do Rady Miejskiej w Opocznie z wnioskiem o podjęcie uchwały w sprawie uznania skargi za bezzasadną. Rada Miejska w Opocznie po wysłuchaniu wniosków Komisji Rewizyjnej oraz po przeanalizowaniu skargi i zebranych w sprawie materiałów, postanowiła uznać skargę za bezzasadną, dzieląc argumentację Komisji Rewizyjnej.

Pouczenie

Zgodnie z treścią art. 239 kpa w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Opocznie

Wiesław Wotkiewicz