

**Uchwała Nr XL/470/2018**  
**Rady Miejskiej w Opocznie**  
**z dnia 19 stycznia 2018r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Kierownika Centrum Usług Wspólnych  
Gminy Opoczno**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1875 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę Pani W.S. z dnia 7 sierpnia 2017 r. na działalność Kierownika Centrum Usług Wspólnych Gminy Opoczno za bezzasadną z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Opocznie do zawiadomienia Skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



*Przewodniczący Rady Miejskiej*  
*w Opocznie*  
*Wiesław Wołkiewicz*

## UZASADNIENIE

Skarżąca W.S. pismem datowanym na dzień 7 sierpnia 2017 r., które wpłynęło do Urzędu Miejskiego w Opocznie w dniu 17 października 2017 r., wniosła do Burmistrza Opoczna skargę w sprawie nieprawidłowych naliczeń w podległej jednostce, tj. Centrum Usług Wspólnych Gminy Opoczno (dalej: CUW). Skarga została przekazana do rozpatrzenia Radzie Miejskiej w Opocznie, która zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, dalej jako: kpa) przy braku przepisów szczególnych, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w art. 229 pkt 2 kpa. W skardze W.S. zarzuciła nieprawidłowe naliczenie nagrody jubileuszowej polegające na obniżeniu jej wysokości, a także obniżenie dodatku specjalnego poprzez jego niewypłacenie w wysokości przyznanej przez Dyrektora Szkoły, dokonane w CUW-ie. Przewodniczący Rady Miejskiej w Opocznie przekazał skargę Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Opocznie (dalej: Komisja Rewizyjna) celem zbadania sprawy i zajęcia stanowiska (zgodnie z § 45 pkt 2 oraz § 46 ust. 2 i 3 Uchwały Nr XXXI/372/2017 Rady Miejskiej w Opocznie z dnia 27 kwietnia 2017 r. w sprawie Statutu Gminy Opoczno). W ramach postępowania wyjaśniającego Komisja Rewizyjna zwróciła się do Kierownika CUW o ustosunkowanie się do kwestii poruszanych w skardze. W odpowiedzi Kierownik CUW wyjaśniła sposób, w jaki dokonano wyliczenia nagrody jubileuszowej przytaczając podstawę prawną. Wskazała również, że dodatek specjalny za miesiąc czerwiec 2017 r. został wypłacony przez CUW w wysokości wskazanej przez podmiot uprawniony do jego przyznania, tj. Dyrektora szkoły, w której zatrudniona jest W.S. Celem dogłębnego zbadania sprawy Komisja Rewizyjna zaprosiła na swoje posiedzenia kolejno Skarżącą, a następnie Kierownika CUW.

Po przeprowadzonym postępowaniu wyjaśniającym, w tym wysłuchaniu Skarżącej oraz Kierownika CUW, Komisja Rewizyjna uznała skargę za bezzasadną, z przyczyn wskazanych poniżej.

Komisja Rewizyjna rozpatrując sprawę ustaliła, że W.S. jest pracownikiem Zespołu Szkół Samorządowych nr 3 w Opocznie zatrudnionym na stanowisku sekretarza szkoły, w związku z czym podlega regulacjom ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 902 ze zm., dalej jako: „u.p.s.”) oraz rozporządzeń do niej wydanych. W dokonaniu analizy stanu prawnego sprawy ustalono, że kwestie związane z przyznawaniem i wysokością nagrody jubileuszowej zostały uregulowane w ustawie o pracownikach samorządowych. Art. 38 ust. 2 u.p.s. wskazuje wysokość należnej nagrody jubileuszowej uzależnioną od stażu pracy. Z kolei art. 38 ust. 4 u.p.s. reguluje sposób obliczenia wynagrodzenia stanowiącego podstawę ustalenia wysokości nagrody jubileuszowej przesadzając, iż wynagrodzenie to oblicza się: „według zasad obowiązujących przy ustalaniu ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy”. Zgodnie zaś z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz.U. z 1997 r. nr 2 poz. 14 ze zm., dalej jako: „r.z.u.w.”), ekwiwalent pieniężny za urlop wypoczynkowy ustala się stosując zasady obowiązujące przy obliczaniu wynagrodzenia urlopowego (§ 14 r.z.u.w.). Wynagrodzenie

urlopowe ustala się z kolei z uwzględnieniem wynagrodzenia i innych świadczeń ze stosunku pracy, z włączeniami enumeratywnie wskazanymi w § 6 r.z.u.w. Zaś zgodnie z § 15 r.z.u.w. składniki wynagrodzenia określone w stawce miesięcznej w stałej wysokości uwzględnia się przy ustalaniu ekwiwalentu w wysokości należnej w miesiącu nabycia prawa do tego ekwiwalentu. Co dalej, zgodnie z § 8 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (t.j. Dz.U. z 2014 r. poz. 1786 ze mn., dalej jako: „r.w.p.s.”), pracownik nabywa prawo do nagrody jubileuszowej w dniu upływu okresu uprawniającego do tej nagrody albo w dniu wejścia w życie przepisów wprowadzających nagrody jubileuszowej; z kolei zgodnie z § 8 ust. 6 r.w.p.s. - podstawę obliczenia nagrody jubileuszowej stanowi wynagrodzenie przysługujące pracownikowi samorządowemu w dniu nabycia prawa do nagrody, a jeżeli dla pracownika jest to korzystniejsze – wynagrodzenie przysługujące mu w dniu jej wypłaty.

Zgodnie z wyjaśnieniami Kierownika CUW, do podstawy wyliczenia nagrody jubileuszowej W.S. uwzględniono dodatek specjalny w wysokości należnej pracownikowi w dniu nabycia prawa do nagrody, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa. Biorąc pod uwagę fakt, iż dodatek specjalny należy uwzględnić w podstawie nagrody jubileuszowej w wysokości należnej pracownikowi w miesiącu nabycia do niej prawa, należy stwierdzić, że w sposób prawidłowy dokonano wyliczenia wysokości nagrody jubileuszowej należnej W.S. Przyznanie wyższego dodatku specjalnego po terminie nabycia prawa do nagrody jubileuszowej pozostaje bowiem bez wpływu na jej wysokość.

Komisja Rewizyjna nie dopatrzyła się również nieprawidłowości w działaniu Kierownika CUW w zakresie wysokości wypłaconego W.S. dodatku specjalnego za miesiąc czerwiec 2017 r. Jak bowiem ustalono, dodatek ten został wypłacony w wysokości wskazanej przez podmiot uprawniony do jego przyznania. Jak wynika z wyjaśnień Kierownika CUW, dodatek specjalny dla Skarżącej został wypłacony zgodnie z wydaną w tym zakresie dyspozycją Dyrektora szkoły, w której zatrudniona jest W.S. Zadaniem CUW jest natomiast jedynie wypłacenie tego dodatku. Takie kwestie jak przyznawanie, anulowanie, czy wysokość dodatku należą do Dyrektora szkoły i pozostają poza kompetencją CUW.

Z uwagi na wszystko, co zostało wskazane powyżej Komisja Rewizyjna nie znalazła podstaw do stwierdzenia zasadności skargi na działalność Kierownika CUW i zwróciła się do Rady Miejskiej w Opocznie z wnioskiem o podjęcie uchwały w sprawie uznania skargi za bezzasadną. Rada Miejska w Opocznie po wysłuchaniu wniosków Komisji Rewizyjnej oraz po przeanalizowaniu skargi i zebranych w sprawie materiałów, postanowiła uznać skargę za bezzasadną, dzieląc argumentację Komisji Rewizyjnej.

### **Pouczenie**

Zgodnie z treścią art. 239 kpa w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY  
Rady Miejskiej w Opocznie

*Wiesława Wollkiewicz*