

PROTOKÓŁ Nr II/2018
z sesji Rady Miejskiej w Opocznie
w dniu 30 listopada 2018r.

Ad. pkt. 1.

Otwarcie obrad.

Drugą sesję Rady Miejskiej w Opocznie zwołaną w trybie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym otworzyła Przewodnicząca Rady Miejskiej Anna Zięba wypowiadając formułę: „Otwieram drugą sesję Rady Miejskiej w Opocznie”.

Lista radnych, którzy odebrali materiały na sesję stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Lista obecności pracowników Urzędu Miejskiego stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Lista obecności gości stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poinformowała, że listę obecności podpisało 20 radnych, wobec czego obrady są prawomocne.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie – poinformowała, że dniu 23 listopada br. wpłynął do niej wniosek Burmistrza Opoczna o zwołanie sesji nadzwyczajnej, który spełnił wymagania formalne określone w ustawie o samorządzie gminnym.

Wniosek o zwołanie sesji stanowi załącznik nr 5 do protokołu. Zaproszenie na sesję stanowi załącznik nr 5a do protokołu.

Ad.pkt.2

Wybór sekretarza obrad.

Przewodnicząca Rady Miejskiej zaproponowała na sekretarza obrad Tomasza Stańczyka informatyka Urzędu Miejskiego, który wyraził na to swoją zgodę.

Rada Miejska głosami: za – 20, przeciw – 0, wstrz. – 0, 1 nieobecny, wybrała Pana Tomasza Stańczyka na sekretarza obrad II sesji Rady Miejskiej w Opocznie.

Ad .pkt. 3.

Przedłożenie porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poinformowała, że porządek obrad został doręczony wraz z zaproszeniem na sesję.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad
2. Wybór sekretarza obrad.
3. Przedłożenie porządku obrad.
4. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - a) określenia warunków udzielania bonifikat od opłat jednorazowych z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów stanowiących własność Gminy Opoczno w prawo własności i wysokości stawek procentowych tych bonifikat,
 - b) przyjęcia „Rocznego Programu Współpracy Gminy Opoczno z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2019”,
 - c) przyjęcia regulaminów korzystania z obiektów nad zalewem przy ul. Generała Kazimierza Bończy – Załęskiego w Opocznie,
 - d) ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Opoczna,
 - e) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Opoczno na lata 2018 – 2034,
 - f) zmian w budżecie Gminy Opoczno na rok 2018,
 - g) określenia wzoru identyfikatora dla radnych.
5. Zamknięcie obrad.

Rada Miejska głosami: za – 20, przeciw – 0, wstrz. – 0, 1 nieobecny, przyjęła porządek posiedzenia II Sesji Rady Miejskiej w Opocznie.

Ad. pkt. 4.

Podjęcie uchwał w sprawach:

- a) **określenia warunków udzielania bonifikat od opłat jednorazowych z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów stanowiących własność Gminy Opoczno w prawo własności i wysokości stawek procentowych tych bonifikat,**

Marzanna Wojciechowska – Naczelnik Wydz. Rolnictwa i Gospodarki Gruntami – przedstawiła projekt uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję, wobec braku głosów zamknęła ją i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za – 20, przeciw – 0, wstrz. – 0, 1 nieobecny podjęła uchwałę Nr II/29/2018 w sprawie: określenia warunków udzielania bonifikat od opłat jednorazowych z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego gruntów stanowiących własność Gminy Opoczno w prawo własności i wysokości stawek procentowych tych bonifikat

Uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

b) przyjęcia „Rocznego Programu Współpracy Gminy Opoczno z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2019”,

Edyta Krzysztofik – Kierownik Zespołu do Spraw Społecznych i Ochrony Ludności – przedstawiła projekt uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady – zapytała w jakim zakresie Program na 2019 rok różni się w stosunku do Programu na 2018 rok?

Edyta Krzysztofik – Kierownik Zespołu do Spraw Społecznych i Ochrony Ludności – odpowiedziała, że Programy nie różnią się. Program na 2019 rok jest kontynuacją wcześniej podjętych działań.

Jadwiga Figura – radna – zapytała, czy kwota 600 tys. zł jest wyższa niż na rok 2018, niższa, czy na tym samym poziomie?

Edyta Krzysztofik – Kierownik Zespołu do Spraw Społecznych i Ochrony Ludności – odpowiedziała, że kwota jest na tym samym poziomie. To proponowana kwota, po uchwaleniu budżetu i ogłoszeniu konkursów nastąpi jej weryfikacja.

Krzysztof Grabski – radny – zapytał, czy Program jest powielany z roku na rok? Takie odnosi bowiem wrażenie.

Edyta Krzysztofik – Kierownik Zespołu do Spraw Społecznych i Ochrony Ludności – odpowiedziała, że Programy na lata 2018 i 2019 nie różnią się. W poprzednich latach był mniejszy zakres współpracy z organizacjami pozarządowymi, nie było zakresu związanego z ekologią, ochroną zwierząt i dziedzictwa narodowego.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodnicząca zamknęła ją i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za – 19, przeciw – 1, wstrz. – 0, 1 nieobecny podjęła uchwałę Nr II/30/2018 w sprawie: przyjęcia „Rocznego Programu Współpracy Gminy Opoczno z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2019”

Uchwała stanowi załącznik nr do 8 protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

c) przyjęcia regulaminów korzystania z obiektów nad zalewem przy ul. Generała Kazimierza Bończy – Załęskiego w Opocznie,

Tomasz Łuczkowski – Sekretarz Miasta – przedstawił projekt uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Jakub Biernacki – radny – zgłosił 3 wnioski formalne:

- 1) Wniosek Formalny o wykreślenie z paragrafu 6 pkt. 3 aby nie było zakazu wprowadzania zwierząt na teren ścieżki;**
- 2) Wniosek Formalny o wykreślenie z paragrafu 6 pkt. 4 aby nie było zakazu wnoszenia na teren ścieżki opakowań szklanych;**
- 3) Wniosek Formalny o poszerzenie regulaminu korzystania z przystani o rowerki wodne.**

Radny odpowiednio uzasadnił zgłoszone wnioski i poprosił o ich uwzględnienie.

Marek Sijer – radny – zapytał co jest powodem rozróżnienia że w regulaminie korzystania ze ścieżki pieszo-rowerowej jest określone, że dzieci do lat 13 mogą korzystać pod opieką dorosłych, a z przystani dla kajaków pod opieką dorosłych mogą korzystać dzieci do lat 7?

Zbigniew Sobczyk – Wiceprzewodniczący Rady – poparł pierwszy wniosek radnego Jakuba Biernackiego, natomiast w kwestii wniosku drugiego stwierdził, że to duży problem, gdyż opakowania szklane często nie trafiają do koszy, a leżą na ścieżce albo przy niej.

Jakub Biernacki – radny – odniósł się do wypowiedzi radnego Marka Sijera stwierdzając, że przystań kajakowa jest w bezpośrednim sąsiedztwie tafli wody, dlatego trzeba szczególną uwagę objąć dzieci do lat 13. Radny odniósł się także do wypowiedzi radnego Zbigniewa Sobczyka stwierdzając, że należy skupić się na tym, aby dotrzeć do ludzi poprzez kampanie edukacyjne i wskazywać prawidłowe zachowania.

Tomasz Łuczowski – Sekretarz Miasta – powiedział, że oczywiście radni stanowią prawo miejscowe, ale podkreślił, że wszystkie regulaminy były konsultowane z Ministerstwem Sportu i Turystyki. Dofinansowanie odbyło się w ramach Programu Sportowa Polska. Ministerstwo zaakceptowało regulaminy i w takiej postaci zostały radnym przedstawione.

Beata Wiktorowicz – radna – stwierdziła, że nie powinno być zakazu wprowadzania na teren ścieżki jak również teren przystani kajakowej zwierząt, tylko powinno być to obostrzone tak, aby ich właściciele byli zobowiązani do zapewniania bezpieczeństwa poprzez stosowanie smyczy i kagańców oraz pozostawienia po zwierzętach czystości. Radna uważa, że w Regulaminie brakuje zakazu palenia tytoniu i picia alkoholu, jak również zapisów dotyczących ponoszenia odpowiedzialności za szkody.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady – zapytała, czy wprowadzenie zmian do regulaminów spowoduje trudności związane z rozliczeniem wniosku o dofinansowanie z Ministerstwa Sportu i Turystyki?

Tomasz Łuczowski – Sekretarz Miasta – stwierdził, że w przypadku wprowadzenia dzisiaj zmian do projektu uchwały obawia się problemów, ale powtórzył że radni tworzą prawo miejscowe. Nie zgodził się z radną Beatą Wiktorowicz, gdyż te kwestie regulują przepisy wyższe. Nie można powielać przepisów odgórnych, bo takie są zasady legislacyjne.

Jakub Biernacki – radny – uważa, że informacje dla mieszkańców na temat zasad korzystania z obiektów nad zalewem powinny być umieszczone na tablicach informacyjnych.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady – poprosiła o skonsultowanie ze służbami merytorycznymi Urzędu, co w przypadku wprowadzenia zmian do projektu uchwały na dzisiejszej sesji. Czy spowoduje to problemy z rozliczeniem dotacji z Ministerstwa Sportu i czy jest to możliwe, czy nie?

Tomasz Łuczkowski – Sekretarz Miasta – wyraził opinię, iż zapewne wróci to do konsultacji z Ministerstwem.

Andrzej Pacan – radny – wyraził zdanie, iż według niego zapisy zakazów dotyczących ścieżki pieszo-rowerowej są niedokładne, gdyż dotyczą samej ścieżki, a już nie terenu na którym się ona znajduje.

Zbigniew Sobczyk – Wiceprzewodniczący Rady – nie zgodził się z radnym Andrzejem Pacanem, gdyż ścieżka prowadzi do zalewu. Regulamin dotyczy całego terenu.

Jan Zięba – radny – przytoczył zapis z wniosku o zwołanie sesji: „Ze względu na konieczność rozliczenia wniosku o dofinansowanie podjęcie uchwały jest zasadne w trybie pilnym”. Uważa, że uchwałę należy podjąć w przedłożonej wersji na dzisiejszej sesji, a ewentualne zmiany będzie można wprowadzić w późniejszym czasie.

Tomasz Łuczkowski – Sekretarz Miasta – stwierdził że byłoby to bardzo rozsądne.

Jakub Biernacki - radny – podtrzymał swoje wnioski.

Przewodnicząca ogłosiła przerwę.

Po przerwie

Przewodnicząca Rady wznowiła obrady i otworzyła dyskusję.

Jakub Biernacki - radny – zapytał, czy służby Urzędu konsultowały kwestię wprowadzenia zmian w regulaminach w Ministerstwie Sportu?

Tomasz Łuczkowski – Sekretarz Miasta – odpowiedział, że osoba w Ministerstwie Sportu i Turystyki nie odbiera telefonu, wobec czego on nie jest w stanie jednoznacznie odpowiedzieć.

Jakub Biernacki - radny – wycofał swoje wnioski formalne i jednocześnie poprosił o przychylenie się do nich na następnej sesji.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – stwierdził, że to samo chciał radnym zaproponować.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodnicząca zamknęła ją i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za – 20, przeciw – 0, wstrz. – 0, 1 nieobecny podjęła uchwałę Nr II/31/2018 w sprawie: przyjęcia regulaminów korzystania z obiektów nad zalewem przy ul. Generała Kazimierza Bończy – Załęskiego w Opocznie.

Uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

c) ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Opoczna,

Tomasz Łuczowski – Sekretarz Miasta – przedstawił projekt uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Tomasz Kopera – radny – nawiązał do zmian na stanowisku Dyrektora Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. Teraz tą funkcję pełni Pani Danuta Popińska. Jedną z jej pierwszych decyzji było zwolnienie Pani M.S.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – odniósł się do wypowiedzi radnego Tomasza Koperę stwierdzając, że z uwagi na to, że poprzednia Pani Dyrektor Maria Barbara Chomicz została Wicestarostą, Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej nie mógł pozostać bez Dyrektora i stąd decyzja o powierzeniu na okres pół roku p.o. Dyrektora Pani Danucie Popińskiej i na tym jego rola jako Burmistrza się kończy. Z pytaniem dotyczącym zwolnienia Pani M. S. Burmistrz poprosił zwrócić się bezpośrednio do Pani Dyrektor Popińskiej.

Krzysztof Grabski – radny – odniósł się do wypowiedzi radnego Tomasza Koperę stwierdzając, że podobna sytuacja miała miejsce kiedy radny Tomasz Kopera zmieniał swojego poprzednika na stanowisku Kierownika Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady – odniosła się do wypowiedzi Burmistrza stwierdzając, że kiedy pełniła funkcję Zastępcy Burmistrza była bezpośrednią przełożoną Dyrektora Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. Przewodnicząca powiedziała, że nie zgadza się z wypowiedzią Burmistrza, gdyż struktura organizacyjna OPS została tak zorganizowana, że zostało wprowadzone stanowisko Zastępcy Dyrektora MG OPS, które pełni Pani Agnieszka Broła osoba bardzo kompetentna i spełniająca wszelkie wymagania określone w ustawie o pomocy społecznej, w przeciwieństwie do Pani Popińskiej. Przewodnicząca poprosiła, aby wrócić do projektu uchwały, a w zakresie wymogów, które powinien spełniać Dyrektor MG OPS proponuje radnemu Tomaszowi Koperze zwrócić się do Komisji Skarg, wniosków i petycji. Efekt pracy tej Komisji zostanie skierowany do służb Wojewody.

Alicja Szczepaniak – radna – przypomniała sytuację, kiedy pół roku przed emeryturą zwalniana była Pani Jadwiga Oleksik, poprzednia Pani Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej posiadająca wszelkie kompetencje do tego stanowiska, głównie za sprawą radnego Tomasza Koperę i jak szybko był zmieniany Statut OPS. Ponadto stwierdziła, że to kierownik zakładu jest pracodawcą i on decyduje o swoich pracownikach.

Tomasz Kopera – radny – odniósł się do wypowiedzi Burmistrza stwierdzając, że nie wie co się dzieje w podległej mu jednostce. Odniósł się również do wypowiedzi radnego Krzysztofa Grabskiego i radnej Alicji Szczepaniak, że mijają się z prawdą. W poprzedniej kadencji był radnym i nie miał udziału w tej kwestii, gdyż nie był osobą decyzyjną.

Wiesław Wołkiewicz – radny – stwierdził, że dyskusja nie jest na temat.

Jadwiga Figura – radna – stwierdziła, że stanowiska nie są dawane raz na całe życie, a każdy chce mieć kadre, której ufa. Radna nawiązała do wypowiedzi radnej Alicji Szczepaniak, że nikt nie stanął w obronie kobiety, której brakowało pół roku do emerytury.

Jerzy Pręcikowski – Wiceprzewodniczący Rady – poprosił o przejście do merytorycznej dyskusji nad projektem uchwały. Zarządzanie miastem i gminą to zadanie bardzo trudne i odpowiedzialne i powinno być odpowiednio wynagradzane. Radny uważa, że wynagrodzenie obecnego Burmistrza powinno pozostać na tym samym poziomie jak poprzedniego Burmistrza i będzie głosował za przyjęciem projektu uchwały w przedłożonym kształcie.

Robert Grzesiński – radny – stwierdził, że Burmistrza ocenia się po efektach jego pracy, w tym decyzjach kadrowych. Nie można mówić, że Burmistrz nie ma wpływu na wybór Dyrektora jednostki. Taka była po prostu decyzja Burmistrza, bo ma prawo wyboru z kim będzie pracował.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – stwierdził, że absolutnie nie powiedział, że nie miał wpływu na wybór Dyrektora. Oczywiście że miał wpływ, że on o tym zadecydował. Natomiast padło pytanie radnego Tomasza Kopyry o pracownika. Burmistrz powiedział, że tu decyduje Dyrektor. Dyrektor zatrudnia i zwalnia, odpowiada za funkcjonowanie podległej mu jednostki.

Marek Sijer – radny – zgłosił **Wniosek Formalny o zamknięcie dyskusji.**

Przewodnicząca poddała wniosek pod głosowanie.

Rada Miejska głosami: za – 19, przeciw – 0, wstrz. – 0, 1 nieobecny przyjęła wniosek o zamknięcie dyskusji.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Następnie Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za – 19, przeciw – 1, wstrz. – 0, 1 nieobecny podjęła uchwałę Nr II/32/2018 w sprawie: ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Opoczna.

Uchwała stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – podziękował za podjęcie uchwały i poinformował, że połowę pierwszej wypłaty przekaże na chorą dziewczynkę.

e) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Opoczno na lata 2018 – 2034,

Barbara Bąk – Skarbnik – przedstawiła projekt uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Alicja Szczepaniak – radna – zapytała dlaczego mieszkańcy rezygnują z Programu PONE I i dlaczego Gmina nie przystąpiła do Programu PONE II?

Barbara Bąk – Skarbnik – stwierdziła, że trudno jej odpowiedzieć, ale z regulaminu wynika, że Gmina może jedynie wspomagać osoby i pomagać im w złożeniu wniosku. Natomiast na to, że ludzie rezygnują ma wpływ to, że nie będzie podłączany gaz oraz to że obowiązkowo musi być zlikwidowany stary kocioł.

Jadwiga Figura – radna – zapytała, czy w związku z tym, że Gmina realizuje wiele projektów, nie ma zagrożenia finansowego jakiegokolwiek projektu i czy nie ma ryzyka, że Gmina będzie musiała zwracać pieniądze?

Barbara Bąk – Skarbnik – poinformowała, że na dzień dzisiejszy nie ma zagrożenia związanego ze zwrotem środków, natomiast są problemy z jednym z projektów, a mianowicie chodzi o rewitalizację. Przetarg ogłaszany był już dwa razy, ale oferty przekraczały kwotę zabezpieczoną w budżecie. Gmina jest na etapie ogłaszania trzeciego przetargu.

Robert Grzesiński – radny – wyraził zdanie, że powodem tego, że ludzie rezygnują z projektów jest biurokracja. Radny prosi, aby urzędnicy pomagali petentom w przechodzeniu przez procedury, przejęli część ciężarów związanych z papierologią i pomagali przynajmniej w wypełnianiu wniosków.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – podzielił zdanie radnego Roberta Grzesińskiego, że problemy wynikają z „papierologii”, ale są to wymagania zewnętrzne. Burmistrz podkreślił, że Gmina jedynie obsługuje program i aby pozyskać środki musi spełnić wszystkie wymagania narzucone przez organizatora projektu. Burmistrz zadeklarował, że zwróci uwagę, aby urzędnicy jak najszerszej pomagali mieszkańcom w przechodzeniu procedury.

Jakub Biernacki – radny – wyraził nadzieję, że sytuacje o których mówił radny Robert Grzesiński nie są częste, a ludzie wychodzą z Urzędu z poczuciem, że urzędnik im pomógł. Radny wyraził opinię, iż walka z zanieczyszczeniem powietrza powinna być traktowana priorytetowo i należy poczynić wszelkie starania, aby każda złotówka możliwa do pozyskania na ten cel została wydatkowana i nie było konieczności jej zwracania.

Jadwiga Figura – radna – powiedziała, że nie spotkała się z sytuacją, aby ktoś wychodził z Urzędu bez pomocy.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – powiedział, że przy każdym projekcie będzie bardzo poważnie rozważane dodatkowe zatrudnienie w celu jak najlepszej obsługi projektu i maksymalnego pozyskania środków zewnętrznych.

Jakub Biernacki – radny – powiedział, że Urząd powinien zaprosić osoby, których wnioski nie zakwalifikowały się do programu PONE I i II na indywidualne rozmowy, aby im pomóc w wymianie źródła ciepła. To wszystko przełoży się na poprawę jakości powietrza.

Barbara Bąk – Skarbnik – potwierdziła, że urzędnicy bardzo pomagają w przechodzeniu poprzez wszelkie procedury i nikt nie wyszedł bez otrzymania informacji. Co do wymogów formalnych to określa je Wojewódzki Funduszu Ochrony Środowiska, a Gmina jest jedynie pośrednikiem przekazywania pieniędzy, a więc dostanie tyle pieniędzy ile osób wystąpi z wnioskiem, zakwalifikuje się do programu, zostanie sprawdzonych i rozliczonych.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady – podziękowała pracownikowi Wydziału Techniczno-Inwestycyjnego, który zajmuje się Programem PONE oraz Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska, który zajmuje się Programem Czyste Powietrze.

Andrzej Pacan – radny – powiedział, że Pani Anna Zięba jako Zastępca Burmistrza informowała na zebraniach wiejskich, że Program jest zawieszony, w związku z tym, że wchodzi program, który obsługuje WFOŚ. Osoby, które złożyły wnioski o wymianę pieców dostały informację, że program jest nieaktualny.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady – odniosła się do wypowiedzi radnego Andrzeja Pacana stwierdzając, że myli dwa projekty, a ona sama mówiła, że program nie jest zawieszony a zamknięty. Zamknięty został Program PONE II działający na zasadach PONE I tylko rozszerzony na teren wiejski /PONE I był tylko dla miasta/ na rzecz Programu Ogólnopolskiego Czyste Powietrze.

Andrzej Pacan – radny – podtrzymał swoją wypowiedź. Mieszkańcy, którzy złożyli wnioski dowiedzieli się o tym dopiero na zebraniach, natomiast wcześniej nie było żadnej informacji, że Program już nie funkcjonuje.

Tadeusz Broła - radny – podkreślił, że w Programie PONE Gmina była beneficjentem, a w Programie rządowym Czyste Powietrze beneficjentem jest osoba fizyczna. Inne są zasady i nie należy mylić tych dwóch programów.

Barbara Bąk – Skarbnik – poprosiła, aby była możliwość wprowadzenia kwoty po stronie dochodów i wydatków w roku 2018. Dzisiaj dostała informację o zwiększeniu kwoty subwencji ogólnej części oświatowej. Jest to kwota 35 tys. 593 zł. Wnioskowaliśmy o taką kwotę związaną z wypłatą odpraw dla zwalnianych nauczycieli. Dochody i wydatki byłyby o tą kwotę większe.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodnicząca zamknęła ją i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za – 19, przeciw – 0, wstrz. – 1, 1 nieobecny podjęła uchwałę Nr II/33/2018 w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Opoczno na lata 2018 – 2034, z autopoprawkami.

Uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

f) zmian w budżecie Gminy Opoczno na rok 2018,

Barbara Bąk – Skarbnik – przedstawiła projekt uchwały.

Dodatkowo radni otrzymali materiał - załącznik nr 12a do protokołu.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Jadwiga Figura – radna – zapytała o nagrody na Dzień Nauczyciela – były przyznane w miesiącu październiku, a wypłacone będą dopiero w grudniu. Ponadto radna zapytała o nagrody przyznane przez odchodzącego Burmistrza m.in. dla jego Zastępców – prosi o szerszą informację na ten temat i wyraża

opinię, że może należało wynagrodzić wszystkich pracowników. Radna zapytała również, czy na koniec roku nie zabraknie pieniędzy dla jednostek podległych?

Tomasz Kopera – radny – zapytał, kto jest autorem poprawki budżetowej – rozumiem, że Burmistrz? Stwierdził, że pieniądze ze sprzedaży części gruntów w Januszewicach w dużej mierze zostały przeznaczone na oświatę, zamiast na inwestycje. Wydatki na koniec roku zwiększamy o ponad 1 mln zł. Nie tak powinno wyglądać zarządzanie oświatą. Pyta, czy nie ma możliwości, by poprawki budżetowe głosować oddzielnie, bowiem uważa, że głosowanie nad zawarciem w jednej uchwale kilkudziesięciu propozycji zmian dotyczących różnych celów jest dla radnych dosyć kłopotliwe.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – podkreślił, że funkcjonowanie i finansowanie oświaty w Gminie Opoczno jest bardzo ważnym tematem. Jesteśmy w trakcie reformy, która spowodowała że wygaszamy gimnazja a 6-letnie szkoły podstawowe przekształcamy w 8-letnie. Bardzo dobrze byłoby pieniądze ze sprzedaży przeznaczyć na realizację różnych zadań, ale to że zostały przeznaczone na finansowanie oświaty wynika z tego, jak radni postanowili jak ma funkcjonować oświata. Liczba szkół i liczebność klas determinuje wydatki. Niezależnie od tego czy nauczyciel uczy 5-cioro dzieci czy 25-cioro dostaje taką samą pensję, ale dotacja jest na 5-cioro dzieci. Jednym z najważniejszych zadań na przyszły rok będzie nasze wspólne działanie w celu reorganizacji sieci szkół. Musimy rozważyć jak dostosować sieć szkół w porozumieniu z mieszkańcami do efektywnego jej działania i w miarę możliwości tańszego.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady – powiedziała, że na sesji sierpniowej przesuwane były środki na oświatę z rezerwy w wysokości prawie 1 mln zł, mamy listopad i kolejny 1 mln zł. Przewodnicząca prosi o porównanie wydatków oświatowych roku 2017 i 2018. Pyta, czy wygenerowanie dodatkowych kosztów na oświatę w budżecie gminy przekłada się na zwiększenie dopłaty do subwencji ministerialnej do każdego dziecka, które przebywa w szkole prywatnej na prawach szkoły publicznej /mamy kilka takich placówek/, w taki sposób że ta różnica spowodowana zwiększeniem kosztów na funkcjonowanie oświaty do każdego dziecka jest dopłacana wprost z budżetu Gminy. Środki przeznaczone na dopłatę do oświaty można byłoby przeznaczyć na inwestycje.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – odniósł się do wypowiedzi Przewodniczącej stwierdzając, że potwierdza ona potrzebę takiej reorganizacji sieci szkół, żeby zmniejszyć koszty i mniej dopłacać również do szkół publicznych, prowadzonych przez osoby fizyczne.

Barbara Bąk – Skarbnik – stwierdziła, że nie wie dlaczego nagrody od Burmistrza dla nauczycieli nie są zrealizowane. Informowała CUW, żeby jednostki wypłaciły nagrody dla nauczycieli, a napewno te środki będą uzupełnione do tych jednostek. Co do nagród przyznanych przez poprzedniego Burmistrza powiedziała, że ta decyzja dotyczyła 4-ech osób – Zastępców, Skarbnika i Naczelnika Wydz. Techniczno-Inwestycyjnego, ze środków zabezpieczonych w budżecie. Kto się zrzekł nagrody nie wie. Na pytanie czy braknie środków w innych jednostkach odpowiedziała, że ma nadzieję, że nie i

nikt tego nie sugerował. Na oświatę były zwiększane środki w sierpniu i teraz. W sierpniu były zwiększone dotacje do przedszkoli, do szkół publicznych i niepublicznych, tam gdzie dajemy dotację. Teraz zwiększenie dotyczy gminnych szkół i przedszkoli. Jest przełożenie od tego roku na dotacje do szkół prywatnych. Został wprowadzony wskaźnik i liczy się do niego nie tylko kwota wynikająca z subwencji oświatowej ale jest wzór do przeliczenia. Na wysokość dotacji ma wpływ to jakie są koszty u nas. Ta różnica wyliczona wskaźnikiem jest płacona ze środków gminnych, nie z subwencji. Dane na temat różnicy między rokiem 2017 i 2018 w zakresie wydatków oświatowych zobowiązała się przekazać przy najbliższej okazji.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady – podsumowała, że rozumie, że zestawienie 2017 roku do 2018 radni otrzymają na następną sesję, kwoty wydatków poniesionych z budżetu Gminy na oświatę, czyli dopłaty do subwencji ministerialnej, to co uderza w budżet gminy. Rozumie również, że przesunięcie kwoty prawie 1 mln zł spowoduje wzrost utrzymania jednego dziecka w szkołach gminnych, co się przełoży na dopłatę do utrzymania jednego dziecka w szkołach prywatnych.

Barbara Bąk – Skarbnik – odpowiedziała, że jest to przeliczane dwa razy do roku. Pani Skarbnik powiedziała również, że zwiększenie teraz jest konsekwencją wydanych decyzji w roku 2018 na nauczanie indywidualne, urlopy zdrowotne i odprawę emerytalną.

Alicja Szczepaniak – radna – zwróciła się do Pani Skarbnik z prośbą, aby nie mówić, że Centrum Usług Wspólnych nie wypłaciło nagród, bowiem to Gmina co roku przelewa pieniądze na ten cel. Tych pieniędzy nie było.

Barbara Bąk – Skarbnik – wytłumaczyła, że powiedziała jedynie że póki co jednostki mogą wypłacić nagrody z październikowych planów finansowych, a ona te środki później uzupełni.

Alicja Szczepaniak – radna – powiedziała, że CUW nie mógł tego zrobić, gdyż w przypadku niezuzupełnienia środków brakłoby na pensje.

Jadwiga Figura – radna – powiedziała, że przyszedł czas by zmniejszyć wydatki, nie tylko oświatowe. Poprosiła o informację na temat podwyżek dla pracowników w wysokości 2 mln zł, z czego 500 tys. zł dotyczyło pracowników obsługi. Poprosiła Burmistrza w imieniu tych pracowników o zwrócenie szczególnej uwagi na to, że ze stażem i premiami nie mają minimalnego wynagrodzenia. Te osoby czują się pokrzywdzone.

Krzysztof Grabski – radny - poprosił, aby pamiętać, że obecny Burmistrz urzęduje dopiero od dwóch tygodni, a 2 mln zł są w spadku po poprzedniej władzy. Prosi o wytłumaczenie za co Zastępcy Burmistrza wzięli nagrody?

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady – odpowiedziała, że decyzję o przyznaniu nagród w wysokości 5 tys. zł brutto (3 tys. 400 netto) na zakończenie kadencji dla Zastępców Burmistrza podjął Burmistrz. Poinformowała, że ona i radny Zbigniew Sobczyk w związku z tym, że uzyskali mandat radnego i w związku z rozwiązaniem stosunku pracy z Urzędem Miejskim nie mogą skorzystać z 3-

miesięcznej odprawy ani z innych świadczeń pracowniczych wynikających z umowy o pracę.

Krzysztof Grabski – radny - zwrócił się do Przewodniczącej stwierdzając, że jest ona na urlopie bezpłatnym.

Zbigniew Sobczyk – Wiceprzewodniczący Rady – nawiązał do wypowiedzi Przewodniczącej mówiąc, że to kwota 3 tys. 400 zł na rękę oraz że nagrody otrzymali również Naczelnicy.

Robert Grzesiński – radny – odniósł się do kosztów w oświacie pytając, czy decyzje przekształceniowe podjęte przez któregoś z Burmistrzów nadzorujących oświatę nie mają decydującego wpływu na wzrost kosztów w oświacie? Czy nagrody w wys. 5 tys. zł stanowią istotny czynnik wpływający na wzrost kosztów w oświacie czy zmiany przekształceniowe odnośnie szkół miały tu decydujący wpływ? Czy przekształcenie szkoły prywatnej w szkołę publiczną miało wpływ na to, że ta kwota jest taka czy nie?

Barbara Bąk – Skarbnik – stwierdziła, że to pytanie nie do niej.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – odniósł się do wypowiedzi radnego Roberta Grzesińskiego stwierdzając, że nie było żadnego przekształcenia i radni powinni się zapoznać z dokumentami na najbliższej sesji czy komisji. Burmistrz poprosił, aby wrócić do porządku obrad sesji i projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie.

Jadwiga Figura – radna – poprosiła o informację na następną sesję, jaki był stan zadłużenia w oświacie przy zmianie Burmistrzów i jaki jest teraz na koniec kadencji.

Barbara Bąk – Skarbnik – powiedziała, że na to, czy powstanie nowa jednostka oświatowa nie ma wpływu, a na pytanie radnej Jadwigi Figury nie odpowie.

Jadwiga Figura – radna – dopowiedziała, że chciałaby wiedzieć, jakie było zadłużenie, czyli ile musieliśmy dokładać do oświaty przy zmianie Burmistrzów, a ile teraz na koniec kadencji.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady – powiedziała, że na przestrzeni poprzedniej kadencji za oświatę odpowiedzialnych było dwóch Burmistrzów, a teraz jest nowy Burmistrz. Poinformowała, że Pani Skarbnik zobowiązała się do przedstawienia stanu oświaty z tych okresów.

Tomasz Kopera – radny – zwrócił się z pytaniem w kontekście zwiększenia wydatków oświatowych – w 2017 roku została wydana decyzja przez ówczesnego Burmistrza odpowiedzialnego za oświatę o utworzeniu nowej placówki oświatowej tj. Publicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałami Mistrzostwa Sportowego w Opocznie – wnioskodawcą decyzji był ówczesny Dyrektor szkoły – teraz Burmistrz – czy środki które dzisiaj zwiększamy w budżecie na oświatę są spowodowane m.in. tą decyzją?

Barbara Bąk – Skarbnik – odpowiedziała, że dzisiejsze zwiększenie nie ma żadnego związku z powstaniem nowej jednostki.

Marek Sijer – radny – zapytał, czy z Ministerstwa przychodzą pieniądze do Gminy na podwyżki dla nauczycieli? Czy Gmina musi sama te pieniądze zabezpieczać?

Barbara Bąk – Skarbnik – odpowiedziała, że metryczka, czyli informacja o zwiększeniu subwencji części oświatowej mówi, że w tej kwocie są również zwiększane środki na podwyżki dla nauczycieli. Podkreśliła jednak, że środki przeznaczone na oświatę nigdy nie są pokrywane w 100% przez subwencję.

Mieczysław Wojciechowski – radny - zapytał, czy szkoła w ciągu roku budżetowego może otrzymać mniejszą dotację niż wynika z subwencji?

Barbara Bąk – Skarbnik – odpowiedziała, że nie. Nie może być to kwota niższa, niż wynikająca z subwencji na 1 ucznia.

Marek Statkiewicz – radny – zapytał, czy zmniejszenie kosztów w oświacie w przyszłości ma dotyczyć szkół wiejskich poprzez zamykanie ich, czy chodzi o reformę?

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – odpowiedział, że podejmiemy działania, żeby zreformować sieć szkół. Państwo podejmą decyzję, czy reformę którą my proponujemy, a proponujemy ją w ten sposób, aby mniej wydawać na oświatę, przyjmiecie czy nie. Dzisiaj nie odpowiem które szkoły, bo to nie powinna być decyzja administracyjna, pomysł Burmistrza. To powinny być konsultacje z mieszkańcami, uzgodnienia, sprawianie żeby warunki na wsiach poprawiać, żeby dzieci ze wsi nie dojeżdżały do miasta. Jeżeli dziecko mieszka w rejonie szkoły położonej na terenie wiejskim to Gmina otrzymuje o 40% wyższą subwencję, zatem powinniśmy stwarzać takie warunki na wsi żeby dzieci chciały zostawać w tych szkołach. To jest jeden z głównych celów propozycji, którą będziemy Państwu składać. To nie znaczy, że mamy zamykać szkoły, ale na pewno chcielibyśmy żeby szkoły kształcące dzieci w klasach 0-3 funkcjonowały w miarę możliwości wszędzie, natomiast od 4 do 8 klasy powinniśmy tak przygotować sieć, żeby stworzyć jak najlepsze warunki dla tych dzieci w szkołach, którym będą podlegały 2 czy 3 szkoły małe. To przyniesie oszczędności i zmniejszy dopłaty do innych szkół.

Jadwiga Figura – radna – zapytała w jakiej kwocie wykorzystane zostały pieniądze z obligacji i ile zostało oraz czy kwota zabezpieczona na remont bazaru wystarczy czy będzie większa?

Barbara Bąk – Skarbnik – odpowiedziała, że uruchomiona jest połowa w wys. 5 mln 600 tys. zł, a drugą część musimy uruchomić w połowie grudnia, kiedy spływa największa ilość faktur. Co do bazaru nic jej nie wiadomo, by kwota miała być większa od zabezpieczonej w budżecie.

Przewodnicząca ogłosiła przerwę

Po przerwie

Przewodnicząca wznowiła obrady i udzieliła głosu Pani Skarbnik.

Barbara Bąk – Skarbnik – poinformowała, że wpłynęła decyzja Ministerstwa Finansów o kwocie zwrotu subwencji oświatowej za rok 2014 w wys. 170 tys. 156 zł. Kontrola UKS w roku 2015 wykazała błędne dane wprowadzone do SIO w dwóch jednostkach. Proponujemy kwotę 35 tys. 593 zł przeznaczyć na zwrot części subwencji oświatowej, a pozostałą kwotę przesunąć póki co z wydatków administracji samorządowej z wydatków płacowych. Te dwie jednostki ujęły w

SIO we wrześniu dzieci z orzeczeniem o niepełnosprawności, nie mając jeszcze aktualnych orzeczeń, które otrzymali w październiku.

Tomasz Kopera – radny – wyraził sprzeciw takiemu sposobowi procedowania, stwierdzając że nie ma możliwości rozszerzenia teraz porządku obrad.

Anna Zięba – Przewodnicząca Rady – poinformowała, że zmiana jest możliwa za zgodą wnioskodawcy, czyli Burmistrza.

Barbara Bąk – Skarbnik – poinformowała, że to jest decyzja która jest wykonalna w ciągu 14 dni od dnia wpływu do Urzędu czyli 26 listopada br.

Dariusz Kosno – Burmistrz Opoczna – zadeklarował, że wszystko zostanie wyjaśnione na najbliższych komisjach i poprosił o ujęcie tej decyzji.

Krzysztof Grabski – radny – zapytał o które jednostki chodzi?

Barbara Bąk – Skarbnik – odpowiedziała, że chodzi o Przedszkole nr 8 i ZSS Nr 2.

Alicja Szczepaniak – radna – powiedziała, że w roku 2015 Pani Skarbnik wspominała o takiej sytuacji i radni poprzedniej kadencji wiedzieli o tym.

Jadwiga Figura – radna – zapytała, czy nie było możliwości złożenia wyjaśnień, odwoływania się?

Barbara Bąk – Skarbnik – odpowiedziała, że nie było się od czego odwoływać, bowiem zawinili Dyrektorzy jednostek, którzy wprowadzili błędne dane do systemu. Dopowiedziała, że w przypadku niezapłacenia w terminie dojdą odsetki.

Robert Grześniński – radny – zapytał, czy od roku 2014 są naliczane odsetki?

Barbara Bąk – Skarbnik – odpowiedziała, że w decyzji nie ma o tym mowy, więc odsetki liczone byłyby od tych 14 dni gdyby nie były zapłacone.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodnicząca zamknęła ją i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za – 19, przeciw – 0, wstrz. – 1, 1 nieobecny podjęła uchwałę Nr II/34/2018 w sprawie: zmian w budżecie Gminy Opoczno na rok 2018, z autopoprawkami.

Uchwała stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

g) określenia wzoru identyfikatora dla radnych.

Tomasz Łuczowski – Sekretarz Miasta – przedstawił projekt uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję, wobec braku głosów zamknęła ją i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za – 20, przeciw – 0, wstrz. – 0, 1 nieobecny podjęła uchwałę Nr II/35/2018 w sprawie: określenia wzoru identyfikatora dla radnych.

Uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Głosowanie imienne stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Wobec braku głosów w dalszej dyskusji Przewodnicząca zamknęła ją i przystąpiła do realizacji ostatniego punktu porządku obrad.

Wszystkie projekty uchwał przekazane radym stanowią załącznik nr 15 do protokołu.

Ad. pkt. 5.

Zamknięcie obrad.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie Anna Zięba podziękowała obecnym za udział i zamknęła II sesję Rady Miejskiej VIII kadencji wypowiadając stosowną formułę: „Zamykam drugą sesję Rady Miejskiej w Opocznie”.

Godz. rozpoczęcia sesji 11.00, godz. zamknięcia sesji 14.30

Protokół wyłożony do wglądu od dnia 14 grudnia 2018r.

Sesja on – line dostępna pod adresem:
<http://bip.opoczno.pl/sesje-rady-miejskiej-on-line>

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Opocznie

Anna Zięba

Sekretarz obrad:

Tomasz Stańczyk

Protokołowały:

B. Kędziora

M. Saternus