

PROTOKÓŁ Nr XXXIII/17
z sesji Rady Miejskiej
w Opocznie
z dnia 30 czerwca 2017r.

Ad. pkt. 1

Otwarcie obrad.

Trzydziestą trzecią sesję Rady Miejskiej w Opocznie w dniu 30 czerwca 2017r. otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej Wiesław Wołkiewicz wypowiadając formułę: „Otwieram trzydziestą trzecią sesję Rady Miejskiej w Opocznie”.

Lista radnych, którzy odebrali materiały na sesję stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Lista obecności pracowników Urzędu Miejskiego stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Lista obecności sołtysów stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Na sali jest 21 radnych i Rada Miejska jest władna podejmować prawomocne uchwały.

Ad. pkt. 2

Wybór sekretarza obrad.

Anna Wołowska – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej - Na sekretarza obrad proponuję radnego Mieczysława Wojciechowskiego.

Wiesław Wołkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej – Czy radny Mieczysław Wojciechowski wyraża zgodę?

Mieczysław Wojciechowski - radny – Tak, wyrażam zgodę.

Rada Miejska głosami: za – 19, przeciw – 0, wstrz. – 0, wybrała radnego Mieczysława Wojciechowskiego na sekretarza obrad XXXIII sesji Rady Miejskiej w Opocznie.

Ad. pkt. 3

Przedłożenie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że porządek obrad został doręczony wraz z zaproszeniem na sesję.

Proponowany porządek obrad stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Wybór sekretarza obrad.

3. Przedłożenie porządku obrad.
4. Przyjęcie Protokołów z obrad XXXI i XXXII sesji Rady Miejskiej w Opocznie.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności międzysesyjnej.
6. Reforma oświaty – etapy wdrażania.
7. Spółki gminy i ich sprawozdania finansowe za rok 2016.
8. Stan sanitacji Gminy Opoczno, założenia inwestycyjne, możliwości pozyskiwania środków zewnętrznych.
9. Wykonanie budżetu gminy za rok 2016:
 - a) rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego,
 - b) rozpatrzenie sprawozdania finansowego,
 - c) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
 - d) wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Burmistrza Opoczna.
10. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - a) zatwierdzenia sprawozdania finansowego i z wykonania budżetu Gminy Opoczno za 2016 rok,
 - b) absolutorium dla Burmistrza Opoczna,
 - c) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Opoczno na lata 2017-2029,
 - d) zmian w budżecie Gminy Opoczno na rok 2017,
 - e) przejęcia prawa własności składnika gruntowego nieruchomości do zasobu mienia komunalnego,
 - f) przystąpienia do procedury zmiany granic administracyjnych miasta i gminy Opoczno oraz przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami,
 - g) przygotowania projektu uchwały o zasadach i warunkach sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń na terenie gminy Opoczno,
 - h) zmiany nazw ulic w Opocznie,
 - i) uchwalenia zasad udzielania dotacji celowej wymiany źródeł ciepła na obszarze miasta Opoczno w ramach „Poprawa jakości powietrza poprzez likwidację niskiej emisji realizowana w ramach Programu Ograniczania Niskiej Emisji w mieście Opoczno”,
 - j) wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia dotyczącego założenia i prowadzenia przez Powiat Opoczyński Przedszkola Specjalnego w Opocznie,
 - k) rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Opoczna.
11. Zapytania i wolne wnioski.
15. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy są propozycje zmian do porządku obrad sesji.

Jarosław Jurowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Proszę o wycofanie z bloku uchwał punktu „k” dotyczącego skargi na Burmistrza w związku z tym, iż komisja nie wypracowała jeszcze stanowiska w tej sprawie.

Krzysztof Grabski – radny – Dlaczego w porządku obrad nie ma punktu pt. „Zapytania i interpelacje radnych”?

Wiesław Wołkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej – Skorzystałem z przysługującego mi prawa i wycofałem ten punkt z porządku obrad. Każdy radny może wypowiedzieć się w punkcie „Zapytania i wolne wnioski”.

Rafał Kądziela – Burmistrz Opoczna – Chciałbym powiadomić zebranych na sali mieszkańców ul. Kopernika, że nie uchylam się od problemu, a dyskusję proponuję przenieść do punktu 11 „Zapytania i wolne wnioski”. Wtedy odpowiem na wszystkie Państwa pytania. Osobiście powiadomię Państwa telefonicznie w tej sprawie.

Jarosław Jurowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Zapraszam Państwa już dziś na posiedzenie Komisji Rewizyjnej, która odbędzie się 4 lipca w Urzędzie Miejskim.

Sylwester Ziębicki – Mecenas - Zwrócę uwagę na, to w jaki sposób rada rozstrzyga skargę mieszkańców na Burmistrza. Zgodnie z art. 18a ustawy o samorządzie gminnym Rada Miejska kontroluje m.in. Burmistrza przy pomocy Komisji Rewizyjnej. Aby Rada Miejska podjęła stosowną uchwałę Komisja Rewizyjna musi przygotować projekt uchwały i przedstawić ją radzie. W związku z tym dopóki Komisja Rewizyjna nie wypracuje stanowiska i nie przedstawi go radzie, Rada Miejska nie może rozpatrzyć skargi. Nie ma w tym żadnych ukrytych intencji. Zdjęcie z porządku obrad jest tylko sprawą formalną do czasu wypracowania przez Komisję Rewizyjną stanowiska w sprawie.

Rada Miejska głosami: za – 13, przeciw – 0, wstrz. – 0 wycofała punkt „k” z bloku uchwał.

Ad. pkt. 4

Przyjęcie Protokołów z obrad XXXI i XXXII sesji Rady Miejskiej w Opocznie.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, iż protokoły były wyłożone w Biurze Rady Miejskiej w terminie wymaganym statutem gminy, również dzisiaj są dostępne na sali obrad przed rozpoczęciem sesji.

Pyta, czy ktoś z radnych wnosi uwagi do protokołu z obrad XXXI sesji Rady Miejskiej w Opocznie.

Wobec braku uwag Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem protokołu z obrad XXXI sesji Rady Miejskiej w Opocznie z dnia 27 kwietnia 2017r. w wersji przedłożonej.

Rada Miejska głosami: za – 13, przeciw – 0, wstrz. – 1 przyjęła protokół z obrad XXXI sesji VII kadencji Rady Miejskiej w Opocznie z dnia 27 kwietnia 2017r.

Pyta, czy ktoś z radnych wnosi uwagi do protokołu z obrad XXXII sesji Rady Miejskiej w Opocznie.

Wobec braku uwag Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem protokołu z obrad XXXII sesji Rady Miejskiej w Opocznie z dnia 2 czerwca 2017r. w wersji przedłożonej.

Rada Miejska głosami: za – 13, przeciw – 0, wstrz. – 1 przyjęła protokół z obrad XXXII sesji VII kadencji Rady Miejskiej w Opocznie z dnia 2 czerwca 2017r.

Ad. pkt. 5

Sprawozdanie Burmistrza z działalności międzysesyjnej.

Rafał Kądziała – Burmistrz Opoczna – przedstawił sprawozdanie z działalności międzysesyjnej.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Anna Wolowska – radna – Czy była robiona wycena budynku po byłej policji na ul. Mickiewicza, jeżeli tak, to jaka jest ustalona wartość majątku? Może lepszym rozwiązaniem byłoby zatrzymanie budynku np. na działalność opieki społecznej?

Rafał Kądziała – Burmistrz Opoczna – Myślimy o sprzedaży budynku tylko dlatego, że jest to budynek do remontu, a gminy nie stać, aby wkładać miliony w remont. Uważam za zasadną sprzedaż tego mienia wraz z przyległym placem.

Stanisława Bednarczyk – Naczelnik Wydz. Rolnictwa i Gospodarki Gruntami – Była robiona wycena tej nieruchomości, która opiewa na kwotę 830 tys. zł. Cena wywoławcza do przetargu została ustalona na 1 mln zł.

Rafał Kądziała – Burmistrz Opoczna – W zeszłym roku dokonaliśmy zakupu terenu przy ul. Kopernika od Spółki Rovese wraz z zabudowaniami za kwotę ponad 2 mln zł. Na tą chwilę budynek znajdujący się na tym terenie jest wykorzystywany pod działalność MGOPS i mamy świadomość, że wymaga on remontu, dlatego nie widzimy celowości, abyśmy angażowali się w kolejny remont budynku przy ul. Mickiewicza.

Tomasz Kopera – radny – Kto ma prawo pierwokupu budynku przy ul. Mickiewicza?

Stanisława Bednarczyk – Naczelnik Wydz. Rolnictwa i Gospodarki Gruntami – Budynek będzie sprzedany w przetargu nieograniczonym.

Tomasz Kopera – radny – Jeżeli w pierwszym terminie budynek nie zostanie sprzedany, to w kolejnym o jaką kwotę spadnie cena?

Stanisława Bednarczyk – Naczelnik Wydz. Rolnictwa i Gospodarki Gruntami – Zależy od Burmistrza.

Rafał Kądziała – Burmistrz Opoczna – Jeżeli chodzi o moje stanowisko to nie obniżałbym ceny, przy czym z rozeznania jakie robiłem, będzie ciężko sprzedać go za taką kwotę. Nie będziemy spieszyć się ze sprzedażą. Myślę, że 1 mln zł to dobra cena.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący zamknął punkt dotyczący sprawozdania Burmistrza z działalności międzysesyjnej.

Ad. pkt. 6

Reforma oświaty – etapy wdrażania.

Informację przygotowaną przez Wydział Oświaty Urzędu Miejskiego dotyczącą reformy oświaty – etapy wdrażania przedstawił Sekretarz Miasta Tomasz Łuczkowski.

Informacja stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Mieszkaniec bloku przy ul. Kopernika 17 na ręce Przewodniczącego Rady Miejskiej złożył pismo zatytułowane „Załącznik do skargi z dnia 30.05.2017r.” (załącznik nr 32 do protokołu).

Przewodniczący otworzył dyskusję w punkcie dot. reformy oświaty.

Wiceprzewodniczący Komisji Oświaty radny Mieczysław Wojciechowski odczytał wniosek dotyczący wystąpienia do Ministerstwa Oświaty o środki, celem doposażenia placówek oświatowych, które zwiększają swój poziom organizacyjny w ramach reformy oświaty (załącznik nr 9 do protokołu).

Grzegorz Wołakiewicz – radny – Wniosek, który przedstawił radny jest ściśle związany z czasem, ponieważ jesteśmy już w trakcie okresu wakacyjnego. Jest to czas, kiedy kierownicy jednostek oświatowych mogliby podjąć działania związane z przygotowaniem swoich placówek do przyjęcia klasy VII. Chodzi mi głównie o warunki techniczne tzn. sale, wyposażenie, pomoce naukowe. Jak wiemy z analizy budżetu oraz poszczególnych placówek oświatowych, środków na wdrożenie reformy nie ma. Pod względem formalnym i prawnym reforma przebiega bez zakłóceń. Natomiast jeśli chodzi o stronę techniczną to dyrektorzy mają duży problem. Dlatego właśnie postawiłem wniosek, abyśmy się mogli nad nim wspólnie zastanowić. Chciałbym wiedzieć czy jest rezerwa w budżecie,

abyśmy mogli wesprzeć dyrektorów, czy też nie? Kieruje ten wniosek, aby gmina wystąpiła o rezerwę, która według słów Pani Minister jest dostępna.

Rafał Kądziela – Burmistrz Opoczna – Cenię Pana wiedzę w zakresie oświaty i przyjmuję do wiadomości Pana słowa. Rozumiem, że dostrzega Pan pewne nieprawidłowości i niepokój w związku z wprowadzaną reformą. Podzielam Pańskie obawy.

Barbara Waclawiak – radna – Pan radny zapytał wprost, czy jest jakaś rezerwa oświatowa i czy dyrektorzy mogą wnioskować o dodatkowe pieniądze?

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy – Jako rezerwa oświatowa są zabezpieczone środki w wysokości ok. 150 tys. zł. Jakie będą jeszcze potrzeby w związku z reformą tego nie jesteśmy w stanie przewidzieć. Myślę, że jest to niewystarczające.

Wobec braku głosów w dalszej dyskusji Przewodniczący zamknął ją i przeszedł do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. pkt. 7

Spółki gminy i ich sprawozdanie finansowe za rok 2016.

Zdzisława Bąkiewicz – Prezes ZGM Sp. z o.o. – przedstawiła sprawozdanie finansowe spółki za 2016 rok.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Andrzej Kopania – Prezes MPK Sp. z o.o. – przedstawił sprawozdanie finansowe spółki za 2016 rok.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Michał Konecki – Prezes PGK Sp. z o.o. – przedstawił sprawozdanie finansowe spółki za 2016 rok.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Andrzej Pacan – radny – W tabeli nr II sprawozdania PGK, w punkcie 13 „Podróże służbowe” czy w wartości procentowej jest błąd?

Michał Konecki – Prezes PGK Sp. z o.o. – Jest to pomyłka. Jeśli chodzi o podróże służbowe jest delikatny wzrost w porównaniu z 2015 rokiem. Ma to związek z uruchomieniem RIPOK oraz szkoleniami, w których uczestniczyli pracownicy.

Tomasz Kopera – radny – Gratuluję otwarcia suszarni odpadów. Wiemy, że nastąpiło to z dwuletnim opóźnieniem. Zastanawia mnie kto będzie odpowiadał za to opóźnienie oraz brak nadzoru nad inwestycją. Kolejny temat to zwrot za ZUO ponad 2 mln zł, który wynika ze złego nadzoru poprzedniego Burmistrza nad zamówieniami publicznymi. Te tematy są omijane. Pieniądze oddajemy do Urzędu Wojewódzkiego, a przecież moglibyśmy je w jakiś sposób zagospodarować.

Rafał Kądziela – Burmistrz Opoczna – Rozumiem, że mogą się Państwo czuć niedoinformowani. Niektóre media celowo unikają tematu lub nie są zainteresowane. Zaznaczam, że jest to duży problem. Za pieniądze, które musimy oddać moglibyśmy zrobić bardzo dużo inwestycji, ale jesteśmy zmuszeni do tego, aby te pieniądze zwrócić. Jest to skutek decyzji z okresu, kiedy jeszcze nie byłem Burmistrzem.

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy – Kwoty, które musimy zwrócić są znaczne. Do zwrotu były 3 dotacje, tzw. samochody strażackie – ok. 50 tys. zł, termomodernizacja MDK – 364 tys. zł i 72 tys. zł odsetek oraz ZUO – ok. 2mln zł i ponad 1 mln zł odsetek.

Grzegorz Wołakiewicz – radny – Odbyły się zgromadzenia wspólników spółek i każda spółka otrzymała skwitowanie, ale brakuje mi podkreślenia wyniku finansowego. Wyniki finansowe, które wynikają z dokumentów są na dobrym poziomie. Wynik spółki PGK za bieżącą działalność to ponad 1 mln zł. Czy mógłby Pan powiedzieć czym był spowodowany taki wynik?

Janina Ziębicka – Członek Zarządu PGK Sp. z o.o. – Wynik finansowy w wysokości 1 mln 353 tys. zł, wynika z tego, że spółka w 2016 roku zmniejszyła aktualizację należności, które utworzyła w latach ubiegłych. 1mln 160 tys. zł dotyczyło Optexu, pozostała kwota to inne firmy, gdzie kwoty są mniejsze.

Krzysztof Grabski – radny – Działa już nowy system RIPOK. Chciałbym się dowiedzieć jakie są zyski i czy będzie to miało wpływ na podwyżkę cen odpadów komunalnych na przyszły rok?

Janina Ziębicka – Członek Zarządu PGK Sp. z o.o. – W tej sprawie powinniśmy wypowiedzieć się w przyszłym roku kiedy zamkniemy pełny rok obrotowy, ponieważ RIPOK funkcjonuje od 17 maja, a od 1 lipca mamy podpisane umowy z firmami, które dostarczają nam zmieszane odpady komunalne.

Krzysztof Grabski – radny – Wczoraj lub przedwczoraj do Mroczkowa Gościnnego przywieziono ok. 200 ton odpadów komunalnych. Odpady te zostały podrzucone. Na miejscu była policja. Proszę Pana Burmistrza, aby zainteresował się tym tematem.

Tadeusz Broła – Komendant Straży Miejskiej – Pracownicy Straży Miejskiej udali się wczoraj na miejsce, aby zbadać sytuację. Zrobiona jest dokumentacja fotograficzna. Współpracujemy w tej sprawie z policją, ale dla dobra śledztwa nie chce zdradzać żadnych szczegółów.

Andrzej Pacan – radny – Ponawiam pytanie dotyczące podróży służbowych. Czy jest to błąd pisarski, czy są jakieś ukryte koszty? Kolejne pytanie dotyczy nowej segregacji odpadów. Czy gmina przygotowana jest na nową segregację? Jak będzie wyglądała dostawa nowych koszy?

Janina Ziębicka – Członek Zarządu PGK Sp. z o.o. – Przepraszam. W tabeli pojawił się błąd. Wzrost wynosi 3,00%. Kwota jest podobna do zeszłego roku.

Michał Konecki – Prezes PGK Sp. z o.o. – Od 1 lipca wchodzi nowa dyrektywa unijna. Segregacja będzie na innym poziomie. Jak najmniejszym kosztem

będziemy ją wprowadzać, jeżeli wygramy następny przetarg. Na razie takie działania będziemy wprowadzać w Gminie Żarnów, gdzie przetarg już się odbył.

Wobec braku głosów w dalszej dyskusji Przewodniczący zamknął ją i przeszedł do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. pkt. 8

Stan sanitacji Gminy Opoczno, założenia inwestycyjne, możliwości pozyskania środków zewnętrznych.

Michał Konecki – Prezes PGK sp. z o.o. - przedstawił informację dotyczącą sanitacji gminy (załącznik nr 13 do protokołu).

Dodatkowo radni zapoznali się z materiałem przygotowanym przez Wydział Promocji, Kultury, Sportu i Funduszy Europejskich Urzędu Miejskiego w Opocznie (załącznik nr 14 do protokołu).

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Andrzej Pacan – radny – Jeżeli chodzi o sanitację to moim zdaniem należałoby zrobić nowy projekt w związku ze zmianą ilości zabudowy i zmianą współczynników, które są w starych projektach. Moim zdaniem miejscowości Wólka Karwicka, Zameczek, Wygnanów i Międzybórz można podłączyć do odcinka Wola Załączna. Chciałbym, aby zostało to przeanalizowane.

Rafał Kądziała – Burmistrz Opoczna – To co Pan proponuje jest bardzo ciekawe, ale bardzo proszę w sprawach technicznych zgłosić się do Pana Prezesa PGK i omówić wszystkie szczegóły.

Grzegorz Wołakiewicz – radny – W tej kadencji zatrzymaliśmy się jeżeli chodzi o temat kanalizacji. Mija kolejny rok i nie budujemy żadnych nowych inwestycji związanych z sanitacją gminy. Wielu radnych nie jest już zainteresowanych tym tematem, ponieważ ich obszary zostały w większości skanalizowane. W tym momencie nie pozyskujemy środków, nie budujemy kanalizacji i zdaję sobie sprawę z tego, że mamy ograniczone środki finansowe. Ale nie powinniśmy tego tematu pozostawiać, ponieważ za chwilę nie będzie środków z unii możliwych do pozyskania na ten cel. Projekt PROW w kwocie ponad 2 mln zł kierowany do obszarów wiejskich – może w tym temacie należałoby poczynić kroki, aby pozyskać pieniądze? Słyszeliśmy również, że spółka uzyskała bardzo dobry wynik finansowy. Czy pieniądze, które firma odzyskała, możemy przeznaczyć na inwestycje w zakresie sanitacji? Miałbym prośbę do Burmistrza i Pana Prezesa PGK, aby dać ludziom nadzieję, że da się coś zrobić z tym tematem. Patrząc na wykaz zlewni najwyższy wskaźnik koncentracji ma Janów Karwicki, Karwice i Adamów. Proszę, aby zająć się tym tematem. Spróbujmy sięgnąć po środki zewnętrzne, póki jeszcze są dostępne.

Wiesław Wołkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej – Proszę powiedzieć, ile jeszcze pozostało do wykonania sieci kanalizacyjnej i jaka to jest kwota?

Michał Konecki – Prezes PGK sp. z o.o. – Kwota jaką potrzebujemy to ok. 54 mln zł na wykonanie 84 km sieci. Będziemy chcieli pozyskać ok. 12 mln zł na które wiemy, że mamy szansę. Amortyzacja na poziomie 2 mln 100 tys. zł rocznie również pozwala nam na wykonanie krótkich odcinków. Ukończyliśmy właśnie Bukowiec Komorniki. Myślimy o Janowie Karwickim, Kraśnicy. Robimy wszystko co możliwe, aby pozyskiwać środki i kontynuować kanalizację gminy. Zapraszam chętnych radnych na rozmowy.

Janina Ziębicka – Członek Zarządu PGK Sp. z o.o. – Korzystamy z pieniędzy z PROW. Otrzymaliśmy je na modernizację ujęcia wody w Januszewicach i na budowę kanalizacji sanitarnej na odcinku Janów Karwicki – Dzielna. Na każdą z tych inwestycji otrzymaliśmy po 50% dofinansowania.

Irena Przyborek – radna – Sytuacja w Kraśnicy, Modrzewiu i Modrzewku nie wygląda najlepiej.

Michał Konecki – Prezes PGK sp. z o.o. – Pieniądze, które spółka mogła wziąć to już skorzystała z nich. Na bieżąco śledzimy możliwości pozyskania dodatkowych środków i w związku z tym zatrudniliśmy osobę, która tym się zajmuje. Walczymy o mieszkańców i środki na dokończenie kanalizacji w gminie.

Wobec braku głosów w dalszej dyskusji Przewodniczący zamknął ją i przeszedł do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. pkt. 9

Wykonanie budżetu Gminy za rok 2016.

- a) rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego.**

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy – przedstawiła sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego /załącznik nr 15 do protokołu z sesji/.

- b) rozpatrzenie sprawozdania finansowego.**

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy – przedstawiła sprawozdanie finansowe /załącznik nr 16 do protokołu z sesji/.

- c) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej.**

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy – przedstawiła Uchwałę Składu Orzekającego Nr II/129/2017 z dnia 25 maja 2017r. w sprawie opinii dotyczącej sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Opoczno za 2016r., w której RIO pozytywnie

opiniuje sprawozdanie Burmistrza Opoczna z wykonania budżetu za 2016r. /załącznik nr 17 do protokołu z sesji/.

d) wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Burmistrza Opoczna.

Jarosław Jurowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - przedstawił opinię Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Opocznie o wykonaniu budżetu Gminy Opoczno za rok 2016 oraz Uchwałę Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Opocznie z dnia 1 czerwca 2017 roku w sprawie wniosku o udzielenia absolutorium Burmistrzowi Opoczna za 2016 rok /załącznik nr 18 do protokołu/.

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy - przedstawiła Uchwałę Składu Orzekającego Nr II/146/2017 z dnia 2 czerwca 2016r. w sprawie opinii wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Opocznie o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Opoczna za 2016 rok, w którym RIO pozytywnie opiniuje wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Opocznie w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi /załącznik nr 19 do protokołu/.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Andrzej Pacan – radny – Dziwię się, że budżet zamyka się nadwyżką w kwocie ponad 8 mln zł, kiedy słyszymy, że cały czas jest brak pieniędzy. Wiemy jak wyglądają u nas inwestycje, a później okazuje się, że na koniec roku zostaje 8 mln zł.

Rafał Kądziała – Burmistrz Opoczna – Oczywiście nadwyżka jest 8 mln zł, ale zobowiązania, które musimy spłacić to kwota 35 mln zł.

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy - Jak wcześniej wspominałam, zaplanowane były w budżecie środki na zwrot dotacji do projektów ze środków unijnych, czyli budowy Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów, przebudowy patio wraz z termomodernizacją Miejskiego Domu Kultury i budowy zintegrowanego systemu bezpieczeństwa Gminy, czyli tzw. samochody strażackie. Jest to kwota 2 mln 330 tys. zł. Drugie zadania inwestycyjne to ok. 1 mln zł. Pozostałe kwoty to są wydatki bieżące. Być może został ustalony za duży plan na początku na wydatki bieżące, ale do końca nikt nigdy nie wie, ile pieniędzy będzie potrzeba na bieżące funkcjonowanie. To jest zasada i praktyka wszystkich jednostek samorządu terytorialnego, że zamyka to się niewykorzystanymi środkami. Gdyby wydatki były większe niż planowane, wtedy mielibyśmy do czynienia z niegospodarnością.

Krzysztof Grabski – radny – Zadłużenie gminy jest już od lat.

Grzegorz Wołakiewicz – radny – Jeśli chodzi o nadwyżkę to należy się cieszyć, że gospodarnie zarządzaliśmy majątkiem. Przeżyliśmy rok, wychodziliśmy naprzeciw potrzebom i na koniec zostało nam ponad 8 mln zł. Czy coś w tym złego? Myślę, że nie. Jeśli wynik wychodzi na „plus” to bardzo dobrze. Ja tylko mogę czuć niedosyt jako człowiek związany z oświatą. Ciągłe mówimy o brakach

w odniesieniu do zadania wdrażania reformy oświaty. Z tego co wyliczyłem, 1 mln zł nadwyżki wygenerowały jednostki oświatowe. Jest to dość znaczna kwota i chociaż połowa tej kwoty powinna wrócić do oświaty. Postaram się w następnym roku o to zawalczyć.

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy – Do oświaty są dołożone pieniądze. Na dzień dzisiejszy oprócz subwencji i dochodu, które wypracowują poszczególne jednostki dokładamy ponad 2 mln 800 tys. zł. Za 2016 rok była to kwota 1 mln 700 tys. zł. Poza tym zadania własne gminy, które nie są finansowane subwencją oświatową są finansowane dotacją, czyli przedszkola, żłobek, stołówki – na to przeznaczamy 8 mln 700 tys. zł. Część tej nadwyżki została już przekazana na oświatę.

Jadwiga Figura – radna – Czy przewiduje Pan Burmistrz podwyżki dla pracowników obsługi placówek oświatowych?

Rafał Kądziała – Burmistrz Opoczna – Zdaję sobie sprawę, że są to niskie zarobki za tak ciężką pracę. Motywuje mnie to, aby coś zrobić w tym kierunku. Przyjmuję informację do wiadomości i podzielam Pani zdanie.

Andrzej Pacan – radny – Proszę, aby zrobić zestawienie ile, która szkoła otrzymuje subwencji, ile dokładamy do poszczególnych szkół, ile faktycznie gmina otrzymuje subwencji i ile jest wydatkowane oraz jaka jest ilość uczniów w poszczególnych placówkach. Proszę o przygotowanie takiego sprawozdania za rok 2016 w porównaniu z 2015 rokiem.

Rafał Kądziała – Burmistrz Opoczna – Myślę, że jest to bardzo dobry kierunek, abyśmy wszyscy otrzymali taką informację.

Grzegorz Wołąkiewicz – radny – Ja jestem przeciwny, ponieważ uważam, że należy skupić się na próbie pozyskania środków na wdrożenie reformy oświaty. Na analizie będzie jeszcze czas. Kosztuje to wiele pracy i zaangażowania wielu osób. Po co analizować gimnazjum, które będzie niedługo likwidowane. Spróbujmy zaangażować ludzi do tego, aby udało się im pozyskać dodatkowe środki. Będzie to miało sens być może za dwa lata, teraz uważam, że jest to niepotrzebne.

Andrzej Pacan – radny – Uważam, że raz dobrze wykonana analiza finansowa będzie podbudową pod kolejne. Uważam, że jest to potrzebna informacja. Wystąpienie do Ministerstwa o środki jest bardzo zasadne.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący zamknął ją i przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. pkt. 10

Podjęcie uchwał w sprawach:

- a) **zatwierdzenia sprawozdania finansowego i z wykonania budżetu Gminy Opoczno za 2016 rok.**

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i z wykonania budżetu Gminy Opoczno za 2016 rok.

Przewodniczący poinformował, że wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję, wobec braku głosów zamknął ją i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za - 18, przeciw – 0, wstrz. – 1 podjęła uchwałę Nr XXXIII/375/2017 w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania finansowego i z wykonania budżetu Gminy Opoczno za 2016 rok.

Uchwała stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

b) absolutorium dla Burmistrza Opoczna.

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy – przedstawiła projekt uchwały w sprawie absolutorium dla Burmistrza Opoczna.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Grzegorz Wołakiewicz – radny – Kiedy zaczynaliśmy rok 2016 planowaliśmy budżet na 98 mln zł, a zamknęliśmy go w kwocie 128 mln zł. Po drodze wydarzyło się wiele pozytywnych zmian o których należy powiedzieć. Bardzo dobrą rzeczą która się wydarzyła, to środki które wpłynęły z zewnątrz, które wsparły rodziny wielodzietne. Przełożyło się to na funkcjonowanie rodzin oraz na kondycję finansową gminy, ponieważ pieniądze te zostały przeznaczone do sklepów, na wszelkie usługi. Niewątpliwie miało to wpływ na wykonanie naszych dochodów. Szczególną uwagę zwracam na jeden punkt w dochodach: dział 756, który wykonaliśmy w 100%, a nawet z niewielką nadwyżką. Jest to sygnał, że nasi mieszkańcy wpłacili zaplanowane podatki. Środki, które mogliśmy otrzymać od naszych mieszkańców na cele publiczne otrzymaliśmy. Plan został uchwalony i zrealizowany na odpowiednim poziomie. Bardzo się z tego cieszę. Pozytywnym zjawiskiem są pieniądze pozyskane z Urzędu Marszałkowskiego. Jest to zwrot uzyskany za inwestycje zrealizowane w latach ubiegłych, czyli ok. 10 mln zł, które mogliśmy rozdysponować wedle naszych potrzeb. Dzięki nim mogliśmy wykonać szereg inwestycji m.in. związanych z terenem Przedszkola Nr 6, czyli spółką Rovesse. Gratuluję Panu Burmistrzowi dobrej współpracy z Zarządem Województwa. Nie zawsze jest jednak tak, że wszystko jest dobrze. Zależy to od tego, jak patrzymy na pewne zadania. Można mieć pewien niedosyt. Chciałbym widzieć większe zaangażowanie samorządu powiatowego w nasze zadania. Wydaje mi się, że budowę łączników pomiędzy ul. Skłodowskiej, Biernackiego i Partyzantów można było uznać za zadanie wspólne i pozyskać w związku z tym więcej środków. Plan budżetu i inwestycyjny w 2016 roku był bardzo bogaty. 11 mln zł to kwota bardzo znacząca. Rozmawialiśmy w grupie radnych i

stwierdziliśmy, że rok 2016 był rokiem dobrym i za pracę, którą Państwo włożyliście niewątpliwie należy się udzielenie absolutorium.

Robert Grzesiński – radny – Budżet jest wypadkową sytuacji jaka nastąpiła w gminie włącznie ze zmianą Burmistrza. Sama atmosfera współpracy gmina – powiat oraz Urząd Marszałkowski uległa znacznej poprawie. Moja prośba jest taka, abyśmy współpracę z powiatem traktowali tak, że jeśli jest jakaś wspólna inicjatywa to podejmujemy ją, ponieważ z perspektywy czasu przyniesie to obopólne korzyści nie tylko miastu, ale również wsi.

Irena Przyborek – radna – Z całym szacunkiem do Pana Burmistrza, który wkłada dużo pracy w wygląd miasta, aby teraz spojrzął w kierunku wsi - na nasze drogi, place zabaw dla dzieci, aby współpraca w tym kierunku układała się nam trochę lepiej. Bardzo proszę.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący zamknął ją i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za - 21, przeciw – 0, wstrz. – 0 podjęła uchwałę Nr XXXIII/376/2017 w sprawie: absolutorium dla Burmistrza Opoczna.

Uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Opocznie złożył gratulacje i podziękowania na ręce Burmistrza Opoczna za trud i zaangażowanie w pracę na rzecz lokalnej społeczności.

Rafał Kądziela – Burmistrz Opoczna – Serdecznie Państwu dziękuję. Fakt, że wyniki są lepsze nie jest tylko moją zasługą. Bardzo dziękuję Kierownictwu, Pani Skarbnik oraz wszystkim pracownikom Urzędu oraz Spółek. Dziękuję również radnym i mam nadzieję, że nasza współpraca będzie nadal układała się pomyślnie.

c) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Opoczno na lata 2017 – 2019,

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy – przedstawiła projekt uchwały w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Opoczno na lata 2017 – 2029. Jedna drobna uwaga o której informowałam na komisjach, że chcemy wprowadzić środki na realizację projektu „Festyn Rodzinny Dni Sobawin”. Realizacja projektu ze środków Urzędu Marszałkowskiego z udziałem środków własnych, które wpłacił sponsor. Z Zarządu Woj. Łódzkiego otrzymaliśmy środki w wys. 4 tys. zł, od sponsora 4 tys. 200 zł. Po stronie dochodów i wydatków wprowadzamy kwotę 8 tys. 200 zł.

Przewodniczący poinformował, że Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję, wobec braku głosów ją zamknął i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za - 14, przeciw – 0, wstrz. – 4 podjęła uchwałę Nr XXXIII/377/2017 w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Opoczno na lata 2017 – 2029.

Uchwała stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

d) zmian w budżecie Gminy Opoczno na rok 2017,

Barbara Bąk – Skarbnik Gminy – przedstawiła projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie Gminy Opoczno na rok 2017.

Otrzymałam dzisiaj nową wersję projektu uchwały. Tam gdzie był zapis „zakup nieruchomości przy ul. Janasa” zmieniłam na „zakup lokali mieszkalnych sztuk 4 w nieruchomości przy ul. Janasa”. Ponadto do projektu uchwały wprowadziłam kwoty o których mówiłam wcześniej w związku z Festynem Rodzinnym Dni Sobawin – 4 tys. 200 zł od sponsora i 4 tys. zł z Urzędu Wojewódzkiego. Na komisjach mówiłam, że zostaną uzupełnione środki na spłatę odsetek za ZUO w wys. 26 tys. zł. Otrzymałam informację, iż wyrok się już uprawomocnił. Wczoraj przelałam te środki. Wszystkie inne zmiany omawiałam szczegółowo na komisjach.

Przewodniczący poinformował, że Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję, wobec braku głosów ją zamknął i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za - 16, przeciw – 0, wstrz. – 1 podjęła uchwałę Nr XXXIII/378/2017 w sprawie: zmian w budżecie Gminy Opoczno na rok 2017.

Uchwała stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

e) przejęcia prawa własności składnika gruntowego nieruchomości do zasobu mienia komunalnego,

Stanisława Bednarczyk – Naczelnik Wydz. Rolnictwa i Gospodarki Gruntami – przedstawiła projekt uchwały w sprawie: przejęcia prawa własności składnika gruntowego nieruchomości do zasobu mienia komunalnego.

Sprawa dotyczy nieruchomości zlokalizowanej przy ul. Kopernika - jest to Przedszkole Nr 6. Gmina nabyła tę nieruchomość od firmy Rovese. Skarb Państwa jest właścicielem gruntu, natomiast Gmina jest użytkownikiem wieczystym i właścicielem naniesień. Po podjęciu uchwały Gmina wystąpi do Wojewody z wnioskiem o komunalizację, czyli nieodpłatne przejęcie.

Przewodniczący poinformował, że Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję, wobec braku głosów ją zamknął i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za - 18, przeciw – 0, wstrz. – 0 podjęła uchwałę Nr XXXIII/379/2017 w sprawie: przejęcia prawa własności składnika gruntowego nieruchomości do zasobu mienia komunalnego.

Uchwała stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

f) przystąpienia do procedury zmiany granic administracyjnych miasta i gminy Opoczno oraz przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami,

Stanisława Bednarczyk – Naczelnik Wydz. Rolnictwa i Gospodarki Gruntami – przedstawiła projekt uchwały w sprawie: przystąpienia do procedury zmiany granic administracyjnych miasta i gminy Opoczno oraz przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami.

Uchwała dotyczy gruntów położonych w obrębie Januszewic po prawej i lewej stronie drogi na Opoczno-Południe. To łącznie 230 ha. Konsultacje odbędą się w formie zebrania w Szkole Podstawowej w Januszewicach, w Miejskim Domu Kultury i poprzez ankiety dla mieszkańców. To nasze grunty, grunty inwestycyjne.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Barbara Waclawiak – radna – Czy określiliście terminy konsultacji?

Stanisława Bednarczyk – Naczelnik Wydz. Rolnictwa i Gospodarki Gruntami – Zostanie to określone w Zarządzeniu Burmistrza. Burmistrz określi terminy, godziny i tryb konsultacji.

Jadwiga Figura – radna – Należałoby przemyśleć teren Opoczna-Południe i Klin.

Przewodniczący poinformował, że Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący ją zamknął i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za - 16, przeciw – 0, wstrz. – 1 podjęła uchwałę Nr XXXIII/380/2017 w sprawie: przystąpienia do procedury zmiany granic administracyjnych miasta i gminy Opoczno oraz przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami.

Uchwała stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

g) przygotowania projektu uchwały o zasadach i warunkach sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń na terenie gminy Opoczno,

Jacenty Lasota – Naczelnik Wydz. Rozwoju Miasta – przedstawił projekt uchwały w sprawie: przygotowania projektu uchwały o zasadach i warunkach sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń na terenie gminy Opoczno.

Ustawa krajobrazowa dała narzędzie samorządom, by mogły uregulować te kwestie. Ustawa daje też czas dostosowania do nowych uregulowań. Na tego kto nie będzie się stosował będzie mogła być nałożona kara. Rada Miejska będzie mogła również ustalić opłatę reklamową. Uchwała inicjuje całą procedurę.

Przewodniczący poinformował, że Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący ją zamknął i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za - 18, przeciw – 0, wstrz. – 0 podjęła uchwałę Nr XXXIII/381/2017 w sprawie: przygotowania projektu uchwały o zasadach i warunkach sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń na terenie gminy Opoczno.

Uchwała stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

h) zmiany nazw ulic w Opocznie,

Jacenty Lasota – Naczelnik Wydz. Rozwoju Miasta – przedstawił projekt uchwały w sprawie: zmiany nazw ulic. Projekt uchwały był omawiany na wszystkich Komisjach. Przypomnę, że nazwa Witolda Pileckiego została wprowadzona ze względu na to, że wniosek uzyskał największą liczbę głosów mieszkańców tej części ulicy. Pełną listę propozycji zgłoszonych na nasze ogłoszenie dotyczące nazw ulic /załącznik nr 29a do protokołu/ otrzymaliście Państwo, pozostaje tylko rozstrzygnięcie co do faktycznych nazw.

Wiesław Wołkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej – Zwrócę się do Pana mecenasa z zapytaniem, czy w tym punkcie mogę udzielić głosu mieszkańcowi ulicy?

Sylwester Ziębicki – mecenas – Tylko i wyłącznie radni są upoważnieni do podjęcia uchwały i przeprowadzenia dyskusji w przedmiocie projektu uchwały.

Mieszkaniec – Czy mogę tylko zadać pytanie?

Rafał Kądziela – Burmistrz Opoczna – Proszę o udzielenie Panu głosu.

Wiesław Wołkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej – Udzielam Panu głosu.

Mieszkaniec – Mam tylko pytanie, ponieważ Pan Naczelnik powiedział, że większość mieszkańców była za nazwą rotmistrza Pileckiego. Mam pytanie do

któregoś z Panów radnych. Czy w czasie zbierania podpisów za nazwą rotmistrza Pileckiego, czy Pan ten który je zbierał nie manipulował, twierdząc że nazwa ul. Ludowa nie przejdzie?

Tomasz Kopera – radny – Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, niezgodne z prawem jest przydzielenie głosu mieszkańcowi w tym momencie. Ale skoro zostałem wywołany do odpowiedzi to odpowiem. Złożyłem do Biura Rady zarówno projekt uchwały 4 radnych Klubu PiS /załącznik nr 27 do protokołu/ i drugi wniosek w imieniu mieszkańców gminy /załącznik nr 28 do protokołu/ zamieniający nazwę ul. Armii Ludowej na Witolda Pileckiego. Wniosek ten został poparty 110 głosami, z tego ok. 70 było mieszkańców ul. Armii Ludowej. Nie wiem na jakiej podstawie Pan twierdzi, że zmanipulowałem. Każdy z mieszkańców wiedział, co podpisuje i miał do wglądu ten wniosek. Zresztą ksero całego dokumentu z podpisami zostało przekazane wszystkim radnym i każdy miał możliwość oceny transparentności tego wniosku. Nikt nie był w tej sprawie manipulowany. Na jakiej podstawie taka sugestia?

Tomasz Rurarz – radny – Mam prośbę. Widzimy, że jest sprawa sporna z jednym odcinkiem ulicy. Czy możemy nazewnictwo tego odcinka ulicy wyłączyć z głosowania lub głosować każdą ulicę oddzielnie?

Wiesław Wołkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej – Myślę, że powinniśmy w jednej uchwale nazwać wszystkie ulice, ale proszę o głos mecenasa.

Sylwester Ziębicki – mecenas – I słusznie, tylko ja mam wątpliwości, czy jest to wniosek formalny radnego, czy tylko zapytanie?

Tomasz Rurarz – radny – To wniosek formalny.

Sylwester Ziębicki – mecenas – Skoro tak, to musimy głosować ten wniosek formalny wcześniej. Rozumiem z tego, że są dwa wnioski formalne – o wyłączenie jednej z nazw i głosowanie każdej z osobna.

Tomasz Kopera – radny – Panie mecenasie, proszę nie formułować wniosku za radnego, tylko żeby radny sam sformułował wniosek.

Sylwester Ziębicki – mecenas – Nic z tego nie czynię, a pomagam po to by on precyzyjnie to robił. Nie rozumiem twierdzenia, że pomagam radnemu w sposób nieprawidłowy. Jest nie do zaakceptowania takie rozumowanie.

Rozumiem, że jeden wniosek formalny był o wyłączenie spod głosowania jednej z ulic, a drugi wniosek formalny o głosowanie pojedynczo, a nie całościowo.

Barbara Waclawiak – radna – Każdy z radnych ma prawo skorzystać z pomocy prawnika. Po to jest prawnik na sesji, że w sprawach wątpliwych radny może skorzystać z jego pomocy, nawet poprosić o przerwę w tym celu.

Tomasz Kopera – radny – A gdzie jest podstawa prawna Pani twierdzenia? Nie ma aktu prawnego, który by zawierał taki tryb. Radny jest zobowiązany do precyzyjnego sformułowania własnych wniosków i żądań, a nie do tego by domyślał się prawnik i w jego imieniu formułował, pomagał.

Sylwester Ziębicki – mecenas – „Obsługę sesji rady gminy zapewnia Burmistrz przy pomocy odpowiednich służb.”

Grzegorz Wołakiewicz – radny – Nie wiem w czym jest wątpliwość, jeżeli punkt Statutu mówi, że „Burmistrz zapewnia Radzie obsługę organizacyjno-techniczną (...)” Rozumiem, że pomoc i obecność mecenasa służy także dla nas, możemy z tego skorzystać. My mamy stworzyć dokument, który potem trafi do organu nadzorczego, do służb Wojewody. Uważam, że nie można zabronić merytorycznej pomocy prawnej, żeby stworzyć dobry dokument. Uważam, że powinniśmy to zrobić i jeśli trzeba to proszę o ogłoszenie przerwy w tym celu.

Robert Grześniński – radny – Z wypowiedzi radnego zrozumiałem, że chodziło mu o to, że pan mecenas wyřęczył radnego z formułowania wniosku. Ja tak to odebrałem, ale jeśli Państwo uważacie, że opinia prawna oblięuje prawnika, aby udzielił konkretnej informacji w danej sprawie to powinna być sformułowana w sposób jasny, prosty i klarowny, a nie koniecznle wyęłaszać to za danego radnego. Tak to odebrałem.

Tomasz Rurarz – radny – Proszę o przerwę celem sformułowania wniosku formalnego.

Wiesław Wołkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej – Ogłaszam przerwę.

Tomasz Kopera – radny – Trzeba przegłosować.

Grzegorz Wołakiewicz – radny – Niekoniecznle. Przewodniczący może sam zarządzić przerwę.

Przerwa

Po przerwie

Tomasz Rurarz – radny – Cofam wniosek formalny nad indywidualnym głosowaniem nazewnictwa ulic.

Wiesław Wołkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej – Mamy zatem tylko jeden wniosek.

Kto z Państwa jest za wycofaniem wniosku w uchwale zmiany nazw ulic w Opocznie w § 2 pkt. 1 ulicy noszącej dotychczasową nazwę Armii Ludowej. Proszę o podniesienie ręki.

Rada Miejska glosami: za – 9, przeciw – 8 wniosek przyjęła.

Wiesław Wołkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej – Wniosek został uwzględniony. Teraz glosujemy całą uchwałę z wyłączeniem punktu?

Sylwester Ziębicki – mecenas – Tak.

Tomasz Kopera – radny – Panie Przewodniczący, temat glosowania był kompletnie niezrozumiały. Wniosek nie był poprawnie sformułowany. Zgłaszam wniosek o reasumpcję glosowania i poprawne sformułowanie wniosku.

Sylwester Ziębicki – mecenas – Domyślam się, że jest to wniosek formalny o reasumpcję podjętej uchwały.

Barbara Waclawiak – radna – Na jakiej podstawie?

Sylwester Ziębicki – mecenas – Każdy radny ma prawo złożyć wniosek w przedmiocie reasumpcji i to jest wniosek formalny i należy go głosować.

Reasumpcja polega na tym, że głosujecie Państwo nad uchynieniem podjętej przed chwilą siebie uchwały z jednoczesnym odrzuceniem lub utrzymaniem poprzedniego wniosku radnego. Reasumpcja polega na tym, że na wniosek radnego Koperę głosujecie Państwo nad unieważnieniem lub utrzymaniem w mocy swojej uchwały. Jeżeli wniosek radnego Koperę uzyska wymaganą większość oznacza to, że jednocześnie zagłosowaliście nad tym, żeby unieważnić swoją uchwałę i przyjąć lub odrzucić wniosek radnego Rurarza.

Barbara Waclawiak – radna – Jeśli w przeszłości była reasumpcja głosowania to zawsze była podawana jej przyczyna. Na jakiej podstawie radny może zgłosić ponowne liczenie głosów?

Sylwester Ziębicki – mecenas – To nie jest ponowne przeliczenie głosów. Reasumpcja rozumiana jako uchynienie poprzedniej uchwały i jednocześnie głosowanie za poprzednim wnioskiem. Jeśli zagłosujecie Państwo na wniosek radnego o reasumpcję swojej uchwały to jednocześnie głosujecie również nad wnioskiem radnego, który złożył wniosek o wyłączenie z § 2 ust. 1 pkt. 1 projektu uchwały. Nie będzie dodatkowego głosowania nad wnioskiem radnego Rurarza.

Wiesław Wołkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej – Chodzi Panu o to, że nie przeczytałem brzmienia całego § 2?

Sylwester Ziębicki – mecenas – Nie ma powodu pytać o to. Radny nie zrozumiał i taka jest jego wola. Jeżeli zgłosił wniosek o reasumpcję to należy go głosować.

Wiesław Wołkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej – Poddaję pod głosowanie wniosek radnego Koperę o reasumpcję głosowania.

Rada Miejska głosami: za – 8, przeciw – 8, wstrz. - 3 wniosek odrzuciła.

Wiesław Wołkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej – Poddaję pod głosowanie projekt uchwały z wyłączeniem § 2 pkt. 1.

Rada Miejska głosami: za – 17, przeciw – 1, wstrz. 0 podjęła uchwałę Nr XXXIII/382/2017 w sprawie: zmiany nazw ulic z wyłączeniem § 2 pkt. 1.

Uchwała stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Tomasz Rurarz – radny – Co dalej? Proszę o informację. Czy to znaczy, że uchwała wróci na następną sesję?

Sylwester Ziębicki – mecenas – To zależy od Burmistrza czy temat wróci na następną sesję, czy czeka na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody.

Krzysztof Grabski – radny – Zgłaszam wniosek w imieniu mieszkańców, by odcinek od ul. Przemysłowej do ul. Kossaka nazwać jako ul. Ludowa.

Wiesław Wołkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej – To na następną sesję.

Krzysztof Grabski – radny – Może być dzisiaj? Można wniosek formalny zgłosić teraz?

Sylwester Ziębicki – mecenas – W mojej ocenie nie można takiego wniosku formalnego złożyć.

Anna Wolowska – radna – Nie szanujemy decyzji mieszkańców. Oni tam mieszkają.

Jarosław Jurowski – radny – Ma Pani rację, ale inni mieszkańcy chcą inaczej. Proponuję zamknąć dyskusję. Proponuję na następną sesję wrócić do nazw ulic, bo pojawiają się nowe propozycje.

Grzegorz Wołakiewicz – radny – Jaki czas ma Rada Miejska na podjęcie uchwały tego typu – zmianę nazw ulic związaną z ustawą dekomunizacyjną? Do kiedy mamy czas? Aby nie zaszła sytuacja, że Wojewoda z mocy prawa nada swoją nazwę. Zostawmy inicjatywę mieszkańcom.

Tomasz Kopera – radny – Nie wiem czy tak się nie stało, że przeszła ul. Pileckiego, a ul. Andersa nie. Nie wiem, czy Pan podał dobrze temat głosowania.

Jacenty Lasota – Naczelnik Wydz. Rozwoju Miasta – Jeśli w sierpniu Rada Miejska podejmie uchwałę to zdążymy.

Robert Grześniński – radny – Dochodzi do kuriozalnych sytuacji, że ulica która sama się już podzieliła budynkiem to jeszcze my dzielimy ją na dwie różne nazwy. Wola mieszkańców powinna zdecydować, ale tu i teraz powinniśmy rozstrzygnąć problem.

Ryszard Starus – radny – Cieszymy się z tego, że nazwaliśmy trzy ulice. Została tylko jedna ulica.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący ją zamknął i przystąpił do realizacji kolejnego punktu obrad sesji.

- i) uchwalenia zasad udzielania dotacji celowej wymiany źródeł ciepła na obszarze miasta Opoczno w ramach „Poprawa jakości powietrza poprzez likwidację niskiej emisji realizowana w ramach Programu Ograniczania Niskiej Emisji w mieście Opoczno”,**

Stanisław Miązek – Naczelnik Wydz. Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska – przedstawił projekt uchwały w sprawie: uchwalenia zasad udzielania dotacji celowej wymiany źródeł ciepła na obszarze miasta Opoczno w ramach „Poprawa jakości powietrza poprzez likwidację niskiej emisji realizowana w ramach Programu Ograniczania Niskiej Emisji w mieście Opoczno”.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Jadwiga Figura – radna – Proszę w imieniu mieszkańców o zwrócenie uwagi na problem odlewni.

Robert Grześniński – radny – Popieram. Powołuję się na rozmowę z ordynatorem Szpitala Kopernika w Łodzi. Największy odsetek złośliwych nowotworów górnych dróg oddechowych jest w Opocznie.

Barbara Waclawiak - radna – Ludzie pytają kiedy zrobimy porządek z odlewnią.

Elżbieta Dorocińska – radna - Jestem za, ale oczekuję podobnej inicjatywy dla mieszkańców wsi.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący ją zamknął i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za – 16, przeciw – 0, wstrz. 0 podjęła uchwałę Nr XXXIII/383/2017 w sprawie: uchwalenia zasad udzielania dotacji celowej wymiany źródeł ciepła na obszarze miasta Opoczno w ramach „Poprawa jakości powietrza poprzez likwidację niskiej emisji realizowana w ramach Programu Ograniczania Niskiej Emisji w mieście Opoczno”.

Uchwała stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

j) wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia dotyczącego założenia i prowadzenia przez Powiat Opoczyński Przedszkola Specjalnego w Opocznie,

Tomasz Łuczkowski – Sekretarz Miasta – Powiat Opoczyński zwrócił się do Gminy Opoczno o zawarcie porozumienia w sprawie utworzenie Przedszkola Specjalnego. Są obecne na sali Pani Małgorzata Grzesińska oraz Pani Agnieszka Nalewczyńska, które reprezentują Powiat. Projekt uchwały otrzymaliście Państwo. Proszę o zadawanie pytań.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Jadwiga Figura – radna – Człowiek to rzecz święta. Należy robić wszystko, by pomagać dzieciom i ich rodzicom, bo już ich los skrzywdził. Proszę, aby mnie dobrze zrozumieć i aby media wiernie odtworzyły moje słowa. Czytamy, że jest to zadanie Gminy i uważam, że Gmina też może je realizować. Gmina też posiada wykwalifikowanych pracowników. Mam pytanie – ilu rodziców zgłosiło potrzebę, jaki stopień niepełnosprawności będzie obsługiwało to przedszkole i jak jest przygotowana baza, czy pomieszczenia są dostosowane, czy są łazienki w pokojach. Mamy Przedszkole nr 8, ZSS Nr 2 kontynuuje naukę takich dzieci. Cały czas dążymy do integracji dzieci. Skoro te dzieci wymagają całodobowej opieki to ilu opiekunów czy wychowawców będzie zatrudnionych? Skoro współpraca ze Starostwem dobrze się układa to może Starostwo by udostępniło pomieszczenie do tego celu, dodatkowe środki Gmina może przeznaczyć, można dotrzeć do środków unijnych. Rodzice korzystają też z pomocy fundacji np. w Piotrkowie jest to „Szansa”, u nas Fundacja „Uśmiech Dziecka to nasz cel”. Czy w Opocznie będziemy w stanie zapewnić specjalistyczną opiekę dziecku które np. nie słyszy? To zadanie Gminy, realizujemy je w Gminie. Jestem radną gminną. Pomagamy Starostwu, Policji itd. Pomagamy rodzicom, obie ręce podniosę za tym, ale niech to zadanie zostanie w Gminie, a Starostwo proszę o pomoc w jego realizacji.

Robert Grześniński – radny – Odniosę się do słów radnej - radny gminny i radny powiatowy. Naszym suwerenem jest obywatel. Powinniśmy służyć obywatelom, a nie urzędom. Nie ma znaczenia, czy jesteśmy radnymi gminnymi, czy powiatowymi. Wykonujemy obowiązki powierzone nam przez obywateli. Współczuję rodzicom dzieci niepełnosprawnych w stopniu znacznym, bo te dzieci nie są przyjmowane w naszym przedszkolu. Porozmawiałem z Panią Dyrektorem Przedszkola nr 8, osobą która najbardziej problem zna i ona powiedziała, że jest zwolenniczką powstania Przedszkola Specjalnego ze względu na grupę dzieci ze znacznym stopniem niepełnosprawności. Rozmawiałem również ze specjalistami, którzy pracują w tym przedszkolu. Aby utworzyć grupę pracującą z dziećmi o znacznym stopniu niepełnosprawności trzeba pracować w grupach 2-4 osobowych. Usłyszałem, że nie są w stanie tego zrobić. Wykorzystajmy rękę wyciągniętą przez Powiat. Nikomu nie życzę, aby woził własne dziecko do Nowego Miasta nad Pilicą albo do Piotrkowa. Wiem co mówię, bo pracuję z osobami niepełnosprawnymi. Kierujmy się sercem, a nie przynależnością do danej instytucji. Naszym suwerenem jest obywatel. Co do obaw o kwalifikacje personelu to nasi specjaliści nie odbiegają od specjalistów z Tomaszowa czy Piotrkowa. Nie było im tylko dane uczestniczyć w szkoleniach specjalistycznych. Jeśli będą stworzone warunki, gdzie będą zatrudnieni specjaliści a nie ludzie, jak w przypadku Fundacji, na których nie mamy wpływu, bo nie mamy możliwości sprawdzenia ich kwalifikacji, nie musielibyśmy tam przekazywać dotacji i tam kierować naszych dzieci. Dbajmy o nasz rynek, o nasze dzieci i o naszych obywateli.

Jadwiga Figura – radna – Powiem jeszcze raz. Jestem za tym aby pomagać, ale skoro to zadanie Gminy to dlaczego nie Gmina. Co z dziećmi do lat 3? One też są. Ja rozmawiałam z innymi pracownikami Przedszkola i spostrzeżenia są różne. Moje zdanie jest na tak, ale skoro to zadanie gminy to niech Powiat zrobi ukłon w stronę Gminy i w ramach dobrej współpracy przekaże pomieszczenie na ten cel. Chciałabym wiedzieć jakie są warunki lokalowe, ilu rodziców się zgłosiło z tymi problemami.

Barbara Waclawiak - radna – Proszę, by Pani Dyrektor przybliżyła nam warunki lokalowe, jaki posiadacie sprzęt i ile dzieci się zgłosiło.

Odniosę się do słów radnego. Jesteśmy radnymi wybranymi przez obywateli, ale do zadań radnego należy też dbanie o budżet Gminy.

Robert Grześniński – radny – Pani Dyrektor Przedszkola nr 8 startuje dzisiaj w konkursie, żałuję, że nie ma jej na Sali, bo wypowiedziałyby się na ten temat. Kwestie finansowe były przedmiotem moich pytań do niej i powiedziała, że dla niej to jest zbawienie. Nie życzę nikomu, aby woził dziecko tyle kilometrów. Taki ośrodek powinien już dawno powstać w Opocznie. Opoczno nie jest gorsze od Miasta nad Pilicą, Piotrkowa czy Łodzi. Podejmijmy właściwą decyzję.

Barbara Waclawiak - radna – Miałam okazję uczestniczyć w imprezach organizowanych przez Przedszkole nr 8 i obserwowałam dzieci niepełnosprawne.

Wiele zależy nie tylko od Przedszkola, ale od pracy rodzica. Temat jest drażliwy, ale dobro dziecka jest najważniejsze, jak Pan powiedział.

Robert Grześniński – radny – Dlaczego nie damy szansy Powiatowi, aby wykazał że jest w stanie prowadzić Przedszkole na wysokim poziomie? Dlaczego odbieramy szansę rodzicom dzieci ze znacznym stopniem niepełnosprawności, by te dzieci były leczone tutaj na miejscu? Żałuję, że żaden rodzic, który ma dziecko ze znacznym stopniem niepełnosprawności tu się nie pojawił, bo może rozwiałby wątpliwości.

Ma Pani rację, że praca ośrodka to kropla w morzu potrzeb, ale ta kropla ze strony Gminy jest tak mała, że zajęć rehabilitacyjnych w obecnym stanie jest to 7 dzieci w ubiegłym roku ze znacznym stopniem niepełnosprawności, w obecnym 10. Jest to 4 h tygodniowo na grupę 10-osobową. Jeśli coś robimy to robimy dla dobra obywateli, dlatego wierzę że radni nie będą się kierowali powiat czy gmina. Nie przerzucamy obowiązków. Wiele sukcesów i rozwój Gminy wynika z dobrej współpracy Burmistrza ze Starostą. Powinniśmy funkcjonować na zasadzie współpracy.

Jadwiga Figura – radna – Jestem za, spieramy się tylko o to, kto zadanie Gminy ma wykonywać. Myślę, że rozwieje wątpliwości wypowiedź Pani Dyrektor. Pomagajmy wszystkim, jesteśmy ludźmi, ale proszę, aby dotarło do wszystkich jaki jest sens mojej wypowiedzi.

Wiesław Wołkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej – Myślę, że wiele słów zostało powiedzianych, nawet może za dużo. Musimy współpracować, aby coś osiągnąć. To temat wrażliwy. Nie ma potrzeby tego roztrząsać.

Małgorzata Grzeńska - Dyrektor – Powiat Opoczyński zwrócił się do Gminy o wyrażenie zgody na zawarcie takiego porozumienia, ponieważ to zadanie Gminy, zadanie Gmin z terenu Powiatu Opoczyńskiego.

Powiat Opoczyński prowadzi Centrum Edukacji i Rozwoju. W tym Centrum prowadzona jest Szkoła Specjalna Podstawowa, Gimnazjum i Zasadnicza Szkoła Zawodowa Przystosobiająca do Pracy. Prowadzimy również zajęcia rehabilitacyjno-wychowawcze dla dzieci z upośledzeniem głębokim oraz zajęcia wczesnego wspomaganie dziecka. Te zajęcia są prowadzone od momentu wykrycia niepełnosprawności, czyli nawet od momentu urodzenia, do osiągnięcia przez dziecko wieku szkolnego, czyli są to też dzieci, które mogłyby być objęte wychowaniem przedszkolnym. Właśnie ci rodzice, którzy korzystają z usług naszego Centrum chcieliby mieć możliwość pozostawienia dziecka pod opieką tego zespołu, który prowadzi wczesne wspomaganie rozwoju dziecka w tym Przedszkolu. Godziny wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka wynoszą od 4-8 h miesięcznie.

To Przedszkole tak jak Szkoła Specjalna, Gimnazjum czy Zasadnicza Szkoła Zawodowa byłyby powiatowe czyli przeznaczone dla dzieci z całego Powiatu Opoczyńskiego. Tylko dlatego musimy wystąpić o zgodę do Rady Miejskiej, bo Centrum znajduje się na terenie Opoczna. Mając takie dziecko nie chciałabym go wozić do Nowego Miasta nad Pilicą czy do „Szansy” w Piotrkowie, nic nie

ujmując tym ośrodkom, bo na pewno są wysoko specjalistyczne. Jeśli chodzi o Fundację, to nie wiem, czy Fundacja jest wpisana do placówek edukacyjnych – wątpię. Takie zajęcia, wynikające z orzeczeń, mogą być prowadzone tylko w takich placówkach. Przeczytam kilka orzeczeń, żeby przybliżyć Państwu jakie to są niepełnosprawności - czyta. Tych orzeczeń mam 8. To ukłon w stronę rodziców. Rodzic ma wybór zgodnie z Konstytucją. My chcemy dać dzieciom szansę. To Wasza decyzja, czy dacie szansę, a to jest już w Waszych sumieniach.

Barbara Waclawiak - radna – Wymieniła Pani dzieci z bardzo dużymi stopniami niepełnosprawności. Czy planujecie zatrudnienie kadry wysoko specjalistycznej, bo nie sędzę, by nauczyciel był w stanie podawać leki o których Pani mówiła. Proszę również o informację na temat bazy lokalowej i przygotowaniach do powstania Przedszkola.

Małgorzata Grzezińska - Dyrektor - Co do warunków lokalowych to Powiat Opoczyński cały czas przeznacza bardzo duże środki na Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy Centrum Edukacji i Rozwoju. Ze środków unijnych pozyskaliśmy ok. 240 tys. zł, z czego połowa została przeznaczona na wyposażenie. Kadra uczestniczyła w wysoko specjalistycznych szkoleniach.

Z orzeczeń wynika jakiej pomocy potrzebuje dziecko. Rehabilitację w takim ośrodku może przeprowadzać magister rehabilitacji lub fizykoterapii z przygotowaniem pedagogicznym.

Jeżeli będzie zgoda Rady to jesteśmy zobowiązani spełnić wszystkie wymogi, które nakładają na nas rozporządzenia. Nie dołożycie do Przedszkola nawet złotówki. Będziemy się finansować z subwencji i dotacji celowej.

Nie przekazujecie nam całego zadania. Możecie Państwo utworzyć Przedszkole. My chcemy wyjść naprzeciw rodzicom, którzy akurat wybrali to Centrum dla swoich dzieci. Jeśli Państwo nie wyrażą zgody to może jakiś podmiot prywatny się odezwie, wtedy Państwo nie będą decydować, bo Burmistrz będzie musiał wpisać go do ewidencji i Państwo będziecie je musieli dotować.

Tomasz Kopera – radny – Jestem pełen podziwu dla niektórych radnych za troskę o budżet. Składam wniosek formalny o zakończenie dyskusji i proszę go poddać pod głosowanie.

Krzysztof Grabski – radny – Czy Państwo zatrudnią naszych gminnych nauczycieli, którzy stracą pracę?

Małgorzata Grzezińska - Dyrektor – Przedszkole jest dla dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju dziecka. Posiadamy taką kadrę. Jeśli nie będziemy posiadać to jak najbardziej taka osoba może do nas przyjść i jeśli będzie spełniała wymagania to będzie mogła być zatrudniona.

Agnieszka Nalewczyńska – Dyrektor – Na ten moment w Centrum zatrudniamy 27 nauczycieli specjalistów oligofrenopedagogików 2, logopedów 2, psychologów, rehabilitantów. Kadra jest w pełni przygotowana do tego, abyśmy takie Przedszkole prowadzili. Poza tym wszyscy nauczyciele cały czas się doksztalcają i kończą specjalistyczne kursy. Na 8 dzieci, które mają wczesne wspomaganie rozwoju dziecka 6 dzieci jest spoza Gminy Opoczno. To pomysł

Powiatu, by wyjść naprzeciw rodzicom. Jesteśmy przygotowani na to. Mamy gabinety logopedyczne, psychologiczne, do integracji sensorycznej. W tej chwili Powiat dzięki projektowi unijnemu doposażył nas w specjalistyczny sprzęt, także taki którego żadna placówka na terenie Powiatu Opoczyńskiego nie posiada.

Jadwiga Figura – radna – Czy są łazienki? W pokoju powinny być łazienki, a z tego co wiem to nie ma.

Tomasz Kopera – radny – Dlaczego Pan nie przeprowadził głosowania nad moim wnioskiem? Proszę postępować zgodnie ze Statutem Gminy.

Wiesław Wołkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej – Pani Dyrektor kończyła myśl.

Andrzej Pacan – radny – Każdą dyskusję można zamknąć na początku, jeśli ma się większość. Możemy wcale się nie spotykać.

Wiesław Wołkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej – Komisje się odbyły. Należy wtedy pytać, ale jeśli ktoś nie uczestniczył to proszę bardzo.

Elżbieta Dorocińska – radna - Proszę o 5 minut przerwy. Z szacunku do osób obecnych na sali.

Robert Grzeński – radny – Panie Przewodniczący, podda Pan wniosek radnego Koperę pod głosowanie?

Sylwester Ziębicki – mecenas – Są dwa wnioski – o zamknięcie dyskusji i o przerwę.

Wiesław Wołkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej – Ogłaszam 5 min przerwy.

Przerwa

Po przerwie

Wiesław Wołkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej – Wracamy do punktu j) w bloku uchwał. Podaję pod głosowanie projekt uchwały.

Rada Miejska głosami: za – 11, przeciw – 0, wstrz. 5 podjęła uchwałę Nr XXXIII/384/2017 w sprawie: wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia dotyczącego założenia i prowadzenia przez Powiat Opoczyński Przedszkola Specjalnego w Opocznie.

Uchwała stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Adn. pkt. 11

Zapytania i wolne wnioski.

Przewodniczący otworzył dyskusję.

Krzysztof Grabski - radny – Wniosek radnego Koperę, który był zgłoszony wcześniej, nie był przegłosowany.

Sylwester Ziębicki – Mecenasa – Przewodniczący postąpił słusznie. Nie było sprzeciwu co do głosowania przedmiotowej uchwały.

Jadwiga Figura – radna – Jak będą wyglądały konsultacje w zakresie przystąpienia do procedury zmiany granic administracyjnych miasta Opoczna? Czy chodzi tylko o tereny inwestycyjne, czy całe sołectwo Januszewice zostanie włączone do granic Opoczna? Z tego co wiem to całe sołectwo również.

Drugie pytanie dotyczy przejścia dla pieszych na ul. Skłodowskiej – do 25 tys. zł dokładamy 30 tys. zł. Z czego to wynika? Czy to będzie bezpieczniejsze przejście?

Ścieżka wokół cmentarza przy ul. Granicznej jest odłożona w czasie.

Zwracam się po raz kolejny z prośbą do Pana Przewodniczącego, aby zachowywał się kulturalnie wobec mojej osobie. Przewodniczący powinien trzymać emocje ponad wszystkim i myślę, że tak w przyszłości będzie. Ja pytam w trosce o dobro Gminy, mieszkańców, to nie są moje prywatne pytania, a pytania moich wyborców i mam prawo je zadać.

Wiesław Wołkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej – Emocje są. Jeśli za dużo powiedziałem to przepraszam.

Krzysztof Grabski - radny – Proszę o wypowiedź mieszkańców, którzy przyszli na sesję.

Wiesław Wołkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej – Jeśli nie będzie zapytań radnych to udzielię głosu mieszkańcom.

Anna Zięba – Burmistrz Opoczna – Co do przejścia na ul. Skłodowskiej to wzrost w budżecie wynika z zaleceń Komisji Bezpieczeństwa. Zadanie wymaga dodatkowych nakładów, ale jeszcze z Komisją Bezpieczeństwa przy Starostwie Powiatowym będziemy rozmawiać na ten temat.

Barbara Bąk – Skarbnik – Wzdłuż ogrodzenia cmentarza ma być przeprowadzona nitka gazowa. Jest to w fazie projektowania. W przyszłym roku ta nitka byłaby przeprowadzona. Trwają uzgodnienia ku temu, aby firma która tę nitkę będzie przeciągać zrobiła chodnik z powierzonego od nas materiału.

Stanisława Bednarczyk – Naczelnik Wydz. Rolnictwa i Gospodarki Gruntami - Będą przeprowadzone konsultacje z mieszkańcami Januszewic, więc będziemy znać ich zdanie. Ale nasze opracowanie dotyczy tylko tego terenu. Trzeba by było zlecić następne opracowanie poszerzające teren. Na dzień dzisiejszy mowa jest tylko na temat terenów niezamieszkałych, inwestycyjnych.

Sylwester Ziębicki – Mecenasa – Rozumiem, że w wypowiedzi radnej chodzi o to, czy przez konsultacje nie zostanie zlikwidowane sołectwo. Obiecuję Pani, że w możliwie najbliższym terminie rozstrzygnę tę kwestię. Na ten moment wydaje się, że chodzi tylko o włączenie części granic sołectwa, a nie sołectwa.

Elżbieta Dorocińska – radna - Chciałam zapytać co jeśli mieszkańcy nie wyrażą takiej zgody, a powstanie strefa przemysłowa. Do czyjej kasy będą wpływać pieniądze z tytułu działalności zakładu? Czy sołectwo nie zyska z tego tytułu nic?

Stanisława Bednarczyk – Naczelnik Wydz. Rolnictwa i Gospodarki Gruntami - Sołectwo nie straci ani nie zyska nic. Być może jeśli chodzi o Fundusz Sołecki to gdyby tam były tereny zamieszkałe. Ale na dzień dzisiejszy to tereny rolnicze, tam nikt nie mieszka. Wszystkie opłaty wpływają wspólne do kasy Gminy. Podatek od nieruchomości od zakładów wpływa bezpośrednio do Urzędu i sołtys nie ma tu nic, jeśli chodzi o inkaso.

Anna Zięba – Burmistrz Opoczna – Pamiętajmy, że mamy Gminę miejsko-wiejską i wszystkie podatki wpływają do wspólnego budżetu Gminy Opoczno.

Elżbieta Dorocińska – radna – Dlaczego konsultacje, a nie referendum? W jakich przypadkach są konsultacje, a w jakich referendum?

Sylwester Ziębicki – Mecenas – Wydaje się, że większość wątpliwości związanych z tymi konsultacjami byłaby rozwiana gdyby precyzyjnie przeczytać zapis z projektu uchwały „Wyraża się wolę przystąpienia do procedury zmiany granic administracyjnych Miasta i Gminy Opoczno, polegającej na włączeniu do granic administracyjnych miasta Opoczna części obszaru wiejskiego obejmującego fragment obrębu wiejskiego Januszewice (...)”. Chodzi zatem o fragment obrębu z jednostki ewidencyjnej. A jeśli chodzi kiedy referendum a kiedy konsultacje – konsultacje prowadzone są na podstawie przepisów art. 4 ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi że zmiana granic odbywa się w tym trybie, natomiast jest odrębna ustawa o referendach lokalnych, która określa przypadki jak zlikwidowanie jednostki sołectwo, wyłączenie z obrębu innej gminy fragmentu tejże gminy, likwidacja gminy czy połączenie gmin.

Jadwiga Figura – radna – Prośba do Burmistrza, aby kiedyś pomyśleć o przedłużeniu ul. Libiszewskiej do ul. Rolnej z uwagi na powstanie nowego cmentarza.

Rafał Kądziała – Burmistrz Opoczna – Problem jest znany dla mnie, trudny. Chciałbym, abyśmy wyjaśnili wszystkie problemy Państwa. Na 5 minut jestem wzywany do Urzędu w pilnej sprawie i proszę, aby początek tej dyskusji poprowadziła Pani Burmistrz. Postaram się jak najszybciej do Państwa wrócić.

Anna Zięba – Burmistrz Opoczna – Dzisiejsze spotkanie jest z inicjatywy mieszkańców budynku przy ul. Kopernika 17, dlatego zacznijmy od zabrania głosu przez przedstawicieli tego budynku.

Krzakowska – mieszkanka bloku przy ul. Kopernika 17 – Nie jesteśmy dobrymi mówcami, a nie chcielibyśmy wprowadzić mętliku do dyskusji, dlatego jeśli Pan pozwoli, to odczytam pismo, które przekazaliśmy na początku sesji na ręce Przewodniczącego Rady.

Wiesław Wołkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej – Proszę bardzo.

Krzakowska – mieszkanka bloku przy ul. Kopernika 17 – odczytała pismo / załącznik nr 32 do protokołu /.

Dziś na posiedzeniu Rady była omawiana kwestia ochrony środowiska. Zajmujemy 6-te miejsce w UE na liście najbardziej zanieczyszczonych miast. Jak do tego się ma pozwolenie na wycięcie 19 drzew i krzewów?

Przy ul. Partyzantów naprzeciwko Szpitala Spółdzielni Mieszkaniowej nie pozwolono wyciąć małego żywopłotu, uzasadniając że jest to ochrona przed kurzem i tam są miejsca wylęgowe dla ptaków, a nasz wysoki żywopłot wycięto. Panie Burmistrzu, jest mi bardzo przykro, że muszę z takimi zastrzeżeniami się do Pana zwrócić.

Chciałam się zwrócić do przedstawiciela bloku 15 – na bloku, który ociepliliście macie powieszoną tabliczkę mówiącą o tym, że środki pozyskano z WFOŚ. Jak pozyskanie środków z ochrony środowiska ma się do wycinki drzew? Zielen była sadzona przez mieszkańców Opoczna. Na dodatek w rozpędzie wycięto też na naszym terenie, nie pytając o zgodę. Była Komisja z PINB i jest stwierdzone, dzisiaj czytaliśmy, że są tam budowane miejsca postojowe. Przy budowie tego bloku było przy Spółdzielni Mieszkaniowej organizowane spotkanie przedstawicieli ZPC i Urzędu Miasta. Był Pan Lach i zagwarantował nam, że nigdy nie będzie z tej strony miejsc parkingowych, że będzie tylko droga przeciwpożarowa. Pytam, czy jest kontynuacja decyzji, czy nie ma? W naszym bloku mieszkają ludzie starsi, emeryci, niepełnosprawni.

Czy nam ktoś wreszcie pomoże? Mamy lotnisko pod oknami.

Rafał Kądziela – Burmistrz Opoczna – To jest dla mnie osobiście bardzo przykra sytuacja. Uważam, że jesteście Państwo pokrzywdzeni. Żeby wiedział z czym mam do czynienia to absolutnie nie podjął bym takiej decyzji. Przyznaję się do swojego błędu, którego już nie mogę naprawić.

Musicie Państwo wiedzieć, że już 2 lata temu były próby ingerencji w Wasz teren i myśmy specjalnie wprowadzili plan miejscowy, który by porządkował obszar na którym mieszkacie, żeby tam nie było przypadkowych budynków i sytuacji, które pogorszą Wam standard życia. W tej sytuacji okazało się zupełnie odwrotnie.

Mówimy o piśmie podpisanym przez Pana Zasadę we wrześniu. Tego pisma nie miałem na biurku. To byłby dla mnie wyraźny sygnał. To mnie nie tłumaczy, ja wiem. Chcę mówić prawdę i zawsze tak robię. Jeżeli miałbym już taki sygnał to wtedy zacząłbym działać i rozmawiać z Państwem. Potem wpłynęło następne pismo dotyczące inwestycji przy „15”. Moi urzędnicy mnie poinformowali, że „15” chce sobie powiększyć teren parkingowy. Zapytałem natychmiast, czy będzie kolizja z mieszkańcami, czy jest to skonsultowane. Usłyszałem, że wszystko jest dogadane. Ja miałem taką wiedzę, że jesteście Państwo w porozumieniu i że nie będzie z tego problemu.

W piśmie wskazane są drzewa do wycinki – brzoza w ilości 3 sztuk, ale dalej można doczytać „Odmawiam wydania zezwolenia na wycinkę pozostałych drzew gatunek orzech, drzewa owocowe krzaczaste oraz drzewo gatunek brzoza o obwodzie 46 cm. W ramach rekompensaty przyrodniczej zalecam wykonanie nasadzenia zastępczego na przedmiotowej działce w ilości – 20 sztuk drzew liściastych gatunek klon czerwony”. Myślałem, że nie będzie tam sytuacji konfliktowych, że nie spowodują te działania które wykonuje teraz „15” takiego

uszczerbku w zieleni, który ma za oknem „17”. Widziałem to i nie podobało mi się to.

Jestem skłonny ponieść konsekwencje i chciałem przyznać się do błędu. Ja podpisuję setki decyzji dziennie i nie jestem w stanie wnikliwie wczytać się w temat, jak również plan inwestycji, która ma być wykonana. Na tę chwilę mogę tyle powiedzieć. Przyznaję się do błędu i jest mi bardzo przykro. Jeśli bym wiedział, jak to ma w efekcie wyglądać to przynajmniej doprowadziłbym do spotkania i konsensusu pomiędzy „15” a „17”, żeby wypracować jakiś model współpracy. Przyznaję się do błędu i niewiedzy.

Wiesław Wolkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej – Proszę zabierajmy głos pojedynczo, żeby nie było chaosu i kłótni.

Jarosław Zasada – mieszkaniec bloku przy ul. Kopernika 17 – Moje wątpliwości biorą się z tego, czy w tym przypadku miejsca postojowe były przewidziane przy bloku w planie zagospodarowania przestrzennego lub w decyzji o warunkach zabudowy?

Jacenty Lasota – Naczelnik Wydz. Rozwoju Miasta – Ja o temacie dowiaduję się w tej chwili. Muszę sięgnąć do dokumentów.

Jarosław Zasada – mieszkaniec bloku przy ul. Kopernika 17 – Urzędnik ma obowiązek sprawdzić wszelkie przesłanki.

Robert Grzesiński – radny – Wiem jedno. Linia parkingowa powinna być od linii okien 10 metrów. Jeśli tego nie ma to parkingu nie ma.

Jacenty Lasota – Naczelnik Wydz. Rozwoju Miasta – To, o czym Pan mówi, wynika z warunków technicznych usytuowania budynków i to są przepisy, które wykraczają poza kompetencje Gminy.

Mikulska – mieszkanka bloku przy ul. Kopernika 17 – Mamy pytanie do Pani Burmistrz, czy firma Finanse Serwis s.c. administruje bądź administrowała mieszkańców bloku Kopernika 15?

Anna Zięba – Burmistrz Opoczna – Trzeba firmy pytać.

Mikulska – mieszkanka bloku przy ul. Kopernika 17 – Nie, Panią pytamy.

Tomasz Białas – mieszkaniec bloku przy ul. Kopernika 15 – Firma Finanse Serwis nigdy nie administrowała bloku Kopernika 15. Prowadzimy tam tylko księgowość.

Wniosek o wycinkę drzew złożyliśmy w czerwcu zeszłego roku. Odpowiedź uzyskaliśmy dopiero pod koniec kwietnia. Starannie były sprawdzane drzewa przez Wydział Środowiska. Było sprawdzane czy były gniazda lęgowe, czy nie, i jest na to dokumentacja, że nie było.

Od stycznia tego roku nie musieliśmy czekać na decyzję Pana Burmistrza, tylko mogliśmy te drzewa wyciąć, bo to jest nasz teren, a my jesteśmy właścicielem gruntu.

To nie są miejsca postojowe, tylko jest utwardzony teren. Nie ma wyznaczonych miejsc parkingowych i nie jest to żaden parking.

Anna Zięba – Burmistrz Opoczna – Ponieważ została wywołana nazwa firmy, która stanowi własność mojego męża to ja kilka kwestii wyjaśnię. Rozumiem, że

jest sugestia, że z ukłonem prywatnym została wydana decyzja. Bardzo ubolewam nad tą sytuacją konfliktową, ale musicie zrozumieć jedną rzecz. Jeśli by taka sytuacja miała miejsce, to w momencie gdy wpłynął pierwszy wniosek o wycinkę drzew między budynkami, to ta decyzja byłaby wydana od ręki.

Rafał Kądziała – Burmistrz Opoczna – Przepraszam. Muszę pilnie wyjechać do Urzędu Miejskiego.

Anna Zięba – Burmistrz Opoczna – Będziemy kontynuować.

Nieprawdą jest też to, co w toku postępowania zarzuciliście, że Gmina nie wzięła pod uwagę żadnych Waszych wniosków.

Właśnie kiedy we wrześniu czy na początku października wpłynął wniosek o to, by nie wydawać decyzji o wycince drzew, ponieważ kwestią sporną jest granica i rozgraniczenie ma być przeprowadzone to wydanie decyzji w zeszłym roku zostało całkowicie wstrzymane i zakończyło się to nie wydaniem decyzji, nie wydaniem rozstrzygnięcia. Do sprawy wrócono w kwietniu bądź marcu tego roku. To było zupełnie odwrotne działanie.

Ze względu na interes osobisty Pana Pomykały, poprosił on o wykluczenie. Ze względu na mój interes osobisty ta sprawa była prowadzona przez służby prawne Urzędu.

Rok czasu na wydanie decyzji to jest poza wszelkimi terminami administracyjnymi. Poza tym w obecnym stanie prawnym, jeżeli są zarzuty dotyczące rozgraniczenia geodezyjnego to geodeta zawiadomił wszystkie strony. Ja sama powiedziałam do niego, że nie zawiadomił wieczystego użytkownika, ale geodeta stanął na stanowisku, że nie musi.

Urząd Miejski, organ w postaci Burmistrza, czy kierownictwo Urzędu, w obecnym stanie prawnym, nie ma żadnego wpływu na to, czy właściciel sobie wytnie drzewa, czy nie. Dodatkowo dochodzi taka sytuacja, że do wycinki krzewów i drzew owocowych nie wymaga się żadnej decyzji.

Po analizie sytuacji stwierdzam, że rzeczywiście powinniśmy po raz drugi odstąpić od wydania decyzji, ale nie dlatego że zabraniamy właścicielowi, ale że nie mamy prawa zabronić właścicielowi.

Niesłusznie targacie Państwo moje prywatne sprawy. I to jest niedorzeczność, że mój mąż w związku z tym, że ja pełnię funkcję publiczną to nie ma prawa zarobkowania na chleb. Blok Kopernika 15 nigdy nie był administrowany przez mojego męża, nie jest i nie będzie. On się administruje sam. Ma swój zarząd. Zarząd podejmuje decyzje samodzielnie.

Krzakowska – mieszkanka bloku przy ul. Kopernika 17 – Skąd Pani o tym wie?

Anna Zięba – Burmistrz Opoczna – Ponieważ mój mąż podpisał umowę ze Wspólnotą na usługowe prowadzenie ksiąg. Bardzo mi przykro, że jest takie Wasze wewnętrzne przeświadczenie. Powiem jeszcze raz. Gdyby tej decyzji nie było to nie miałyby to żadnego wpływu na to, czy właściciel wytnie te drzewa czy nie.

Sylwester Ziębicki – Mecenas – Rada Miejska wszczęła w trybie art. 18 ust. o samorządzie gminnym postępowanie w przedmiocie rozstrzygnięcia Państwa skargi. Aby to rozstrzygnąć trzeba przeprowadzić postępowanie przed Komisją Rewizyjną, która przedstawia wnioski Radzie i Rada rozstrzyga, czy Państwa skarga jest zasadna, czy bezzasadna.

Powołujecie się w odczytanej w dniu dzisiejszym skardze na rzeczy, które są interpretowane w sposób niezgodny z tym, jak należy interpretować prawo. Powiadacie, że jesteście stroną. Stroną faktyczną tak, ale przepis postępowania administracyjnego mówi, że stroną jest ten, który ma interes prawny w rozstrzygnięciu takiej a nie innej sytuacji, a nie interes faktyczny. To jest odnoście definicji strony. W rozumieniu prawa nie jesteście stroną w postępowaniu administracyjnym.

Po drugie powołujecie się na przepisy, które weszły w życie dopiero 1 czerwca tego roku na podstawie ustawy o zmianie KPA z dnia 7 kwietnia 2017r. Tymczasem decyzja wydana została w poprzednim stanie prawnym tj. w dniu 28 kwietnia 2017r.

Co do przebiegu i rozgraniczenia granic to i wznowienie i rozgraniczenie jest dopuszczalne.

Wszystko będzie wyjaśniane przez Komisję Rewizyjną.

Zwróć uwagę na wezwanie do uzupełnienia wniosku. Złożyliście 13 września wniosek. Zostaliście formalnie, na piśmie poproszeni o jego uzupełnienie. Nie uzupełniliście, wobec czego KPA pozwala na pozostawienie bez rozstrzygnięcia ze względu na nieuzupełnienie wniosku w określonym terminie.

Jarosław Zasada – mieszkaniec bloku przy ul. Kopernika 17 – Organ ma obowiązek skutecznie doinformować.

Sylwester Ziębicki – Mecenas – Od 1 czerwca obowiązuje nawet milczące załatwienie sprawy, czyli organ nie musi nic robić. To wszystko będzie przedmiotem skargi i rozpatrywania w ramach procedury wynikającej z rozstrzygnięcia skarg na Burmistrza przez Komisję Rewizyjną i Radę. Jednocześnie muszą zaprotestować tego typu formułowaniu zarzutów w świetle prawa. Oczywiście dostaniecie Państwo pełną odpowiedź. Możecie się odwoływać do WSA, NSA, od rozstrzygnięcia, w zależności od tego, jakie będzie przez Radę podjęte.

Barbara Waclawiak – radna – Pan Mecenas mówi, że Państwo nie są stroną, więc kto – Wspólnota Mieszkaniowa?

Sylwester Ziębicki – Mecenas – Stroną jest ten, czyjego interes prawny jest przedmiotem rozstrzygnięcia, a nie interes faktyczny.

Elżbieta Krzętowska – mieszkanka bloku przy ul. Kopernika 17 – A jeżeli mamy akty notarialne na ziemię pod blokiem i księgi wieczyste?

Jarosław Zasada – mieszkaniec bloku przy ul. Kopernika 17 – Czy Pan Mecenas odróżnia zajęcie posiadania?

Sylwester Ziębicki – Mecenas – Według Kodeksu Cywilnego posiadaczem samoistnym jest ten, kto rzeczą faktyczną włada jak właściciel, czyli spełnia dwa

elementy: corpus i animus. Posiadaczem zależnym jest ten, kto włada rzeczą jak: najemca, użytkownik, dzierżawca.

Barbara Waclawiak – radna – Czy Państwo mieliście rozgraniczenie tego terenu, czy nie? Czy mieliście podział administracyjny?

Jarosław Zasada – mieszkaniec bloku przy ul. Kopernika 17 – Ustawodawca w prawie geodezyjnym rozróżnił poszczególne czynności geodezyjne: rozgraniczenie, wznowienie granic i wyznaczenie punktów granicznych. Są to trzy różne rzeczy, chociaż wznowienie i wyznaczenie to jest prawie ta sama czynność, ale całkiem inny jest tok sprawy.

Sylwester Ziębicki – Mecenas – Ma Pan rację, że te dwie czynności, czyli wznowienie i wyznaczenie, są blisko siebie. Natomiast rozgraniczenie jest to spór co do przebiegu granic. Kończyć się może decyzją administracyjną lub ugodą. Jeżeli nie zawrzecie takiej ugody to idziecie do sądu i on rozstrzyga.

Jarosław Zasada – mieszkaniec bloku przy ul. Kopernika 17 – Co to jest naruszenie stanu posiadania?

Sylwester Ziębicki – Mecenas – Jeżeli uważa Pan, że jest posiadaczem jakiejś rzeczy i nastąpiło naruszenie posiadania to ma Pan roszczenie posesoryjne wynikające z przepisów kodeksu cywilnego. Oznacza to, że może Pan wystąpić do sądu powszechnego, sądu cywilnego o uznanie pozbawienia posiadania za bezskuteczne i wnioskować może Pan o przywrócenie do stanu poprzedniego. Tylko proszę pamiętać, że właściciel ma również roszczenie negatoryjne. Może Pana wyrzucić jako posiadacza ze swojej własności.

Jarosław Zasada – mieszkaniec bloku przy ul. Kopernika 17 – Wydając decyzję o wycince Burmistrz określił zasięg i wykonał wznowienie granicy, więc w kompetencji sądu jest określenie czyjejś własności.

Sylwester Ziębicki – Mecenas – Burmistrz takiej decyzji nie wydał, jak Pan twierdzi.

Tomasz Kopera – radny – Sytuacja na miejscu wygląda źle. Byłem tam. Pan mówił, że nie są to miejsca parkingowe. Bądźmy poważni! Moja propozycja jest taka, żeby na najbliższej Komisji Rewizyjnej 4 lipca zaprosić przedstawiciela Powiatowego Inspektoratu Budowlanego, który stwierdzi, czy zostało naruszone prawo budowlane.

Jarosław Zasada – mieszkaniec bloku przy ul. Kopernika 17 – Bardzo dobry pomysł. Chcielibyśmy, aby Pan Inspektor powiedział nam, czy tam w ogóle mogą być miejsca postojowe.

Elżbieta Krzętowska – mieszkanka bloku przy ul. Kopernika 17 – Pani Burmistrz powiedziała, że Pani mąż tylko prowadzi tej wspólnoty księgowość. Czy nie uważa Pani, że to jest konflikt interesów? Kto nadzoruje Wydział, który miał podjąć decyzję o wycince drzew? Kolejne moje pytanie dotyczy chodnika od strony zachodniej Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Kopernika 15. Mamy wiadomość, że za ten chodnik, który jest w pasie miejskim zostały zwrócone Wspólnoty Mieszkaniowej pieniądze. Czy to prawda? Czy były na to zarezerwowane pieniądze w budżecie?

Anna Zięba – Z-ca Burmistrza – Usługi księgowość polegają na księgowaniu faktur, nie na administrowaniu bloku oraz uczestniczeniu w procesach decyzyjnych. To, że jest związek cywilno – prawny pomiędzy firmą mojego męża, a wspólnotą spowodowało między innymi, że proces wydawania decyzji trwał bardzo długo oraz, że został on przeniesiony z Wydz. Gospodarki Komunalnej, który podlega pod moją osobę, a przekazany do służb prawnych do wydziału, który podlega pod Sekretarza Miasta. Nie może instytucjonalnie organ, czy ma interes czy nie, narzucić właścicielowi toku działania. Bez względu czy ja bym była w tym urzędzie czy nie, czy mój mąż prowadziłby księgowość czy nie, to ta wspólnota jest właścicielem na swoim terenie. Czekaliśmy tylko na to, żeby doszło do rozgraniczenia, bo to Państwo kwestionowaliście i rozumiem, że jesteście rozgoryczeni z tego tytułu. Dodatkowa sprawa o której Pani mówiła, nie mam pojęcia, nie wiem o jakich pieniądzach Pani mówi. Jest na sali Pani Naczelnik Bednarczyk, więc może coś więcej powie.

Stanisława Bednarczyk – Naczelnik Wydz. RiGG - Nie było żadnego odszkodowania dla bloku Kopernika 15.

Mieszkaniec bloku przy ul. Kopernika 17 – Pan radny Kopera mówił, że uda się do nas Komisja Rewizyjna. To nie przywróci już tego co było, ale czy jeżeli okaże się, że linia graniczna wypadnie tam gdzie blok nr 15 ma, to znaczy, że przy samej granicy można robić inwestycję? Przecież są jakieś przepisy, a taka inwestycja jak parking nie daje prawa, żeby coś takiego robić.

Sylwester Ziębicki – Mecenas – Ma pan rację, że właściciel przy wykonywaniu swojego prawa własności, powinien czynić to w taki sposób, aby nie zakłócać własności sąsiedzkiej. Natomiast cały czas jest inny problem. Tego typu spory pomiędzy właścicielami rozstrzyga Sąd Powszechny, a nie postępowanie administracyjne.

Tomasz Białas – mieszkaniec bloku przy ul. Kopernika 15 – Nigdy za żaden chodnik nie otrzymaliśmy pieniędzy od miasta, robimy to z własnych środków. Kiedy zapytałem mieszkańców ul. Kopernika 17 dlaczego posadzili drzewa nie na swojej działce, to odpowiedzieli mi, że ta działka jest ich. Było wznowienie granic, które są wyraźnie zaznaczone.

Jarosław Zasada – mieszkaniec bloku przy ul. Kopernika 17 – Kiedy było ostatnie wznowienie granic?

Tomasz Białas – mieszkaniec bloku przy ul. Kopernika 15 – W zeszłym roku i nic od tego czasu się nie zmieniło. Drzewa zagrażały bezpieczeństwu, ponieważ przy silnym wietrze przechylały się na naszą stronę. Teren jest utwardzany, bo nikt nie zabroni utwardzenia swojego terenu. Będą tam nasadzone drzewa.

Robert Grzesiński – radny – Padło hasło teren utwardzony. Jak to może być traktowane?

Sylwester Ziębicki – Mecenas – Przeznaczenie należy do właściciela.

Jarosław Zasada – mieszkaniec bloku przy ul. Kopernika 17 – To jest teren utwardzony, nieprzeziąkliwy, który jest betonowany od spodu.

Barbara Waclawiak – radna – Na wyznaczenie miejsc parkingowych należy mieć pozwolenie ze Starostwa Powiatowego. Jeżeli będzie to wyłożone kostką, nie trzeba mieć pozwolenia i można parkować. Tylko, czy jeśli będą stały tam samochody policja będzie interweniowała, czy nie?

Jarosław Zasada – mieszkaniec bloku przy ul. Kopernika 17 – W ewidencji gruntów właścicielem naszej działki jest gmina i miasto Opoczno, a my jesteśmy wieczystymi użytkownikami. Nabyliście te grunty na mocy ustawy z 2005 roku. Czy w związku z tym jesteście stroną w postępowaniu wydawania decyzji?

Sylwester Ziębicki – Mecenas – Nie, ponieważ Państwo jesteście użytkownikami wieczystymi i w związku z tym macie takie same uprawnienia jak właściciel. Możecie Państwo wystąpić z wnioskiem o przekształcenie użytkowania wieczystego we własność.

Elżbieta Krzętowska - mieszkanka bloku przy ul. Kopernika 17 – Sprawdzaliśmy dwa podziały naszej działki. Byliśmy w starostwie i pierwszy podział (wznowienie granic) nie był zgłoszony. Poza tym blok nr 15 został zobowiązany do nasadzenia 20 drzew w zamian za wycięte drzewa 30–sto letnie. Kiedy był Inspektor Nadzoru Budowlanego powiedział Pan, że na tym terenie będzie utwardzenie. Dostaliście Państwo środki z WFOŚ i jak się odwdzięczacie? Zniszczyliście całą zieleń i w zamian zrobiliście lotnisko.

Tomasz Białas – mieszkaniec bloku przy ul. Kopernika 15 – Pieniądze otrzymaliśmy na ocieplenie bloku. Drzewa, które mamy nasadzić zgodnie z pismem z Urzędu Miasta, nasadzimy. Drzewa mogliśmy wyciąć bez pytania o zgodę, bo to nasza działka. Dzwoniliśmy do Ministerstwa Środowiska i powiedziano nam, że jeżeli jesteśmy właścicielami gruntu i nie jest tam prowadzona żadna działalność gospodarcza to możemy wyciąć drzewa.

Mieszkaniec bloku przy ul. Kopernika 17 – Nasz blok został wybudowany w 1985 r. Bloku nr 15 wtedy nie było, więc jak to mógł to być ich teren. W kolejnym roku Spółdzielnia Mieszkaniowa, nie wiem czy w uzgodnieniu z Urzędem Miasta czy geodezją, posadziła w odległości kilkunastu metrów od naszego bloku żywopłot, więc wszyscy mieszkańcy naszego bloku byli przekonani, że to jest granica i możemy ten teren użytkować. Przez pewien czas mieliśmy tam ogródki z warzywami. My nie wiedzieliśmy i posadziliśmy drzewa. Mówi pan, że drzewa zagrażały bezpieczeństwu. To może na początek należało zgłosić to odpowiednim służbom, aby je przycięły.

Sylwester Ziębicki – Mecenas – Jeżeli uważacie Państwo, że byliście posiadaczami samoistnymi spornego pasa gruntu od 1985 roku, to nic nie stoi na przeszkodzie, abyście wystąpili z wnioskiem w przedmiocie zasiedzenia. Ale gmina nie zmieni postępowania administracyjnego, tylko w trybie art. 171 i 172 Kodeksu Cywilnego należy zgłosić taki wniosek w Sądzie Rejonowym w Opocznie. Opłata wynosi 2 tys. zł, geodeta również 2 tys. zł. Jeżeli sąd uzna, że wasze posiadanie miało charakter posiadania samoistnego, wówczas zasądzi wam fragment tej posesji.

Jarosław Zasada – mieszkaniec bloku przy ul. Kopernika 17 – Czy to tyczy się użytkowników wieczystych?

Sylwester Ziębicki – Mecenaz – Moim zdaniem tak.

Elżbieta Krzętowska - mieszkanka bloku przy ul. Kopernika 17 – Skoro drzewa nie zostały wycięte pod parking to dlaczego Pan się boi, że te drzewa uszkodzą samochody?

Tomasz Białas – mieszkaniec bloku przy ul. Kopernika 15 – Zostały wyłożone płyty ażurowe w miejscu gdzie stały drzewa po to, aby utwardzić nasz teren.

Jadwiga Figura – radna – Każdy z Państwa ma swoje racje, ale pewne rzeczy już się stały i ich się nie odwróci. Nie ma co wracać do przeszłości tylko należy znaleźć jakieś wspólne rozwiązanie. Szkoda waszego zdrowia. Zasadźcie teraz nowe drzewa i dogadajcie się po sąsiedzku.

Mieszkaniec bloku przy ul. Kopernika 17 – Bardzo proszę, aby na przyszłość zatrudniać kompetentnych pracowników.

Jarosław Zasada – mieszkaniec bloku przy ul. Kopernika 17 – Właśnie w wyniku takich decyzji powstał konflikt. Organ wydający decyzję nie zbadał wszystkiego dokładnie.

Wiesław Wołkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej – Dlatego właśnie zostało przełożone posiedzenie Komisji Rewizyjnej, która dogłębnie się tym zajmie.

Anna Zięba – Z-ca Burmistrza – Przekażę wniosek Burmistrzowi. Jeśli chodzi o pracowników, pod względem merytorycznym to są przez Was wskazane uchybienia oraz podstawy prawne, ale nie jest to jeszcze zbadane i rozstrzygnięte. Na dzień dzisiejszy Państwo nie macie takiej wiedzy, czy ta decyzja została wydana z uchybieniem prawa, czy bez uchybienia. 4 lipca odbędzie się Komisja Rewizyjna, będą przedstawiciele Nadzoru Budowlanego i wszystkie ustalenia zostaną dokonane. Znając moich pracowników to uważam, że były dochowane wszystkie procedury.

Jarosław Zasada – mieszkaniec bloku przy ul. Kopernika 17 – Jest plan zagospodarowania i decyzję wydaje organ w postaci Burmistrza.

Anna Zięba – Z-ca Burmistrza – Pozwolenie wydawane jest na etapie starostwa. Jeżeli jest plan przestrzenny to reguluje on co może być, a czego nie i decyzji o warunkach zabudowy się nie wydaje. Decyzję o warunkach zabudowy wydaje się dla tych terenów, które nie mają opracowanego planu zagospodarowania przestrzennego.

Jarosław Zasada – mieszkaniec bloku przy ul. Kopernika 17 – Rozumiem, że jest plan. Czy są w nim przewidziane miejsca postojowe? Jeżeli wniosek składany jest o miejsca postojowe to organ powinien powiedzieć co dalej.

Anna Zięba – Z-ca Burmistrza – Będzie Inspektor Nadzoru Budowlanego i będziecie już wszystko wiedzieć.

Elżbieta Krzętowska - mieszkanka bloku przy ul. Kopernika 17 – Czy może nam Pani powiedzieć imiennie, kto podsunął Burmistrzowi decyzję o wycince drzew?

Anna Zięba – Z-ca Burmistrza – Nie mogę odpowiedzieć na to pytanie, bo nie wiem. Dokumenty są szykowane do podpisu przez różnych pracowników. Kolejna sprawa to nie sądzę, że odbyło się to na zasadzie, kto Burmistrzowi podsunął.

Elżbieta Krzętowska - mieszkanka bloku przy ul. Kopernika 17 – Pan Burmistrz dziś powiedział, że pewne dokumenty do niego nie trafiły, a pismo które my skierowaliśmy nie było podane Burmistrzowi, ale decyzja już była. Dlaczego Pani tego nie podpisała, tylko Burmistrz?

Anna Zięba – Z-ca Burmistrza – Wcześniej już mówiłam dlaczego nie podpisałam. Nie mój wydział i nie pode mnie podlega. Wytlumaczę Państwu dlaczego pismo z września mogło nie trafić do Pana Burmistrza. Pan Burmistrz nie codziennie jest w pracy i nie codziennie poczta przechodzi przez jego ręce. Ten dokument jest w aktach, ja go czytałam i osobiście wstrzymałam decyzję we wrześniu ze względu na wasz wniosek o czekanie na rozgraniczenie. Ten dokument trafił do urzędu, przeszedł normalną procedurę, tylko nie trafił do Burmistrza.

Elżbieta Krzętowska - mieszkanka bloku przy ul. Kopernika 17 – A kto zlecił wznowienie granic? Bo geodeta przekazał nam, że Urząd.

Anna Zięba – Z-ca Burmistrza – Chyba Wspólnota.

Jarosław Zasada – mieszkaniec bloku przy ul. Kopernika 17 – Czyli była Pani w posiadaniu dokumentu, że jest protokół z czynności wznowienia znaków granicznych?

Anna Zięba – Z-ca Burmistrza – Nie. Wasze pismo o wstrzymanie wykonania decyzji, ponieważ jest granica sporna. To pamiętam.

Jarosław Zasada – mieszkaniec bloku przy ul. Kopernika 17 – Wstrzymała się Pani do momentu, aż zrobią czynności wznowienia znaków granicznych?

Anna Zięba – Z-ca Burmistrza – Ja już później tego nie śledziłam. Wstrzymanie nastąpiło, kiedy wpłynęło Wasze pismo.

Jarosław Zasada – mieszkaniec bloku przy ul. Kopernika 17 – Na podstawie decyzji, która Pani wydała jest zrobione? Czy ma Pani dokument z takich czynności?

Anna Zięba – Z-ca Burmistrza – Wszystkie dokumenty na komisji 4 lipca będziecie mieli. Jest cała teczka z aktami. Nie wiem, ale najprawdopodobniej jest taki dokument.

Elżbieta Dorocińska – radna – Mam prośbę do Kierownictwa gminy oraz pracowników. Konflikt, który Państwo mają ze sobą w dużej mierze powstał ze względu na to, że coś źle zadziało w Urzędzie Gminy. Ja jako radna proszę, aby tę sprawę wyjaśnić i zawrzeć korzystną dla obydwu stron ugode. Wynagrodzić Państwu straty bo szkoda, aby mieszkający obok siebie ludzie wrogo na siebie spoglądali nie ze swojej winy. Niech Komisja Rewizyjna bardzo wnikliwie przyjrzy się temu i przedstawi swoje wnioski.

Wiesław Wołkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Burmistrz na początku mówił, że będzie się chciał wnikliwie przyjrzeć sprawie i na pewno tak będzie.

Stanisława Bednarczyk – Naczelnik Wydz. RiGG - Państwo podnosicie cały czas, że gmina zlecała geodecie wznowienie granic, czy też rozgraniczenie. W żadnym wypadku. Jesteście współwłaścicielami nieruchomości, czy współużytkownikami, to jest traktowane jak własność. Wspólnota bloku Nr 15 miała prawo to zrobić, skoro powstał jakiś spór i dowiedzieć się jak te granice przebiegają. Gmina nie zlecała żadnemu geodecie wznowienia granic.

Jarosław Zasada – mieszkaniec bloku przy ul. Kopernika 17 – Geodeta wykonuje czynności na czyjeś zlecenie, nie obchodzi mnie teraz na czyje. Ma je wykonać zgodnie z procedurami i prawem geodezyjnym. Powiadomić wszystkich właścicieli i współużytkowników wieczystych. Poza tym, jeśli zleca Pani komuś jakąś pracę geodezyjną to jest Pani na gruncie, czy nie?

Stanisława Bednarczyk – Naczelnik Wydz. RiGG – Gmina nie zlecała żadnej pracy i na gruncie nie była. Dlaczego ma Pan pretensje do gminy? Niech Pan ma pretensje do geodety.

Wiesław Wołkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej – Pani Naczelnik powiedziała, że nie było zlecenia przez gminę. Za to co było tam robione odpowiada geodeta.

Tomasz Białas – mieszkaniec bloku przy ul. Kopernika 15 – Geodeta był zatrudniony przez Wspólnotę Kopernika 15 i na nasz wniosek wznawiał granicę.

Jarosław Zasada – mieszkaniec bloku przy ul. Kopernika 17 – Czy zlecając jako osoba fizyczna wykonanie pomiarów stawia się Pan na gruncie?

Tomasz Białas – mieszkaniec bloku przy ul. Kopernika 15 – Mnie wtedy nie było, ponieważ nie zawsze mam czas, żeby się wstawić w każdej chwili.

Wiesław Wołkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej – Jeżeli geodeta wjeżdża w teren, ma mapki i to one mu pokazują, które to są punkty.

Jarosław Zasada – mieszkaniec bloku przy ul. Kopernika 17 – Procedura geodezyjna jest całkiem odmienna. Bada wszystkie dane geodezyjne, skąd pochodzą dane, czy granica w przeszłości była stabilizowana, czy nie. On bierze procedurę wznowienia znaków granicznych. Z mojej wiedzy nigdy nie była ta granica stabilizowana. Powinny być czynności wyznaczenia punktów granicznych. Ktoś po przeciwnej stronie powiedział, że to są granice prawne. Niech mi Pan mecenas powie, czy jest definicja granicy prawnej?

Sylwester Ziębicki – Mecenas – Za dużo Pan ode mnie wymaga. Konflikt pomiędzy sąsiadami jest współwłaścicielski, a gmina nie ma nic do tego. Skoro Pan jest geodetą to doskonale wie, jakie czynności się robi. Nawet na wznowieniu ja nie muszę być jako właściciel obecny, bo mam pełne zaufanie do geodety, któremu płacę.

Jarosław Zasada – mieszkaniec bloku przy ul. Kopernika 17 – Zgadzam się, ale każdy powinien pilnować swoich rzeczy. W zależności od tego jaka decyzja rady zapadnie: pozytywna, czy negatywna, to jakie będą tego skutki?

Wiesław Wołkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej – Najpierw musimy poczekać na decyzję Komisji Rewizyjnej.

Sylwester Ziębicki – Mecenas – W zależności jaką uchwałę podejmie Rada Miejska rozpatrując Państwa skargę możecie się z nią zgodzić lub nie. Jeżeli się nie zgodzicie służy Wam odwołanie bezpośrednio (po zmianie przepisów) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi. Możecie wnieść również skargę do Wojewody. To od was zależy, czy będziecie się z nią zgadzać czy, nie i czy podniesiecie jakieś zarzuty formalne, których nie rozstrzygnęła Komisja Rewizyjna. Rada Miejska rozpozna Państwa skargę w taki sposób: uzna ją za zasadną lub nie zasadną. Jeżeli uzna za zasadną, to wskaże czy Burmistrz naruszył jakąkolwiek normę prawną. Jeżeli uzna ją za nie zasadną, wówczas możecie się od takiej uchwały odwołać. Po zmianie prawa o postępowaniu przed Sądami Administracyjnymi, możecie taką skargę składać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, ponieważ wyeliminowano przepis, który nakazywał najpierw zwrócić się do Rady Gminy z wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa. Rada Gminy miała 30 dni na rozpoznanie w sposób czynny lub w sposób bierny. W tej chwili, jeżeli uznacie, że rozstrzygnięcie rady w tym zakresie jest niezgodne z prawem, macie Państwo możliwość odwoływania się.

Wiesław Wołkiewicz – Przewodniczący Rady Miejskiej – Komisja Rewizyjna, będzie rozwiązywała problem, także proszę czekać na decyzję.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący ją zamknął i przystąpił do realizacji ostatniego punktu obrad sesji.

Ad. pkt. 12

Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Opocznie Wiesław Wołkiewicz podziękował obecnym za udział i zamknął XXXIII sesję Rady Miejskiej VII kadencji wypowiadając stosowną formułę: „Zamykam trzydziestą trzecią sesję Rady Miejskiej w Opocznie”.

Dodatkowe materiały, z którymi zapoznali się radni stanowią załączniki nr 33, 34, 35 i 36 do protokołu.

Godz. rozpoczęcia sesji 9.00, godz. zamknięcia sesji 14.40

Protokół wyłożony do wglądu od dnia 14 lipca 2017r.

***Przewodniczący Rady Miejskiej
w Opocznie***

Wiesław Wołkiewicz

Sekretarz obrad:

Mieczysław Wojciechowski

Protokołowały:

Bogumiła Kędziora

Alicja Firmowska