

**UCHWAŁA Nr XXVII/259/ 2013
RADY MIEJSKIEJ W OPOCZNI**

z dnia 31 stycznia 2013 r.

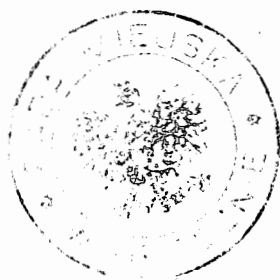
w sprawie: rozpatrzenia skargi Pani Janiny Podlewskiej z dnia 11 stycznia 2013 r.

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), Rada Miejska w Opocznie uchwała co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu pisma Pani Janiny Podlewskiej z dnia 11.01.2013 r. uznanego przez Wojewodę Łódzkiego pismem IA- I .1411 .2. 2013 z dnia 18.01.2013 r. za skargę na działalność Burmistrz Opoczna , **uznaje się skargę za niezasadną.**

§ 2. Uzasadnienie stanowiska, o którym mowa w § 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



**WICEPRZEWODNICZĄCY RADY MIEJSKIEJ
W OPOCZNI**

Wiesław Wołkiewicz

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'W. Wołkiewicz', is written over the printed name.

Uzasadnienie

Pismem Nr IA - I 1411.2.2013 z dnia 18 stycznia 2013 r. Wojewoda Łódzki przekazał Radzie Miejskiej wystąpienie Pani Janiny Podlewskiej dotyczące rzekomego łamania, m. in. przez Burmistrza Opoczna przepisów ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami uznając je za skargę na działalność tego organu gminy. Zarzuty skarżącej dotyczą budynku położonego w Opocznie przy Pl. Kościuszki 20 stanowiącego własność Gminy Opoczno, a także jej zdaniem, „*celowego fałszowania historii Opoczna*”, w wydanym albumie „*Opoczno i Opocznianie w dawnej fotografii*”. W swoim zawiadomieniu adresowanym do Wojewody i Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Łodzi wskazuje na „*opłakany stan techniczny i estetyczny*” zabytku, nie ujęcie go w planie rewitalizacji miasta, a ponadto twierdzi, że „*burmistrz przekwaterował mieszkańców i użytkowników i budynek przeznaczyl do wyburzenia ażeby całkowicie zniknęła pamięć o zasłużonej rodzinie Kowalskich i ich zabytkowym domu*”.

Rozpoznając przytoczone zarzuty Rada Miejska podkreśla, iż są one jej znane, bowiem zainteresowana wcześniej wielokrotnie do Rady w tej kwestii, występowała. W związku z tym Rada Miejska podjęła w tej sprawie szereg uchwał. Rada informowana jest o działaniach Burmistrza w odniesieniu do tej nieruchomości, w tym o zamiarze jej sprzedaży. Żadne z nich nie noszą, w ocenie organu stanowiącego, znamion czynów zabronionych, nie naruszają też przepisów ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Nieruchomość stanowi mienie gminne, którym Gmina może dysponować.

Postępowanie przetargowe zmierzające do sprzedaży nieruchomości, a nie jej rozbiórki, prowadzone jest zgodnie z zasadami wynikającymi z przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami, a zawiadomienie o przetargu zawiera informacje o umieszczeniu nieruchomości w gminnej ewidencji zabytków. W związku z zamiarem zbycia przedmiotowej działki i budynku Gmina w ostatnim czasie nie podejmowała jego remontu uznając, że nie byłoby to uzasadnione. Znane są organom gminy przepisy cyt. ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, w tym art. 4 mówiący o tym, na czym ochrona zabytków polega, należy jednak podkreślić, że stan techniczny budynku dotychczas nie wymagał pilnych interwencji.

Odnosząc się do zarzutu Pani Janiny Podlewskiej o „*fałszowanie historii Opoczna*”, w albumie „*Opoczno i Opocznianie w dawnej fotografii*”, należy przypomnieć, że i w tej sprawie skarżąca otrzymała szereg wyjaśnień. Album jest zbiorem fotografii dostarczonych przez mieszkańców Opoczna, a zatem nie wykonywanych przez Urząd Miejski, czy też przez którąkolwiek z jednostek organizacyjnych Gminy. Wydany został nakładem 1000 egzemplarzy i uzyskał duże uznanie osób, do których trafił.

Reasumując Rada Miejska nie widzi aby Burmistrz Opoczna naruszył obowiązujące prawo w wymienionych przez skarżącą problemach. Spostrzeżenia skarżącej są nietrafne i nieobiektywne, a zatem nie mogą być uznane.

Z powyższych względów skargę należało uznać za bezzasadną, jak stwierdzono w sentencji niniejszej uchwały.

Wobec bezzasadności skargi zgodnie z art. 239 Kpa, w przypadku gdy „*skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może, w odpowiedzi na tę skargę, podtrzymać swoje poprzednie stanowisko*”.

WICEPRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Opocznie

Wiesław Wolkiewicz