

UCHWAŁA Nr XVIII /157/ 2012
Rady Miejskiej w Opocznie
z dnia 27 kwietnia 2012 r.

w sprawie rozpatrzenia wniosku Pani Janiny Podlewskiej o powołanie biegłych do zbadania stanu faktycznego i prawnego nieruchomości położonej w Opocznie Pl. Kościuszki 20

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142 , poz.1591 z późn. zm.) oraz art. 241 , 242 i 244 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U z 2000 r.. Nr 98 , poz. 1071 z późn. zm.) Rada Miejska w Opocznie uchwała co następuje :

§ 1. 1. Nie uwzględnąć wniosku Pani Janiny Podlewskiej z dnia 16 kwietnia 2012 r. o powołanie biegłych do zbadania stanu faktycznego i prawnego zabudowanej nieruchomości gminnej położonej w Opocznie Pl. Kościuszki 20 .

2. Uzasadnienie powyższego stanowiska zawiera załącznik do niniejszej uchwały .

§ 3 Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Opoczna .

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia .



*Przewodniczący Rady Miejskiej
w Opocznie*

Zdzisław Wojciechowski

Uzasadnienie

W dniu 16.04. 2012 r. Pani Janina Podlewska skierowała do Rady Miejskiej w Opocznie pismo zawierające dwa wnioski , z których pierwszy dotyczy „*Podjęcia uchwały o powołanie bieżących ekspertów – prawników do zbadania stanu faktycznego i prawnego oraz wydania oceny w sprawie nieruchomości położonej w Opocznie przy Pl. Kościuszki 20*”.

W uzasadnieniu powyższego powołała się na art. 106 Kpa oraz art. 278 § 1 Kpc. Jest to kontynuacja wniosków i skarg kierowanych już wcześniej do Rady oraz Burmistrza jako organu wykonawczego Gminy. Obydwa organy odnosiły się do problemu objętego wnioskiem wielokrotnie, w tym ostatnio w miesiącach listopadzie i grudniu 2011 r oraz marcu 2012 r.

Na podstawie treści wniosku należy domniemywać, iż żądając powołania biegłych wnioskodawczyni uważa, że występują różnice pomiędzy jej oceną stanu technicznego budynku znajdującego się na przedmiotowej nieruchomości a oceną ze strony Gminy. Podkreślić przy tym należy , iż przy rozpatrywaniu dotychczasowych interwencji wnioskodawczyni - Gmina nigdy nie używała argumentów o dobrym stanie technicznym budynku , a jedynie postanowiono nie ponosić kosztów remontu przed sprzedażą , które mogą okazać się dość znaczne. Obydwa organy Gminy opowiedziały się za sprzedażą przedmiotowej nieruchomości , co znalazło odzwierciedlenie w budżecie Gminy na rok 2012. Stąd też informacja o sprzedaży znalazła się w niektórych uchwałach Rady rozpatrujących dotychczasowe wnioski i skargi .

Zainteresowana była przy tym informowana, że przy sprzedaży nieruchomości gminnej Burmistrz zobowiązany jest stosować przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami, co zapewnia legalność działań czyli zgodność z obowiązującym prawem.

Do dotychczasowych działań na przedmiotowej nieruchomości , jak i tych które przed Gmina stoją nie mają zastosowania wymienione przez wnioskodawczynię przepisy art. 106 Kpa, jak również art. 278 § 1 Kpc. Kodeks postępowania cywilnego ma zastosowanie w postępowaniu sądowym, natomiast art.106 Kpa dotyczy postępowania administracyjnego w sprawach indywidualnych kończących się wydaniem decyzji administracyjnej. Takowe postępowanie w odniesieniu do przedmiotowej nieruchomości nie miało miejsca, natomiast jej sprzedaż będzie czynnością cywilno- prawną poprzedzoną wyceną, jakiej dokona rzeczoznawca majątkowy.

Dlatego też, poza określeniem wartości nieruchomości obecne i przyszłe działania nie wymagają ekspertyz i innych ocen , gdyż tak stanowi obowiązujące w tym zakresie prawo. Niedopuszczalnym natomiast są jakiegokolwiek ekspertyzy prawne co do stanu prawnego nieruchomości bowiem byłaby to ingerencja w postępowanie sądowe zakończone prawomocnymi postanowieniami. Gmina jest w posiadaniu wyroków sądowych oddalających w tym przedmiocie szereg skarg Pani Janiny Podlewskiej na dotychczasowe postępowanie

sądów , co oznacza, że jest uprawniona , a nawet zobowiązana wykonywać swoje prawa właścicielskie.

Z powyższych względów przedmiotowy wniosek o powołanie biegłych w odniesieniu do nieruchomości gminnej nie może zostać uwzględniony.

Stanowisko Rady ,co do wniosku drugiego objętego pismem z dnia 16 04 2012 r. znajduje się w uchwale odrębnej .

Wobec powyższego należało orzec, jak sentencji w uchwały.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Opocznie
Zdzisław Wojciechowski