

UCHWAŁA Nr XVII/ 153 /2012
Rady Miejskiej w Opocznie
z dnia 30 marca 2012r.

w sprawie: rozpatrzenia skargi Pani Janiny Podlewskiej.

Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), Rada Miejska w Opocznie uchwała co następuje:

- § 1. Po rozpatrzeniu skargi Pani Janiny Podlewskiej z dnia 15.11.2011r. na Burmistrza Opoczna, przekazanej przez Łódzki Urząd Wojewódzki w dniu 20.02.2012 r., **uznaje się skargę za niezasadną.**
- § 2. Uzasadnienie stanowiska, o którym mowa w § 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.
- § 3. Wykonanie uchwały powierza się Wiceprzewodniczącemu Rady Miejskiej w Opocznie, którego zobowiązuje się do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi zgodnie z art. 238 § 1 Kpa.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEPRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ W OPOCZNI

Janusz Klimek

UZASADNIENIE

W dniu 15 listopada 2011 roku do Urzędu Miejskiego – Biuro Rady Miejskiej wpłynęło od Pani Janiny Podlewskiej pismo adresowane do Rady Miejskiej w Opocznie.

Z uwagi na to, iż w treści swojej zawiera ono elementy godzące w dobra osobiste Przewodniczącego Rady, w dniu 30.11.2011 r. skierował on do skarżącej swoje stanowisko zawarte w piśmie OG.BR.0005.12.2011.

Pismem PNK-IV.1411.627.2011 z dnia 28 listopada 2011r. (data wpływu do Przewodniczącego – 6.12.2011r.), Wojewoda Łódzki zwrócił uwagę, iż przedmiotowe pismo Pani Janiny Podlewskiej z dnia 15.11.2011 r. nosi znamiona skargi na Przewodniczącego, która powinna zostać rozpatrzona przez Radę Miejską. Jako podstawę dla Rady, Wojewoda wskazał jej kompetencje dotyczące wyboru i odwołania Przewodniczącego.

Na sesji w dniu 28 grudnia 2011 r. Rada Miejska rozpatrzyła tą skargę, zgodnie z sugestią nadzoru. Skargę uznano za nieuzasadnioną, a stanowisko Rady wypracowane zostało w drodze głosowania i w obecności skarżącej. W wyniku tego dodatkowo poinformowano Panią Janinę Podlewską na piśmie o sposobie załatwienia jej skargi – pismo OG.BR.1510.17.2012, z dnia 3.01.2012 r.

Stanowisko Rady, choć przyjęte w drodze głosowania nie posiadało formy uchwały, a to z uwagi na wątpliwość co do podstawy prawnej dla takiej uchwały. W przedmiocie rozpatrywania skarg na Przewodniczącego Rady Gminy nie ma jednolitego orzecznictwa, np. rozstrzygnięcie Wojewody Podlaskiego wskazuje na brak jakichkolwiek podstaw prawnych w Kodeksie postępowania administracyjnego do rozpatrywania przez Radę skargi na jej prowadzącego.

W dniu 20 lutego 2012 r. Wojewoda Łódzki ponownie w swoim piśmie PNK-IV.1411.627.2011 wezwał Radę Miejską do podjęcia uchwały o rozpatrzeniu skargi Pani Janiny Podlewskiej pomimo, iż rozpatrzenie takowe już nastąpiło, lecz nie zachowano w nim formy uchwały. Wojewoda wskazał tym razem na orzecznictwo sądów administracyjnych, jak postanowienie z 18 maja 2010 r. WSA w Gorzowie Wielkopolskim (sygn. II SAB/60 13/10) oraz wyrok WSA w Bydgoszczy z 5 maja 2008 r. (sygn. II SA/Bd 930/07), odnoszące się zarówno do właściwości Rady w kwestii rozpatrywania skarg na działalność przewodniczącego, jak i formy, która zawsze powinna być uchwałą.

Wobec powyższego, Rada po raz kolejny zapoznana z treścią skargi z dnia 15 listopada 2011 r., mając także na uwadze szereg swoich uchwał podjętych 28 grudnia 2011 r. (108/11, 109/11, 110/11, 111/11) dotyczących różnych wniosków Pani Janiny Podlewskiej, w tym rozpatrzenia wniosku o remont budynku komunalnego przy Pl. Kościuszki 20, postanowiła skargę przedmiotową uznać za nieuzasadnioną.

Zarzuty skierowane w treści skargi pod adresem Przewodniczącego Rady Miejskiej w Opocznie opierają się na domniemaniu skarżącej i bezpodstawnych domysłach, które z góry zakładają, iż w przedmiocie ewentualnej sprzedaży dojdzie do złamania prawa „ażeby przedmiotową nieruchomość doprowadzić do całkowitej dekapitalizacji i wykupić ją po zaniżonej cenie”.

Rada Miejska podziela stanowisko Przewodniczącego zawarte w piśmie i to, że wyżej cytowane stwierdzenie może stanowić naruszenie jego dóbr osobistych chronionych prawnie przez normy Kodeksu Cywilnego.

Ewentualna sprzedaż gminnej nieruchomości prowadzona będzie przez organ wykonawczy gminy , który zobowiązany jest stosować się przy takim działaniu do obowiązujących przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Z powyższych względów skargę należało uznać za bezzasadną, jak stwierdzono w sentencji niniejszej uchwały.

WICEPRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Opcznie

Janusz Klimek