

**Uchwała Nr XXIV/239/09
Rady Miejskiej w Opcznie
z dnia 30 stycznia 2009 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Opczna.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późniejszymi zmianami) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późniejszymi zmianami) Rada Miejska w Opcznie

uchwała co następuje :

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Pana Mariana Bartyzela złożonej w dniu 27 listopada 2008 r. do Rady Miejskiej na działalność Burmistrza Opczna, a dotyczącej niewłaściwego załatwienia sprawy zgłoszonej Straży Miejskiej dnia 1.07.2008 r. uznaje się za skargę niezasadną.

§ 2. Uzasadnienie stanowiska Rady Miejskiej , o którym mowa w § 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Opcznie, którego zobowiązuje się do przesłania niniejszej uchwały skarżącemu.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący Rady Miejskiej
w Opcznie

Jarosław Wiktorowicz

Uzasadnienie

W dniu 01.07.2008r. p. Marian Bartyzel osobiście zawiadomił Straż Miejską w Opocznie o wylewaniu przez szwagra P. Koprek zam. w Antoniowie Gm. Opoczno zawartości szamba na posesję w miejscu, gdzie stoją narzędzia rolnicze jego ojca. Straż Miejska podjęła interwencję tego samego dnia, co zostało udokumentowane w raporcie z przebiegu służby. Na miejscu ustalono stan faktyczny i pouczono ustnie właściciela posesji P. Danutę Koprek o sposobie postępowania z odpadami ciekłymi, zapowiadając jednocześnie ponowną kontrolę w późniejszym terminie.

W dniu 22.10.2008r. w/w złożył skargę na powyższe ustalenia do Burmistrza Opoczna zarzucając beczynność Urzędu. Po wyjaśnieniu sprawy Burmistrz udzielił skarżącemu pisemnej odpowiedzi. Wcześniej, tj. w dniu 10.11.2008r. o wstępnych ustaleniach w sprawie informował P. Bartyzela w bezpośredniej rozmowie Komendant Straży Miejskiej. Burmistrz powiadomił zainteresowanego, że wobec właścicieli posesji nr 9, 10 w Antoniowie zostaną skierowane wnioski o ukaranie do Sądu Grodzkiego, które wysłano do osądzenia po wykonaniu niezbędnych czynności w pierwszej dekadzie grudnia 2008r.

Skarżący nadal jednak kierował pisma, które nie wskazywały nowych okoliczności. Przy pismach z 2009r. przedstawił pełnomocnictwo udzielone mu przez rodziców chcąc wykazać, że jest stroną w przedmiotowej sprawie w zastępstwie rodziców. Po przedstawieniu pełnomocnictwa nie występował o udostępnienie materiałów postępowania. Z analizy sprawy wynika, że Urząd Miejski podjął działania za pośrednictwem swojej komórki organizacyjnej, czyli Straży Miejskiej natychmiast, czyli zgodnie z art. 35 § 1 Kpa. Dokonano częściowo rozstrzygnięć, na miejscu, gdzie był obecny bezpośrednio zainteresowany sprawą ojciec skarżącego P. Stefan Bartyzel, który nie zgłaszał uwag, co do sposobu załatwienia sprawy i przystał na proponowane

rozwiązania kontroli w późniejszym terminie oraz wykonanie dalszych czynności w zależności od wyników tej kontroli. Właściciele obydwu posesji zobowiązano do przedłożenia dokumentów świadczących o wywozie nieczystości ciekłych. Ponowna wizja na posesji odbyła się z udziałem pracownika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska Urzędu Miejskiego w dniu 29.10.2008r. Ma to potwierdzenie w dokumentach (raport z przebiegu służby). Na skargi i pisma w każdym przypadku udzielano odpowiedzi stosownie do art. 35 § 3 Kpa. Odmówiono P. Bartyzelowi kopii dokumentów i tym samym wglądu do nich, gdyż nie był on stroną postępowania, a ponadto informacje zawarte w tym postępowaniu nie miały charakteru informacji publicznej (art. 5 pkt. 2 Dz.U.01.112.1198 z dn., 06.09.2001), lecz postępowania w indywidualnej sprawie. W wyniku przeprowadzonych kontroli stwierdzono, że zarówno właścicielka posesji Pani Danuta Koprek jak i właściciel posesji sąsiedniej Pan Andrzej Sobolewski nie wywiązują się z obowiązków wynikających z art. 6 ust 1 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tj. Dz. U. z 2005 nr 236 poz.2008 z późn. zm.) Dlatego też Straż Miejska działając zgodnie z art. 10 ust 2 i 3 powyższej ustawy w stosunku do w/w obywateli skierowała wnioski do Sądu Grodzkiego, jako organu właściwego o ukaranie. Tym samym Urząd wywiązał się z zobowiązań wobec obywatela pomagając osiągnąć cel, którym w tym przypadku jest zmuszenie obywatela do zachowań wymaganych prawem.

W świetle powyższych ustaleń skargę Pana Bartyzela uznaje się za niezasadną w całości, jak orzeczono w sentencji uchwały.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Opatowie
Jarosław Wiktorowicz