

**Uchwała Nr XXIV/238/09
Rady Miejskiej w Opocznie
z dnia 30 stycznia 2009r.**

w sprawie: rozpatrzenia skargi Pana Rafała Krzoskiego

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późniejszymi zmianami) oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późniejszymi zmianami) Rada Miejska w Opocznie

uchwała co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skarg Pana Rafała Krzoskiego zawartych w pismach z dn. 15.12.2008 r., 22.12.2008 r. i 1.01.2009 r., jakie wpłynęły do Rady Miejskiej na działalność Burmistrza Opoczna **uznaje się skargi za niezasadne.**

§ 2. Uzasadnienie stanowiska Rady Miejskiej, o którym mowa w § 1, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Opocznie, którego zobowiązuje się do przesłania niniejszej uchwały skarżącemu.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



*Przewodniczący Rady Miejskiej
w Opocznie*
Jarosław Wiktorowicz

Uzasadnienie

Do Rady Miejskiej w Opocznie wpłynęły pisma Pana Rafała Krzoskiego, byłego nauczyciela Zespołu Szkół Samorządowych Nr 3 w Opocznie, m.in. odnoszące się do działalności organu prowadzącego szkołę, w zakresie należącym do organu wykonawczego gminy, jakim jest Burmistrz. Oceniając tą korespondencję na podstawie jej treści należy stwierdzić, iż niektóre z pism posiadają znamiona skargi. Skarżący domaga się też wprost od Rady Miejskiej potraktowania ich i rozpoznania jako skargi.

Z uwagi na to, że w interwencjach jakie wpłynęły do 17 grudnia 2008 r. dominowały zarzuty odnoszące się do kierowników wymienionej jednostki organizacyjnej, Rada Miejska odniosła się do nich w swojej odrębnej uchwale Nr XXIII/231/08 z dnia 19 grudnia 2008 r. Uchwała ta nie uwzględniała jednak pisma z dnia 15 grudnia 2008 r. oraz pism kolejnych, w których to Pan Rafał Krzoski skupia się na elementach nadzoru należącego, w świetle art. 34a ustawy z dnia 7 grudnia 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.), do Burmistrza.

Wśród nieprawidłowości wymienianych przez Niego występują zagadnienia z zakresu prawa pracy, jak:

- zaniżanie przez byłych dyrektorów należnego nauczycielom urlopu oraz ich wynagrodzenia (pismo z dnia 15.12.2008 r.). Ponieważ Rada Miejska nie jest organem właściwym do rozpoznania tego rodzaju roszczeń, nie ma podstaw do tego, aby rozważać ten element skargi. Skarżący zwrócił się w tym przedmiocie do Sądu Pracy i uzyskał w tych sprawach stosowne rozstrzygnięcia.

Ponadto skargi dotyczą:

- zagadnienia zatwierdzania przez organ prowadzący arkusza organizacyjnego szkoły (pisma z dnia 22.12.2008 r. i 1.01.2009 r.),
- braku reakcji Burmistrza na występujące w szkole „nieprawidłowości” a sygnalizowane przez skarżącego (pismo z 1.01.2009 r.). Wątek ten zawierają także pisma wcześniejsze, które zakwalifikowane zostały jako wnioski, do jakich odnosił się wielokrotnie w swoich pisemnych odpowiedziach Burmistrz Opoczna.

Uznając, iż powołane pisma, a także pisma skierowane do Rady oraz jej komisji w miesiącu październiku 2008 r. noszą znamiona skargi, Przewodniczący Rady Miejskiej przekazał ich zbadanie Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej, Oświaty i Kultury, jako najbardziej właściwej merytorycznie co do podnoszonej problematyki.

Badając zatem wymienione wyżej zarzuty należy przytoczyć treść art.34a wskazywanej już ustawy o systemie oświaty, bowiem wynika z niego zakres nadzoru Burmistrza. Ustęp 2 tego artykułu sprowadza ten nadzór w szczególności do:

„1) prawidłowości dysponowania przyznanymi szkole lub placówce środkami budżetowymi oraz pozyskanymi przez szkołę lub placówkę środkami pochodzącymi z innych źródeł, a także gospodarowania mieniem;
2) przestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy pracowników i uczniów;
3) przestrzegania przepisów dotyczących organizacji pracy szkoły i placówki.”

Art. 34a ust 1 nakazuje natomiast sprawowanie tego nadzoru z uwzględnieniem innych przepisów.

Oceny prawnej wnoszonych przez skarżącego zarzutów należy dokonywać zatem przez pryzmat przytoczonych przepisów. Na podstawie składanych Radzie wyjaśnień Burmistrza wynika, iż skorzystał on ze swoich uprawnień kontrolnych, w odniesieniu do Zespołu Szkół Samorządowych Nr 3 w Opocznie, zlecając audytorowi wewnętrznemu Urzędu Miejskiego wykonanie czynności kontrolnych o dość szerokim zakresie.

W odniesieniu do niektórych spraw finansowych, wprawdzie nie podnoszonych przez Pana Rafała Krzoskiego, Burmistrz skierował w ramach swoich uprawnień nadzorczych wnioski do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Łodzi.

Sprawa jest w toku rozpatrywania przed tym organem. Jednym z instrumentów nadzorczych Burmistrza nad organizacją pracy szkoły jest analiza arkusza organizacyjnego na każdy rok szkolny.

Stanowisko swoje w tym przedmiocie Burmistrz wyraża poprzez zatwierdzenie lub niezatwierdzenie tego dokumentu, po uzyskaniu opinii nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez Kuratora Oświaty.

Kwestionowane przez skarżącego zatwierdzenie arkusza organizacyjnego na rok szkolny 2008/2009 odbyło się wprawdzie po jego negatywnym zaopiniowaniu przez organ nadzoru pedagogicznego, lecz opinię tę z dnia 23 września 2008 r. Kurator Oświaty sformułował wyłącznie w odniesieniu do przekroczenia limitu dzieci przyjętych do oddziału „zerowego”. Wspomniany arkusz organizacyjny szkoły został pozytywnie zaopiniowany przez Radę Pedagogiczną uchwałą nr 3/08 z dn. 28.08.2008 r., co ma odzwierciedlenie w protokole nr 60/2008. Organ opiniujący nie negował tego elementu arkusza organizacyjnego, co do którego skarżący wyraża swoje stanowisko o charakterze postulatywnym, sugerującym inne spojrzenie na przydział nauczycielom godzin ponadwymiarowych, ponieważ wymiar godzin dydaktycznych, zastosowany w zatwierdzonym przez Burmistrza arkuszu organizacyjnym szkoły, odpowiadał normom określonym w art. 42 ust. 3 i 4a ustawy dnia 26 stycznia 1982 r.- Karta Nauczyciela (t.j. Dz.U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.).

Nie naruszono więc i w tym działaniu obowiązującego prawa.

Wypełnianie nadzoru wynikającego z art. 34a ustawy o systemie oświaty odbywało się zatem w granicach prawa. Trudno też dopatrzeć się ze strony organu prowadzącego zaniedbań czy też zaniechań. Nie można też zgodzić się z zarzutem skarżącego, iż organ prowadzący powinien nakazać kierownikowi jednostki taki przydział dydaktycznych godzin ponadwymiarowych, który w efekcie sprowadzałby się do wygospodarowania etatu lub jego części umożliwiającego zatrudnianie kolejnych nauczycieli.

Byłaby to zbyt daleko idąca ingerencja w uprawnienia kierownicze dyrektora szkoły.

Badając zatem podnoszone w skargach zarzuty stwierdza się, iż nie znajdują one potwierdzenia, a ich sformułowanie i przekazanie Radzie Miejskiej ma niewątpliwy związek z utraconą przez skarżącego pracę nauczyciela w Zespole Szkół Samorządowych Nr 3 w Opocznie.

Jak już wykazano wyżej, Rada nie może odnosić się do wątków skargi, których rozpatrzenie w świetle prawa nastąpiło przed innymi organami, a w szczególności przed Sądem Pracy.

W świetle informacji zgromadzonych przez Radę, w tym przez badającą zarzuty Komisję, skargę Pana Rafała Krzoskiego należy uznać za nieuzasadnioną.

Dlatego też należało orzec jak w sentencji uchwały.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Opocznie

Jarosław Wiktorowicz