

Urząd Miejski w Opocznie  
Wydział Finansowy  
wpływy  
Znak 303/2006 r.  
23. STY. 2006  
363

Łódź, dnia 18 stycznia 2006 r.



**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI**  
**DELEGATURA W ŁODZI**  
ul. Kilińskiego 210, 90-980 Łódź  
tel. 683-11-00 (fax) 683-11-29 skr. poczt. 243

P/05/138

LLO-410-33-09/05

Urząd Miejski w Opocznie  
Wydział Finansowy  
wpływy  
Znak 303/2006 r.  
20. STY. 2006  
Ilość za  
Podpis J. J. L.p.dz. 344

Pan

**Jan WIERUSZEWSKI**

Burmistrz Miasta Opoczno

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (j.t. Dz. U. z 2001 roku Nr 85, poz. 937 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi skontrolowała Urząd Miejski w Opocznie, zwany dalej „Urzędem” lub „Gminą”, w zakresie działań na rzecz pozyskiwania Funduszy Strukturalnych w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego „ZPORR”.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 12 grudnia 2005 r. Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działania Gminy na rzecz pozyskiwania funduszy strukturalnych. Uzasadnieniem do takiej oceny są przede wszystkim: nierzetelna praca Komisji Przetargowej przy ocenie ofert związanych z wyborem wykonawcy projektu, poinformowanie Instytucji Pośredniczącej o wyborze wykonawcy zadań inwestycyjnych po terminie określonym w umowie o dofinansowanie projektu, wykazywanie w sporządzanych i przekazywanych do Instytucji Pośredniczącej sprawozdaniach z realizacji projektu danych niezgodnych z ewidencją księgową oraz nieterminowe przekazanie sprawozdania za I kwartał 2005 r., a także niepełna realizacja zadań w zakresie promocji i informacji o realizowanym projekcie dofinansowywanym z funduszy strukturalnych.

1. W dniu 25 czerwca 2004 r. Gmina złożyła do Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi (UM) wniosek aplikacyjny o przyznanie dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego („EFRR”) na projekt nr 27/2004 „Aktywizacja wschodniej części gminy poprzez budowę infrastruktury wodociągowej i sanitarnej”, objęty Priorytetem 1 – „Rozbudowa i modernizacja infrastruktury służącej wzmocnieniu konkurencyjności regionu” i Działaniem 1.2. „Infrastruktura ochrony środowiska”. Z uwagi na stwierdzone braki formalne (m.in. niekompletność załączonych dokumentów, użycie niewłaściwych formularzy, wskazanie źródeł finansowania całego projektu zamiast tylko wydatków kwalifikowalnych tego projektu) wniosek był uzupełniany stosownie do wskazówek Urzędu Marszałkowskiego oraz Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego i został przyjęty do realizacji przez Zarząd Województwa Łódzkiego w dniu 21 stycznia 2005 r.

Koszty całkowite projektu wykazane we wniosku aplikacyjnym w kwocie łącznej 14.965.601,31 zł, w tym koszty kwalifikowalne – 11.778.967,91 zł i niekwalifikowalne - 3.186.633,40, były zgodne z kosztorysami inwestorskimi realizowanych zadań. Jako źródła sfinansowania wydatków kwalifikowalnych wskazano środki z EFRR - 8.834.225,92 zł (75%) i budżetu Gminy - 2.944.741,99 zł (25%).

W dniu 21 marca 2005 r., pomiędzy Wojewodą Łódzkim (Instytucją Pośredniczącą) i Gminą (Beneficjentem) podpisana została umowa o dofinansowanie w kwocie określonej we wniosku aplikacyjnym, z terminem realizacji zadań od 29 marca 2005 r. do 31 października 2006 r.

Gmina prawidłowo zabezpieczyła środki na realizację Projektu poprzez podjęcie uchwał przez Radę Miejską, uwzględniających w budżecie Gminy wydatki na zadania inwestycyjne związane z Projektem w latach 2004 - 2006.

2. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, Komisja Przetargowa Urzędu nierzetelnie wywiązywała się z zadań wynikających z „Regulaminu działania komisji przetargowej przy Urzędzie Miejskim w Opocznie”, w trakcie prowadzonego w okresie od 18 marca do 13 lipca 2005 r. pierwszego postępowania w celu wyłonienia wykonawcy zadań inwestycyjnych objętych projektem. Po pierwszym posiedzeniu w dniu 21.03.2005 r. spośród 17 złożonych ofert, jako spełniające wszystkie warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia („SIWZ”) wybrano 13 ofert, przy czym do 6 oferentów zwrócono się o wyjaśnienie przyczyn oferowania cen znacząco niższych od wynikających z kosztorysu inwestorskiego.

W trakcie kolejnych posiedzeń Komisja dopuszczała do dalszego postępowania oferty z licznymi nieprawidłowościami (m.in. błędy w kosztorysach ofertowych, brak dokumentów określających doświadczenie oferentów, rozbieżności między treścią ofert a treścią SIWZ). Ponadto dwukrotnie, tj. 6.05.2005 r. i 9.06.2005 r. Komisja wybrała jako najkorzystniejszą cenową ofertę firm „Budomont” Sp. z o.o. i Konsorcjum „Wiktor”, które nie spełniały warunków określonych w SIWZ.

Niektóre oferty były wykluczane bądź odrzucane przez Komisję jako wadliwe, lecz dopiero po protestach wnoszonych przez innych oferentów. W dniu 13 lipca 2005 r. (po 117 dniach od otwarcia ofert) przetarg został unieważniony.

Pierwsze postępowanie przetargowe kontynuowano, chociaż już w protokóle z posiedzenia Komisji Przetargowej, zatwierdzonym przez Pana Burmistrza w dniu 11 kwietnia 2005 r., Przewodniczący Komisji informował, iż protesty wykazały niezbyt dokładne sprawdzenie ofert przez Komisję i zaproponował ponowną ich ocenę pod względem spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Pan Burmistrz, gdyż stosownie do art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.), zwanej dalej „Prawem zamówień publicznych”, za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia odpowiada kierownik zamawiającego.

Zgodnie z Prawem zamówień publicznych, Gmina wyłoniła wykonawcę w ponownie przeprowadzonym przetargu nieograniczonym w dniu 15 września 2005 r. Została nim firma „Budomont” sp. z o.o. w Łańcucie, z którą w dniu 19 października 2005 r. podpisano umowę na realizację projektu, ustalając wynagrodzenie brutto 4.184.448 zł oraz określając ostateczny termin jego realizacji na dzień 31 października 2006 r. Całkowita wartość realizacji projektu, w tym dofinansowanie z EFRR, zmniejszone zostały ostatecznie do kwot odpowiednio 4.184.448 zł i 2.704.599,98, stanowiących 28% i 30,6% wartości ustalonych na podstawie kosztorysów inwestorskich, przy czym zakres rzeczowy projektu nie uległ zmianie.

O wyniku postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego Urząd poinformował ŁUW dopiero w dniu 7 listopada 2005 r., tj. po podpisaniu umowy z wykonawcą, mimo że § 13 ust. 1 pkt 5 i ust. 2 umowy dofinansowania zobowiązywał Gminę do przekazania Instytucji Pośredniczącej informacji o wyborze wykonawcy przed zawarciem z nim umowy.

W związku ze zmniejszeniem kosztów realizacji projektu oraz przesunięciem terminu rozpoczęcia robót, w dniu 8 listopada 2005 r. Gmina wystąpiła do ŁUW z wnioskiem o wprowadzenie tych zmian w umowie o dofinansowanie. Do dnia 6 grudnia 2005 r. Urząd nie posiadał informacji o rozpatrzeniu wniosku.

W ocenie NIK, trwające ponad 7 miesięcy postępowania w sprawie o udzielenie zamówienia na zadania realizowane w ramach projektu spowodowały, że do dnia 6 grudnia 2005 r., Gmina nie otrzymała dofinansowania ze środków EFRR ponieważ nie zostały zrealizowane żadne prace potwierdzone protokołami odbioru i fakturami wystawionymi przez wykonawców.

3. W związku z realizacją zadań objętych projektem, na dzień 6 grudnia 2005 r. Gmina poniosła wydatki w łącznej kwocie 207.643,21 zł, w tym w 2003 r. - 194.589,21 zł na dokumentację techniczną i w 2004 r. - 13.054 zł na studium wykonalności i ocenę oddziaływania na środowisko. Kwota 13.054 zł mogła być zaliczona do wydatków kwalifikowalnych, lecz nie została uwzględniona we wniosku aplikacyjnym, co pozbawiło Gminę możliwości uzyskania dofinansowania z EFRR w wysokości 9.790,50 zł.
4. Spośród 3 złożonych sprawozdań okresowych z realizacji Projektu, sprawozdania za II i III kwartał 2005 r. złożono z zachowaniem terminów określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 22 września 2004 r. w sprawie trybu, terminów i zakresu sprawozdawczości dotyczącej realizacji Narodowego Planu Rozwoju, trybu kontroli realizacji Narodowego Planu Rozwoju oraz trybu rozliczeń (Dz. U. Nr 216, poz. 2206). Sprawozdanie za I kwartał 2005 r. Gmina przekazała do Instytucji Pośredniczącej w dniu 21 kwietnia 2005 r., tj. z opóźnieniem wynoszącym 15 dni. W żadnym sprawozdaniu okresowym Gmina nie wykazała kosztów poniesionych na realizację projektu, mimo iż w latach 2003 - 2004 wyniosły one 207.643,21 zł. Jak wyjaśnił Pan Leszek Raczyński Zastępca Burmistrza Miasta spowodowane to było nie ujęciem ich w Projekcie 27/2004. W ocenie NIK wydatki te stanowiły jednak koszty realizacji projektu i winny być wykazywane w sprawozdaniach okresowych.
5. Gmina nie w pełni realizowała działania informacyjne i promocyjne dotyczące pomocy uzyskanej ze środków EFRR, określone w § 16 ust. 1 umowy o dofinansowanie. Informacje o współfinansowaniu projektu z funduszy strukturalnych umieszczano w wojewódzkiej i lokalnej prasie, w telewizji kablowej oraz przekazano na 3 spotkaniach z mieszkańcami. Jednakże w miejscu realizowanych inwestycji nie umieszczono tablic informujących

o zakresie realizowanego projektu i wsparciu ze środków funduszy strukturalnych, które winny zostać zamontowane w momencie rozpoczynania realizacji projektu.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi wnosi o:

- dokonanie korekt w sprawozdaniach okresowych z realizacji projektu poprzez uzupełnienie kwot poniesionych wydatków niekwalifikowalnych,
- umieszczenie w miejscach realizacji inwestycji tablic informujących o dofinansowaniu projektu ze środków EFRR.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pana Burmistrza w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

