

PROTOKÓŁ KONTROLI

Urzędu Miejskiego w Opocznie, kod 26-30 Opoczno, ul. Staromiejska 6, zwanego dalej „Urzędem” lub „Gminą”. Nr Regon 590648379.

Burmistrzem Miasta Opoczno jest od dnia 11 listopada 2002 r. Pan Jan Wieruszewski.

[Dowód: akta kontroli str. 1]

Kontrolę przeprowadziła Barbara Głowińska specjalista kontroli państwowej z Najwyższej Izby Kontroli Delegatura w Łodzi na podstawie upoważnienia do kontroli nr 049123 z dnia 10 listopada 2005 r. w okresie od 14 listopada do 06 grudnia 2005 r., z przerwą w dniach: 17-18 listopada 2005 r.

[Dowód: akta kontroli str. 352]

Przedmiotem kontroli były działania Urzędu na rzecz pozyskiwania funduszy strukturalnych w ramach Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego.

Ilekoć w niniejszym protokóle kontroli jest mowa o:

- „ustawie o NIK” należy przez to rozumieć ustawę z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (j. t. Dz. U. z 2001 r. Nr 85, poz. 937 ze zm.);
- „wyjaśnieniach” to należy rozumieć, że zostały one pobrane na podstawie art. 40 ustawy o NIK.
- „ustawie o samorządzie powiatowym” - oznacza to ustawę o samorządzie powiatowym z dnia 5 czerwca 1998 r. (j. t. Dz. U. Nr 142, poz. 1592 z 2001 r. ze zm.).
- „ustawie PZP”, należy rozumieć ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.),
- „ustawie o Narodowym Planie Rozwoju”, należy rozumieć ustawę z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju (Dz. U. Nr 116, poz. 1206).

W toku kontroli ustalono, co następuje:

1. Poprawność wniosku Gminy Opoczno (Beneficjenta) o dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) projektu złożonego i przyjętego do realizacji w I naborze do Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego (ZPORR).

Gmina Opoczno złożyła w dniu 25 czerwca 2004 r. do Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi, Departamentu Polityki Regionalnej, Wydział ds. Wyboru Projektów Realizowanych w ramach ZPORR, standardowy wniosek (sygnowany przez Ministerstwo Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej) o przyznanie dofinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na projekt objęty Priorytetem 1 – Rozbudowa i modernizacja infrastruktury służącej wzmocnieniu konkurencyjności regionu i Działaniem 1.2 „Infrastruktura ochrony środowiska” pod nazwą: „Aktywizacja wschodniej części gminy poprzez budowę infrastruktury wodociągowej i sanitarnej”. Przedmiotem projektu była:

A/ Budowa sieci wodociągowej wraz z przyłączami w miejscowościach: Mroczków Duży, Stuzno Kolonia, Wólka Dobromirowa, Sielec, Wola Załężna, Brzustówek „Sikorniki” o łącznej długości sieci 21.607 mb, przyłączy 4.268 mb.

B/ Rozbudowa i modernizacja istniejącej oczyszczalni ścieków w Mroczkowie Gościnnym o docelowej przepustowości 255m³/dobę oraz budowa kanalizacji sanitarnej z przyłączami w miejscowościach: Mroczków Duży, Kraszków, Mroczków Gościnnie o łącznej długości sieci 8.596 mb, przyłączy 3.386 mb, przepompownia szt. 2. Projekt nr 27/2004.

[Dowód: akta kontroli str. 2-21]

W zestawieniu przedkładanych do wniosku dokumentów wyszczególniono:

- studium wykonalności,
- ocenę oddziaływania na środowisko,
- kopię decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania przestrzennego,
- kopię pozwolenia na budowę,
- zestawienie posiadanej dokumentacji technicznej,
- mapy, szkice lokalizacyjne,
- oświadczenie o prawie dysponowania nieruchomością na cele budowlane,
- oświadczenie o posiadaniu środków niezbędnych do realizowania Projektu,
- bilans za ostatnie trzy lata,
- oświadczenie o posiadaniu środków finansowych na funkcjonowanie Projektu po jego zakończeniu,
- oświadczenie o podatku VAT,



- oświadczenie o dostarczeniu wersji papierowej i elektronicznej w Generatorze Wniosków.

[Dowód: akta kontroli str. 3]

Przygotowaniem wniosku o dofinansowanie Projektu zajmował się Andrzej Snopczyński Naczelnik Wydziału Techniczno – Inwestycyjnego Urzędu (zwanego dalej WTI).

[Dowód: akta kontroli str.31]

W uzupełnieniu wniosku na dofinansowanie projektu, w dniu 15 lipca 2004 r. Urząd Miejski przedłożył: Studium Wykonalności i Ocenę oddziaływania na środowisko.

[Dowód: akta kontroli str. 22]

Urząd Marszałkowski w Łodzi Departament Polityki Regionalnej pismem z dnia 20 lipca 2004 r., znak PR.IV.0723/108/04, poinformował, iż wniosek o przyznanie dofinansowania Projektu nr 27/2004 zawiera braki formalne: błędnie wypełniona rubryka C 1 i E 2.

Uzupełnienie ww. braków wyznaczono w terminie do dnia 26 lipca 2004 r. Ponadto podano, iż w razie ich nieusunięcia, wniosek zostanie odrzucony, a procedura rozpatrywania zamknięta. Poprawione wnioski należało przedłożyć w wersji papierowej oraz elektronicznej w Generatorze Wniosków.

[Dowód: akta kontroli str.23]

Pismem z dnia 26 lipca 2004 r., znak: TI.0717520/2004, Urząd Miejski przedłożył do Urzędu Marszałkowskiego poprawioną wersję wniosku.

W uzupełnionym wniosku o dofinansowanie Projektu nr 27/2004 (data wpływu do Urzędu Marszałkowskiego 26.07.2004 r.), w rubryce C 1 w poz. 3 - prawidłowo wpisano adres Beneficjenta oraz w poz. 7 wykreślono nazwę dokumentu rejestrowego i numer. W rubryce E 2 wskaźniki planowanych produktów (pkt 2.1) podano w km.

[Dowód: akta kontroli str.24-30]

Urząd Marszałkowski w kolejnych pismach poinformował, że:

- wniosek o dofinansowanie Projektu nr 27/2004 przeszedł ocenę formalną i został skierowany do oceny merytoryczno – technicznej dokonywanej przez Panel Ekspertów - (pismo z dnia 5 sierpnia 2004 r., znak PR.IV.0723/220/04),
- wniosek o dofinansowanie Projektów 27/2004 uzyskał pozytywną ocenę Panelu Ekspertów i został przekazany do Regionalnego Komitetu Sterującego – (pismo z dnia 16 września 2004 r., znak: PR.IV.0723/312/04),
- Projekt Gminy Opoczno nr 27/2004 Uchwałą Zarządu Województwa Łódzkiego nr 570/2004 z dnia 15 września 2004 r. zakwalifikowany został do listy projektów

przekazanych Wojewodzie Łódzkiemu do podpisania umowy finansowej (pismo bez daty, znak: PR.IV.0723/358/04, data wpływu do Urzędu Miejskiego – 12 października 2004 r.),

[Dowód: akta kontroli str. 32-34]

Pismem z dnia 26 listopada 2004 r., znak: BE.IV/0717-2/93/04 Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi (zwany dalej ŁUW) Biuro Zarządzania Funduszami Europejskimi (BZFE), poinformował, że w złożonym wniosku o dofinansowanie ze środków EFRR znalazła się nieprawidłowość uniemożliwiająca podpisanie umowy finansowej bez jej uprzedniego usunięcia. Wykazano, że wszystkie oświadczenia załączone do wniosku powinny zostać sporządzone na formularzach umieszczonych na stronie internetowej ZPORR i należy niezwłocznie usunąć wskazany brak przez dołączenie do wniosku oświadczeń sporządzonych na prawidłowych formularzach.

[Dowód: akta kontroli str.35]

W dniu 6 grudnia 2004 r. przy pismach znak: TI 0717/1058/04 i TI 0717/1059/04, Urząd przedłożył do ŁUW i Urzędu Marszałkowskiego kopie następujących oświadczeń:

- oświadczenie o prawie dysponowania nieruchomością na cele budowlane – zał. nr 7,
- zaświadczenie z Regionalnej Izby Obrachunkowej – zał. nr 11,
- oświadczenie o zachowaniu celów projektu zgodnych z wnioskiem w ciągu 5 lat od daty decyzji o dofinansowaniu ze środków EFRR – zał. nr 13,
- oświadczenie o podatku VAT – zał. nr 15.

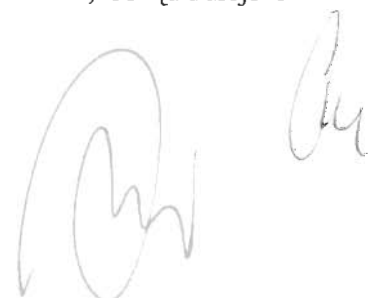
[Dowód: akta kontroli str.36]

W odpowiedzi na pismo ŁUW BZFE, dotyczące informacji do ww. wniosku, Urząd w dniu 6 grudnia 2004 r. (znak: TI 0717/1060/04) poinformował m.in., iż:

- nie przewiduje się zmiany harmonogramu realizacji projektu,
- zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy: na 80% wartości umowy weksel „in blanco” z deklaracją wekslową, na 20% wartości umowy notarialne oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji,
- na dzień podpisania umowy nie realizuje się projektów finansowanych z funduszy strukturalnych lub Funduszu Spójności.

[Dowód: akta kontroli str.37-39]

W związku z zamieszczeniem we wniosku wskaźników monitoringowych niezgodnych z obowiązującą tabelą, pismem z dnia 14 stycznia 2005 r., znak: TI 0717/38/05, Urząd Miejski przesłał do ŁUW BZFE oświadczenie, w którym zobowiązał się do:



- monitorowania realizacji projektu wg wskaźników wybranych zgodnie z aktualnie obowiązującą „Tabelą wskaźników dla projektów ZPORR”,
- wprowadzenia wskaźników produktu i rezultatu do wniosku sporządzonego za pomocą wersji Generators Wniosków,
- uwzględniania wskaźników produktu i rezultatu w sporządzanych sprawozdaniach z realizacji projektu.

[Dowód: akta kontroli str.40-42]

Pismem z dnia 17 stycznia 2005 r., znak: BE IV/07134/19/05, ŁUW BZFE poinformował Departament Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego, iż w trakcie sporządzania umowy o dofinansowanie projektu nr 27/2004 stwierdzono nieprawidłowe sumowanie w części E5 „Źródła finansowania Projektu (PLN)” w stosunku do całkowitej wartości wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu.

Całkowita wartość wydatków kwalifikowalnych wynosi 11.778.967,91 PLN, natomiast suma z pozycji:

- dotacja z Funduszu: 8.834.225,92 PLN,
- krajowe środki publiczne (ogółem): 6.131.375,39 PLN,

wynosi 14.965.601,31 PLN i różni się o kwotę 3.186.633,40 PLN w stosunku do całkowitej wartości wydatków kwalifikowanych w ramach projektu.

[Dowód: akta kontroli str.43]

Poprawiona wersja wniosku została złożona do ŁUW w Łodzi w dniu 21 stycznia 2005 r.

Uzupełniony wniosek aplikacyjny o dofinansowanie ze środków EFRR Projektu nr 27/2004 zawierał m.in.: uzasadnienie, opis i cel projektu, harmonogram realizacji projektu wraz z określeniem najważniejszych jej faz tj.: Tabela E 1

		Data
Planowany termin przetargu		28.02.2005
Planowany termin rozpoczęcia realizacji Projektu		29.03.2005
Etapy realizacji Projektu:		
	Rozpoczęcie realizacji	Zakończenie realizacji
Budowa sieci wodociągowej z przyłączami	04.04.2005	28.09.2006
Modernizacja oczyszczalni ścieków z budową kanalizacji sanitarnej	04.04.2005	31.10.2006
Planowany termin rzeczowego zakończenia Inwestycji		31.10.2006 r.
Planowane rozliczenie projektu – przedstawienie raportu końcowego		31.12.2006 r.

Planowane wydatki kwalifikowalne i niekwalifikowalne w ramach projektu:

Tabela E 4

Poz.	Kategoria wydatku	Kwota brutto (w zł)	Planowany termin realizacji Rok/kwartał
Wydatki kwalifikowalne			
1.	Budowa sieci wodociągowej – roboty budowlane	624.000,00 2.938.838,53	2005/IV kw. 2006/III kw.
1.1.	Podatek VAT	176.000,00 607.824,48	2005/IV kw. 2006/III kw.
2.	Budowa kanalizacji sanitarnej – roboty budowlane	2.954.906,39 2.387.055,02	2005/IV kw. 2006/IV kw.
2.1.	Podatek VAT	833.435,14 341.796,37	2005/IV kw. 2006/IV kw.
3.	Modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Mroczkowie Gościnnym – roboty budowlane	750.091,79	2006/III kw.
3.1.	Podatek VAT	165.020,19	2006/III kw.
	Ogółem wydatki kwalifikowalne	11.778.967,91	2005/2006
Wydatki niekwalifikowalne			
1.	Budowa przyłączy wodociągowych – roboty budowlane	1.124.785,46	2006/III kw.
1.1.	Podatek VAT	247.452,80	2006/III kw.
2.	Budowa przyłączy kanalizacji sanitarnej – roboty budowlane	1.487.209,13	2006/IV kw.
2.1.	Podatek VAT	327.186,01	2006/IV kw.
	Ogółem wydatki niekwalifikowane	3.186.633,40	2005/2006
	Całkowity koszt projektu	14.965.601,31	2005/2006

Źródła finansowania powyższych kosztów kwalifikowalnych: Tabela E 5

Źródło		Projekt nr 27/2004		
		2005 r.	2006 r.	Suma
Dotacja Funduszu	zł	3.441.256,13	5.392.969,79	8.834.225,92
	%	75	75	75
Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego	zł	3.441.256,13	5.392.969,79	8.834.225,92
	%	75	75	75
Krajowe środki publiczne (ogółem)	zł	1.147.085,39	1.797.656,60	2.944.741,99
	%	25	25	25

JST ogółem	zł	1.147.085,39	1.797.656,60	2.944.741,99
	%	25	25	25
budżet gminy	Zł	1.147.085,39	1.797.656,60	2.944.741,99
	%	25	25	25
Ogółem		4.588.341,52	7.190.626,39	11.778.967,91

[Dowód: akta kontroli str.44-63]

W dniu 21 marca 2005 r., pomiędzy Wojewodą Łódzkim (zwanym dalej „Instytucją Pośredniczącą”) a Gminą Opoczno (zwaną dalej „Beneficjentem”) została zawarta umowa nr Z/2.10/I/1.2/27/04/U/34/05 o dofinansowanie Projektu nr 27/2004.

Działając na podstawie art. 26 ust. 5 ustawy o Narodowym Planie Rozwoju, strony postanowiły m.in.

W § 2 umowy:

- ust 1. Instytucja Pośrednicząca przyznaje Beneficjentowi na realizację Projektu, szczegółowo określonego we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Priorytetu 1 – Rozbudowa i modernizacja infrastruktury służącej wzmocnieniu konkurencyjności regionów i Priorytetu 3 – Rozwój lokalny, załączonym do niniejszej umowy, dofinansowanie w kwocie nie większej niż **8.834.225,92 PLN**, co stanowi 75% wydatków kwalifikowalnych w ramach Projektu.
- ust 2. Całkowita wartość Projektu wynosi **14.965.601,31 PLN**.
- ust. 3. Całkowite wydatki kwalifikowalne w ramach Projektu wynoszą **11.778.967,91 PLN**.
- ust. 4. Beneficjent zobowiązuje się do wydatkowania na realizację przedmiotowego Projektu wkładu własnego o wartości **2.944.741,99 PLN**.
- ust. 5. Beneficjent zobowiązuje się pokryć ze środków własnych wszelkie wydatki niekwalifikowalne w ramach Projektu.

W § 3 umowy:

- ust. 1. Okres realizacji Projektu ustala się na:
 - pkt 1. rozpoczęcie realizacji – 29 marca 2005 r.
 - pkt 2. zakończenie realizacji – 31 października 2006 r.
- ust. 2. Termin zakończenia realizacji Projektu, może zostać przedłużony na uzasadniony wniosek Beneficjenta, złożony zgodnie z § 17 ust. 1.

Jako zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy, Beneficjent wnosi, w terminie określonym przez Instytucję Pośredniczącą, weksel in blanco na kwotę 8.834.225,92 PLN

wraz z deklaracją wekslową oraz notarialne oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji (§ 6).

[Dowód: akta kontroli str.64-73]

Pismem z dnia 25 października 2005 r. znak: BE IV/07134/589/05 ŁUW BZFE zwróciło się do Burmistrza Miasta o niezwłoczne złożenie zabezpieczeń prawidłowej realizacji ww. umowy.

[Dowód: akta kontroli str.81]

W związku z podpisaniem w dniu 19 października 2005 r. umowy na realizację inwestycji oraz trzykrotnym zmniejszeniem wartości zadania (rozstrzygnięcie przetargowe), pismem z dnia 9 listopada 2005 r., znak: Fn. 30/2005, Urząd wystąpił do ŁUW BZFE o przesunięcie terminu złożenia zabezpieczeń do ww. umowy do dnia 30 listopada 2005 r.

[Dowód: akta kontroli str.74-75]

W złożonym wyjaśnieniu Burmistrz Miasta Jan Wieruszewski podał m.in., iż: *„Brak jest terminu złożenia tych zabezpieczeń. Ponieważ pierwszy przetarg na realizację tego zadania został unieważniony, dlatego też nie było składanych zabezpieczeń. Czekaliśmy na końcowe rozstrzygnięcie przetargowe. Instytucja pośrednicząca dopiero pismem z dnia 25.10.2005 roku (data wpływu do urzędu – 26.10.2005r). powiadomiła nas, że należy złożyć zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy.*

Pismem z dnia 09.11.2005 r. poinformowaliśmy, iż takie zabezpieczenia zostaną złożone do 30.11.2005 r. Związane jest to z procedurą zawarcia aktu notarialnego (podjęcie stosownej Uchwały Rady Miejskiej, podpisanie aktu notarialnego). Na dzień 01.12.2005 r. jesteśmy umówieni w Instytucji Pośredniczącej celem złożenia zabezpieczeń”.

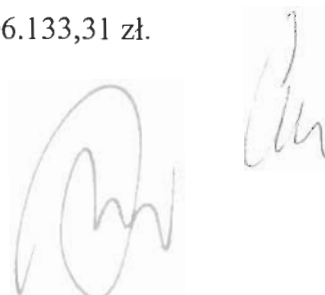
[Dowód: akta kontroli str. 212]

W dniu 1 grudnia 2005 r. w BZFE ŁUW w Łodzi złożone zostało zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy stosownie do zapisu § 6 umowy z dnia 21 marca 2005 r.

[Dowód: akta kontroli str. 331]

Pismem z dnia 8 listopada 2005 r., znak: TI 0717/1192/05, Urząd zwrócił się do ŁUW BZFE o wprowadzenie następujących zmian do umowy z dnia 21 marca 2005 r. o dofinansowanie Projektu nr 27/2004:

1. Dofinansowanie w kwocie 2.704.599,98 zł, co stanowi 75% wydatków kwalifikowanych.
2. Całkowita wartość Projektu wynosi 4.184.448 zł.
3. Całkowite wydatki kwalifikowane w ramach Projektu wynoszą: 3.606.133,31 zł.



4. Beneficjent zobowiązuje się do wydatkowania na realizację Projektu wkładu własnego o wartości 901.533,33 zł.

5. Rozpoczęcie realizacji Projektu: 19 października 2005 r.

[Dowód: akta kontroli str.76]

Rzeczowy i wartościowy zakres planowanych wydatków do sfinansowania w ramach Projektu nr 27/2004 ujętych we wniosku o dofinansowanie z dnia 21 stycznia 2005 r. (Tabela E 4), który stanowił integralną część umowy z dnia 21 marca 2005 r. i wnioskowane zmiany tej umowy (brak aneksu do zakończenia niniejszej kontroli), przedstawia poniższe zestawienie:

Poz.	Kategoria wydatku	Wniosek o dofinansowanie z dnia 21.01.2005 r. – integralna część umowy z dnia 21.03.2005 r.		Wnioskowane zmiany z dnia 8.11.2005 r.	
		Kwota (w zł)	Planowany termin realizacji rok/kwartał	Kwota (w zł)	Planowany termin realizacji rok/kwartał
Wydatki kwalifikowalne					
1.	Budowa sieci wodociągowej – roboty budowlane	624.000,00 2.938.838,53	2005/IV kw. 2006/III kw.	112.351,70 690.160,41	2005/IV kw. 2006/III kw.
1.1.	Podatek VAT	176.000,00 607.824,48	2005/IV kw. 2006/III kw.	9.886,96 60.734,11	2005/IV kw. 2006/III kw.
2.	Budowa kanalizacji sanitarnej – roboty budowlane	2.954.906,39 2.387.055,02	2005/IV kw. 2006/IV kw.	652.779,46 979.169,19	2005/IV kw. 2006/IV kw.
2.1.	Podatek VAT	833.435,14 341.796,37	2005/IV kw. 2006/IV kw.	57.444,60 86.166,88	2005/IV kw. 2006/IV kw.
3.	Modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Mroczkowie – roboty budowlane	750.091,79	2006/III kw.	880.000,00	2006/III kw.
3.1.	Podatek VAT	165.020,19	2006/III kw.	77.440,00	2006/III kw.
	Ogółem wydatki kwalifikowalne	11.778.967,91	2005/2006	3.606.133,31	2005/2006
Wydatki niekwalifikowalne					
1.	Budowa przyłączy wodociągowych – roboty budowlane	1.124.785,46	2006/III kw.	187.487,89	2006/III kw.
1.1.	Podatek VAT	247.452,80	2006/III kw.	16.498,93	2006/III kw.
2.	Budowa przyłączy kanalizacji sanitarnej – roboty budowlane	1.487.209,13	2006/IV kw.	344.051,35	2006/IV kw.
2.1.	Podatek VAT	327.186,01	2006/IV kw.	30.276,52	2006/IV kw.
	Ogółem wydatki niekwalifikowalne	3.186.633,40	2005/2006	578.314,69	2005/2006
	Całkowity koszt projektu	14.965.601,31	2005/2006	4.184.448,00	2005/2006

Umowna całkowita wartość **14.965.601,31 zł** Projektu nr 27/2004, ujęta we wniosku o dofinansowanie z dnia 21 stycznia 2005 r., stanowiącym integralną część umowy z dnia 21 marca 2005 r., zmniejszona została we wniosku z dnia 8 listopada 2005 r. do kwoty **4.184.448,00 zł**, tj. o **10.781.153,31 zł (72%)**.

Zakres rzeczowy Projektu nie uległ zmianie.

[Dowód: akta kontroli str.77-79]

W złożonym wyjaśnieniu Burmistrz Miasta Jan Wieruszewski podał m.in., iż: „*Obniżenie wartości projektu spowodowane zostało rozstrzygnięciami przetargu nieograniczonego*”.

[Dowód: akta kontroli str. 213]

Harmonogram rzeczowo – finansowy.

Wyszczególnienie zadania	Termin wykonania	Wartość elementu zadania		
		netto	VAT 7% od 88% wartości robót	VAT 22% od 12% wartości robót
Budowa sieci wodociągowej	19.10.05-28.09.06	802.512,11	49.434,75	21.186,32
Budowa przyłączy wod.	01.03.06-28.09.06	187.487,89	11.549,25	4.949,68
Budowa sieci kan. sanitarnej	19.10.05-31.10.06	1.631.948,65	100.528,04	43.083,44
Budowa przyłączy kan.	01.03.06-31.10.06	344.051,35	21.193,56	9.082,96
Modernizacja i rozbudowa oczyszczalni	19.10.05-31.10.06	880.000,00	54.208,00	23.232,00
Razem		3.846.000,00	236.913,60	101.534,40

Wyszczególnienie zadania	Procentowe określenie płatności wartości elementów								
	IV kw. 2005 r.			III kw. 2006 r.			IV kw. 2006 r.		
	netto	VAT 7% od 88% wartości robót	VAT 22% od 12% wartości robót	netto	VAT 7% od 88% wartości robót	VAT 22% od 12% wartości robót	netto	VAT 7% od 88% wartości robót	VAT 22% od 12% wartości robót
Budowa sieci wodociągowej	14% 112.351,70	6.920,87	2.966,09	86% 690.160,41	42.513,88	18.220,23	-	-	-
Budowa przyłączy wod.	-	-	-	100% 187.487,89	11.549,25	4.949,68	-	-	-
Budowa sieci kan. sanitarnej	40% 652.779,46	40.211,22	17.233,38	-	-	-	60% 979.169,19	60.316,82	25.850,06
Budowa przyłączy kan.	-	-	-	-	-	-	100% 344.051,35	21.193,56	9.082,96
Modernizacja i rozbudowa oczyszczalni	-	-	-	100% 880.000,00	54.208,00	23.232,00	-	-	-
Razem	765.131,16	47.132,09	20.199,47	1.757.648,30	108.271,13	46.401,91	1.323.220,54	81.510,38	34.933,02

[Dowód: akta kontroli str. 80]

2. Źródła zabezpieczenia środków na sfinansowanie Projektu nr 27/2004, w tym udział własny Beneficjenta.

Gmina zabezpieczyła środki na sfinansowanie Projektu poprzez podjęcie uchwał przez Radę Miejską tj.:

A/ Nr XVIII/198/04 z dnia 30 czerwca 2004 r. w sprawie zmian w budżecie na 2004 r. – w załączniku nr 4 do uchwały – Wieloletni program inwestycyjny na lata 2004-2006, planowane nakłady ogółem w dziale 010 -Rolnictwo i Łowiectwo, rozdział 01010 - Wodociągi na realizację zadania „Budowa sieci wodociągowej wraz z przyłączami w miejscowościach: Mroczków Duży, Stuzno Kol., Wólka Dobromirowa, Sielec, Wola Załączna, Brzustówek „Sikorniki” o łącznej długości sieci 21.607 mb, przyłączy 4.268 mb, szt. 284” w kwocie 400.000 zł, w tym: z budżetu gminy 100.000 zł, pożyczki i kredyty 300.000 zł (na finansowanie udziału gminy) i „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Mroczkowie Gościnnym, sieć kanalizacji sanitarnej dla wsi: Mroczków Duży, Kraszków, Mroczków Gościnnny o długości 8.596 mb, przyłącza dł. 3.386 mb, szt. 174, przepompownie ścieków szt. 2” w kwocie 957.500 zł, w tym: z budżetu gminy 307.500 zł, pożyczki i kredyty 650.000 zł (na finansowanie udziału gminy).

[Dowód: akta kontroli str.82-85]

B/ Nr XXII/237/04 z dnia 30 grudnia 2004 r. w sprawie ustalenia budżetu gminy na 2005 r. – w załączniku nr 4 do uchwały – Wieloletni program inwestycyjny na lata 2005-2006, planowane nakłady ogółem w dziale 010 -Rolnictwo i Łowiectwo, rozdział 01010 - Wodociągi na realizację zadania „Budowa sieci wodociągowej wraz z przyłączami w miejscowościach: Mroczków Duży, Stuzno Kol., Wólka Dobromirowa, Sielec, Wola Załączna, Brzustówek „Sikorniki” o łącznej długości sieci 20.983 mb, przyłączy 4.521 mb, szt. 235” w kwocie 800.000 zł, w tym: z budżetu gminy 100.000 zł, dotacje 600.000 zł, pożyczki i kredyty (na finansowanie udziału gminy) - 100.000 zł i „Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Mroczkowie Gościnnym, sieć kanalizacji sanitarnej dla wsi: Mroczków Duży, Kraszków, Mroczków Gościnnny o długości 8.790 mb, przyłącza dł. 3.563 mb, szt. 198, przepompownie ścieków szt. 2” w kwocie 3.788.342 zł, w tym: z budżetu gminy 297.085,85 zł, dotacje 2.841.256,15 zł, pożyczki i kredyty 650.000 zł (na finansowanie udziału gminy).

[Dowód: akta kontroli str.86-90]

C/ Nr XXX/289/05 z dnia 25 października 2005 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi w kwocie 750.000 zł na realizację zadania „Aktywizacja wschodniej części gminy poprzez budowę infrastruktury wodociągowej i sanitarnej”, z czego w 2005 r. kwotę – 166.000 zł, w 2006 r. kwotę – 584.000 zł. Zabezpieczeniem do umowy pożyczki jest poddanie się egzekucji w

formie aktu notarialnego, weksel „in blanco” wraz z deklaracją wekslową (wniosek z dnia 24 października 2005 r.).

[Dowód: akta kontroli str.91-98]

D/ Nr XXX/289/05 z dnia 25 października 2005 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki pomostowej w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi w kwocie 2.704.600 zł na realizację zadania „Aktywizacja wschodniej części gminy poprzez budowę infrastruktury wodociągowej i sanitarnej”, z czego w 2005 r. kwotę – 624.347 zł, w 2006 r. kwotę – 2.080.253 zł. Zabezpieczeniem do umowy pożyczki jest poddanie się egzekucji w formie aktu notarialnego, weksel „in blanco” wraz z deklaracją wekslową (wniosek z dnia 24 października 2005 r.).

[Dowód: akta kontroli str.99-106]

E/ Nr XXX/292/05 z dnia 25 października 2005 r. w sprawie zmian w budżecie na 2005 r. – w załączniku nr 4 do uchwały – Wieloletni program inwestycyjny na lata 2005-2006, planowane nakłady ogółem w dziale 010 -Rolnictwo i Łowiectwo, rozdział 01010 - Wodociągi na realizację zadania „Aktywizacja wschodniej części gminy poprzez budowę infrastruktury wodociągowej i sanitarnej” w kwocie 890.347 zł, w tym: z budżetu gminy 100.000 zł, dotacje (pożyczka pomostowa) 624.347 zł, pożyczki i kredyty 166.000 zł (na finansowanie udziału gminy).

[Dowód: akta kontroli str.107-109]

3. Zgodność projektu z prawodawstwem w zakresie zamówień publicznych.

Projekt „Aktywizacja wschodniej części gminy Opoczno poprzez budowę infrastruktury wodociągowej i sanitarnej”.

Zgodnie z punktem (F 4 ppkt. b) – wniosku aplikacyjnego o przyznanie dofinansowania ze środków EFRR, złożonego przez Gminę w dniu 21 stycznia 2005 r. w Urzędzie Marszałkowskim w Łodzi, Beneficjent określił tryb postępowania o zamówienie robót budowlanych – przetarg nieograniczony.

[Dowód: akta kontroli str. 58]

3.1. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 60 000 euro, na podstawie art. 39 ustawy PZP.

Przedmiotem zamówienia były roboty budowlane:

- sieć wodociągowa wraz z przyłączami na terenie gm. Opoczno,
- sieć kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami na terenie gm. Opoczno,

- rozbudowa i modernizacja istniejącej oczyszczalni ścieków w m. Mroczków Gościnny o docelowej przepustowości 255 m³/dobę.

Wartość zamówienia ustalona została (brak daty) na kwotę 12.266.886,31 zł, co stanowi równowartość 3.031.225,88 euro Ustalenia wartości zamówienia dokonali pracownicy WTI Urzędu: Andrzej Snopczyński i Jan Włodarczyk, na podstawie cyt. „Dz. 010, roz. 01010, poz. I 1, poz. II 1”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 12 stycznia 2005 r. oraz opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 18 stycznia 2005 r. nr 11 poz. 2372. Ponadto ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone: na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego od dnia 18 stycznia 2005 r. do dnia 18 marca 2005 r., na stronie internetowej zamawiającego od dnia 18 stycznia 2005 r. do 21 marca 2005 r. oraz w prasie: Dziennik Łódzki i Wiadomości Dnia w dniu 19 stycznia 2005 r.

Termin składania ofert upływał w dniu 18 marca 2005 r. i nie naruszał terminu określonego art. 43 ust. 2 ustawy PZP.

Komisja przetargowa została powołana w dniu 30 grudnia 2004 r. zarządzeniem Nr 72/2004 Burmistrza Miasta Opoczno.

[Dowód: akta kontroli str.111-114]

Otwarcie ofert odbyło się w dniu 18 marca 2005 r. w siedzibie zamawiającego. Do upływu tego terminu złożono 17 ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia, w wysokości 14.965.601,31 zł.

Z protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zatwierdzonego w dniu 13 lipca 2005 r. przez Burmistrza Miasta wynikało, że z postępowania wykluczono 7 wykonawców, odrzucono 10 oferentów.

Postępowanie zostało unieważnione w dniu 13 lipca 2005 r. na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 2 PZP – nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

Prace komisji przetargowej oraz protokół z postępowania o zamówienie publiczne zatwierdził Burmistrza Miasta w dniu 13 lipca 2005 r.

[Dowód: akta kontroli str.115-116]

Zarządzeniem Nr 53/2004 Burmistrza Miasta z dnia 30 września 2004 r. w sprawie organizacji i trybu pracy komisji przetargowej wprowadzono Regulamin działania komisji przetargowej przy Urzędzie Miejskim w Opocznie (załącznik nr 2).



W Regulaminie postanowiono m.in.: w § 8 – Zadania członków komisji:

1. Członkowie komisji reprezentującej wydział odpowiedzialny za nadzorowanie umowy wynikającej z zamówienia, dokonują sprawdzenia dokumentów oferty pod względem zgodności z opisem technicznym przedmiotu zamówienia, a w szczególności prawidłowości kosztorysów ofertowych, a także dokumentów potwierdzających, że Wykonawca posiada uprawnienia do wykonania zamówienia, posiada niezbędną wiedzę, doświadczenie, potencjał techniczny oraz dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.
2. Przewodniczący, jego zastępca i sekretarz komisji, dokonują sprawdzenia prawidłowości dokumentów oferty pod względem formalnym.
3. Specjalista w zakresie księgowości i finansów, dokonuje sprawdzenia prawidłowości dokumentów oferty potwierdzających wniesienie wadium, sytuację ekonomiczną i finansową.
4. Inspektor ds. obsługi prawnej, ocenia prawidłowość dokumentów oferty pod względem prawnym.

[Dowód: akta kontroli str.117-120]

Przebieg postępowania przetargowego i prace komisji przetargowej dokumentowane były następującymi protokołami z postępowania o zamówienie publiczne:

1. Protokół z dnia 21 marca 2005 r. (zatwierdzony przez Burmistrza Miasta w dniu 30 marca 2005 r.): Komisja dokonała sprawdzenia ofert pod względem warunków kompletności wymaganych dokumentów oraz prawidłowego sporządzenia i wyliczenia kosztorysów. Komisja stwierdziła:

- w 4 przypadkach niezgodność oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanym dalej „SIWZ”),
- w 13 ofertach komplet wymaganych dokumentów, z których w stosunku do 6 oferentów zaproponowano, na podstawie art. 90 ust.1 ustawy PZP, wystąpić o wyjaśnienie tych elementów oferty, które mają wpływ na wysokość ceny. „W tych ofertach ceny są znacznie niższe od cen wynikających z kosztorysu inwestorskiego, nawet w odniesieniu do materiałów, jakich należy użyć”.

[Dowód: akta kontroli str.121-125]

2. Protokół zatwierdzony przez Burmistrza Miasta w dniu 5 kwietnia 2005 r.: Komisja dokonała oceny wyjaśnień złożonych przez wykonawców, dotyczących elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny. Komisja stwierdziła, iż wykonawcy przedstawili szereg obiektywnych czynników, mających wpływ na wysokość ceny i brak podstaw do uznania, iż któraś z ofert zawiera rażąco niską cenę.

[Dowód: akta kontroli str.126]

3. W dniu 7 kwietnia 2005 r. do Urzędu wpłynęły dwa protesty:

- firmy „Budomont” sp. z o.o., w związku z odrzuceniem oferty z uwagi na brak kalkulacji poz. od 1.1. do 1.14 str. 37 przedmiaru robót. Firma stwierdziła, iż powyższe poz. zostały ujęte na str. 32-35 kosztorysu (poz. 2.9.1 do 2.9.14).
- firmy „Boltom” sp.j., w związku z odrzuceniem oferty z uwagi na pominięcie w kosztorysie kalkulacji poz. od 2.1 do 2.7 str. 39. Firma stwierdziła, że ww. poz. zostały skalkulowane w kosztorysie w poz. od 407 do 417 str. 166-169 kosztorysu.

[Dowód: akta kontroli str.127-128]

Z protokołu, zatwierdzonego przez Burmistrza Miasta w dniu 11 kwietnia 2005 r., wynikało, że Komisja wznowiła posiedzenie celem rozstrzygnięcia ww. protestów. Komisja na podstawie art. 183 ust. 3 ustawy PZP postanowiła uwzględnić protesty i powtórzyć oprotestowaną czynność. Komisja dokonała ponownego badania i oceny ofert, stwierdzając, że kosztorysy ofertowe są kompletne i wyliczone prawidłowo. Ponieważ protesty wykazały niezbyt dokładne sprawdzenie ofert przez Komisję, Przewodniczący zaproponował ponowne sprawdzenie ofert pod względem spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

[Dowód: akta kontroli str.129]

4. Protokół zatwierdzony przez Burmistrza Miasta w dniu 19 kwietnia 2005 r.: Komisja dokonała ponownego sprawdzenia oferty firmy „Zbibud” pod względem spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a w szczególności w zakresie doświadczenia wykonawcy. Komisja postanowiła wykluczyć ofertę z uwagi na nie spełnianie warunku wymaganego doświadczenia i brak prawidłowych dokumentów wymaganych art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP.

[Dowód: akta kontroli str.130-131]

5. Protokół zatwierdzony przez Burmistrza Miasta w dniu 22 kwietnia 2005 r.: Komisja dokonała ponownego sprawdzenia ofert firm „Budomont” i „Stand”. Komisja postanowiła wykluczyć ofertę firmy „Budomont” na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP, gdyż nie złożono dokumentu potwierdzającego spełnienie warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP. Wykluczyć ofertę firmy „Stand” na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP, gdyż nie spełnia warunku udziału w postępowaniu.

[Dowód: akta kontroli str.132-133]

6. Protokół zatwierdzony przez Burmistrza Miasta w dniu 25 kwietnia 2005 r.: Komisja wznowiła posiedzenie celem rozpatrzenia protestu złożonego przez firmę „Zbibud”. Komisja

postanowiła na podstawie art. 183 ust. 2 ustawy PZP odrzucić protest jako bezzasadny, podtrzymać uzasadnienie wykluczenia oferty.

[Dowód: akta kontroli str.134-136]

7. Protokół zatwierdzony przez Burmistrza Miasta w dniu 28 kwietnia 2005 r.: Komisja wznowiła posiedzenie celem rozpatrzenia protestu złożonego przez firmę „Budomont”. Komisja na podstawie art. 183 ust. 3 ustawy PZP uwzględniła protest i powtórzyła oprotestowaną czynność. Dokonano ponownego badania i oceny oferty, stwierdzając, że spełnia wymogi SIWZ. Ofertę uznano za ważną.

[Dowód: akta kontroli str.137-141]

8. Z protokołu zatwierdzonego przez Burmistrza Miasta w dniu 6 maja 2005 r. wynikało, iż ze względu na upływ terminów na wniesienie odwołań protesty złożone przez Wykonawców zostały ostatecznie rozstrzygnięte. Komisja wznowiła posiedzenie celem dokonania streszczenia oceny, porównania złożonych ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty.

Wybrano ofertę firmy „Budomont” sp. z o.o. z ceną 4.423.808 zł.

[Dowód: akta kontroli str.142]

8. Protokół zatwierdzony przez Burmistrza Miasta w dniu 18 maja 2005 r.: Komisja wznowiła posiedzenie celem rozpatrzenia protestu złożonego przez firmę „Hydromel” i Firmę „Drog-inż.”, która przyłączyła się do protestu. Protest został złożony w związku z nie odrzuceniem oferty firmy „Budomont” na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP oraz nie dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy PZP.

Komisja na podstawie art. 183 ust. 2 ustawy PZP postanowiła odrzucić protest jako bezzasadny.

[Dowód: akta kontroli str.143-148]

9. Protokół zatwierdzony przez Burmistrza Miasta w dniu 20 maja 2005 r.: Komisja wznowiła posiedzenie celem rozpatrzenia protestu złożonego przez konsorcjum „Wiktor”, dotyczącego nie odrzucenia ofert 8 wykonawców..

Komisja na podstawie art. 183 ust. 3 ustawy PZP postanowiła rozpatrzyć protest uznając go w znacznej mierze za zasadny i dokonać ponownego badania i oceny ofert. Komisja postanowiła:

- odrzucić 7 ofert na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP,
- wykluczyć 1 wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy PZP.

[Dowód: akta kontroli str.149-158]

10. Protokół zatwierdzony przez Burmistrza Miasta w dniu 2 czerwca 2005 r.: Komisja wznowiła posiedzenie celem rozpatrzenia protestu złożonego przez firmę „Budomont”.

Komisja na podstawie art. 183 ust. 2 ustawy PZP postanowiła odrzucić protest jako bezzasadny i potrzymać uzasadnienie odrzucenia oferty.

[Dowód: akta kontroli str.159-160]

11. Z protokołu zatwierdzonego przez Burmistrza Miasta w dniu 9 czerwca 2005 r. wynikało, iż ze względu na upływ terminów na wniesienie odwołań protesty złożone przez Wykonawców zostały ostatecznie rozstrzygnięte. Komisja wznowiła posiedzenie celem dokonania streszczenia oceny, porównania złożonych ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty. Wybrano ofertę konsorcjum „Wiktor” z ceną 7.440.181,13 zł.

[Dowód: akta kontroli str.161]

12. Protokół zatwierdzony przez Burmistrza Miasta w dniu 20 czerwca 2005 r.: Komisja wznowiła posiedzenie celem rozpatrzenia protestu złożonego przez firmę „Elpom” S.A.

Protestujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust.1, art. 89 ust. 1 pkt: 1-4 ustawy PZP i zażądał odrzucenia oferty konsorcjum „Wiktor” oraz dokonania wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej. W odniesieniu do 4 zarzutów (na złożonych 7) Komisja uznała protest za zasadny i postanowiła na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP odrzucić ofertę konsorcjum „Wiktor”, gdyż jej treść nie odpowiada SIWZ..

[Dowód: akta kontroli str.162-168]

13. Z protokołu sporządzonego w dniu 23 czerwca 2005 r. (brak daty zatwierdzenia przez Burmistrza Miasta) wynikało, iż Komisja wznowiła posiedzenie celem sprawdzenia ofert pozostałych wykonawców, czy są zabezpieczone wadium na wydłużony okres związania ofertą. Stwierdzono, iż 3 oferty nie zostały zabezpieczone wadium, pomimo że Zamawiający żądał pisemnej zgody na jego przedłużenie. Komisja na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP wykluczyła z postępowania oferentów: „Sangaz” „Mitex” i „Artom”.

[Dowód: akta kontroli str.169]

14. Protokół zatwierdzony przez Burmistrza Miasta w dniu 29 czerwca 2005 r.: Komisja wznowiła posiedzenie celem rozpatrzenia protestu złożonego przez Konsorcjum „Wiktor”.

Protestujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7, art. 24 ust. 2 pkt 3 i art.. 24 ust. 4, art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 PZP. W odniesieniu do 2 zarzutów (na złożonych 7) Komisja uznała protest za zasadny i postanowiła na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP odrzucić ofertę firmy „Elpom”, gdyż jej treść nie odpowiada SIWZ..

[Dowód: akta kontroli str.170-175]

15. Protokół zatwierdzony przez Burmistrza Miasta w dniu 6 lipca 2005 r.: Komisja wznowiła posiedzenie celem rozpatrzenia protestu złożonego przez firmę „Sangaz”. Komisja na podstawie art. 183 ust. 2 ustawy PZP postanowiła odrzucić protest jako bezzasadny i potrzymać uzasadnienie odrzucenia oferty.

[Dowód: akta kontroli str.176-178]

16. Protokół zatwierdzony przez Burmistrza Miasta w dniu 13 lipca 2005 r.: Komisja wznowiła posiedzenie celem rozpatrzenia decyzji dotyczącej ww. postępowania. Ze względu na to, iż w ustawowym terminie firma „Sangaz” nie wniosła odwołania, Komisja proponuje uznać protest za ostatecznie rozstrzygnięty i unieważnić postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, gdyż nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

[Dowód: akta kontroli str. 179]

Łącznie wniesiono 11 protestów, w tym 1 dotyczył niezabezpieczenia wadium na wydłużony okres związania ofertą, 10 protestów dotyczyło m.in. nieprawidłowości w kosztorysach ofertowych, braku doświadczenia, rozbieżności między treścią ofert a treścią SIWZ, w tym 4 uznano za zasadne i 2 częściowo zasadne.

W wyjaśnieniu w sprawie prac Komisji i przyczyn przeciągającego się postępowania przetargowego Burmistrz Miasta Jan Wieruszewski podał, iż „*Inspektorzy nadzoru Wydziału Techniczno – Inwestycyjnego dokonali sprawdzenia dokumentów oferty pod względem zgodności z opisem technicznym przedmiotu zamówienia, zgodnie z posiadaną przez nich wiedzą techniczną i umiejętnościami fachowymi*”.

[Dowód: akta kontroli str. 213]

3.2. Ponowne postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 60 000 euro, na podstawie art. 39 ustawy PZP. Wartość zamówienia ustalona została (brak daty) na kwotę 12.266.886,31 zł, co stanowi równowartość 3.031.225,88 euro. Ustalenia wartości zamówienia dokonali pracownicy WTI Urzędu: Andrzej Snopczyński i Jan Włodarczyk, na podstawie cyt. „Dz. 010, roz. 01010, poz. I 1, poz. II 1”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 15 lipca 2005 r. oraz opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 22 lipca 2005 r. nr 153 poz. 36210. Ponadto ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zastało zamieszczone: na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego od dnia 22 lipca 2005 r. – 15 września 2005 r., na stronie internetowej zamawiającego od dnia 22 lipca 2005 r. do 20 sierpnia 2005 r. oraz w Wiadomościach Dnia i Dzienniku Łódzkim w dniu 28 lipca 2005 r.

Termin składania ofert upływał w dniu 15 września 2005 r. i nie naruszał terminu określonego art. 43 ust. 2 ustawy PZP.

Komisja przetargowa została powołana w dniu 14 lipca 2005 r.

[Dowód: akta kontroli str.180-185]

Otwarcie ofert odbyło się w dniu 15 września 2005 r. w siedzibie zamawiającego. Do upływu tego terminu złożono 6 ofert. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia, w wysokości 14.965.601,31 zł.

Wymagane warunki spełniło 6 wykonawców:

1. „BUDOMONT” sp. z o.o. z Łañcuta z ceną 4.184.448 zł,
2. „HYDROMEL” sp. z o.o. z Sieradza z ceną 7.499.343,98 zł,
3. „CEWOGAZ” Konsorcjum z Łowicza z ceną 4.344.341,04 zł,
4. „SANGAZ” Konsorcjum z Częstochowy z ceną 8.488.814,42 zł,
5. „HYDRONEL” sp. z o.o. z Końskich z ceną 6.146.048,55 zł,
6. „BOLTOM” s.j. z Piotrkowa Tryb. z ceną 5.047.232 zł.

[Dowód: akta kontroli str.188-189]

Na posiedzeniu w dniu 6 października 2005 r. Komisja przetargowa wybrała ofertę Firmy „BUDOMONT” sp. z o.o. z Łañcuta (oferta nr 1), która uzyskała największą ilość punktów przy najniższej cenie oferty 4.184.448 zł.

Prace komisji przetargowej oraz protokół z postępowania o zamówienie publiczne zatwierdził Burmistrza Miasta w dniu 19 października 2005 r.

[Dowód: akta kontroli str.185-187]

Informacja o udzieleniu powyższego zamówienia ukazała się w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 260 z dnia 15 listopada 2005 r.

[Dowód: akta kontroli, str.190-191]

W dniu 19 października 2005 r., pomiędzy Gminą a firmą „BUDOMONT” sp. z o.o., została zawarta umowa Nr 34/37/04/23/05.

W umowie postanowiono m.in.:

W § 1 – Wykonawca zobowiązuje się do budowy:

- sieci wodociągowej o dł. 20.983 mb, przyłączy o dł. 4.521 mb,
- sieci kanalizacji sanitarnej o dł. 8.014 mb, przyłączy o dł. 3.585 mb.

W § 4 pkt 1 – Wykonawca wniesie przed zawarciem umowy zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 2% ceny całkowitej podanej w ofercie, tj. kwoty 83.689 zł przed podpisaniem umowy.

W § 5 – termin realizacji robót stanowiących przedmiot umowy:

- budowa sieci wodociągowej wraz z przyłączami: od daty podpisania umowy do 28 września 2006 r.,
- modernizacja oczyszczalni ścieków i budowa kanalizacji sanitarnej: od daty podpisania umowy do 31 października 2006 r.

W § 11 - Wartość zamówienia określono na kwotę 4.184.448 zł (brutto), w tym podatek VAT 7% w odniesieniu do 88% wartości zamówienia, co stanowi kwotę 236.913,60 zł i podatek VAT 22% w odniesieniu do 12% wartości zamówienia, co stanowi kwotę 101.534,40 zł.

W § 11 pkt 1 – Za wykonanie sieci wodociągowej wraz z przyłączami postanowiono m.in.:

I płatność za roboty wykonane na dzień 30 września 2005 r. jednak nie więcej niż 10% wartości zadania,

II płatność za roboty wykonane na dzień 15 grudnia 2006 r. jednak nie więcej niż 4% wartości zadania.

W § 11 pkt 2 – Za wykonanie modernizacji oczyszczalni ścieków i wykonanie kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami postanowiono m.in.:

I płatność za roboty wykonane na dzień 30 października 2005 r. jednak nie więcej niż 20% wartości zadania,

II płatność za roboty wykonane na dzień 15 grudnia 2006 r. jednak nie więcej niż 20% wartości zadania.

[Dowód: akta kontroli str.192-200]

We wniosku o dofinansowanie z dnia 21 stycznia 2005 r. podano dł. sieci wodociągowej 21.607 mb, przyłączy 4.268 mb, dł. sieci kanalizacji sanitarnej 8.596 mb, przyłączy 3.386 mb. Rozbieżności w długościach sieci wykazanych we wniosku i w zawartej umowie wynoszą: na dł. sieci wodociągowej mniej o 624 mb, przyłączy więcej o 253 mb, na dł. sieci kanalizacji sanitarnej mniej o 582 mb, przyłączy więcej o 199 mb.

W wyjaśnieniach złożonych w sprawach:

- nie wskazania w protokółach z postępowania o udzielenie ww. zamówienia dat ustalenia wartości zamówienia i podania podstawy ustalenia wartości zamówienia niezgodnej z art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP,
- nie wprowadzenia zmian terminu płatności w SIWZ oraz projekcie umowy z Wykonawcą, podania w zawartej w dniu 19 października 2005 r. z firmą „Budomont” sp. z o.o umowie (§ 11 pkt 1) terminu I płatności za roboty wykonane (sieć wodociągowa wraz z przyłączami) na dzień 30 września 2005 r.,

- dokonania I płatności, stosownie do zapisu umowy (§ 11 pkt 2), za roboty wykonane (modernizacja oczyszczalni ścieków i wykonanie kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami) na dzień 30 października 2005 r.,
- przyczyn rozbieżności w długościach sieci wodociągowej i kanalizacyjnej,

Burmistrz Miasta Jan Wieruszewski podał, że:

„W protokołach z postępowania o udzielenie zamówienia (z dnia 13 lipca 2005r. i 10 października 2005 r.) podano zapisy wynikające z wniosku „o wszczęcie postępowania” złożonego przez Wydział Techniczno-Inwestycyjny. Wartość zamówienia została ustalona na podstawie kosztorysów inwestorskich, a zatwierdzona Uchwałą Rady Miejskiej w Opocznie nr XX/237/04 z dnia 30.12.2004 r. „

„W umowie w § 11 pkt 1 nie dokonano zmian w harmonogramie I płatności za roboty wykonane (sieć wodociągowa wraz z przyłączami), ponieważ z Wydziału Techniczno-Inwestycyjnego nie wpłynął wniosek z propozycją zmian warunków tych płatności. Na I posiedzeniu Komisji Przetargowej Naczelnik Wydziału Techniczno-Inwestycyjnego potwierdził niezmiennosc warunków wykonania zamówienia tj.: terminów wykonania i terminów płatności argumentując to tym, że muszą one być zgodne z warunkami określonymi we wniosku, który został przekazany Wojewodzie przez Wydział Techniczno –Inwestycyjny. Ponadto dla firmy „BUDOMONT” sp. z o.o. na dzień dzisiejszy nie dokonano żadnej płatności za sieć wodociągową wraz z przyłączami, ani za modernizację oczyszczalni ścieków i wykonania kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami”.

„Roboty rozpoczęto zgodnie z podpisaną umową w dniu 19.10.2005r. Płatności dokonywane są za roboty wykonane i odebrane przez inwestora. Na dzień 30.10.2005r. nie było podstaw do zapłaty wykonawcy robót”.

„Rozbieżności w długościach sieci i przyłączy wodno – kanalizacyjnych wynikły z błędnej interpretacji zakresu zadań wykonanych w ramach całości projektu technicznego. W przypadku sieci i przyłączy wodociągowych spowodowane były wcześniejszą realizacją, przed złożeniem projektu, części zadania we wsi Adamów, przypisane w niewielkim zakresie projektowi 27/2004. Sieć kanalizacji sanitarnej z przyłączami została nieprawidłowo podliczona we wniosku o dofinansowanie. Właściwe długości zostały zapisane w SIWZ do przetargu nieograniczonego i Uchwale Rady Miejskiej nr XXII/237/04. Wg ustnej interpretacji służb Instytucji Pośredniczącej, niemożliwym było wprowadzenie zmian do wniosku o dofinansowanie, na etapie pisania SIWZ. Rozbieżności zakresu rzeczowego reguluje §17 umowy o dofinansowanie projektu”. [Dowód: akta kontroli str. 212-213]

3.3. Urząd informował ŁUW o wszczętych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego i ich wynikach.

W dniu 3 marca 2005 r. przekazano do BZFE kopię ogłoszenia o zamówieniu dla Projektu nr 27/2004 i informację o wszczętym postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W dniu 1 sierpnia 2005 r. przekazano informację:

- o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 2,
- o wszczęciu ponownego postępowania o udzielenie zamówienia wraz z kopią ogłoszenia i protokołem z I posiedzenia.

W dniu 13 września 2005 r. poinformowano, iż otwarcie ofert w przetargu nieograniczonym odbędzie się dnia 15 września 2005 r.

[Dowód: akta kontroli str. 201-204]

Stosownie do postanowień § 13 ust. 1 pkt 5 umowy z dnia 21 marca 2005 r. – Beneficjent jest zobowiązany do przekazywania do Instytucji Pośredniczącej informacji o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przed zawarciem umowy z wykonawcą.

W związku z podpisaniem umowy, w dniu 19 października 2005 r., na realizację zamówienia dotyczącego Projektu 27/2004, w dniu 7 listopada 2005 r. Urząd przekazał do BZFE dokumenty:

- druk ZP – 12,
- protokół z otwarcia ofert,
- protokół z wyboru oferty najkorzystniejszej,
- informację o wyborze oferty najkorzystniejszej,
- druk ZP – 1,
- ogłoszenie o udzieleniu zamówienia.

[Dowód: akta kontroli str.205]

W wyjaśnieniu w sprawie przekazania przedmiotowej informacji do BZFE ŁUW w dniu 7 listopada 2005 r., tj. po podpisaniu umowy z firmą „Budomont” sp. z o.o, Burmistrz Miasta Jan Wieruszewski podał: *„Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej została przekazana Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych, natomiast nie została ta informacja przekazana do Instytucji Pośredniczącej z powodu niedopatrzenia”*.

[Dowód: akta kontroli str. 347]

4. Zarządzanie kontraktem Beneficjenta.

Gmina nie powierzyła zarządzania kontraktem, którego przedmiotem była realizacja Projektu nr 27/2004 instytucji Menedżera.

Jako podmiot reprezentujący Beneficjenta wykazano we wniosku o dofinansowanie z dnia 21 stycznia 2005 r. (poz. C 4) Naczelnika WTI Urzędu Andrzeja Snopczyńskiego.

[Dowód: akta kontroli str. 48]

Jak wyjaśnił Burmistrz Miasta Jan Wieruszewski, „zarządzanie kontraktem powierzone zostało Wydziałowi Techniczno – Inwestycyjnemu. Wartość projektu nie wymaga zlecenia instytucji Inżyniera Projektu na zewnątrz Urzędu Miejskiego. Osobą upoważnioną do kontaktów, właściwą w sprawach projektu jest Andrzej Snopczyński, wymieniony w pkt C4 wniosku”.

[Dowód: akta kontroli str. 212]

Do obowiązków Naczelnika WTI, wynikających z § 13 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu, stanowiącego załącznik do zarządzenia Nr 3/2003 Burmistrza Opoczna z dnia 10 lutego 2003 r. należy m.in.:

- sporządzanie projektów planów i remontów inwestycyjnych,
- prowadzenie i koordynowanie wykonawstwa inwestycji i remontów, w tym inwestycji i remontów dotyczących dróg gminnych oraz zapewnienie prawidłowego nadzoru nad ich realizacją
- sporządzanie projektów umów określających wzajemne zobowiązania i świadczenia inwestora związane z realizacją inwestycji i przyszłym jej funkcjonowaniem,
- przygotowywanie wniosków oraz niezbędnej dokumentacji o pozyskiwanie środków na wspieranie inwestycji gminnych w tym do WFOŚiGW oraz funduszy i programów Unii Europejskiej.

[Dowód: akta kontroli str.206-208]

5. Sporządzanie przez Beneficjenta wniosków o płatność.

Do dnia kontroli Gmina nie sporządziła wniosku o płatność z tytułu realizacji projektu nr 27/2004. Jak wyjaśniła Skarbnik Gminy Barbara Bąk wniosków o płatność nie sporządzano „z uwagi na niewykonanie przez Wykonawcę części robót potwierdzonych protokołem częściowego odbioru robót i fakturami”.

[Dowód: akta kontroli str. 331]

6. Sprawozdawczość i raportowanie z realizacji Projektu 27/2004.

Urząd złożył do ŁUW BZFE, stosownie do postanowień rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 22 września 2004 r. w sprawie trybu, terminów i zakresu sprawozdawczości dotyczącej realizacji Narodowego Planu Rozwoju, trybu kontroli realizacji Narodowego Planu Rozwoju oraz trybu rozliczeń (Dz. U. Nr 216, poz. 2206), 3 sprawozdania okresowe:

A/ Nr O-I/2005/003/1.2/ZPORR/10 za I kw. 2005 r. z dnia 21 kwietnia 2005 r. – data wpływu do BZFE – 22 kwietnia 2005 r. Pismem z dnia 27 kwietnia 2005 r. BZFE zwróciło się do Burmistrza Miasta o wprowadzenie do sprawozdania m.in. poprawek:

- część II pkt 4. Należy oddzielnie do każdego wskaźnika produktu podać określone wartości. Brakuje jednego wskaźnika produktu określonego we wniosku – „Liczba wybudowanych przyłączy (przykanalików) kanalizacji deszczowej,
- załącznik - Tabela VII. W kwartałach, w których nie przewiduje się refundacji poniesionych kosztów należy umieścić wartości zerowe.

W związku z tym, że sprawozdanie zostało przesłane 15 dni po terminie, poproszono o niezwłoczne przesłanie poprawionych stron. ✓

Przesłane (w dniu 5 maja 2005 r.) sprawozdanie zostało pozytywnie zaopiniowane w dniu 10 maja 2005 r.

[Dowód: akta kontroli str. 214-230]

W złożonym wyjaśnieniu Skarbnik Gminy podała, że *„opóźnienie spowodowane było błędną interpretacją przepisów w tym zakresie, ponieważ sądziliśmy, iż pierwsze sprawozdanie należy złożyć po zakończeniu procedury przetargowej i rozpoczęciu robót”*.

[Dowód: akta kontroli str. 331]

B/ Nr O-II/2005/003/1.2/ZPORR/10 za II kw. 2005 r. z dnia 4 lipca 2005 r.– data wpływu do BZFE 7 lipca 2005 r.- zaopiniowane przez BZFE po korektach w dniu 24 sierpnia 2005 r. pozytywnie.

[Dowód: akta kontroli str. 231-252]

C/ Nr O-3/2005/003/1.2/ZPORR/10 za III kw. 2005 r. z dnia 5 października 2005 r.– data wpływu do BZFE 10 października 2005 r. Pismem z dnia 17 października 2005 r. BZFE zwróciło się do Burmistrza Miasta o wprowadzenie do sprawozdania m.in. poprawek:

- część II pkt 7B – należy wpisać nie dotyczy,
- część IV pkt 3 – należy zaznaczyć odpowiedź „nie”,
- Tabela VII – należy uzupełnić drugą kolumnę – wartość projektu ogółem.

Sprawozdanie, po korektach, zostało zaopiniowane pozytywnie przez BZFE w dniu 27 października 2005 r.

[Dowód: akta kontroli str. 253-268]

Powyższe sprawozdania sporządzone zostały na drukach stanowiących załącznik nr 1 do ww. rozporządzenia MG i P z dnia 22 września 2004 r. i zawierały m.in.:

- informacje ogólne dotyczące Projektu oraz Beneficjenta,

- opis przebiegu realizacji projektu i postęp rzeczowy projektu w okresie objętym sprawozdaniem,
- informacje dotyczące postępu realizacji planu finansowego projektu, w tym: Zestawienie wydatków kwalifikowanych i niekwalifikowanych (Tabela IV), Harmonogram finansowy projektu (Tabela VII),
- informacje odnośnie wypełniania obowiązków w zakresie informacji i promocji projektu,
- ocenę systemu wdrażania projektu,
- rekomendację dla dalszej realizacji projektu.

Do sprawozdań załączono 2 tabele tj.:

- NR IV – Zestawienie wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych.
- NR VII – Harmonogram finansowy projektu.

W Tabeli Nr IV pn. „Zestawienie wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych, stanowiącej załącznik do sprawozdania z realizacji Projektu nr 27/2005 za I, II, III kw. 2005 r., Urząd wykazał wydatki kwalifikowalne i niekwalifikowalne w wartości zerowej.

[Dowód: akta kontroli str. 222, 239, 261]

W sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostek samorządu terytorialnego (Gminy), za okres od początku roku do 31 października 2005 r., w dziale 010, rozdziale 01010, w paragrafach 6058 (środki EFRR) i 6059 (środki własne gminy) – wydatki inwestycyjne na realizację projektu nr 27/2004- wykazano wartości zerowe.

[Dowód: akta kontroli str. 332]

W ewidencji księgowej prowadzonej do konta 080 – inwestycje w budowie – wykazano:

- na dzień 31 grudnia 2003 r. wydatki w łącznej kwocie 307.927,41 zł poniesione na budowę oczyszczalni ścieków i sieć wodociągowo-kanalizacyjną, z tego na realizację Projektu 27/2004 wydatkowano 194.589,21 zł,
- na dzień 31 grudnia 2004 r. wydatki w łącznej kwocie 223.484,49 zł poniesione na budowę przepompowni Adamów, rozbudowę i modernizację oczyszczalni ścieków, z tego na realizację Projektu 27/2004 – 13.054 zł,
- na dzień 30 listopada 2005 r. wydatki w łącznej kwocie 207.643,21 zł poniesione w całości na realizację Projektu 27/2004.

[Dowód: akta kontroli str. 349-351]

Wydatki poniesione na realizację projektu 27/2004 przedstawia poniższe zestawienie:

Nr FV	Data wystawienia	Data zapłaty	Nazwa towaru/usługi	Kwota brutto	Kwota netto	w tym VAT	Tryb zamówienia
47/GE/03	19.05.2003	22.05.2003	wykonanie map do celów projektowych oraz koncepcja modernizacji oczyszczalni ścieków i trasy sieci kan.	18.699,00	15.327,05	3.371,95	przetarg nieograniczony
46/GE/03	19.05.2003	22.05.2003	wykonanie map do celów projektowych	58.785,45	54.939,67	3.845,78	przetarg nieograniczony
78/GE/03	12.09.2003	17.09.2003	wykonanie map do celów projektowych	11.010,00	9.024,59	1.985,41	przetarg nieograniczony
85/GE/03	01.10.2003	09.10.2003	Wykonanie dok. Projektowo-kosztorysowej sieci wodociągowej	50.009,76	40.991,61	9.018,15	przetarg nieograniczony
86/GE/03	01.10.2003	09.10.2003	Wykonanie dok. Projektowo-kosztorysowej kanalizacyjnej	56.085,00	45.971,31	10.113,69	przetarg nieograniczony
109/04	14.07.2004	20.07.2004	Opracowanie studium wykonalności oraz oceny oddziaływania na środowisko	13.054,00	10.700,00	2.354,00	umowa zlecenia
Razem	-	-	-	207.643,21	176.954,23	30.688,98	-

[Dowód: akta kontroli str. 333-344]

W wyjaśnieniu złożonym w sprawie przyczyn nie wykazywania ww. wydatków w sprawozdaniach okresowych z realizacji Projektu, Zastępca Burmistrza Miasta Leszek Raczyński podał, iż: „Wydatki niekwalifikowane takie jak: dokumentacja techniczna, studium wykonalności, ocena oddziaływania na środowisko nie były zawarte w Projekcie 27/2004. Zgodnie z wytycznymi i zaleceniami instytucji oceniającej projekt, koszt dokumentacji technicznej poniesiony w 2003r. nie powinien być wykazywany. W poszczególnych rubrykach wniosku należało podać planowane do poniesienia koszty w poszczególnych latach i kwartałach realizacji Projektu. Koszt studium wykonalności i oceny oddziaływania na środowisko, jeśli Beneficjent nie żądał jego dotowania, również nie musiał być wpisany do Projektu. Pragniemy nadmienić, że podwójna weryfikacja formalna, której poddany był Projekt nie wykazywała nieprawidłowości w tym zakresie. Brak wyszczególnienia powyższych pozycji we wniosku spowodował nie wykazywanie ich w sprawozdaniach okresowych z realizacji Projektu.

W roku 2003 zostały poniesione wydatki związane z opracowaniem dokumentacji projektowo-kosztorysowej i wykonaniem map do celów projektowych. Zadania te w wyniku rozstrzygnięć przetargowych wykonywała firma – Przedsiębiorstwo Projektowania i Realizacji Inwestycji „Biuro-Bumar” spółka z o.o. w Łodzi.

W roku 2003 poniesiono koszty w kwocie 194.589.21 zł na realizację zadania związanego z Projektem Nr 27/2004.

W 2004 roku zostały poniesione również koszty związane z opracowaniem studium wykonalności oraz oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia projektu inwestycyjnego pn. „Aktywizacja wschodniej części gminy poprzez budowę infrastruktury wodociągowej, sanitarnej i drogowej” w kwocie 13.054,00 zł”.

[Dowód: akta kontroli str. 347-348]

W Tabeli VII „Harmonogram finansowy” Projektu Nr 27/2004, wykazano umowną wartość dofinansowania w łącznej kwocie 8.834.225,92 zł, w tym kwartalne rozłożenie płatności tj.: 3.441.256,13 zł (IV kw. 2005 r.), 3.346.331,24 zł (III kw. 2006 r.) i 2.046.638,55 zł (IV kw. 2006 r.).

Urząd w sprawozdaniach wskazywał, iż opóźnienie w rozpoczęciu realizacji projektu wynika z trudności wyłonienia wykonawcy robót. Zaległości zostaną nadrobione w przyszłym okresie sprawozdawczym. Pierwsza płatność zgodnie z harmonogramem przypada w IV kw. 2005 r. Prace będą realizowane zgodnie z harmonogramem.

Przebieg realizacji projektu nie był zgodny z harmonogramem realizacji projektu, określonym w umowie o dofinansowanie z dnia 21 marca 2005 r.

W § 3 ust. 1 pkt 1 umowy o dofinansowanie termin rozpoczęcia realizacji zadania określony został na 29 marca 2005 r.

W wyjaśnieniu złożonym w sprawie przyczyn nie wprowadzenia pisemnych zmian do umowy, stosownie do postanowień § 18 tej umowy, Burmistrz Miasta Jan Wieruszewski podał, iż „Zmiana rozpoczęcia realizacji projektu została zawarta w piśmie do Instytucji Pośredniczącej znak TI 0717/1192/2005 z dnia 8 listopada 2005r. z prośbą o zmianę umowy w formie aneksu”.

[Dowód: akta kontroli str. 212]

Do zakończenia niniejszej kontroli powyższy wniosek Beneficjenta nie został rozpatrzony przez BZFE (przypis kontrolera).

6.1. Wypełnianie obowiązków w zakresie informacji i promocji Projektu nr 27/2004.

Stosownie do zapisu § 16 ust. 1 umowy z dnia 21 marca 2005 r. – Beneficjent jest zobowiązany do zapewnienia informowania społeczeństwa o finansowaniu realizacji Projektu przez Unię Europejską, zgodnie z wymogami, o których mowa w rozporządzeniu Komisji (WE) nr 1159/2000 z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie prowadzenia przez Państwa Członkowskie działań informacyjnych i reklamowych dotyczących pomocy udzielanej z funduszy strukturalnych oraz wytycznymi Instytucji Zarządzającej.

Billboardy/tablice informacyjne - informujące o zakresie realizowanego projektu i wsparcia ze strony funduszy strukturalnych powinny zostać zamontowane w momencie rozpoczynania realizacji projektu.

Ze sprawozdań (kwartalnych) przekazywanych Instytucji Pośredniczącej wynikało, że w prasie wojewódzkiej i lokalnej zawarte zostały informacje o wysokości uzyskanego wsparcia ze środków EFRR na realizację projektu. Dalsza promocja przebiegać będzie przy zastosowaniu tablic reklamowych, wiadomości w lokalnej telewizji kablowej i spotkań informacyjnych z mieszkańcami.

[Dowód: akta kontroli str. 220, 237, 259]

Z notatki służbowej sporządzonej w dniu 15 listopada 2005 r. przez Naczelnika WTI Urzędu Miejskiego wynikało, że w ramach promocji projektu 27/2004 odbyły się zebrania z mieszkańcami miejscowości, w których budowane są sieci wodociągowe i kanalizacji sanitarnej. W zebraniach uczestniczyli mieszkańcy wsi, pracownicy Urzędu Miejskiego.

Zebrania odbyły się:

- w dniu 9 listopada 2005 r. w miejscowości Mroczków Duży,
- w dniu 10 listopada 2005 r. – w miejscowości Kraszków, zebrali się mieszkańcy wsi Kraszków i Mroczków Gościny,
- w dniu 14 listopada 2005 r. w miejscowości Stuzno, zebrali się mieszkańcy wsi Stuzno Kolonia, Sielec, Wólka Dobromirowa, Wola Załężna, Brzustówek „Sikorniki”.

Mieszkańcy zostali poinformowani, że zadanie jest realizowane w ramach ZPORR – Priorytet I – Rozbudowa i modernizacja infrastruktury służącej wzmocnieniu konkurencyjności regionów. Inwestycja współfinansowana jest ze środków Unii Europejskiej, z EFRR.

Ponadto Burmistrz poinformował o planie finansowanym zadania podkreślając, że ze środków kwalifikowanych 75% tj. 2.704.599,98 zł pochodzi z EFRR, 25% tj. 901.533,33 zł pochodzi z funduszy własnych gminy.

W ramach promocji projektu zlecone zostało wykonanie tablicy informacyjnej/ billboardu/, którego projekt do dnia 9 grudnia 2005 r. zostanie uzgodniony z BZFE ŁUW w Łodzi. Dwustronna tablica zostanie umieszczona na modernizowanej i rozbudowywanej oczyszczalni w Mroczkowie Gościny.

[Dowód: akta kontroli str. 329-330]

Działając na podstawie art. 39 ustawy o NIK kontrolująca w obecności Jana Włodarczyka – inspektora i Pawła Krzysztofika – podinspektora WTI Urzędu Miejskiego, dokonała w dniu

01 grudnia 2005 r. oględzin terenu Gminy, na którym realizowana jest inwestycja w ramach Projektu nr 27/2004. W toku oględzin ustalono:

W miejscowości Adamów, od której rozpoczęto realizację zadania pn. „Budowa sieci wodociągowej wraz z przyłączami w miejscowościach: Mroczków Duży, Stuzno Kolonia, Wólka Dobromirowa, Sielec, Wola Załęzna, Brzustówek „Sikorniki”, oraz na trasie w kierunku Mroczkowa Dużego i w kierunku Sielca nie stwierdzono tablic informacyjnych/billboardów ustawionych w terenie, stanowiących o realizacji zadania z dofinansowaniem funduszu strukturalnego w ramach ZPORR.

W miejscowościach: Mroczków Duży i Kraszków, gdzie rozpoczęto częściową realizację zadania pn. „Rozbudowa i modernizacja istniejącej oczyszczalni ścieków w Mroczkowie Gościńnym o docelowej przepustowości 255m³/dobę oraz budowa kanalizacji sanitarnej z przyłączami w miejscowościach: Mroczków Duży, Kraszków, Mroczków Gościenny”, również nie stwierdzono tablic informacyjnych/billboardów ustawionych w terenie, a dotyczących ww. informacji.

[Dowód: akta kontroli str.268]

W złożonym wyjaśnieniu, Zastępca Burmistrza Miasta Leszek Raczyński podał, że: *„Działania informacyjne społeczeństwa gminy Opoczno o finansowaniu realizacji Projektu zostały przez Urząd Miejski podjęte.*

Polegają one na: informacjach prasowych, zebraniach z mieszkańcami miejscowości, w których budowane są sieci wodociągowe i kanalizacji sanitarnej, zleceniu wykonania tablicy informacyjnej/billboardu dwustronnej dla Pracowni Plastycznej „REKLAMA”.

[Dowód: akta kontroli str. 348]

W dniu 14 listopada 2005 r. pomiędzy Gminą Opoczno, a Pracownią Plastyczną „Reklama” została zawarta umowa Nr 13/2005 na wykonanie tablicy informacyjnej/billboard-u dwustronnej dla inwestycji infrastrukturalnej w ramach ZPORR wraz z montażem – „Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej”.

[Dowód: akta kontroli str. 268-270]

7. Poprawność wniosku Gminy Opoczno o dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) projektu złożonego i przyjętego do realizacji w II naborze do Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego (ZPORR).

Gmina Opoczno złożyła w dniu 12 listopada 2004 r. do Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi, Departament Polityki Regionalnej, Wydział ds. Wyboru Projektów Realizowanych w ramach ZPORR, wniosek (sygnowany przez Ministerstwo Gospodarki i Pracy) o przyznanie

dofinansowania ze środków EFRR na projekt objęty Priorytetem 3 – Rozwój lokalny i Działaniem 3.2 „Obszary podlegające restrukturyzacji” pod nazwą: „Modernizacja dróg gminnych o łącznej długości 8810 m na terenie gminy Opoczno”.

[Dowód: akta kontroli str. 271-293]

Osobą upoważnioną do kontaktów, właściwą w sprawach Projektu jest Andrzej Snopczyński Naczelnik WTI Urzędu, wymieniony w pkt E 4 wniosku.

[Dowód: akta kontroli str.275]

Urząd Marszałkowski w Łodzi poinformował:

- pismem z dnia 12 stycznia 2005 r., znak PR.IV.02142/245/05, iż wniosek o dofinansowanie Projektu nr 228/2004 przeszedł ocenę formalną i został skierowany do oceny merytoryczno – technicznej dokonywanej przez Panel Ekspertów,
- pismem z dnia 5 maja 2005 r., iż w związku z koniecznością dostosowania wniosku do wymogów przewidzianych w Rozdziale VI Podręcznika Wdrażania ZPORR, wniosek musi być uzupełniony o: „pieczętkę za zgodność z oryginałem” w: kopiach wniosku, w Studium Wykonalności, w raporcie oddziaływania na środowisko; o aktualne oświadczenie o kwalifikowalności VAT i o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W celu dokonania powyższych uzupełnień zwrócono się o przybycie do Urzędu Marszałkowskiego w dniu 6 maja 2005 r.

[Dowód: akta kontroli str.294-295]

Pismem z dnia 7 czerwca 2005 r., znak: PR.IV.0064/122/A/05 Urząd Marszałkowski poinformował, że w wyniku wejścia w życie rozporządzenia MGiP z dnia 18 maja 2005 r. zmieniającego zapisy Uzupełnienia ZPORR (Dz. U. Nr 87, poz. 745), Ministerstwo żąda od Urzędów Marszałkowskich przeprowadzenia dodatkowej oceny formalnej pozytywnie ocenionych już przez Panel Ekspertów wniosków z drugiego naboru, jak również tych projektów z pierwszego naboru, z którymi Wojewoda Łódzki nie podpisał umów. Jednocześnie poinformowano, że to wydłuży proces oceny wniosków.

[Dowód: akta kontroli str.296-298]

Projekt Gminy Nr 228/2004 Uchwałą Zarządu Województwa Łódzkiego nr 483/2004 z dnia 14 czerwca 2005 r. zakwalifikowany został do listy projektów wybranych do dofinansowania w ramach ZPORR. Zatwierdzone listy projektów zostaną przekazane Wojewodzie Łódzkiemu do podpisania umowy finansowej (pismo z dnia 28 czerwca 2005 r., znak: PR.IV.0723/18/05, data wpływu do Urzędu – 7 lipca 2005 r.).

[Dowód: akta kontroli str. 299]

Pismem z dnia 25 sierpnia 2005 r., znak: BE.IV/07134/435/KWI/05, ŁUW BZFE, zwróciło się o przesłanie następujących informacji:

- numeru rachunku bankowego wraz z nazwą rachunku i adresem banku. W przypadku zaciągnięcia prefinansowania – kopię umowy rachunku zawartą z Bankiem Gospodarstwa Krajowego (poświadczoną za zgodność z oryginałem),
- formę zabezpieczenia umowy (jedną wybraną zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wzorów umów o dofinansowanie).

[Dowód: akta kontroli str.300]

W dniu 5 września 2005 r. Urząd poinformował BZFE o numerach rachunków i jako zabezpieczenie do umowy zaproponował weksel „in blanco” wraz z deklaracją wekslową.

[Dowód: akta kontroli str.301]

Pismem z dnia 9 listopada 2005 r., znak: BE IV/07134/631/Mfa/05, ŁUW BZFE poinformował Burmistrza Miasta, iż podczas weryfikacji wniosku o dofinansowanie Projektu Nr 228/2004, stwierdzono:

- brak kopii prawomocnych pozwoleń na budowę. Analiza dokumentów wykazała, iż: 5 decyzji nie posiada klauzuli ostateczności, 4 decyzje straciły ważność. W celu uzupełnienia dokumentacji należy dostarczyć kopie prawomocnych pozwoleń na budowę,
- w oświadczeniu Beneficjenta o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane (zał. nr 7) nie wymieniona została działka o numerze 403, mimo że obejmuje ją decyzja o udzieleniu pozwolenia na budowę. Ponadto z zapisów przedmiotowego oświadczenia nie wynika, które grunty stanowią własność Beneficjenta. W celu uzupełnienia dokumentacji należy dostarczyć kopie dokumentów potwierdzających prawo do dysponowania na cele budowlane nieruchomościami objętymi realizacją projektu,
- należy wyjaśnić rozbieżności między sumaryczną długością modernizowanych dróg, której wielkość wynika z analizy zapisów decyzji o udzieleniu pozwolenia na budowę oraz wielkość zadeklarowanej przez Beneficjenta we wniosku o dofinansowanie,
- w celu potwierdzenia zabezpieczenia środków finansowych niezbędnych do realizacji Projektu należy dostarczyć kopię uchwały budżetowej gminy Opoczno na rok 2005,
- należy przesłać wypełniony harmonogram rzeczowo-finansowy realizacji Projektu zgodnie z wzorem zawartym w piśmie z dnia 6 września 2005 r.

Jednocześnie poinformowano, że zgodnie z obowiązującymi procedurami przygotowywanie umowy zostaje zawieszane do czasu uzupełnienia dokumentacji.

Kopie dokumentów wraz z wyjaśnieniami Urząd przesłał w dniu 22 listopada 2005 r.

[Dowód: akta kontroli str.302-305]

Pismem z dnia 14 listopada 2005 r., znak: PR IV/03048/637/05 Urząd Marszałkowski poinformował Burmistrza Miasta, iż podczas weryfikacji wniosku o dofinansowanie Projektu nr 228/2004 stwierdzono, że wartość Projektu określona w punkcie E4 formularza wniosku (6.518.503,31 zł) jest niespójna z wartością Projektu określoną w punkcie E5 formularza wniosku (6.518.503,30 zł). Z analizy zapisów punktu E5 wynika, że różnica ta spowodowana jest niewłaściwym zaokrągleniem kwot określających poziom dofinansowania ze środków EFRR oraz udział krajowych środków publicznych w źródłach finansowania Projektu.

[Dowód: akta kontroli str.306-307]

Poprawiona wersja wniosku została złożona do Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi w dniu 18 listopada 2005 r.

[Dowód: akta kontroli str.308]

Uzupełniony wniosek aplikacyjny o dofinansowanie ze środków EFRR Projektu nr 228/2004 zawierał m.in.: uzasadnienie, opis i cel projektu, harmonogram realizacji projektu wraz z określeniem najważniejszych jej faz tj.: Tabela E 1

		Przybliżona data
Planowany termin przetargu		28.02.2005
Planowany termin rozpoczęcia realizacji Projektu. Wejście w życie umowy z wykonawcą.		29.03.2005
Etapy realizacji Projektu:		
	Rozpoczęcie realizacji	Zakończenie realizacji
Modernizacja drogi Mroczków Gościny – Wólka Karwicka dł. 1.833 mb	29.03.2005	31.07.2006
PT - Modernizacja drogi przez wieś Różanna dł. 2.036 mb	29.03.2005	31.07.2006
PT – Modernizacja drogi Bukowiec, Ziębów dł. 1.822 mb	29.03.2005	31.07.2006
Modernizacja drogi Kol. Libiszów dł. 1.545 mb	29.03.2005	31.07.2006
Modernizacja drogi przez Adamów dł. 530 mb	29.03.2005	31.10.2005
Modernizacja drogi przez Ostrów dł. 1.044 mb	29.03.2005	31.07.2006
Planowany termin rzeczowego zakończenia Inwestycji. Przedstawienie ostatecznego protokołu odbioru		31.07.2006 r.
Planowane rozliczenie projektu. Przedstawienie ostatniego wniosku o płatność.		31.08.2006 r.

Planowane wydatki kwalifikowalne i niekwalifikowalne w ramach projektu:

Tabela E 4

Poz.	Kategoria wydatku	Kwota brutto (w zł)	Planowany termin realizacji Rok/kwartał
Koszty kwalifikowalne			
1.	Modernizacja drogi Mroczków Gościny – Wólka Karwicka	542.295,31 542.295,31	2005/III kw. 2006/III kw.
1.1.	Podatek VAT	119.304,97 119.304,97	2005/III kw. 2006/III kw.
2.	Modernizacja drogi przez wieś Różanna	581.530,39 581.530,39	2005/III kw. 2006/III kw.
2.1.	Podatek VAT	127.936,69 127.936,68	2005/III kw. 2006/III kw.
3.	Modernizacja drogi Bukowiec - Ziębów	377.733,88 377.733,88	2005/III kw 2006/III kw.
3.1.	Podatek VAT	83.101,46 83.101,45	2005/III kw 2006/III kw.
4.	Modernizacja drogi Kol. Libiszów	561.856,45 561.856,46	2005/III kw 2006/III kw.
4.1.	Podatek VAT	123.608,42 123.608,42	2005/III kw 2006/III kw.
5	Modernizacja drogi przez Adamów	337.031,73	2005/III kw
5.1.	Podatek VAT	74.146,98	2005/III kw
6.	Modernizacja drogi przez Ostrów dł. 1.044 mb	439.585,84 439.585,83	2005/III kw 2006/III kw.
6.1.	Podatek VAT	96.708,88 96.708,88	2005/III kw 2006/III kw.
	Ogółem wydatki kwalifikowalne	6.518.503,27	2005/2006

Koszty niekwalifikowalne – 0

Źródła finansowania powyższych kosztów kwalifikowalnych: Tabela E 5

Źródło		Projekt nr 228/2004		
		2005 r.	2006 r.	Suma
Dotacja Funduszu	zł	2.598.630,75	2.290.246,70	4.888.877,45
	%	75	75	75
Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego	zł	2.598.630,75	2.290.246,70	4.888.877,45
	%	75	75	75
Krajowe środki	zł	866.210,25	763.415,57	1.629.625,82

publiczne (ogółem)	%	25	25	25
JST ogółem	zł	866.210,25	763.415,57	1.629.625,82
	%	25	25	25
budżet gminy	Zł	866.210,25	763.415,57	1.629.625,82
	%	25	25	25
Ogółem		3.464.841,00	3.053.662,27	6.513.503,27

[Dowód: akta kontroli str.283, 285-288]

7.1. Źródła zabezpieczenia środków na sfinansowanie Projektu Nr 228/2004, w tym udział własny Beneficjenta.

Gmina zabezpieczyła środki na sfinansowanie Projektu poprzez podjęcie uchwał przez Radę Miejską tj.:

A/ Nr XVIII/198/04 z dnia 30 czerwca 2004 r. w sprawie zmian w budżecie na 2004 r. – w załączniku nr 4 do uchwały – Wieloletni program inwestycyjny na lata 2004-2006, planowane nakłady ogółem (wyłącznie z budżetu gminy) w dziale 600 – Transport i Łączność, rozdział 60016 – Gmina – przebudowa dróg na realizację zadań w zakresie modernizacji dróg: Mroczków Gościny – Wólka Karwicka dł. 2.353 mb w kwocie 83.000 zł; Różanna dł. 2.500 mb + wykonanie podbudowy 300 mb w kwocie 104.000 zł; Bukowiec – Ziębów dł. 1.800 mb w kwocie 12.000 zł.

[Dowód: akta kontroli str.85]

B/ Nr XXII/237/04 z dnia 30 grudnia 2004 r. w sprawie ustalenia budżetu gminy na 2005 r. – i Nr XXX/292/05 z dnia 25 października 2005 r. w sprawie zmian w budżecie na 2005 r. – w załącznikach nr 4 do uchwał – Wieloletni program inwestycyjny na lata 2005-2006, planowane nakłady ogółem (wyłącznie z budżetu gminy) w dziale 600 – Transport i Łączność, rozdział 60016 – Gmina – przebudowa dróg na realizację zadań w zakresie modernizacji dróg: Mroczków Gościny – Wólka Karwicka dł. 1.833 mb w kwocie 661.601 zł; Różanna dł. 2.036 mb w kwocie 709.467 zł; Bukowiec – Ziębów dł. 1.822 mb w kwocie 460.836 zł; Kol. Libiszów dł. 1.545 mb w kwocie 685.465 zł; Adamów dł. 530 mb w kwocie 411.179 zł; Ostrów dł. 1.044 mb w kwocie 536.295 zł. Łącznie 3.464.843 zł.

[Dowód: akta kontroli str.109]

7.2 Zgodność projektu z prawodawstwem w zakresie zamówień publicznych.

Projekt „Modernizacja dróg gminnych o łącznej długości 8810 mb na terenie gminy Opoczno”.

Zgodnie z punktem (F 4 ppkt. b) – wniosku aplikacyjnego o przyznanie dofinansowania ze środków EFRR, złożonego przez Gminę w dniu 12 listopada 2004 r. w Urzędzie

Marszałkowskim w Łodzi, Beneficjent określił tryb postępowania o zamówienie robót budowlanych – przetarg nieograniczony.

[Dowód: akta kontroli str.290]

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 60 000 euro, na podstawie art. 39 ustawy PZP. Wartość zamówienia ustalona została na kwotę 5.343.035,50 zł, co stanowi równowartość 1.320.311,23 euro. Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 30 grudnia 2004 r. na podstawie cyt. „przez Radę Miejską w Opocznie – Uchwała budżetowa Nr XXII/04 z dn. 30.12.04 dz. 600, rozdz. 60016 – I poz. od 1 do 6”. Osoba/osoby dokonujące ustalenia wartości zamówienia – brak wpisu.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 20 lipca 2005 r., oraz opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 26 lipca 2005 r. nr 157 poz. 37219. Ponadto ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zastało zamieszczone: na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego od dnia 26 lipca 2005 r. – 29 września 2005 r., na stronie internetowej zamawiającego od dnia 26 lipca 2005 r. do 29 września 2005 r. oraz w Dzienniku Łódzkim w dniu 29 lipca 2005 r.

Termin składania ofert upływał w dniu 29 września 2005 r. i nie naruszał terminu określonego art. 43 ust. 2 ustawy PZP.

Komisja przetargowa została powołana w dniu 14 lipca 2005 r.

[Dowód: akta kontroli str.309-315]

Otwarcie ofert odbyło się w dniu 29 września 2005 r. w siedzibie zamawiającego. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia, w wysokości 6.518.503,31 zł.

Do upływu tego terminu złożono 4 oferty.

1. Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych z Piotrkowa Tryb. z ceną 5.006.195,20 zł,
2. Przedsiębiorstwo Robót Drogowych sp. z o.o z Gielniowa z ceną 4.916.443,89 zł,
3. „CEZET” Przed. Robót Drogowo-Mostowych ze Starachowic z ceną 4.658.437,62 zł,
4. „DROG-INŻ” sp.j. z Piotrkowa Tryb. z ceną 5.311.443,76 zł,

[Dowód: akta kontroli str.316-317]

Na posiedzeniu w dniu 20 października 2005 r. Komisja przetargowa wybrała ofertę Firmy „CEZET” ze Starachowic (oferta nr 3), która uzyskała największą ilość punktów przy najniższej cenie oferty 4.658.437,62 zł. Prace komisji przetargowej oraz protokół z postępowania o zamówienie publiczne zatwierdził Burmistrz Miasta w dniu 2.11.2005 r.

Informacja o udzieleniu powyższego zamówienia ukazała się w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 257 z dnia 10 listopada 2005 r.

W dniu 2 listopada 2005 r., pomiędzy Gminą a firmą „CEZET” została zawarta umowa Nr 39/21/05, w której wartość zamówienia określono na kwotę 4.658.437,62 zł (brutto).

[Dowód: akta kontroli str.318-327]

W dniu 26 września 2005 r. Urząd poinformował BZFE ŁUW o wszczętym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

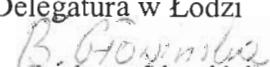
[Dowód: akta kontroli str.328]

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do księgi ewidencji kontroli Urzędu Miejskiego w Opocznie pod poz. 1/2005

Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń kontroler poinformował Burmistrza Miasta Opoczna Jana Wieruszewskiego o przysługującym mu prawie:

- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń, co do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK);
- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK). W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni - zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK - biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia;
- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień, co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

Opoczno, dnia 06 grudnia 2005 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi

mgr Barbara Głowińska
specjalista k.p.

Opoczno, dnia grudnia 2005 r.

Burmistrz
Miasta Opoczno


Jan Wieruszewski

W dniu 9 grudnia 2005 r. jeden egzemplarz protokołu doręczono Panu Janowi Wieruszewskiemu.

[Dowód: akta kontroli str. 353]