

I/11/001

LLO-4114-02-02/2011

Protokół kontroli

Urzędu Miasta w Opocznie, zwanego dalej „Urzędem”. Adres: 26-300 Opoczno, ul. Staromiejska 6. Nr statystyczny REGON: 000 523755.

Kontrolę przeprowadził Jacek Tworkowski, gł. specjalista kontroli państwowej z Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Łodzi, na podstawie upoważnienia nr 074461 z 1 marca 2011 r. w okresie od 2 marca do 1 kwietnia 2011 r. z przerwą w dniu 29 marca 2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1]

Burmistrzem Miasta Opoczno, od 29 października 1998 r., jest Pan Jan Wieruszewski.

[Dowód: akta kontroli str. 2-5]

Kontrolą objęto wykonywanie przez organy Miasta Opoczno zadań w zakresie przyjmowania oraz rozpatrywania skarg i wniosków w latach 2009 – 2010.

Ilekcroć w protokole kontroli jest mowa o:

- „ustawie o NIK”, należy przez to rozumieć ustawę z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹,
- „wyjaśnieniach”, należy przez to rozumieć wyjaśnienia udzielone na podstawie art. 40 ustawy o NIK,
- „Kpa”, należy przez to rozumieć ustawę z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego²,
- „rozporządzeniu o skargach”, należy przez to rozumieć rozporządzenie Rady Ministrów z 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji, przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków³.

W toku kontroli ustalono, co następuje:

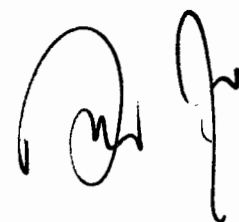
1. Organizacja przyjmowania oraz rozpatrywania skarg i wniosków.

Z analizy treści Regulaminu organizacyjnego Urzędu wynikało, że „do wspólnych zadań wydziałów i samodzielnych stanowisk pracy należy w szczególności (...) rozpatrywanie skarg, wniosków, listów obywateli oraz interpelacji i wniosków radnych”. Natomiast „do

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.,

² Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.,

³ Dz. U. Nr 5, poz. 46,



zakresu działania Wydziału Organizacyjnego, podległemu organizacyjnie Sekretarzowi Miasta, należy w szczególności (...) koordynowanie i kontrola rozpatrywania skarg, wniosków i listów”.

W regulaminach nie istniały zapisy określające dni i godziny przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków, przez Burmistrza lub wyznaczonych zastępców.

[Dowód: akta kontroli str. 6-15, 18-19 i 22-23]

W zakresie działania Wydziału Organizacyjnego zapisano także „prowadzenie Biura Obsługi Interesanta, którego zadaniem jest:

- a) zapewnienie kompleksowej informacji interesantom o komórkach organizacyjnych, funkcjonujących w Urzędzie, ich lokalizacji i właściwości rzeczowej,
- b) prowadzenie kancelarii ogólnej Urzędu, w tym między innymi przyjmowanie i rejestrowanie korespondencji wpływającej do Urzędu,
- c) dysponowanie na potrzeby interesantów drukami wniosków, podań, oświadczeń i innymi formularzami niezbędnymi do załatwiania spraw i nadania im biegu,
- d) udzielanie pomocy interesantom w wypełnianiu druków i formularzy.”

[Dowód: akta kontroli str. 18]

W Statucie Gminy Opoczno, będącego załącznikiem do uchwały Nr IV/22/02 Rady Miejskiej w Opocznie z 30 grudnia 2002 r., nie istniały zapisy dotyczące przyjmowania oraz rozpatrywania skarg i wniosków przez Radę Gminy i jej wewnętrzne organy.

[Dowód: akta kontroli str. 21]

W trakcie trwania kontroli NIK Burmistrz wydał 17 marca 2011 r. zarządzenie nr 45/2011 w sprawie procedur postępowania ze skargami, wnioskami i petycjami wpływającymi do Urzędu Miejskiego w Opocznie.

[Dowód: akta kontroli str. 201-203]

1.1. Termin przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków przez Burmistrza lub wyznaczonych zastępców, informacja o dniach i godzinach przyjęć, osoby zajmujące się skargami

Zgodnie z art. 253 § 2 i 3 *Kpa*, dla Burmistrza i jego zastępców ustalono termin przyjmowania interesantów we wtorki w godzinach 10 – 17. Natomiast dla Przewodniczącego Rady Miejskiej wyznaczono wtorki od 14 do 15.30, co nie spełnia wymogu art. 253 § 3 *Kpa*, który polega na wyznaczeniu godzin przyjmowania interesantów w ustalonym dniu po godzinach pracy.

[Dowód: akta kontroli str. 19]

Przewodniczący Rady Miejskiej – Zdzisław Wojciechowski – zapytany przez kontrolera o przyczynę nie wyznaczenia godzin przyjmowania interesantów w ustalonym dniu po godzinach pracy, złożył w tej sprawie następujące wyjaśnienie: „Do 31 grudnia 2010 r. Przewodniczący Rady Miejskiej w Opocznie przyjmował interesantów we wtorki w godzinach 15.30 – 17.00. Od roku 2009 pełniłem również tą funkcję w poprzedniej kadencji. W nowej kadencji po wyborach odbytych 21.11.2010 r. i ostatecznym ukonstytuowaniu się prezydium Rady, chęć przyjmowania interesantów zadeklarowali wiceprzewodniczący, wskazując jednak godziny 14.00 – 15.30. Ponieważ zgadzam się w pełni z Pana uwagą, iż istotnym jest, aby były to przyjęcia po godzinach pracy, informuję, że postanowiłem je zmienić od następnego wtorku, tj. od 15 marca 2011 r. i będą to godziny 15.30 – 17.00. jednocześnie zaleciłem, aby Urząd Miejski zamieścił taką informację wizualną.”

[Dowód: akta kontroli str. 26 i 33]

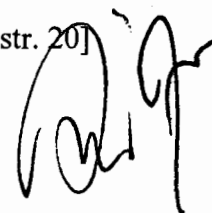
Zgodnie z art. 253 § 4 *Kpa*, informacja o dniach i godzinach przyjęć powinna być wywieszona na widocznym miejscu w siedzibie danej jednostki organizacyjnej oraz w podporządkowanych jej jednostkach organizacyjnych.

W wyniku oględzin budynków Urzędu i jego otoczenia ustalono, że na tablicy informacyjnej Urzędu, znajdującej się przed wejściem do budynku głównego, zamieszczone są informacje o godzinach urzędowania (od poniedziałku do piątku od 7.30 do 15.30, a we wtorki do 17.00), o rodzajach załatwianych głównych spraw w poszczególnych wydziałach, komórkach organizacyjnych lub na stanowiskach, a także o ich lokalizacji (budynek główny, budynki od A do E). Przy żadnej komórce organizacyjnej nie wpisano załatwiania lub przyjmowania skarg i wniosków.

Na tablicach ogłoszeń: przed wejściem do budynku głównego Urzędu (inna niż tablica informacyjna) oraz w holu, na korytarzach: dolnym i górnym wszystkich budynków Urzędu, nie było informacji o dniach i godzinach przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków przez Burmistrza (lub jego zastępców) oraz Przewodniczącego Rady Miejskiej. Natomiast przy drzwiach do sekretariatu Burmistrza i jego zastępcy znajdowała się informacja: „Burmistrz i Zastępcy przyjmują interesantów we wtorki w godzinach od 10 do 17”, a przy drzwiach do sekretariatu Przewodniczącego Rady Miejskiej informacja, że „Przewodniczący Rady Miejskiej przyjmuje interesantów we wtorki w godzinach od 14 do 15.30.”

Przy głównym wejściu do głównego budynku Urzędu, w holu na parterze, znajdowało się Biuro obsługi interesanta, przy którym umieszczona była informacja: „Czynne w godzinach 7.30 – 15.30. Przyjmowanie podań (wniosków), udostępnianie druków, udzielanie informacji interesantom.”

[Dowód: akta kontroli str. 20]



Burmistrz brak informacji o przyjęciach interesantów, w budynkach A do E oraz w widocznym miejscu budynku głównego, wyjaśnił następująco: „informacje o dniach i godzinach przyjmowania interesantów umieszczono wyłącznie na tabliczkach przy drzwiach wejściowych do sekretariatu Burmistrza, a także przy drzwiach do Przewodniczącego Rady Miejskiej z uwagi na utworzone w Urzędzie Biuro Obsługi Interesanta. Stanowisko pracy związane z obsługą BOI zlokalizowano w budynku głównym w bezpośrednim sąsiedztwie drzwi wejściowych. W widocznym miejscu frontowej i szklanej ściany tego Biura umieszczono napis „Biuro Obsługi Interesanta czynne w godzinach 7.30 – 15.30. Przyjmowanie podań (wniosków), udostępnianie druków, udzielanie informacji interesantom”. Powyższe informacje uznano za wystarczające, bowiem interesant otrzymuje potrzebne mu wyjaśnienia w tymże Biurze. Do zakresu obowiązków pracownika obsługującego BOI należy też informowanie petenta o przyjmowaniu w sprawach skarg i wniosków i m. in. przyjmowanie skarg i wniosków składanych na piśmie. Zakres czynności nakreśla ponadto sposób postępowania z nimi, a także wyjaśnienia sytuacji przyjmowania skarg i wniosków do protokołu.

Dotychczas nie umieszczono informacji o skargach i wnioskach w pozostałych pięciu budynkach Urzędu (A do E) w głębi podwórka, bowiem wszyscy interesanci udający się do wydziałów umieszczonych w tychże budynkach przechodzą obok budynku głównego (nie ma innej możliwości). Na frontowej ścianie budynku głównego umieszczona jest tablica informacyjna o wszystkich komórkach organizacyjnych Urzędu i zakresach prowadzonych przez nie spraw. Tablica zawiera także informacje o umiejscowieniu Burmistrza oraz Przewodniczącego Rady Miejskiej. Powyższy zakres informacji nie sprawiał do tej pory interesantom problemów. Dla pozyskania potrzebnych informacji, wymagał jednak wstępu do budynku głównego.

W chwili obecnej zaleciłem, aby tabliczkę o przyjmowaniu w sprawach skarg i wniosków umieszczono na zewnątrz budynku głównego w zamkniętej gablocie, a także w pozostałych budynkach przy drzwiach wejściowych.”

[Dowód: akta kontroli str. 31]

Przewodniczący Rady Miejskiej wyjaśnił to następująco: „Obsługa Rady Miejskiej należy do Urzędu Miejskiego (Biuro Rady Miejskiej). Stąd też informacje o przyjmowaniu interesantów, w tym w sprawach skarg i wniosków, przez Przewodniczącego Rady, zamieszczane są równolegle z informacjami o przyjmowaniu interesantów przez Burmistrza. Dla usprawnienia obsługi obywateli w strukturach Urzędu Miejskiego powołano Biuro Obsługi interesanta, którego zadaniem jest udzielanie żądanych przez petenta informacji. Dla spełnienia tej roli



BOI usytuowano w najbardziej dogodnym dla interesantów miejscu. Od lat Biuro to spełnia swoją rolę, funkcjonuje bez zastrzeżeń, co potwierdza całkowity brak uwag ze strony obywateli.

Udzielając niniejszych wyjaśnień, otrzymałem wyjaśnienie od Sekretarza Miasta, iż informacja o przyjmowaniu przez Przewodniczącego Rady interesantów w sprawach skarg i wniosków została już we wszystkich budynkach umieszczona.”

[Dowód: akta kontroli str. 33]

W trakcie trwania kontroli NIK w Urzędzie, we wszystkich budynkach Urzędu oraz na tablicy ogłoszeń przed budynkiem głównym umieszczono informacje o przyjmowaniu interesantów w sprawach skarg i wniosków przez Burmistrza oraz Przewodniczącego RM, w tym po godzinach pracy.

[Dowód: akta kontroli str. 204]

Zgodnie z zakresem obowiązków, odpowiedzialności i uprawnień Inspektora w Wydziale Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Opocznie – osoby obsługującej sekretariat Burmistrza – prowadzi ona rejestr skarg oraz sprawuje nadzór nad ich terminowym załatwianiem przez komórki organizacyjne Urzędu Miejskiego oraz prowadzi dokumentację dotyczącą odpowiedzi na skargi i wnioski.

[Dowód: akta kontroli str. 16-17]

W zakresie obowiązków Pomocy administracyjnej w Wydziale Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Opocznie – osoby prowadzącej Biuro Obsługi Interesanta – wymieniono m.in.:

8. „Obsługa interesanta w zakresie udzielania mu informacji o miejscu i ewentualnej formie załatwienia sprawy w Urzędzie.”,

9. „Informowanie interesanta o terminach i godzinach przyjęć obywateli przez Burmistrza, jego Z-ców i Przewodniczącego Rady Miejskiej, w tym w sprawach skarg i wniosków.”,

10. „Przyjmowanie od obywateli skarg i wniosków sformułowanych na piśmie, rejestrowanie ich w elektronicznym Obiegu Dokumentów i przekazywanie Burmistrzowi.”,

11. „Informowanie Sekretariatu Burmistrza, który prowadzi odrębny rejestr skarg i wniosków, o wpływie skargi lub wniosku, jeśli na tym etapie można stwierdzić, że pismo (protokół) ma taki charakter, celem dodatkowej rejestracji i koordynacji ich załatwienia.”,

12. „Informowanie Sekretarza Miasta o potrzebie przyjęcia skargi lub wniosku do protokołu, a to w celu wyznaczenia pracownika do sporządzenia takowego protokołu oraz nadawanie mu biegu po jego złożeniu w BOI, jak w pkt. 10

[Dowód: akta kontroli str. 28-30]

Jednak w żadnym miejscu w Urzędzie nie było informacji wskazującej komórkę organizacyjną lub wyznaczonych pracowników przyjmujących skargi i wnioski, co narusza przepis § 3 pkt 2 *rozporządzenia o skargach*.

[Dowód: akta kontroli str. 19]

Burmistrz złożył w tej sprawie następujące wyjaśnienia: „*Ponieważ intencją utworzenia Biura Obsługi Interesanta, zlokalizowanego w najdogodniejszym miejscu dla petenta, było w pierwszej kolejności udzielanie informacji, nałożono też na to stanowisko pracy obowiązek przyjmowania korespondencji, w tym także skarg i wniosków kierowanych na piśmie. W zakresie czynności pracownika BOI nakreślano też sposób postępowania w przypadkach gdyby zaszła konieczność przyjęcia skarg lub wniosku do protokołu. Uznano przy tym, że jest to zarazem wypełnienie dyspozycji § 3 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2001 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46)*”

[Dowód: akta kontroli str. 25 i 32]

1.2. Sposób rejestracji oraz przechowywania skarg i wniosków

Jak już to opisano w punkcie 1. niniejszego protokołu kontroli, w Regulaminie organizacyjnym Urzędu wymieniono prowadzenie kancelarii ogólnej Urzędu, w tym między innymi przyjmowanie i rejestrowanie korespondencji wpływającej do Urzędu, jako zadanie BOI, bez wyróżniania korespondencji w sprawach skarg i wniosków. Jednak, jak wynika z wyjaśnień Burmistrza, z zakresu obowiązków pracownicy obsługującej BOI oraz zakresu obowiązków osoby obsługującej sekretariat Burmistrza, opisanych w punkcie 1.1. protokołu, skargi i wnioski są rejestrowane w BOI i przekazywane do osoby prowadzącej Sekretariat Burmistrza, celem wpisania do Rejestru skarg i wniosków (zwany dalej „Rejestrem”), nadzorowania ich załatwienia oraz prowadzenia dokumentacji ich dotyczącej.

Po wpisaniu skarg i wniosków do Rejestru pisma są kopiowane i przekazywane do komórek organizacyjnych Urzędu, zgodnie z dekreacją Burmistrza.

[Dowód: akta kontroli str. 34-36]

2. Przyjmowanie oraz rozpatrywanie skarg i wniosków

Rejestr skarg i wniosków Urzędu, oznaczony symbolem 06 0560, obejmował lata 2004 – 2011 i zawierał następujące rubryki: 1. liczba porządkowa, 2. data wpływu, 3. imię i nazwisko petenta, nazwa instytucji, redakcji itp., 4. adres petenta, instytucji, redakcji itp., 5. przedmiot odwołania, skargi i zażalenia, 6. data zlecenia załatwienia, 7. komu zlecono załatwienie (do kogo skargę skierowano), 8. Termin załatwienia, 9. data wpływu po



załatwieniu, 10. sposób załatwienia, 11. data zlecenia zawiadomienia, 12. kogo zawiadomiono, 13. uwagi.

W latach 2004 – 2008 zarejestrowano w nim następujące ilości skarg i wniosków: w 2004 r. – 1, w 2005 – 2, w 2006 – 2, w 2007 – 6, w 2008 – 13. W badanym okresie wpisano do Rejestru 13 skarg, w tym 9 w 2009 r. i 4 w 2010. W 2009 r. 3 skargi wniesione były przez tę samą osobę i dotyczyły tej samej sprawy, natomiast w 2010 2 skargi dotyczyły tej samej sprawy i tych samych osób.

Dla żadnej skargi z lat 2009 – 2010 nie wypełniono w Rejestrze rubryk: data wpływu, data wpływu po załatwieniu, data zlecenia zawiadomienia, kogo zawiadomiono oraz uwagi, a ponadto dla wszystkich 3 pierwszych skarg z 2010 r. nie wpisano komu zlecono załatwienie skargi.

[Dowód: akta kontroli str. 34-39]

Inspektor, prowadząca Rejestr – Katarzyna Wojtal – powyższy brak wypełnienia rubryk wyjaśniła następująco: *„Pisma wpływające do UM w/m, mające charakter skargi, są wpisywane automatycznie do Rejestru skarg i wniosków, tak więc data wpływu jest jednoznaczna z datą zlecenia załatwienia sprawy (rubryka nr 6). Ponieważ termin załatwienia sprawy jest jednoczesnym terminem zakończenia sprawy (rubryka nr 8), więc nie widziałam konieczności wypełnienia rubryki nr 9 (data wpływu po załatwieniu). W związku z tym, iż odpowiedź kierowana jest zawsze do skarżącego, czyli zainteresowanego sprawą, dlatego też rubryki 11 (data zlecenia zawiadomienia) i 12 (kogo zawiadomiono) zostały bez wypełnienia. Brak uwag jest dowodem nie wypełnienia rubryki nr 12 (Uwagi). Ustosunkowując się do zapytań odnośnie w/w rubryk Rejestru Skarg i wniosków, zobowiązuję się do przestrzegania ich pełnego uzupełniania w przyszłości, jednocześnie deklaruję dopełnienie ich treści dotyczącej 2010 r.”*

[Dowód: akta kontroli str. 40-41]

W trakcie kontroli ww. Rejestr został uzupełniony o brakujące wpisy dla roku 2010.

[Dowód: akta kontroli str. 205-208]

2.1. Skargi pozostawione bez rozpatrzenia

Z dokumentacji skarg wpisanych do Rejestru wynikało, że w badanym okresie nie wystąpiły przypadki skarg pozostawionych bez rozpatrzenia.

[Dowód: akta kontroli str. 34-39]

2.2. Skargi kwalifikujące się do przekazania w celu rozpatrzenia według właściwości

W badanym okresie wystąpiło 6 następujących przypadków spraw będących poza właściwością organu, który je otrzymał:

1. W złożonej 02.01.09 r. przez P.W. skardze, oznaczonej symbolem Og 0560/1/2009, nie określono adresata skargi. Skarżący w treści wnosił skargę na Burmistrza i kierowników o niedopełnienie obowiązków służbowych oraz potraktowanie go niesprawiedliwie i wulgarnie. Zastępca Burmistrza Opoczna – Janusz Macierzyński – zadekretował skargę do Sekretarza Miasta, a w Rejestrze wpisano Wydz. Organizacyjny. Ponadto w Rejestrze data zlecenia załatwienia to 07.01.09 r. Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi przez Burmistrza, datowane 27.01.09 r., posłaniec Urzędu dostarczył skarżącemu 28.01.09 r. Zawierało ono odniesienie do przedstawionych w skardze spraw – odrzucenie zarzutów, ale nie odnosiło się do głównego zarzutu. Jak wynika z powyższych dat, termin udzielenia odpowiedzi wynosił 25 dni i był zgodny z wymogami art. 236 § 1 Kpa. Ale skarga nie została rozpatrzona przez organ do tego wyznaczony, gdyż zgodnie z art. 229 pkt 3 organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności burmistrza i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy. Ponadto w § 11 *rozporządzenia o skargach* zapisano, że skarga dotycząca określonej osoby nie może być przekazana do rozpatrzenia tej osobie ani osobie, wobec której pozostaje ona w stosunku nadrzędności służbowej

[Dowód: akta kontroli str. 42-45]

Burmistrz, zapytany o przyczyny tych nieprawidłowości, wyjaśnił: „*Pan Paweł Wiązowski był pracownikiem Urzędu Miejskiego w Opocznie zatrudnionym na okres 1 – go miesiąca i skierowanym do Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska. Nadzór nad tymi pracownikami sprawuje Naczelnik Wydziału. Właściwym do rozpatrywania skierowanej przez niego skargi był Burmistrz jako kierownik Urzędu. Jak sam skarżący podnosił w treści swojego pisma niesprawiedliwe i wulgarne traktowanie jego osoby miało miejsce ze strony jego współpracowników zatrudnionych na tych samych zasadach. Skarżący złożył swoje pismo (skargę) 30.12.2009 r., tj. po ponad 4-ech miesiącach od ustania zatrudnienia, co uniemożliwiło nawet przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego.*

Urząd jest w posiadaniu akt osobowych Pana Pawła Wiązowskiego, z których wynika, że pracował tylko 4 dni i pracę porzucił. Z uwagi na jego stan zdrowia kontakt z nim był wyjątkowo trudny. W roku 2008 zatrudniony był tylko przez 2 dni. Jego roszczenia rozpoznawał wówczas Sąd Pracy.”

[Dowód: akta kontroli str. 186-209]

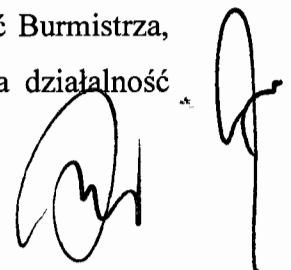
2. Skarga M.B. złożona 10.03.09 r., adresowana do *Rady Miasta w Opocznie i Przewodniczącego rady miasta w Opocznie*, oznaczona OG 0560/3/09. Treścią jej było złe potraktowanie przez sekretarkę Burmistrza oraz odmowa Burmistrza wglądu w dokumenty

związane z poprzednią skargą M.B. Zastępca Burmistrza Opoczna – Janusz Macierzyński zadekretował skargę do biura RM i Wydziału Organizacyjnego. W Rejestrze wpisano te same podmioty rozpatrujące. W dokumentacji skarg oraz w biurze RM znajdowała się uchwała Nr XXVI/249/09 Rady Miejskiej (RM) w Opocznie z 20 marca 2009 r. w sprawie przekazania do rozpatrzenia przez Burmistrza Opoczna skargi pana M.B. W uchwale tej RM uznała się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia tej skargi w przedmiocie uniemożliwienia M.B. dostępu do dokumentów zgromadzonych w Straży Miejskiej w Opocznie i podjęła decyzję o przekazaniu skargi Burmistrzowi Opoczna. Jednocześnie zobowiązała Przewodniczącego RM do zawiadomienia skarżącego o przekazaniu skargi oraz do wykonania uchwały. W uzasadnieniu do uchwały zapisano: „Udostępnianie akt postępowania administracyjnego uregulowane jest w Dziale II Rozdział 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (art. 73-74). Sprawa, której dotyczą skargi Pana M.B. należy do postępowań indywidualnych, w których zgromadzony przez Straż Miejską materiał dowodowy przekazany został do rozpatrzenia przez Sąd Grodzki w Opocznie. Art. 73 Kpa wyjaśnia na czym polega udostępnianie akt i czym jest uwarunkowane. Według art. 74 § 2 tegoż Kodeksu, odmowa udostępnienia stronie postępowania akt sprawy następuje w drodze postanowienia, na które przysługuje zażalenie. Organem właściwym do rozpatrywania zażaleń w takich przypadkach jest Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Takim organem nie jest Rada Gminy, co jednocześnie wyłącza ją z katalogu organów właściwych do rozpatrzenia skierowanej do niej skargi. W tej sytuacji należało orzec, jak w sentencji uchwały.”

Przy piśmie OG/BR 0718 – 13/09 z 25 marca 2009 r. Przewodniczący RM przesłał M.B. ww. uchwałę, czym wypełnił wymóg art. 231 Kpa, tj. przekazał skargę w ciągu 7 dni od daty podjęcia uchwały przez RM, do rozpatrzenia której nie był właściwy. W dokumentacji brak było pisma przekazującego skargę burmistrzowi. Niemniej w dokumentacji skarg oraz w biurze RM znajdowało się pismo OG.0560/3/09 z 25 marca 2009 r. (w terminie), podpisane przez Z-cę Burmistrza – Janusza Macierzyńskiego, adresowane do skarżącego M.B., zawiadamiające o pozytywnym sposobie załatwienia skargi w zakresie udostępnienia dokumentów, co wskazuje na przekazanie jej Burmistrzowi.

Natomiast Rada Miejska nie ustosunkowała się do tego zakresu skargi, w którym M.B. skarżył się na nieprawidłowe potraktowanie go przez Burmistrza.

Ww. skarga była dalszym ciągiem sporu pomiędzy M.B. i Burmistrzem o udostępnienie dokumentów związanych z interwencją M.B. w Urzędzie. Wcześniej – 30.01.09 r. – RM podjęła uchwałę Nr XXIV/239/09 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza, stwierdzając niezasadność skargi złożonej 27.11.08 r. przez M.B. do RM na działalność



Burmistrza, a dotyczącej niewłaściwego załatwienia sprawy zgłoszonej Straży Miejskiej. W uzasadnieniu stwierdzono, że Urząd wywiązał się z zobowiązań wobec obywatela, pomagając osiągnąć cel, którym w tym przypadku jest zmuszenie obywatela do zachowań wymaganych prawem, opisując jednocześnie przebieg sprawy.

Kontrola zauważa, że przedmiotem skargi była odmowa udostępnienia dokumentów sprawy przez Burmistrza, pomimo złożenia przez M.B. pełnomocnictwa jeszcze przed rozpatrzeniem skargi przez RM.

[Dowód: akta kontroli str. 52-62]

Ówczesny Przewodniczący Rady – Jarosław Wiktorowicz, pracujący obecnie na stanowisku Z-cy Burmistrza, oświadczył w tej sprawie: „*Pan Marian B. to specyficzna osobowość, która nie wiadomo dlaczego problemy i konflikty rodzinne koniecznie chciał przenieść na samorząd lokalny. W tamtym czasie jego wizyty w Urzędzie i kontakt telefoniczny z nim był bardzo częsty, jednak nigdy nie skorzystał z zaproszeń do udziału w posiedzeniu komisji oraz sesji, na których to jego sprawa miała być rozpatrywana.*

Nadmieniam, iż 30 stycznia 2009 Rada Miejska w Opocznie podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Opoczna. Skargę uznano za niezasadną a uzasadnienie do tej uchwały stanowi jej nieodzowna część.

Uchwała, która została podjęta na sesji Rady Miejskiej w dniu 20. 03. 2009 r. posiadała pełne uzasadnienie zarówno do tytułu uchwały oraz do jej treści. O wykonaniu niniejszej uchwały Pan Marian B. został poinformowany pismem z 25 marca 2009 r. o tym, że kopie interesujących go dokumentów znajdują się w Straży Miejskiej i można się z nimi zapoznać.”

[Dowód: akta kontroli str. 214]

3. Dalszym ciągiem opisanej w punkcie **2.3.** podpunkt 5 i 6 sprawy były 2 pisma M.B. (z 14 i 17 września 2009 r.) adresowane do RM, które wpłynęły do Biura Obsługi Interesanta odpowiednio 16 i 21 września 2009 r. Jedno z pism (z 17.09.09 r.) zawierało tytuł „Skarga”, a z treści obydwu pism wynikało, że noszą one znamiona skarg, lecz skarżący nie precyzował zrozumiale czyjej działalności dotyczą. W związku z treścią pisma z 17 września 2009 r., dotyczącą kwestii meldunku, RM w uchwale Nr XXXIV/292/09 z 14 października 2009 r. postanowiła przekazać przedmiotowe pismo Burmistrzowi, celem rozpoznania w tym zakresie. Przewodniczący RM poinformował o tym M.B. w piśmie OG.BR. 0718-19/09 z 19 października 2009 r., nadanym na pocztę 27 października 2009 r. (po 13 dniach od podjęcia uchwały w tej sprawie).

[Dowód: akta kontroli str. 94-104]

4. Skarga M.B. złożona 26.11.09 r., adresowana do *Rady Miasta Opoczna*, oznaczona OG 0560/9/09. Zastępca Burmistrza Opoczna – Janusz Macierzyński zadekretował skargę do Wydziału Organizacyjnego i biura RM. W Rejestrze wpisano Biuro Rady. Przewodniczący RM zapisał na piśmie: *otrzymałem 4 12 2009 r.* Przedmiotem skargi był brak rozpatrzenia przez RM kolejnej skargi na burmistrza w zakresie odmowy udostępnienia kserokopii dokumentów i notatek, w związku ze skargą z 1 lipca 2008 r. Ponadto M.B. żądał uzasadnienia nieprzestrzegania przez RM terminów. Pozostałe elementy skargi były mało zrozumiałe.

W piśmie OG/BR 0718 – 1/2010 z 12 stycznia 2010 r., nadanym na poczcie 19.01.10 r. (54 dni od złożenia skargi), Przewodniczący RM – Zdzisław Wojciechowski – odniósł się do ww. skargi, stwierdzając, że „*zawiera ono (pismo – wyjaśnienie kontrolera) roszczenia do Rady Miejskiej, z powodu czego nie może być przez tę samą Radę rozpatrywane.*” W piśmie brak było poinformowania skarżącego, że zgodnie z art. 229 pkt 1 Kpa organem właściwym do rozpatrzenia skarg dotyczących zadań lub działalności rady gminy jest wojewoda, a w zakresie spraw finansowych – regionalna izba obrachunkowa. Nie przekazano też skargi do właściwego organu zgodnie z art. 231 Kpa.

[Dowód: akta kontroli str. 105-107]

Ówczesny Przewodniczący RM – Zdzisław Wojciechowski – złożył w powyższych sprawach następujące oświadczenie: „*Z treści skierowanego do Rady Miejskiej pisma Pana M. Bartyzela z dnia 26.11.2009 r. wynika jednoznacznie, że nie jest on zadowolony z działań tejże Rady. Z tej to przyczyny nie mogła ona rozpatrywać interwencji złożonej pod swoim adresem. Przewodniczący Rady poinformował o tym skarżącego w styczniu 2010 r.*

Brak pouczenia o treści art. 229 pkt. 1 Kpa podyktowany był m.in. tym, że już wcześniej p. Marian Bartyzel interweniował więcej niż jednokrotnie u Wojewody Łódzkiego, który to m.in. pismem Pr O.IV.0551/18/09 z dnia 13 lutego 2009 r. stwierdził, że „przyjęcie zgodnego z prawem trybu postępowania w Pana sprawie pozwoliło na spełnienie przez Radę Miejską w Opocznie także innych wymogów określonych przepisami Kpa”.

[Dowód: akta kontroli str. 212]

5. Skarga T.M. i M.Ż. złożona 18.06.10 r. do Burmistrza oraz Przewodniczącego RM, zarejestrowana pod symbolem OG0560/2/10 i zadekretowana przez Zastępcę Burmistrza Opoczna – Janusza Macierzyńskiego – do Wydziału Organizacyjnego oraz do biura RM. Przedmiotem skargi było niewydanie uwierzytelnionych kopii dokumentów, pomimo uzgodnienia terminu tego odbioru. Przewodniczący RM, przy piśmie OG/BR.0718-7/10, przekazał 23.06.10 r. przedmiotową skargę na pracowników Wydziału Rozwoju Miasta

i Zamówień Publicznych do Burmistrza, prosząc o zajęcie stanowiska, z uwagi na fakt, że nie należy ona do kompetencji RM. Kopie pisma obie Panie otrzymały 29.06.10 r. (po 11 dniach od złożenia skargi).

7 lipca 2010 r. skarżącym zostało przesłane pismo Przewodniczącego RM (OG/BR 0718 – 8/10 z 29 czerwca 2010 r.), przy którym przesłano kserokopię pisma wyjaśniającego Naczelnika Wydziału – Jacentego Lasoty, z upoważnienia Burmistrza. W piśmie wyjaśniającym Naczelnik opisał przebieg zdarzeń, które były powodem skargi, wyjaśniając z jednej strony powód nie wydania kserokopii (nagła nieobecność pracownicy Urzędu, która miała to załatwić), a z drugiej strony zasugerował, że skarżące nie miały prawa tych kopii otrzymać.

[Dowód: akta kontroli str. 155-161]

Brak odpowiedzi, zawierającej sposób załatwienia skargi przez Burmistrza oraz powody dwoistości odpowiedzi Naczelnika, wyjaśnił on następująco: *„Jak wyjaśnił Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta i Zamówień Publicznych Pan Jacenty Lasota „dwoistość” jego odpowiedzi na kwestię udostępnienia uwierzytelnionych dokumentów wynikała z treści art. 73 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz orzecznictwa sądów administracyjnych w tym przedmiocie. W przedmiotowym przypadku skarżące T. M. i M. Ż. nie wykazały, w jego ocenie, swojego ważnego interesu jako stron postępowania.*

[Dowód: akta kontroli str. 189 i 210]

Powód opóźnienia (4 dni) w poinformowaniu skarżących o przekazaniu sprawy wg kompetencji Burmistrzowi (art. 231 Kpa) Przewodniczący RM – Zdzisław Wojciechowski – w oświadczeniu opisał następująco: *„Skarga T. Miller i M. Żurawskiej dotyczyła niewątpliwie pracownika Wydziału Urzędu Miejskiego, co kwalifikowało ją do rozpatrzenia przez Burmistrza Opoczna, jako zwierzchnika służbowego Naczelnika Wydziału. Z tej to przyczyny skierowałem ją wg właściwości. 4 dniowe opóźnienie w poinformowaniu skarżących nastąpiło podczas obsługi administracyjnej w Biurze Rady Miejskiej. Z powyższej przyczyny nie byłem uprawniony do oceny „dwoistości odpowiedzi” udzielonej przez Naczelnika Wydziału z up. Burmistrza.”*

[Dowód: akta kontroli str. 212]

6. W wyniku wyżej opisanej odpowiedzi Przewodniczącego RM, Panie T.M. i M.Ż. złożyły 28.07.10 r. do Przewodniczącego RM kolejne pismo, zawierające skargę na Naczelnika Wydziału o jego traktowanie skarżących w piśmie z 28.06.10 r. oraz w trakcie ich wizyt w Urzędzie. Skargę oznaczono symbolem OG 0560/3/10 i Zastępca Burmistrza Opoczna – Janusz Macierzyński – zadekretował skargę do Wydziału Organizacyjnego oraz do biura RM.

W pismach OG/BR.0718/11a/10 i OG/BR.0718/11b/10, przesłanych skarżącym odpowiednio 20.08.10 r. i 13.08.10 r. (w terminie), Przewodniczący RM wypowiedział się na temat treści ww. pisma skarżących, stwierdzając brak precyzyjnego określenia nieprawidłowości popełnionych przez Urząd. Ponadto stwierdził, że zgodnie z treścią art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym „zadaniem przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad rady.” I dalej wyjaśnia, że nie ma zatem żadnych innych kompetencji, tym bardziej nie ma możliwości i nie może prowadzić spraw merytorycznych, należących do organów administracji. Na koniec stwierdził, że w świetle obowiązującego prawa, kierowanie do przewodniczącego rady pisma mogą być jedynie przekazywane innym podmiotom według ich właściwości rzeczowej.

[Dowód: akta kontroli str. 162-167]

Pomimo stwierdzenia o przekazywaniu pism innym podmiotom, Przewodniczący przedmiotowej skargi nie przekazał nikomu. Zapytany o powody, oświadczył: *„W kwestii pisma p. T. Miller i M. Żurawskiej z dnia 28 lipca 2010 r., które dotyczyło pracy Urzędu Miejskiego udzieliłem, moim zdaniem, wyczerpującej odpowiedzi wskazując zarówno na informacyjny jego charakter, jak też na to, że zawiera ono „nieskonkretyzowane uwagi”, przez co nie może być przekazane do rozpatrzenia innemu podmiotowi. Zdaniem moim była to sugestia dla doprecyzowania uwag „skarżących” i pouczenie o ewentualne skierowanie interwencji do właściwego adresata. Wskazałem też organy wyższej instancji właściwe do rozpatrywania odwołań w przypadkach, w których formę załatwienia sprawy stanowią decyzje administracyjne.”*

[Dowód: akta kontroli str. 213]

Jak wynika z opisu ww. 6 spraw, 3 z nich kwalifikowały się w całości do przekazania innemu organowi w celu rozpatrzenia, a 2 w części. Natomiast jedna została w sposób nieuprawniony przekazana przez Przewodniczącego RM do rozpatrzenia przez Burmistrza. Spośród tych 6 spraw, 1 skarga w części dotyczącej Burmistrza nie została przekazana do rozpoznania przez RM (art. 229 pkt 3 Kpa), 1 skarga nie została przekazana do Wojewody (art. 229 pkt 1 Kpa), ani nie poinformowano skarżącego do kogo powinien skierować tę skargę, a 1 skarga nie została rozpatrzona i nie została przekazana z powodu zaadresowania jej na Przewodniczącego RM oraz nieprecyzyjnych zarzutów.

Na 6 spraw, w 2 przypadkach nie dotrzymano terminu (7 dni) przekazania sprawy, a w 3 przypadkach nie dotrzymano terminu powiadomienia skarżących o przekazaniu sprawy (opóźnienie od 4 do 47 dni).

2.3. Skargi i wnioski załatwione w zakresie właściwości badanego organu

W badanym okresie wystąpiło 12 następujących przypadków spraw będących we właściwości organu, który je otrzymał:

1. Część skargi złożonej 02.01.09 r. przez P.W. skardze, oznaczonej symbolem Og 0560/1/2009, która została opisana w punkcie **2.2.** podpunkt 1.
2. Skarga J.Cz., Z.J. i E.Cz. złożona 07.01.09 r. do Burmistrza na naczelnika Wydziału Rozwoju Miasta i Zamówień Publicznych o lekceważące i niegrzeczne potraktowanie, w związku z brakiem odpowiedzi na wcześniejsze pisma skarżących, oznaczona symbolem Og 0560/2/09. Zastępca Burmistrza Opoczna – Janusz Macierzyński zadekretował skargę do Sekretarza Miasta, a w Rejestrze wpisano Wydział Rozwoju Miasta i Zamówień Publicznych. Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi przez Burmistrza, datowane 09.01.09 r. i dostarczone autorkom skargi 12.01.09 r., odnosiło się do treści pism poprzedzających skargę, natomiast nie zawierało odpowiedzi na skargę o potraktowanie przez naczelnika. Jak wynika z powyższego, termin załatwienia skargi wyniósł 5 dni i był zgodny z wymogami art. 236 § 1 Kpa.

[Dowód: akta kontroli str. 46-51]

Przyczyny braku wyczerpującej odpowiedzi na skargę oraz wpisania w Rejestrze Wydziału Rozwoju Miasta i Zamówień Publicznych, jako jednostki której zlecono załatwienie skargi, Burmistrz wyjaśnił następująco: *„Skarga J., Z. J. i E. Cz. adresowana była jednoznacznie do mnie jako Burmistrza. Zadekretowanie jej przez Zastępcę Burmistrza do Sekretarza Miasta oznacza zobowiązanie go do zbadania sprawy oraz monitorowanie jej załatwiania. Dekretacją swoją kierowaną do Naczelnika Wydziału z adnotacją „pm” Sekretarz zażądał wyjaśnienia sprawy. Odnotowanie w rejestrze skarg, że sprawa skierowana została do Wydziału Rozwoju Miasta i Zamówień Publicznych oznacza, że wydział ten zobowiązany jest do przygotowania projektu odpowiedzi. Ostatecznie, jak wynika z oryginału odpowiedzi na skargę, została ona zaparafowana przez Sekretarza zgodnie z dekretem Zastępcy Burmistrza. Natomiast w przedostatnim jej zdaniu informuję, iż wysłuchałem wyjaśnień Naczelnika, co do przebiegu rozmowy telefonicznej z jedną ze współauterek skargi. Jednocześnie zwróciłem mu uwagę na sposób załatwiania interesantów, w tym przede wszystkim na cierpliwość i konieczność zachowania stosownej kultury, która powinna cechować urzędnika.”*

[Dowód: akta kontroli str. 186-187 i 209]

3. Skarga Klubu Radnych Rady Miejskiej w Opocznie „Opoczyńska Prawica – Prawo i Sprawiedliwość – Opoczyńska Wspólnota Samorządowa” złożona do Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Łodzi (WSA) na beczynność Przewodniczącego Rady Miejskiej w Opocznie, w związku z odmową zwołania sesji nadzwyczajnej na wniosek grupy radnych. WSA przy piśmie L.dz. K.O. 22/09 z 20 marca 2009 r. przekazał 26.03.09 r. do Rady Miejskiej w Opocznie przedmiotową skargę, celem złożenia odpowiedzi na skargę w terminie 30 dni od dnia jej otrzymania za pośrednictwem WSA. Sąd wyjaśnił przy tym, że „zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) skargę do sądu wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie lub beczynność są przedmiotem skargi (§ 1), a organ administracji, którego działanie na beczynność są przedmiotem skargi przekazuje sądowi skargę wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie 30 dni od dnia jej wniesienia (§ 2).”

Skarga została oznaczona symbolem OG.0560/4/2009 i zadekretowana przez Z-cę Burmistrza – Janusza Macierzyńskiego do Wydziału Organizacyjnego oraz do biura RM. W Rejestrze wpisano te same podmioty rozpatrujące.

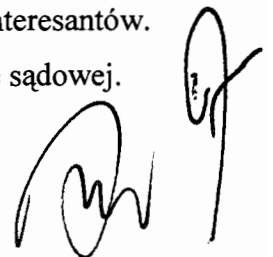
Przy piśmie OG/BR 0704 – 23/09 z 22 kwietnia 2009 r., Przewodniczący RM – Jarosław Wiktorowicz – przekazał 26.04.09 r. WSA odpowiedź na skargę, wyjaśniając przebieg sprawy i powody odmowy zwołania sesji nadzwyczajnej RM. Ponadto Przewodniczący poinformował WSA, że z odpowiedzią na skargę do WSA zapoznał RM podczas sesji w dniu 22.04.09 r. Do odpowiedzi dołączone zostały dokumenty sprawy. Jak wynika z powyższych dat, odpowiedź została dostarczona do Poczty Polskiej z jednodniowym opóźnieniem w stosunku do 30 dniowego terminu, wynikającego z art. 237 § 1 Kpa.

[Dowód: akta kontroli str. 63-75]

Ówczesny Przewodniczący Rady – Jarosław Wiktorowicz, pracujący obecnie na stanowisku Z-cy Burmistrza, zapytany o przyczyny powyższego, oświadczył: „*Domniemywam, iż pismo zostało przeze mnie podpisane pod koniec dnia poprzedzającego dzień wysłania.*”

[Dowód: akta kontroli str. 214]

4. Wniosek i skarga M.B. złożone 12.05.09 r., adresowane do *Rady Miasta w Opocznie i Przewodniczącego Rady Miasta w Opocznie*, oznaczone symbolem Og 0560/5/09 i zadekretowane przez Z-cę Burmistrza – Janusza Macierzyńskiego do Przewodniczącego RM, a w Rejestrze skarg wpisano Biuro Rady i Wydz. Organizacyjny. We wniosku M.B. prosił o dostarczenie kopii z protokołu posiedzenia komisji w dniu 30.01.09 r. oraz rozpatrzenie pisma Burmistrza z 20.04.09 r. z powodu braku zainteresowania Przewodniczącego RM sprawami kierowanymi do RM podczas przyjmowania interesantów. Prosił też o wyjaśnienie występowania Komendanta Straży Miejskiej na rozprawie sądowej.



W przypadku części pisma zatytułowanej „Skarga”, M.B. zwrócił się „o wyłączenie z postępowania: *Burmistrza, Komendanta Straży Miejskiej, Sekretarza Miasta, Przewodniczącego Rady Miasta, Komisję Przestrzegania Prawa oraz o dokonanie ekspertyz prawnych i podjęcie prawnych decyzji personalnych przez Radę Miasta.*” Poza sformułowaniem: „z związku nieprawidłowościami oraz nieprzestrzeganie zadań statutowych przez Radę Miasta i powstające wątpliwości...”, powody skargi zostały sformułowane przez skarżącego w sposób bardzo niezrozumiały.

W odpowiedzi (pismo OG/BR 0718 – 14/09 z 26 maja 2009 r.), dostarczonej skarżącemu 29.05.09 r. (w terminie zgodnym z art. 237 § 1 Kpa), Przewodniczący RM – Jarosław Wiktorowicz przesłał M.B. kopię protokołu Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Przestrzegania Prawa z 30 stycznia 2009 r. Jednocześnie poinformował, że „*Pismo Burmistrza z dnia 20 kwietnia 2009 r., które Pana zdaniem powinno być przeze mnie rozpatrzone, było pismem przewodnim, przy którym przekazane zostały do Samorządowego Kolegium Odwoławczego dane Pana sprawy. Ze swej istoty jest to zatem pismo do organu wyższej instancji i jego „rozpatrzenie” na szczeblu Gminy nie znajduje uzasadnienia.*”

W dalszej części pisma Przewodniczący stwierdził niespójność i niezrozumiałość pozostałych treści pisma M.B. Przypomniał też, że RM w sprawie M.B. zajęła już stanowisko w formie uchwały XXIV/239/09 z 30 stycznia 2009 r., przekazanej M.B. Na koniec Przewodniczący stwierdził, że sprawę uważa za zakończoną, a dalszą korespondencję za bezprzedmiotową.

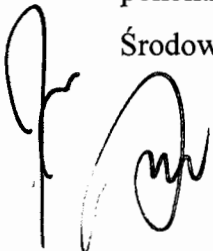
W powyższym piśmie, ani w żadnym innym, kontrola nie stwierdziła zapisów wzywających M.B. do wyjaśnienia lub uzupełnienia skargi lub wniosku w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania, o których jest mowa w § 8.1. rozporządzenia o skargach.

[Dowód: akta kontroli str. 76-81]

Ówczesny Przewodniczący Rady – Jarosław Wiktorowicz, zapytany o przyczyny powyższego, oświadczył: „*Pan Marian B. był bardzo częstym petentem Urzędu Miejskiego w Opocznie. Nic nowego do swojej sprawy nigdy nie wnosił, lecz ciągle zarzucał wszystkim, że Urząd jest w posiadaniu jakichś dokumentów jemu potrzebnych – lecz nigdy nie precyzował o jakie dokumenty chodzi. Wzywanie go zatem o uzupełnienie skargi nie znajdowało uzasadnienia.*”

[Dowód: akta kontroli str. 215]

Odpowiedzi M.B. udzielił również Burmistrz w piśmie SM. 0561/08/09 z dnia 25 maja 2009 r., dostarczonym skarżącemu 28.05.09 r. Przy piśmie została przesłana informacja pokontrolna pracownika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszaniowej i Ochrony Środowiska z 08.01.09 r., odnosząca się do poruszanego zagadnienia. Burmistrz wyjaśnił



ponadto, że kopii przedmiotowych faktur nie posiada oraz że Urząd nie jest kompetentny w zakresie pokrycia kosztów zniszczenia przez strony konfliktu sąsiedzkiego. Na koniec zreasumował, że na kolejne pisma nie wnoszące do sprawy nowych okoliczności odpowiedzi nie będą udzielane.

[Dowód: akta kontroli str. 82-83]

W dokumentacji Biura RM znajdował się wyciąg z protokołu Nr XXVI/09 z sesji RM z 20 marca 2009 r., dotyczący dyskusji przed podjęciem uchwały RM w sprawie przekazania do rozpatrzenia przez Burmistrza skargi M.B., a także pismo kwitujące odbiór wyciągu przez M.B. w dniu 5 maja 2009 r.

[Dowód: akta kontroli str. 84-89]

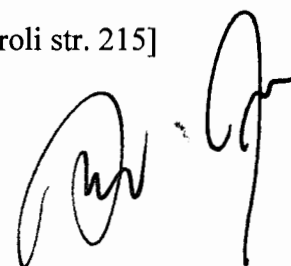
5. W dokumentacji Biura RM stwierdzono pismo M.B. z 7 lipca 2009 r. do RM, zatytułowane „Skarga”. Pismo było przyjęte w Biurze Obsługi Interesanta 7 lipca 2009 r. i zadekretowane przez Z-cę Burmistrza – Janusza Macierzyńskiego – do Wydziału Organizacyjnego oraz do Biura Rady. W Rejestrze nie wpisano tej skargi. Przewodniczący RM – Jarosław Wiktorowicz na skardze zapisał, że otrzymał ją 14 lipca 2009 r. Z treści skargi wynikało, że M.B. nadal żali się na niewykonanie uchwały RM przez Burmistrza i prosi o podanie powodu tego niewykonania. Dalsza treść skargi jest mało zrozumiała.

Przewodniczący RM odpowiedział pismem OG.BR. 0718-17/09 z 28 sierpnia 2009 r. na ww. skargę, nadaną na poczcie 07.09.09 r. (po 62 dniach od złożenia skargi), stwierdzając: *Po zapoznaniu się na sesji Rady Miejskiej w Opocznie w dniu 28 sierpnia 2009 r. z Pana „skargą” z dnia 7 lipca 2009 r. Rada stwierdziła, iż nie wskazuje ona nowych okoliczności w sprawie. Dlatego też opierając się na treści art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego Rada Miejska postanowiła podtrzymać swoje stanowisko zawarte w Uchwale Nr XXIV/239/09 z dnia 30 stycznia 2009 r. w sprawie rozpatrzenia Pana skargi z dnia 27 listopada 2008 r. na działalność Burmistrza Opoczna.*

[Dowód: akta kontroli str. 90-93 i 103-104]

Ww. już, ówczesny Przewodniczący Rady – Jarosław Wiktorowicz, zapytany o przyczyny tak długiego terminu odpowiedzi na skargę, oświadczył: *„...wszystkie pisma Pana Mariana B. były redagowane w jemu tylko zrozumiałym stylu, zawsze dotyczyły tej samej sprawy, której załatwienie należało do Sądu Grodzkiego. Opóźnienie w udzieleniu odpowiedzi na skargę z dnia 07. 07. 2009 wynikało z tej przyczyny, że w miesiącu lipcu nie planowano sesji Rady Miejskiej, a sesja sierpniowa odbyła się 28. 08. 2009 r.”*

[Dowód: akta kontroli str. 215]



Natomiast brak wpisu skargi do Rejestru Burmistrz wyjaśnił następująco: *„Analizując okres, w którym wpłynęła skarga Pana Mariana Bartyzela z dnia 7 lipca 2009 r., stwierdzam, że trafiła ona do adresata, tj. Rady Miejskiej i została rozpatrzona na sesji w dniu 28 sierpnia 2009 r. z uwagi na to, że pomiędzy datą jej wpływu a 28 sierpnia nie było sesji Rady Miejskiej.*

Fakt nie zarejestrowania skargi w rejestrze można tłumaczyć wyłącznie urlopem osoby prowadzącej go (przebywała na urlopie wypoczynkowym). Zastępstwo w tym czasie pełniła stażystka.”

[Dowód: akta kontroli str. 187 i 210]

6. Dalszym ciągiem opisywanej sprawy były 2 pisma M.B. (z 14 i 17 września 2009 r.) adresowane do RM, które wpłynęły do Biura Obsługi Interesanta odpowiednio 16 i 21 września 2009 r. Na kopertach brak jest dekretacji, a na obydwu pismach zawarty jest zapis Przewodniczącego RM – Jarosława Wiktorowicza: *Zapoznałem się 22.09.09.* Jedno z pism (z 17.09.09 r.) zawierało tytuł „Skarga”, a z treści obydwu pism wynikało, że noszą one znamiona skarg, lecz skarżący nie precyzował zrozumiale czyjej działalności dotyczą. Żadna z tych skarg nie została wpisana do Rejestru skarg.

[Dowód: akta kontroli str. 94-97]

Brak wpisu skargi do Rejestru Burmistrz wyjaśnił następująco: *„Pan Marian Bartyzel skarżył się kilkakrotnie z jednego, jemu najbardziej znanego powodu, gdyż część jego pism jest niezrozumiała co do treści. Stąd też przez pewien czas należało traktować je jako tę samą sprawę, na dowód czego Rada Miejska nie widząc nowych okoliczności podtrzymywała swoje raz zajęte stanowisko. Podjęła także Uchwałę Nr XXXIV/292/09 odnosząc się w jej treści do skarg z 14 i 17 września 2009 r.”*

[Dowód: akta kontroli str. 187 i 210]

Przewodniczący RM odpowiedział na ww. skargi pismem OG.BR. 0718-19/09 z 19 października 2009 r., nadanym na pocztę 27 października 2009 r. (po 41 i 36 dniach od złożenia skarg, a po 13 dniach od podjęcia uchwały w tej sprawie), informującym o przesłaniu podjętej przez RM 14 października uchwale Nr XXXIV/292/09 oraz o przesłaniu kopii protokołu Nr XXXII sesji RM z 28 sierpnia 2009 r., w której zawiera się opis stanowiska RM w sprawie M.B. W uzasadnieniu do uchwały stwierdzono m.in., że skargi uznaje się za niezasadne i podtrzymuje się stanowisko z 30 stycznia 2009 r. W związku z treścią pisma z 17 września, dotyczącą kwestii meldunku, RM postanowiła przekazać przedmiotowe pismo Burmistrzowi, celem rozpoznania w tym zakresie.

[Dowód: akta kontroli str. 98-104]

Ww. już, ówczesny Przewodniczący Rady – Jarosław Wiktorowicz, zapytany o przyczyny niedotrzymania terminu odpowiedzi na skargę, oświadczył: „*Trudno mi się ustosunkować jakie były przyczyny opóźnień w zawiadomieniu o sposobie załatwienia pism Pana Mariana B. z 14 i 17 września 2009 r.*”

[Dowód: akta kontroli str. 215]

7. Skarga B.M. złożona 07.09.09 r., adresowana do Burmistrza, oznaczona OG 0560/6/09. Zastępca Burmistrza Opoczna – Janusz Macierzyński zadekretował skargę do Wydziału Rozwoju Miasta i Zamówień Publicznych (WRMiZP). W Rejestrze najpierw wpisano WRMiZP, a następnie skreślono i wpisano WTI (Wydział Techniczno Inwestycyjny). Przedmiotem skargi było dokonanie zmiany w mapie sytuacyjnej, powodującej naruszenie praw skarżącej.

W odpowiedzi (pismo TI 7040/76/09 z 1 października 2009 r.), nadanej na pocztę 07.10.09 r. (w terminie), Burmistrz wyjaśnił stan sprawy i poinformował skarżącą, że zaistniały spór sąsiedzki oraz ustalenie prawa korzystania z działki może uporządkować wyłącznie wyrok sądu.

[Dowód: akta kontroli str. 108-111]

8. Skarga M. i Z.J. złożona do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi (ŁUW) na bezczynność Burmistrza, w sprawie przydziału lokalu mieszkalnego. ŁUW przy piśmie PNK.IV.0551/332/09 z 28 września 2009 r. przekazał 02.10.09 r. do Rady Miejskiej w Opocznie przedmiotową skargę (wg właściwości), celem rozpoznania sprawy oraz podjęcia stosownych działań. Jednocześnie ŁUW poprosił o przesłanie mu kopii odpowiedzi udzielonej zainteresowanym. Skarga została oznaczona symbolem OG 0560/7/09 i zadekretowana przez Sekretarza Miasta – Kazimierza Kożuchowskiego – do Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszaniowej i Ochrony Środowiska (ST. Miązek). W Rejestrze nie wpisano tego Wydziału. W Biurze Rady znajdowała się kopia pisma ŁUW, zawierająca zapis „otrzymałem dn. 06.09.09 r.” z podpisem Przewodniczącego RM – Jarosława Wiktorowicza. Przewodniczący RM 15 października 2009 r. przekazał do Biura Obsługi Interesanta pismo OB./BR 0704 – 49/09 z 14 października 2009 r., adresowane do Burmistrza, zawierające prośbę *o przygotowanie informacji, celem rozpoznania sprawy (...)*. Kopia tego pisma została przesłana do skarżących – 22.10.09 r. (11 dni po terminie) oraz do ŁUW – 15.10.09 r. (6 dni po terminie). Burmistrz pismem GKMioŚ. 7141/157/09 z 16 października 2009 r. przekazał 21.10.09 r. Przewodniczącemu RM odpowiedź dotyczącą odmowy przydziału mieszkania komunalnego dla skarżących.

19 października 2009 r. do Biura Obsługi interesanta wpłynęło pismo ŁUW

(PNK.IV.0551/332/09 z 13 października 2009 r.), adresowane do RM, nawiązujące do poprzedniego pisma i informujące o kolejnej (załączonej do pisma) skardze Państwa J., która wpłynęła do ŁUW 8 października 2009 r. Skarga dotyczyła odpowiedzi Burmistrza po pierwszym piśmie ŁUW. W piśmie zawarto prośbę o podjęcie stosownych działań w celu jej rozpatrzenia oraz o przesłanie kopii odpowiedzi udzielonej zainteresowanym. Przewodniczący RM – Jarosław Wiktorowicz zapoznał się z ww. pismem 20.10.09 r.

Sekretarz Miasta wyjaśnił brak dekretacji do RM następująco: *„dekretacji, o której mowa wyżej dokonałem na kopii pisma Urzędu Wojewódzkiego, do którego załączona była kopia skargi Państwa Jarominów. Oryginały zarówno pisma UW, jak i samej skargi adresowane do Rady Miejskiej wpłynęły do Biura Rady 2.10 2009 i zostały tam zarejestrowane pod numerem 191. Na oryginałach tych znajduje się adnotacja Przewodniczącego o zapoznaniu się ze skargą w dniu 6.10. 2009 r. Moja dekretacja zawiera również symbol „pm”, co oznacza, że oczekuje się od Naczelnika niezwłocznych wyjaśnień w sprawie, zwłaszcza, że zbliżała się sesja Rady Miejskiej (14.10.2009). Działania takie nakierowane były na próbę rozpatrzenia skargi na tejże sesji. Dla rozpatrzenia skargi postanowiono jednak przeprowadzić wywiad środowiskowy, który wykonał Ośrodek Pomocy Społecznej dopiero 21.10.2009 r., a ponieważ w dniu 19. 10.2009 r., wpłynęła od Państwa Jarominów kolejna skarga – Rada Miejska rozpatrywała je łącznie podejmując Uchwałę XXXV/310/09 w dniu 30.11.2009 r.*

Z uwagi na to, że ani Rada Miejska ani też Przewodniczący nie urzędują codziennie – wszelka korespondencja adresowana do Rady jest otwierana i dekretowana do Biura Rady. Wynika to z potrzeby podejmowania niektórych działań wyjaśniających oraz przygotowania materiałów dla Przewodniczącego, co ma znaczenie przy sporządzaniu przez niego porządku obrad sesji, a także dla przekazania stosownych materiałów dla radnych.”

[Dowód: akta kontroli str. 211]

27 października 2009 r. Przewodniczący RM zapoznał się z pismem Ośrodka Pomocy Społecznej w Opocznie (OPS.II.0717/1/44/09 z 21.10.2009 r.), będącego informacją o niekorzystaniu ze świadczeń pomocy społecznej przez skarżących.

30 listopada 2009 r. RM podjęła uchwałę Nr XXXV/310/09 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza, w której uznała skargę za niezasadną z powodu niespełnienia przez Państwo J. kryteriów ustalonych przez RM w uchwale Nr XII/110/07 z 11 października 2007 r. Uchwałę zawierającą stwierdzenie bezzasadności skargi Urząd przesłał do skarżących 07.12.09 r. oraz do ŁUW 04.12.09 r.

[Dowód: akta kontroli str. 112-131]

Jak wynika z treści pism wysyłanych do skarżących przez Przewodniczącego RM oraz z dat poszczególnych czynności, Przewodniczący RM nie dotrzymał procedur oraz terminów wynikających z Kpa. Zgodnie z art. 36 Kpa, o każdym przypadku nie załatwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej obowiązany jest zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu.

Ponadto, od czasu wpływu skargi do dnia przesłania odpowiedzi skarżącym upłynęło 66 dni. Ówczesny Przewodniczący RM – Jarosław Wiktorowicz – zapytany o przyczyny powyższych nieprawidłowości, oświadczył: *„Z uwagi na złożoność problemu Państwa Jarominów, nie było możliwości rozpatrzenia ich problemu na sesji październikowej (tj. 14.10. 2009 r.) bowiem okazało się, że konieczne jest do tego tzw. wywiad środowiskowy, który zlecono Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Opocznie. Ponadto sprawą Państwa Jarominów zajmowała się w tym czasie stała komisja Rady Miejskiej w Opocznie. Oznaczało to zatem złożoność sprawy, której nie dało się rozpoznać w terminie 30 dni. Stąd też skargę rozpatrywano na sesji listopadowej (30.11.2009 r.).”*

[Dowód: akta kontroli str. 215]

9. W dokumentacji RM znajdowało się pismo ŁUW (PNK.IV.0551/16/10 z 5 maja 2010 r.), przesłane 11.05.10 r. do Rady Miejskiej w Opocznie, przy którym przysłano kolejną skargę Państwa J., zawierającą zarzuty wobec stanowiska władz samorządowych Opoczna w sprawie przyznania lokalu mieszkalnego. Pismo zawierało prośbę o rozpoznanie skargi i przesłanie skarżącym zawiadomienia o sposobie jej załatwienia. Skarga nie została wpisana do Rejestru, a zadekretowana przez Zastępcę Burmistrza – Janusza Macierzyńskiego – do Wydziału Organizacyjnego i do biura RM. 17 maja 2010 r. Przewodniczący RM przesłał do Burmistrza pismo OG/BR 0717 – 33/10, przy którym przekazał kopię pisma ŁUW wraz ze skargą, prosząc o zajęcie stanowiska.

Burmistrz w piśmie OG/BR 0717 – 35/10 z 22 czerwca 2010 r. przesłał 28.06.10 r. (18 dni po terminie) do ŁUW odpowiedź na przedmiotową skargę, załączając pismo Burmistrza do Rady Miejskiej z 17 czerwca 2010 r. (wyjaśnienie odmownego załatwienia skargi) oraz uchwałę XXXV/310/09 RM z 30 listopada 2009 r. Powyższe dokumenty zostały przesłane 27.06.10 r. (17 dni po terminie) do wiadomości Państwa J.

Jak wynika z powyższego, zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi zostało przesłane skarżącym z 17 dniowym opóźnieniem.

[Dowód: akta kontroli str. 132-139]

Burmistrz, powody braku wpisu skargi do Rejestru oraz opóźnienia w udzieleniu odpowiedzi, wyjaśnił następująco: „*Podobnie, jak w pkt. 4 skargi M. i Z. Jaromin dotyczyły zawsze tego samego problemu, stąd też sprawę rozpatrywano nie rejestrując jej jako nowej. 18 dniowe przekroczenie terminu odpowiedzi Burmistrza do Rady Miejskiej i 17 dniowe opóźnienie odpowiedzi do skarżących wynikało w przedmiotowym przypadku z tego, że w miesiącu maju 2010 r. nie planowano i nie odbyła się sesja Rady, a sesja w miesiącu czerwcu została zwołana w końcowej części miesiąca.*”

[Dowód: akta kontroli str. 187-188 i 210]

10. Skarga M.G. złożona 08.10.09 r. do Burmistrza o wymeldowanie skarżącego z miejsca stałego pobytu bez jego wiedzy i rozmowy z nim. Została oznaczona symbolem OG 0560/8/09. Sekretarz Miasta – Kazimierz Kożuchowski zadekretował skargę do Wydziału Spraw Społecznych, Sportu i Ochrony Ludności. W Rejestrze także wpisano ten Wydział. Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi przez Burmistrza, datowane 13.10.09 r. i przesłane autorowi skargi 15.10.09 r., wyjaśniało, że postępowanie administracyjne w sprawie wymeldowania nie zostało zakończone decyzją oraz wyjaśniało powody wszczęcia tego postępowania (wniosek ojca skarżącego). Jak wynika z powyższego, termin załatwienia skargi wyniósł 7 dni i był zgodny z wymogami art. 236 § 1 Kpa.

[Dowód: akta kontroli str. 140-143]

11. Skarga (zażalenie) Ł.S. złożona 6 kwietnia 2010 r. do RM na niezadowolnienie sprawy przez Komendanta Straży Miejskiej w Opcznie w terminie. Skarżący wnosil o wyznaczenie dodatkowego terminu załatwienia sprawy oraz o zarządzenie wyjaśnienia przyczyn i ustalenie osób winnych niezadowolnienia sprawy w terminie, a w razie potrzeby także podjęcie środków zapobiegających naruszaniu terminów załatwiania spraw w przyszłości. Skarga została oznaczona symbolem OG.0560/1/10 i zadekretowana przez Zastępcę Burmistrza Opczna – Janusza Macierzyńskiego do Wydziału Organizacyjnego i biura RM. W Rejestrze nie wpisano podmiotu załatwiającego skargę. Przewodniczący RM – Zdzisław Wojciechowski – wpisał, że zapoznał się z pismem 13 kwietnia 2010 r. Przy piśmie OG/BR 0718 – 5/10 z 12 kwietnia 2010 r. Przewodniczący RM przekazał przedmiotowe zażalenie Burmistrzowi, celem wypracowania stanowiska.

15 kwietnia 2010 r. Biuro Obsługi Interesanta zarejestrowało kopertę zawierającą pismo Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Tryb. (SKO) do RM. W biurze RM znajdowało się pismo SKO (KO.491-11/10 z 13 kwietnia 2010 r.), na którym przybita była pieczęć Biura Obsługi Interesanta z datą wpływu 20.04.2010 r., przy którym przekazano skargę (zażalenie) Ł.S. na Urząd. Treścią skargi było niezadowolnienie sprawy zgłoszonej

Urzędowi we wniosku w dniu 18.11.2009 r. Pismo zadekretowano na biuro RM.

Przewodniczący RM, przy piśmie OG/BR.0718 – 7/10 z 20 kwietnia 2010 r., przekazał Burmistrzowi 21 kwietnia 2010 r. ww. pismo SKO, z prośbą o wypracowanie stanowiska w tej sprawie.

Burmistrz 7 maja 2010 r. przesłał skarżącemu Ł.S. pismo SM.0561/01/10 z 26 kwietnia 2010 r., w którym wyjaśniał, że pismo skarżącego z 18.11.2009 r. do Komendanta Straży Miejskiej, dotyczące ruin budynku, „*potraktowane zostało jako informacyjne*”. Wobec powyższego uznano informowanie składającego wniosek o prowadzonych czynnościach za niecelowe. Burmistrz stwierdził ponadto, że Komendant Straży Miejskiej zapoznał funkcjonariuszy SM z pismem Ł.S. i zlecił zadania do realizacji. Sprawa zakończyła się zawarciem umowy na rozbiórkę budynku. Burmistrz reasumując stwierdził, że Komendant podjął działania zasygnalizowane w piśmie Ł.S., uznając, iż to właśnie jest istotą złożonej interwencji.

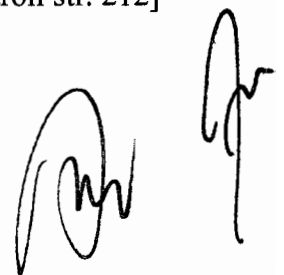
W udostępnionej dokumentacji nie stwierdzono innych pism Przewodniczącego RM lub Burmistrza.: do Ł.S. lub SKO.

[Dowód: akta kontroli str. 144-154]

Jak wynika z dat poszczególnych czynności w tej sprawie, odpowiedź Burmistrza na skargę do Przewodniczącego RM została przesłana po 31 dniach od jej złożenia, a odpowiedzi RM nie było. Ponadto Przewodniczący RM nie poinformował skarżącego o przekazaniu skargi Burmistrzowi do rozpatrzenia.

Przewodniczący RM – Zdzisław Wojciechowski – w sprawie powodu niepodjęcia stanowiska przez RM oraz niedoinformowania skarżącego, oświadczył: „*W dniu 13.04.2010 r. poczyniłem na piśmie („zażaleniu”) p. Łukasza Syguta adnotację o zapoznaniu się z jego treścią, natomiast o jeden dzień wcześniej zostałem poinformowany przez pracowników Biura Rady, że jest to „zażalenie” na Komendanta Straży Miejskiej. Zaleciłem wówczas przygotowanie pisma do Burmistrza, który jest zwierzchnikiem Komendanta. Zażalenie nie kwalifikowało się do przedłożenia Radzie Miejskiej. W rezultacie wnioskodawca otrzymał odpowiedź od Burmistrza – pismo SM. 0561/01/2010 z dnia 26.04.2010 r., natomiast wcześniej prowadzone były działania zmierzające do rozbiórki ruin budynku. Nieprawidłowością był brak informacji dla p. Ł. Syguta o tym, że sprawę przekazano do rozpatrzenia organowi wykonawczemu Gminy Opoczno.*”

[Dowód: akta kontroli str. 212]



Burmistrz wyjaśnił jednodniowe opóźnienie w udzieleniu odpowiedzi na skargę do RM następująco: „*Nie znajduję wytłumaczenia 1-dniowego opóźnienia w udzieleniu odpowiedzi skarżącemu.*”

[Dowód: akta kontroli str. 188-189 i 210]

12. Skarga M. i T.M. złożona 09.11.10 r. do Przewodniczącego RM na decyzję Burmistrza, odmawiającą przydziału lokalu mieszkalnego skarżącym. Została zarejestrowana pod symbolem Og 0560/4/10 i zadekretowana przez Zastępcę Burmistrza Opoczna – Janusza Macierzyńskiego – do Wydziału Organizacyjnego oraz do biura RM. W skardze autorzy stwierdzili, że wątpią w sprawiedliwy przydział przedmiotowego lokalu mieszkalnego, a w dalszej części zarzucili: brak podstawy prawnej decyzji Burmistrza w piśmie, które otrzymali, brak odpowiedzi na ich pisma, brak pouczenia i wskazania organu, do którego można się odwołać oraz terminu, w jakim można tego dokonać, sposób dostarczenia pisma. Ponadto skarżący wnosili o wyjaśnienie zasad przyznawania mieszkań.

9 grudnia 2010 r. (30 dni od złożenia skargi) Burmistrz przesłał skarżącym pismo OG/BR – 0718 – 13/10 (z 2 grudnia 2010 r.), w którym poinformował ich o zakończeniu się kadencji RM 12 listopada 2010 r. i że z tego powodu nie jest możliwe rozpatrzenie skargi do czasu ukonstytuowania się Rady nowej kadencji.

Wcześniej – 16.11.10 r. – Burmistrz zaadresował do Przewodniczącego RM pismo GKMIOŚ. 7141/224/10, w którym zawarł informacje na temat sposobu przydziału mieszkań w Opocznie i przebiegu powstania decyzji o przydziale przedmiotowego lokalu innej osobie. Do pisma dołączone zostało wyjaśnienie, dotyczące zarzutu nieprawidłowego doręczenia korespondencji do skarżących, złożone przez doręczycielkę.

4 lutego 2011 r. Przewodniczący RM, przy piśmie OG/BR – 0718 – 3/11 (z 2 lutego 2011 r.), przekazał uchwałę Nr IV/31/11 z 28 stycznia 2011 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Opoczna, w której uchwalono, że RM uznała skargę T. i M.M za niezasadną. W uzasadnieniu poinformowano, że 22.11.10 r. Urząd zaproponował skarżącym zamianę ich mieszkania na lokal czteropokojowy o pow. użytkowej 62,8 m², a oni wyrazili na to zgodę. Termin zamiany ustalono na wiosnę 2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 168-181]

13. W dokumentacji biura RM znajdowało się pismo ŁUW (PNK.IV.0551/399/09 z 23 listopada 2009 r.), przekazane do RM 26 listopada 2009 r., przy którym przekazano skargę B.K. w sprawie odmowy przydziału mieszkania. Skarga nie została wpisana do Rejestru. Na piśmie jest dekretacja do biura RM bez podpisu dekretującego oraz notka Przewodniczącego RM: „*Otrzymałem 4.12.2009*”.

2 grudnia 2009 r. Wiceprzewodniczący RM – Zdzisław Wojciechowski – wystosował do Burmistrza pismo (OG/BR 0704 – 60/09 z 2 grudnia 2009 r.), w którym poprosił o przygotowanie informacji, celem rozpoznania sprawy. Innej dokumentacji w tej sprawie nie stwierdzono.

[Dowód: akta kontroli str. 182-185]

Burmistrz wyjaśnił brak wpisania do Rejestru tej skargi następująco: „*Oceniając treść pisma Pani B. K. z dnia 10 listopada 2009 r. skierowanego do Wojewody Łódzkiego „o pomoc oraz wsparcie w sprawie uzyskania z Urzędu Miasta i Gminy w Opocznie”, a następnie skierowanego do Rady Miejskiej, trudno podzielić pogląd, że nosi ono znamiona skargi. Z tej to przyczyny nie zostało zarejestrowane jako skarga, natomiast wnioskodawczyni została zarejestrowana w rejestrze wniosków o przydział mieszkania.*”

[Dowód: akta kontroli str. 189 i 210]

Jak wynika z opisu ww. 13 spraw, w 3 przypadkach (23%) skargi nie zostały wpisane do Rejestru skarg i wniosków, załatwienie skargi w terminie i powiadomienie o tym miało miejsce w 6 przypadkach (46%), w 6 przypadkach opóźnienie kształtowało się od 1 do 36 dni. W dwóch wypadkach (15%) nie wezwano skarżących do wyjaśnienia lub uzupełnienia skarg w związku z ich niezrozumiałą treścią (§ 8.2 rozporządzenia o skargach). We wszystkich 6 przypadkach (46%), gdy następowało przekroczenie terminu załatwienia skargi oraz zawiadomienia o tym skarżących – nie powiadomiono ich o tym i nie wyznaczono nowego terminu załatwienia sprawy.

Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń, kontroler informuje Pana Jana Wieruszewskiego – Burmistrza Miasta Opoczno – o przysługującym mu prawie:

- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń, co do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK);
- odmowy podpisania niniejszego protokołu, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK). W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni – zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK – biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia;

- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do książki kontroli Urzędu pod pozycją 1 w 2011 r.

Opoczno, 1 kwietnia 2011 r.

Gł. specjalista k. p.
Delegatury NIK w Łodzi

J. Tworkowski
Jacek Tworkowski

Opoczno, 14 kwietnia 2011 r.

Burmistrz Miasta Opoczno

J. Wieruszewski
Jan Wieruszewski

W dniu 1 kwietnia 2011 r. jeden egzemplarz protokołu kontroli doręczono Panu Janowi Wieruszewskiemu – Burmistrzowi Miasta Opoczno.

[Dowód: akta kontroli str. 216]