

**UCHWAŁA NR XVII/152/2025
RADY MIEJSKIEJ W OPOCZNIE**

z dnia 27 maja 2025 r.

w sprawie uznania petycji za zasługującą na uwzględnienie

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1907 i 1940) oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 870), Rada Miejska w Opocznie uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się, że wniesiona w dniu 27 marca 2025 r. petycja w sprawie rozpatrzenia petycji Ogólnopolskiego Zrzeszenia Sędziów AEQUITAS z siedzibą w Łodzi w obronie konstytucyjnej zasady niezawisłości i niezależności sędziów polskich zasługuje na uwzględnienie.

§ 2. Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia petycji stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. O sposobie rozpatrzenia petycji Przewodniczący Rady zawiadomi wnoszącego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący Rady
Miejskiej w Opocznie

Dariusz Kołodziejczyk

Załącznik do uchwały Nr XVII/152/2025

Rady Miejskiej w Opocznie

z dnia 27 maja 2025 r.

Uzasadnienie

W dniu 27 marca 2025 roku drogą elektroniczną została złożona przez Ogólnopolskie Zrzeszenie Sędziów „AEQUITAS” z siedzibą w Łodzi petycja w obronie konstytucyjnej zasady niezawisłości i niezależności sędziów polskich. W petycji wskazano m.in., że tylko całościowe rozwiązanie sanacyjne pozwoli przywrócić sprawność wymiaru sprawiedliwości, a co najpilniejsze, pozwoli wreszcie przeprowadzić konkursy na 500 istniejących na chwilę obecną, nieobsadzonych etatów sędziowskich. Natomiast jakiegokolwiek próby rozliczania sędziów za błędy popełnione przez parlament podczas uchwalania regulacji ustrojowych sądownictwa, a w ramach tegoż rozliczania pomysły usuwania jednej trzeciej wszystkich sędziów w Polsce z urzędu lub ich degradowania, doprowadzą do zapaści wymiaru sprawiedliwości. Zwrócono się do radnych jako reprezentantów mieszkańców swojej gminy, którzy mają prawo do bycia sądzonymi przez niezależne i niezawisłe sądy. Według autorów petycji będzie to możliwe tylko wówczas, gdy władza ustawodawcza i wykonawcza będzie respektowała zasadę trójpodziału władzy i nie będą podważały konstytucyjnej zasady nieusuwalności sędziów. Według autorów niedopuszczalna jest w świetle Konstytucji ustawa, która kwestionowałaby dokonane przez Prezydenta nominacje sędziowskie.

Po przeanalizowaniu treści petycji, stwierdzono, iż spełnia ona wymogi formalne określone w art. 4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870), wobec czego została przekazana do Komisji do Spraw Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Opocznie. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Opocznie na posiedzeniu w dniu 13 maja 2025 r. dokonała analizy złożonej petycji. Po analizie stwierdzono, że petycję należy uwzględnić.

Rada Miejska w Opocznie uznaje za zasadne twierdzenie poparte art. 7 ust. 1 pkt 14 ustawy o samorządzie gminnym tj., że zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy. W szczególności zadania własne obejmują sprawy porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli. Nie ulega więc wątpliwości, że pod pojęciem bezpieczeństwa obywateli mieści się również bezpieczeństwo prawne. **Gmina ma prawo i obowiązek interweniować wszędzie tam, gdzie to bezpieczeństwo jej mieszkańców zostaje zagrożone. Dlatego ta bezprecedensowa próba usunięcia ustawą jednej trzeciej polskich sędziów z urzędu, która doprowadzi do chaosu w sądach i prób podważania prawomocnych wyroków, wymaga zajęcia stanowiska w tej sprawie również przez samorząd terytorialny.**

Przedstawiony przez Ministerstwo Sprawiedliwości 24 kwietnia 2025 r. projekt ustawy o przywróceniu prawa do niezależnego i bezstronnego sądu ustanowionego na podstawie prawa przez uregulowanie skutków uchwał Krajowej Rady Sądownictwa podjętych w latach 2018-2025, która w założeniu ma stanowić element wykonania pilotażowego wyroku Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w sprawie Wałęsa przeciwko Polsce z 23 listopada 2023 roku (skarga nr 50849/21) oraz wytycznych Wspólnej Opinii Komisji Weneckiej i Dyrekcji Generalnej Praw Człowieka i Praworządności (DGI) w Sprawie Europejskich Norm Regulujących Status Sędziów, przyjętej przez Komisję Wenecką podczas 140. sesji plenarnej (Wenecja, 11-12 października 2024 r.), **pozostaje w oczywistej sprzeczności ze wskazanymi wytycznymi i podważa podstawowe zasady leżące u podstaw orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka.** Ponadto, zawiera regulacje sprzeczne z Konstytucją RP, Europejską Konwencją Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, Kartą Praw Podstawowych oraz orzecznictwem polskiego Trybunału Konstytucyjnego i trybunałów europejskich. Rada Miejska w Opocznie stoi na stanowisku, że ww. projekt jest sprzeczny z Konstytucją.

Wzmiankowany projekt ustawy dzieli sędziów na trzy grupy – początkujących, którzy mimo uczestniczenia w procedurze nominacji przed KRS pozostają nadal sędziami, w ich przypadku przewiduje się konwalidację powołania (I grupa); awansowanych, w przypadku których skutkiem ustawy będzie cofnięcie na poprzednie stanowisko, a zatem de facto usunięcie z urzędu i przywrócenie na urząd sprawowany przed nominacją (II grupa); i powołanych spoza zawodu, którzy przed nominacją byli radcami prawnymi, notariuszami, prokuratorami, adwokatami, czy pracownikami naukowymi, w ich przypadku

ustawa również przewiduje usunięcie z urzędu, co będzie skutkowało wydaleniem z zawodu (III grupa). Tymczasem, zgodnie z opinią Komisji, podział sędziów na grupy jest co do zasady dopuszczalny, jednakże przy wyodrębnianiu grup muszą być brane pod uwagę, poza względami proceduralnymi, także inne kryteria, czyli okoliczności konkretnego powołania. Tego w projekcie brak. Brak również regulacji statusu innych sędziów, którzy swe prawo do sprawowania wymiaru sprawiedliwości wywodzą z procedury z udziałem KRS, np. w postaci zgody na dalsze orzekanie sędziego, który ukończył 65 rok życia.

Odnosząc się do aspektów praktycznych, należy podkreślić, że projekt niesie za sobą wielkie zagrożenie i pokusę wykorzystywania podobnych regulacji prawnych przez przyszłe rządy, tworząc precedens niebezpieczny nie tylko dla Polski, ale dla całej Europy. Tworzy to przy tym niedopuszczalną i niespotykaną w skali światowej demokracji, fikcję ważności wyroków, które zostały wydane przez sędziów, którzy w projekcie ustawy „przywracającej” praworządność mają zostać usunięci z urzędu, czyli – zgodnie z projektem – sędziami nigdy nie byli, skoro powołania nie mają mocy prawnej *ex tunc*. Pewność, co do skuteczności i trwałości wyroków wydanych przez takie osoby wydaje się co najmniej nieuzasadniona i wątpliwa w świetle podstawowych standardów europejskich. Rodzi zatem niebezpieczeństwo kwestionowania takich wyroków przez strony niezadowolone z ich treści przed ETPCz.

Rada Miejska w Opocznie uznaje petycję jako działanie w interesie publicznym stojące w obronie konstytucyjnej zasady niezawisłości i niezależności sędziów polskich tym samym uznając ją w całości za zasługującą na uwzględnienie.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Opocznie
Dariusz Kołodziejczyk