

PROTOKÓŁ NR 7/2020
z posiedzenia
Komisji Skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Opocznie
w dniu 24 listopada 2020 roku

Posiedzeniu Komisji przewodniczył Tomasz Kopera - Przewodniczący Komisji.
Lista obecności radnych znajduje się w teczce z posiedzeń komisji.

Ad. pkt. 1.

Otwarcie posiedzenia.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – otworzył zdalne posiedzenie Komisji i powitał wszystkich obecnych.

Przewodniczący Komisji poinformował, że Komisje Rady Miejskiej w Opocznie są transmitowane na żywo w Internecie. Transmisja obrad odbywa się za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk i jest udostępniana w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej Gminy Opoczno. Przewodniczący poinformował, iż w związku z wprowadzonym stanem epidemii oraz wystąpieniem w Opocznie potwierdzonych przypadków wirusa COVID – 19, obrady komisji prowadzone są zdalnie z wykorzystaniem narzędzi informatycznych.

Przewodniczący sprawdził, czy wszyscy radni widzą i słyszą obrady. Następnie odczytał listę obecności, a radni potwierdzali swoją obecność.

Ad. pkt. 2.

Przyjęcie porządku posiedzenia.

Tomasz Kopera - Przewodniczący Komisji - zapytał, czy ktoś z Radnych wnosi o zmianę porządku posiedzenia /załącznik nr 1 do protokołu/. Brak zgłoszeń.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Zapoznanie się ze skargą Pani K.W. na Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Mroczkowie Gościnnym – c.d.
4. Zapytania i wolne wnioski.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji - zaproponował zmianę porządku obrad polegającą na wprowadzeniu dodatkowego 4 punktu obrad Komisji pn.: Opracowanie planu komisji na 2021 rok. Dalsze punkty automatycznie zmieniają swoją numerację.

Komisja głosami: za - 4, przeciw – 0, wstrz. – 0 przyjęła proponowany porządek obrad, po zmianie.

Ad. pkt. 3.

Zapoznanie się ze skargą Pani K.W. na Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Mroczkowie Gościnnym – c.d.

Dodatkowe pismo w sprawie stanowi załącznik do protokołu nr 2. Pozostałe przy protokole Nr 6/2020 z 13.10.2020r.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – przypomniał, iż skarga została złożona przez jednego z nauczycieli Szkoły Podstawowej nr 3 w Mroczkowie Gościnnym, a następnie przeczytał meritum skargi. Dodał, iż na poprzednim posiedzeniu była możliwość przesłuchania stron: skarżącej i p. Dyrektora Szkoły Podstawowej w Mroczkowie Gościnnym. W okresie między komisjami p. Dyrektor przysłała protokół z kontroli, przeprowadzonej przez Państwową Inspekcję Pracy. Na poprzedniej Komisji skarg radni zapoznali się również z protokołem z kontroli, przeprowadzonej przez Kuratorium Oświaty w Piotrkowie Tryb. Następnie Przewodniczący przeczytał protokół z kontroli z Państwowej Inspekcji Pracy, w którym: ustalono, że podstawowym dokumentem organizacyjnym szkoły, w którym dyrektor określił szczegółową organizację nauczania, wychowania i opieki w roku szkolnym 2020/2021 jest arkusz organizacji. Projekt arkusza organizacyjnego został zaopiniowany przez radę pedagogiczną i został przedłożony organowi prowadzącemu. Organ prowadzący zatwierdził w ustawowym terminie tj. do 30.05.2020r. arkusz organizacji szkoły. Ustalono, że arkusz organizacji Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Mroczkowie Gościnnym został pozytywnie zaopiniowany przez Radę Pedagogiczną oraz Związki Zawodowe. Następnie Przewodniczący Komisji poinformował o dokumentacji, jaką przedstawiła p. Dyrektor SP w przedmiocie sprawy. Kolejnym punktem protokołu kontroli z PIP są zasady dokonywania przydziału godzin pracownikom pedagogicznym. Widnieje tam informacja, iż przydziału godzin poszczególnym nauczycielom dokonano na podstawie arkusza organizacyjnego szkoły. Treść arkusza, w którym wskazano wykaz kadry pedagogicznej, uwzględniono poziom wykształcenia merytorycznego i kwalifikacje pedagogiczne do planowanego prowadzenia poszczególnych zajęć pedagogicznych, została zatwierdzona przez Kuratorium Oświaty.

Na podstawie złożonych wyjaśnień p. dyrektor, jak również okazanych dokumentów ustalono, że nauczyciele zostali poinformowani indywidualnie o przydziale godzin na rok szkolny 2020/2021 w formie uzgodnionej: e-mail, sms. Ustalono, że ww. przydział godzin został zaakceptowany przez nauczycieli, co zostało potwierdzone w szczególności w pozytywnym zaopiniowaniu w/w przez Radę Pedagogiczną. Jednocześnie ustalono, że powyższe nie dotyczyło p. K.W.

zgłaszającej zastrzeżenia w przedmiocie dokonanego przydziału godzin przez p. dyrektora tj. nieprzydzielenie godzin matematyki w kl. VII a w roku szkolnym 2020/2021. Sprawa pani K.W. została poddana ocenie przez organ nadzoru pedagogicznego – Kuratorium Oświaty w Łodzi Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim. Inspektor pracy wnioskował o złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie przez p. dyrektora. Następnie Przewodniczący przeczytał wyjaśnienia dotyczące zarzutów podnoszonych przez panią K.W.: ustalono, że pani K.W. zgłosiła zastrzeżenia w przedmiocie nieprzydzielenia jej godzin matematyki w kl. VII a. W ocenie p. K.W. ww. działanie p. dyrektora, było działaniem nieuzasadnionym, stanowiącym przejaw złej woli, naruszającej jej dobra osobiste, reputację, wiarygodność dobrego nauczyciela. P. Dyrektor oświadczyła, że ww. rozwiązanie było uzasadnione, na skutek argumentów przedstawionych przez rodziców uczniów, podnoszonych na spotkaniach z wychowawcą oraz skierowanych bezpośrednio do dyrektora szkoły (zebranie klasowe w dniu 27.11.2019, w dniu 29.01.2020). Ustalono, że rodzice uczniów klasy VI wystąpili z żądaniem (w dniu 02.03.2020) zmiany nauczyciela matematyki swoją prośbę argumentując faktem, że za dwa lata ich dzieci będą musiały zmierzyć się z egzaminem, natomiast poziom nauczania przedmiotu przez dotychczasowego nauczyciela pozostawia wiele do życzenia. Ponadto podnoszono argument nierównego traktowania uczniów poprzez faworyzowanie przez p. K.W. swojego wnuka, objaśnienia poruszanych na lekcjach zagadnień w sposób niewystarczający, co było powodem konieczności posyłania dzieci na korepetycje. P. dyrektor oświadczyła, że podjęta przez nią decyzja w przedmiocie przydzielenia godzin matematyki w kl. VII a innemu nauczycielowi, została podyktowana troską o dobro uczniów, zapewnieniem odpowiedniego poziomu wychowawczego i dydaktycznego. P. dyrektor oświadczyła, że podejmując ww. decyzję kierowała się tylko i wyłącznie obiektywnymi kryteriami. Ponadto wyjaśniła, że odmowa w zakresie przedstawienia żądanej przez p. K.W. dokumentacji w postaci pism, petycji rodziców w przedmiotowej sprawie, nastąpiło z uwagi na poszanowanie dóbr osobistych ww. osób oraz zastrzeżenie anonimowości przez niektórych z rodziców. P. dyrektor odrzuciła zarzut działania z zamiarem wyrządzenia szkody p. K.W., naruszenia jej praw pracowniczych i reputacji. Jednocześnie p. dyrektor wskazała na przykłady zachowań p. K.W., które w jej ocenie mogłyby zostać zinterpretowane jako naruszające dobra osobiste osób trzecich. Jednym z nich był przykład zgłaszanego rozczarowania przez rodziców uczniów p. K.W., którzy wyrażali niezadowolenie z faktu, iż p. K.W. próbowała w wyniku prowadzonego osobistego postępowania dotrzeć do

informacji dotyczącej nazwisk rodziców uczniów, którzy podpisali się pod wnioskiem o zmianę nauczyciela. Ponadto zwrócono uwagę na fakt nagrywania przez p. K.W. rozmowy prowadzonej z p. dyrektorem, bez poinformowania o ww. okoliczności. Ustalono, że w następstwie poinformowania p. dyrektora o bezprawności nagrywania rozmów bez uzyskania uprzedniej zgody osoby nagrywanej p. K.W. oświadczyła, że ww. było jedynie żartem z jej strony. Wskazano również na zdarzenie, które miało miejsce 01.07.2020r. tj. spotkanie p. K.W. oraz p. dyrektora w gabinecie. W trakcie spotkania p. dyrektorka odmówiła udostępnienia p. K.W. pism rodziców uczniów kl. VI a, powołując się na zastrzeżoną ochronę danych osobowych - w konsekwencji pani K.W. zawiadomiła organy Policji o zagrożeniu jej zdrowia psychicznego, prosząc o interwencję. Ustalono, że po wysłuchaniu szczegółów zgłoszenia funkcjonariusze policji nie podjęli interwencji w sprawie. Ponadto ustalono, że postępowanie p. dyrektora w przedmiocie nieprzydzielenia p. K.W. zajęć matematyki w kl. VI a było oceniane w toku kontroli prowadzonej przez organ ustawowo właściwy tj. Kuratorium Oświaty w Łodzi Delegatura w Piotrkowie Tryb. – protokół z kontroli ŁKO.DPT.5533.64.1.2020.JT. W wyniku przeprowadzonej kontroli nie potwierdzono zarzutu przydziału godzin zajęć z matematyki w kl. VII a innemu nauczycielowi (zarzut braku kontynuacji nauczania przedmiotu przez tego samego nauczyciela). Jako uzasadnienie wskazano w szczególności przepisy ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. Karty Nauczyciela oraz ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. Prawo oświatowe z podkreśleniem ustawowych kompetencji dyrektora szkoły oraz ciężących zadań na w/w organie. Podkreślono, że w/w przepisy uprawniały p. dyrektora szkoły do podjęcia decyzji o zmianie nauczyciela, jako że dyrektor w swoim postępowaniu traktuje zdrowie i życie uczniów jako wartość naczelną, zapewnia im bezpieczne i higieniczne warunki nauki i pracy w czasie ich pobytu w szkole, jak również podczas zajęć organizowanych przez szkołę poza jej terenem. Przewodniczący poinformował, iż wszyscy radni zostali zapoznani z dalszą częścią protokołu wraz z załącznikami. Przesłuchana została zarówno strona skarżąca jak i skarżona.

Magdalena Belica – radna - powiedziała, iż zapoznając się z materiałami, które dostarczyła szkoła trzeba zwrócić uwagę na to, iż w dokumencie dotyczącym ewaluacji placówki, nie ma żadnych zastrzeżeń pod kątem osoby skarżącej, jakoby pani K.W. prowadziła swoje lekcje w sposób niewłaściwy, nie realizując programu. Wspomniała, iż na poprzedniej komisji została wniesiona prośba o dostarczenie notatki dla radnych, którą sporządzili rodzice, z utajnieniem danych personalnych rodziców, którzy złożyli pisemną prośbę o zmianę nauczyciela.

Radni nie otrzymali wspomnianej notatki, w zamian otrzymali notatkę sporządzoną przez szkołę, pod kątem właściwego funkcjonowania tej placówki. Stwierdziła, że jeżeli nauczycielowi są stawiane zarzuty, zgodnie z prawem oświatowym, takie zarzuty powinny zostać przedstawione komisji dyscyplinarnej. Zarzuty dotyczące p. K.W. są bardzo poważne. Jeżeli dyrekcja posiadała wiedzę o zarzutach, powinna zgłosić je do odpowiedniej komisji zajmującej się dyscypliną, jeżeli chodzi o nauczycieli pod kątem pedagogicznym. Zastanawia się, dlaczego tego typu czynności nie zostały podjęte. W ocenie ewaluacyjnej szkoły podjętej przez Kuratorium Oświaty nie ma wzmianki dotyczącej zarzutów w stosunku do p. K.W. mimo, iż kuratorium prowadziło badania w placówce. Zastanawia się, dlaczego nie została załączona notatka, którą sporządzili rodzice, o którą wnosili radni. Pyta, dlaczego notatka ze spotkania jest podpisana przez przedstawicieli szkoły? Prosi o pisemne ustosunkowanie się p. dyrektor.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, iż raport pokontrolny z Państwowej Inspekcji Pracy mówi o nierównym traktowaniu uczniów poprzez faworyzowanie przez p. K.W. swojego wnuka. Poruszane na lekcjach zagadnienia były tłumaczone w sposób niezrozumiały i niewystarczający, co skutkowało wysyłaniem dzieci na korepetycje. Dodał, iż p. dyrektor nie stawiała zarzutu w stosunku do p. K.W., iż skarżąca wymusza korepetycje. Twierdzi, że chodzi o inne korepetycje doszkalające.

Magdalena Belica – radna – przytoczyła notatkę ze spotkania z rodzicami w dn.: 29 stycznia 2020r. w Mroczkowie Gościńnym. Podczas zebrania rodzice złożyli zastrzeżenia do pracy nauczycielki matematyki i wysnuli wniosek o zmianę nauczyciela matematyki w klasie od następnego roku szkolnego. Swoją decyzję motywowali tym, iż nauczycielka prowadzi zajęcia w sposób niezrozumiały i nieefektywny. Wielu uczniów nie jest w stanie opanować materiału w programie nauczania matematyki, rodzice zmuszeni są płacić za korepetycje, aby dzieci mogły wyrównać braki i nadrobić zaległości. Poza tym rodzice twierdzili, że nauczycielka nie jest bezstronna i obiektywna w ocenie uczniów.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że nie odbiera tego tak, iż rodzice są zmuszeni płacić za korepetycje.

Magdalena Belica – radna – przypomniała o notatce od rodziców, której nie dostarczyła p. Dyrektor, o którą prosiła radna. Pani dyrektor na poprzedniej komisji twierdziła, iż posiada wniosek podpisany przez nieznaczną część rodziców, dotyczący zmiany nauczyciela. W zamian wpłynęła notatka ze spotkania z rodzicami. Radna ponownie prosi o dostarczenie materiału o który

było wnoszone. Z notatki szkolnej wynika iż p. K.W. łamała ustawę, nie realizowała podstawy programowej, nie tłumaczyła w sposób zrozumiały materiału na lekcjach. Jest to podstawa do postawienia zarzutów i skierowania sprawy do komisji dyscyplinarnej, która wynika z ustawy z przepisów oświatowych. Wspomniała, iż p. dyrektor wielokrotnie posiłkowała się wnioskiem rodziców.

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas - przypomniała jaka jest rola komisji i rady w zakresie rozpatrywania tego typu skargi. Przedłożono protokół z kontroli przeprowadzonej przez kuratorium i kuratora, w którym zawarty jest wykaz podjętych czynności (str. 2 protokołu), w tym nie tylko rozmowę z dyrektorem i samą zainteresowaną, lecz również przegląd dokumentacji w postaci akt osobowych nauczyciela, dziennika klasy, protokołu Rady Pedagogicznej, notatki służbowej dyrektora szkoły, statutu szkoły. Kuratorium zapoznało się również z pisemnym wnioskiem rodziców uczniów klasy, w sprawie zmiany nauczyciela matematyki. Po zapoznaniu się ze wszystkimi dokumentami Kurator stwierdził, iż nie doszło do żadnych naruszeń prawa oświatowego. Stwierdzono także, iż działania dyrektora nie naruszały postanowień Statutu Szkoły (protokół str. 5), w tym w zakresie rozwiązywania konfliktów pomiędzy nauczycielami czy pomiędzy organami tej szkoły. Mecenas sugeruje, aby nie ingerować w kompetencje Kuratora, który jest uprawniony do oceny tych dokumentów i stwierdził to w ramach przeprowadzonej kontroli. Przypomniała, w jakim zakresie radni powinni rozpatrywać skargę. Radni mają ocenić prawidłowość organizacji placówki.

Tadeusz Broła – radny – przypomniał, iż skarga dotyczy przydziału przedmiotów i klas do nauczania. Zaproponował, aby nie wchodzić w kompetencje p. dyrektor i umożliwić jej zarządzanie tą placówką. Na podstawie otrzymanych protokołów stwierdził, iż skarga jest bezzasadna.

Jolanta Łuczka – Nita – radna – powiedziała, iż Przewodniczący Komisji przybliżając stanowisko Państwowej Inspekcji Pracy nie doszedł do momentu, gdzie w opinii PIP zawarta jest informacja, iż organ nadzoru pedagogicznego uznał działania dyrektora w podmiocie ochrony danych osobowych rodziców uczniów kl. VI a w przedmiotowej sprawie jako uzasadnione, służące ochronie zarówno dóbr osobistych rodziców jak i uczniów kl. VI a.

Magdalena Belica – radna – potwierdziła, iż rolą radnych jest zbadanie sprawy w zakresie właściwego funkcjonowania dyrektora szkoły. Odniosła się do danych osobowych rodziców, z których zabezpieczeniem nie byłoby żadnego problemu. Komisja nie potrzebuje danych osobowych rodziców, tylko liczby rodziców

którzy podpisali dokument oraz treść wniosku o zmianę nauczyciela. Ponadto, trzeba się przyjrzeć, dlaczego dyrektor szkoły nie wyciągnął żadnych wniosków, jeśli powstała notatka od rodziców. Dyrektor jest zobligowany, aby przyjrzeć się takowemu wnioskowi i wnieść do odpowiednich organów o sprawdzenie tej sytuacji. Radna złożyła wniosek formalny o dostarczenie pisma od rodziców o zmianę nauczyciela w danej klasie z argumentacją.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, iż w jego opinii wskazane przepisy prawa tj. ustawa - prawo oświatowe, jak również karta nauczyciela uprawniały p. dyrektora do podjęcia decyzji o przydziale godzin, w związku z tym uważa, że nie doszło do naruszenia przepisów prawa we wskazanym przez skarżącą zakresie. Przewodniczący wnioskuję o uznanie skargi za bezzasadną. Jeżeli Kuratorium Oświaty oraz Państwowa Inspekcja Pracy jako służby odpowiedzialne za kontrolę jakości nauczania oraz kontrolę placówek oświaty, przestrzegania prawa pracy przedstawiają raporty i twierdzą, że nie doszło do naruszenia przepisów, kierując się dobrem szkoły i uczniów dyrektor ma prawo do zmiany nauczyciela w konkretnym przypadku. Pani K.W. jako nauczyciel nie poniosła strat finansowych. Przewodniczący wnioskuję o uznanie skargi za bezzasadną.

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – powiedziała, iż w jej ocenie dalej idącym wnioskiem jest wniosek radnej Magdaleny Belicy, ponieważ wniosek radnego kończy sprawę, natomiast wniosek radnej Magdaleny Belicy jest za tym, aby sprawę kontynuować. W opinii mecenas wniosek radnej Magdaleny Belicy powinien zostać poddany pod głosowanie jako pierwszy.

Przewodniczący poddał wniosek radnej Magdaleny Belicy pod głosowanie.

Komisja odrzuciła wniosek radnej Magdaleny Belicy, głosami: za – 1, przeciw - 3, wstrz. - 0 aby rozpatrywanie niniejszej skargi kontynuować na kolejnym posiedzeniu i aby komisja została zapoznana z brakującymi dokumentami, o jakie wnioskowała. Należy wezwać p. Dyrektora do ich dostarczenia.

Magdalena Belica - radna – wniosła zdanie odrębne: radna uważa, że komisja nie dysponuje kompletem dokumentów wystarczających do zajęcia stanowiska w sprawie skargi, gdyż nie otrzymała dokumentów, o które wnioskowała na poprzednim posiedzeniu (13.10.2020r.), do czego zobowiązała się Pani Dyrektor Szkoły Podstawowej w Mroczkowie uczestnicząca w posiedzeniu. Radni nie otrzymali treści wniosku (wraz z argumentacją) rodziców uczniów kl. VI a o zmianę nauczyciela matematyki oraz liczby rodziców, którzy o to wnioskowali

(bez nazwisk rodziców, chodzi o ustalenie jaka to liczba rodziców względem liczby uczniów kl. VI a).

Komisja przyjęła wniosek radnego Tomasza Kopery, głosami: za – 3, przeciw – 2, wstrz. – 0 w sprawie skargi Pani K.W. na Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Mroczkowie Gościnnym i uznała skargę za bezzasadną.

Ad. pkt. 4.

Opracowanie planu Komisji na 2021 rok.

Plan pracy komisji stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – podkreślił, iż plan pracy jest zależny od wpływających skarg, wniosków i petycji, a następnie go odczytał.

Komisja głosami za – 3, przeciw – 0, wstrz – 0 przyjęła plan pracy Komisji Skarg wniosków i petycji Rady Miejskiej na 2021r.

Ad. pkt. 5.

Zapytania i wolne wnioski.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący przeszedł do ostatniego punktu obrad komisji.

Ad. pkt. 6.

Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący podziękował wszystkim za udział i zamknął posiedzenie.

Godzina rozpoczęcia komisji 15.30, godzina zakończenia komisji 16.35.

Sesje i komisje są transmitowane on-line na kanale YouTube gminy Opoczno.

Archiwalne zapisy dostępne są pod adresem:

<http://bip.opoczno.pl/sesje-rady-miejskiej-on-line>

Komisja Skarg, wniosków i petycji w składzie:

1. Kopera Tomasz - Przewodniczący
2. Łuczka - Nita Jolanta - Zastępca Przewodniczącego

- | | |
|-------------------------------|-------|
| 3. Belica Magdalena - członek | |
| 4. Biernacki Jakub - członek | |
| 5. Broła Tadeusz - członek | |
| 6. Rożenek Andrzej - członek | |

Protokołowała:

Katarzyna Zaroda – Olkowska

Referent w Biurze Rady Miejskiej