

PROTOKÓŁ NR 8/2020
z posiedzenia
Komisji Skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Opocznie
w dniu 11 grudnia 2020 roku

Posiedzeniu Komisji przewodniczył Tomasz Kopera - Przewodniczący Komisji. Lista obecności radnych znajduje się w teczce z posiedzeń komisji.

Ad. pkt. 1.

Otwarcie posiedzenia.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – otworzył zdalne posiedzenie Komisji i powitał wszystkich obecnych.

Przewodniczący Komisji poinformował, że Komisje Rady Miejskiej w Opocznie są transmitowane na żywo w Internecie. Transmisja obrad odbywa się za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk i jest udostępniana w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej Gminy Opoczno.

Przewodniczący poinformował, iż w związku z wprowadzonym stanem epidemii oraz wystąpieniem w Opocznie potwierdzonych przypadków wirusa COVID – 19, obrady komisji prowadzone są zdalnie z wykorzystaniem narzędzi informatycznych.

Przewodniczący sprawdził, czy wszyscy radni widzą i słyszą obrady. Następnie odczytał listę obecności, a radni potwierdzali swoją obecność.

Ad. pkt. 2.

Przyjęcie porządku posiedzenia.

Tomasz Kopera - Przewodniczący Komisji - zapytał, czy ktoś z Radnych wnosi o zmianę porządku posiedzenia /załącznik nr 1 do protokołu/. Brak zgłoszeń.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu z miesiąca października br.
4. Zapoznanie się ze skargą Pani D.Z.Ł. dotycząca funkcjonowania MGOPS, z dnia 27.11.2020r.
5. Zapoznanie się z anonimową skargą podpisaną „Pracownicy MGOPS w Opocznie” z dnia 26.10.2020r.
6. Zapytania i wolne wnioski.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Jakub Biernacki – radny – poprosił o komentarz mecenas p. Sylwię Stępień – Adamczyk, czy w porządku obrad komisji powinna znaleźć się anonimowa skarga

podpisana „Pracownicy MGOPS w Opocznie”?

Sylwia Stepień – Adamczyk – mecenas – przypomniała o rozporządzeniu rady ministrów z 8 stycznia 2002r. w sprawie organizacji, przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, zgodnie z §8 wspomnianego rozporządzenia skargi i wnioski nie zawierające imienia i nazwiska oraz adresu wnoszącego, pozostawia się bez rozpatrzenia.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – pyta, czy skarga anonimowa powinna znaleźć się w porządku obrad.

Sylwia Stepień – Adamczyk – mecenas – odpowiedziała, że jeżeli skarga znalazła się w porządku obrad nie oznacza, że radni nie mogą pozostawić jej bez rozpatrzenia. To radni oceniają, czy dana skarga, wniosek czy petycja spełniają wymogi formalne. Jeżeli skarga nie zawiera imienia, nazwiska i adresu, wówczas powinna zostać pozostawiona bez rozpatrzenia. Ślad po tego typu rozstrzygnięciu powinien zostać zamieszczony w protokole z komisji. Taka decyzja nie podlega głosowaniu, ponieważ wynika z przepisów.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zaproponował, aby temat skargi omówić w punkcie 6 - zapytania i wolne wnioski.

Jakub Biernacki – radny – powiedział, że nie zgadza się aby temat anonimowej skargi omawiany był w punkcie dotyczącym zapytań i wolnych wniosków, ze względu na niespełnione wymogi formalne, o których mówiła p. mecenas.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – stwierdził, że odczytywanie anonimowych skarg i analizowanie ich mieści się poza obowiązkami komisji skarg. Przypomniał, iż w dostępie do informacji publicznej w orzecznictwie funkcjonuje zasada, że jeśli wpływa wniosek o udostępnienie informacji publicznej i jest on anonimowy (wniosek w formie email), to zgodnie z orzecznictwem sądów na taki wniosek musi zostać udzielona odpowiedź.

Jakub Biernacki – radny – proponuje zdjęcie anonimowej skargi z tematyki posiedzenia.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie porządek obrad ze zdjętym pkt. 5: Zapoznanie się z anonimową skargą podpisaną „Pracownicy MGOPS w Opocznie” z dnia 26.10.2020r. /Pismo stanowi załącznik nr 2 do protokołu/. Dalsze punkty obrad komisji automatycznie zmienią swoją numerację.

Komisja głosami: za - 5, przeciw – 1, wstrz. – 0 przyjęła proponowany porządek obrad.

Ad. pkt. 3.

Przyjęcie protokołu z miesiąca października br.

Przewodniczący Komisji poinformował, że protokół Komisji Skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Opocznie Nr 6 z dnia 13 października 2020r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej w terminie wymaganym Statutem Gminy jak również projekt protokołu został zamieszczony w informatorze programu e sesja.

Przewodniczący zapytał, kto z radnych wnosi uwagi do protokołu.

Wobec braku uwag Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół w wersji przedłożonej z dnia 13 października 2020r.

Komisja głosami: za – 4, przeciw – 0, wstrz. – 2 przyjęła protokół z posiedzenia Nr 6 z dnia 13 października 2020r.

Ad. pkt. 4.

Zapoznanie się ze skargą Pani D.Z.Ł. dotycząca funkcjonowania MGOPS, z dnia 27.11.2020r.

Pisma w sprawie stanowią załącznik nr 3 do protokołu.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odczytał treść skargi z 27.11.2020r. Do pisma zostały dołączone decyzje wydane przez MGOPS. Jedna z decyzji dotyczy ustalenia za nienależnie pobrane świadczenia wychowawcze oraz o przypisaniu do zwrotu nienależnie pobranych świadczeń wychowawczych za okres od 01.03.2020r. do 31.03.2020r. Następnie skarżąca wniosła odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Tryb. skarżąc decyzję MGOPS w Opocznie. Kolejnym dokumentem jest raport z Państwowej Inspekcji Pracy dotyczący odpowiedzi na skargę złożoną przez p. D.Z.Ł. Przedmiotowa kontrola potwierdziła opisaną przez p. D.Z.Ł. nieprawidłowości w zakresie: wystawienia świadectwa pracy oraz wypłacenia ekwiwalentu za niewykorzystany w naturze urlop wypoczynkowy. Proporcjonalnie do okresu zatrudnienia p. D.Z.Ł. nabyła prawo do 18 dni urlopu. W dniu 24.01.2020r. ponownie przesłano skarżącej sprostowane świadectwo pracy (odebrane osobiście 04.02.2020r.). W świadectwie pracy zamieszczono prawidłową informację, iż: „pracownik wykorzystał w naturze 17 dni urlopu oraz naliczono i wypłacono ekwiwalent za 1 dzień”. Kontrolą objęto również inne zagadnienia poruszone przez p. D.Z.Ł. tj. występowanie w jednostce działań niedozwolonych mogących świadczyć o zjawisku mobbingu oraz dokonywania przez pracodawcę zmian wynikających z umów warunków pracy i płacy oraz rozwiązywanie stosunków pracy. W związku ze stwierdzonymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami, skierowano do

pracodawcy prawem przewidziane środki, celem przywrócenia stanu zgodnego z prawem. Kolejne dokumenty do sprawy to: wniosek dyrektora MGOPS w Opocznie o dalsze zatrudnienie pracownika, trzy ostateczne decyzje SKO w Piotrkowie Tryb. z 22 maja 2020r., uchylające zaskarżoną decyzję wydaną przez MGOPS w Opocznie, z przekazaniem do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. Przewodniczący dopowiedział, iż skarżąca twierdzi zgodnie z prawdą, iż SKO uchyliło w całości zaskarżoną decyzję i sprawę przekazało do ponownego rozpatrzenia. Kolejnym załącznikiem do sprawy jest korekta świadectwa pracy, które zostało wydane po kontroli Państwowej Inspekcji Pracy, dwa zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego z tytułu nienależnie pobranego świadczenia wychowawczego oraz świadczeń rodzinnych w formie zasiłku pielęgnacyjnego.

Przewodniczący przeczytał pisma w których p. Wiesława Kurowska Dyrektor MGOPS w Opocznie odniosła się do zarzutów ujętych w skardze p. D.Z.Ł. jak i skardze anonimowej podpisanej „Pracownicy MGOPS w Opocznie”. Odnosząc się do zarzutów p. D.Z.Ł. dotyczących spraw wydania trzech decyzji:

- o ustaleniu za nienależnie pobrane i o przypisaniu do zwrotu świadczenia rodzinnego – zasiłek pielęgnacyjny;
- o ustaleniu za nienależnie pobrane i o przypisaniu do zwrotu świadczenia rodzinnego wraz z dodatkami;
- o ustaleniu za nienależnie pobrane i o przypisaniu do zwrotu świadczenia wychowawczego, wyjaśniła, iż aby możliwy był pełny ogląd sprawy należy cofnąć się do miesiąc marca 2020r., kiedy to wydane zostały decyzje uchylające w sprawie przyznania świadczeń rodzinnych i świadczenia wychowawczego. Przedmiotowe decyzje w wyniku kontroli drugoinstancyjnej zostały przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Piotrkowie Tryb. uchylone, a sprawy przekazane do ponownego rozpatrzenia. Główny zarzut Kolegium dotyczący decyzji polegał na tym, że organ I instancji oparł się na nieprawomocnym wyroku Sądu Rejonowego w Opocznie z dn. 03.02.2020r. z którego wynikało, że miejscem pobytu dzieci Skarżącej jest każdorazowo miejsce pobytu ich ojców. Jak się później okazało, postanowienie Sądu stało się prawomocne w dniu 20.02.2020r. a więc na miesiąc przed tym, zanim organ I instancji wydał decyzje w niniejszych sprawach. Należy podkreślić fakt, że po powzięciu informacji o braku sprawowania opieki nad dziećmi przez matkę, organ przystąpił do weryfikacji tych danych, gdyż rolą organu jest dbałość o środki publiczne, zaś w sytuacji uznania świadczenia za nienależnie pobrane rodzi po jego stronie obowiązek podjęcia działań, w celu zwrotu takiego świadczenia. Aby powyższe

okoliczności potwierdzić konieczne jest przeprowadzenie postępowania administracyjnego, co też zostało skrupulatnie uczynione. W konsekwencji w dniu 13 listopada 2020r. organ wydał decyzje o ustaleniu nienależnie pobranych świadczeń (wyżej wskazanych decyzji). Zanim jednak to się stało zostały podjęte wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Na podstawie zebranych dowodów został ustalony stan faktyczny sprawy a następnie dobrana do tak ustalonego stanu faktycznego odpowiednia norma prawna, będąca podstawą wydanej decyzji. Z tego względu, że postępowanie administracyjne jest dwuinstancyjne, od niniejszej decyzji przysługiwało odwołanie. Skarżąca z tego uprawnienia skorzystała i złożyła odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Tryb. Akta sprawy wraz z odwołaniem zostały przesłane w dniu: 02.12.2020r.

Na chwilę obecną żadna z wydanych przez organ I instancji decyzji nie jest jeszcze ostateczna. Należy podkreślić, że dopiero decyzje ostateczne będą stanowić podstawę do zwrotu pobranych świadczeń. Organ wydając decyzje opierał się na dowodach, którym przyznał wiarygodność i które wskazał w uzasadnieniu podjętych decyzji. O tym, czy rozstrzygnął prawidłowo przesądzi decyzja organu II instancji, który w wyniku kontroli może wydać decyzję w której utrzyma w mocy zaskarżoną decyzję, lub uchyli zaskarżoną decyzję w całości lub w części i w tym zakresie orzeknie co do istoty sprawy lub umorzy postępowanie odwoławcze. Organy wyższego stopnia są powołane do kontroli i weryfikacji decyzji podejmowanych przez organy jednostek samorządu terytorialnego, zaś organy niższego stopnia są związane wydanymi przez nie rozstrzygnięciami.

Decyzje Samorządowego Kolegium Odwoławczego w tych sprawach będą dla ośrodka wiążące i będą mieć kluczowe znaczenie na przyszłość w podobnych sprawach. Jeżeli radni wyrażą chęć, MGOPS w Opocznie jest gotowy przedstawić kserokopie wydanych dla Skarżącej decyzji, które będą zawierać motywy podjętych rozstrzygnięć.

Przewodniczący stwierdził, iż komisja nie jest władna badać zasadność wydawanych przez organ decyzji czy je analizować, ponieważ nie posiada takich kompetencji. Odnośnie decyzji dotyczących świadczeń socjalnych, ich kontrolą zajmie się SKO, MGOPS ewentualnie Wojewódzki Sąd Administracyjny jeżeli tam Skarżąca się odwoła. Dodał, że Skarżąca stoi na stanowisku, iż wydawane decyzje są formą zemsty i szkalowania jej osoby. Aby potwierdzić te przypuszczenia, trzeba posiadać ostateczne decyzje. Pani D.Z.Ł. wskazała w skardze złą organizację pracy w MGOPS, poprzez błędnie wydane świadectwo

pracy oraz naruszenie praw pracowniczych. Państwowa Inspekcja Pracy w piśmie nadmienila, iż w związku ze stwierdzonymi w trakcie kontroli nieprawidłowościami skierowano do pracodawcy prawem przewidziane środki, celem przywrócenia stanu zgodnego z prawem. Przewodniczący wnioskuje o przedstawienie przez Dyrektora MGOPS w Opocznie dokumentu dotyczącego wyniku kontroli wraz z zaleceniami, które PIP skierowała do dyrekcji jednostki. Dodał, iż p. D.Z.Ł. jest jedną z kilkudziesięciu osób, które zostały zwolnione z MGOPS w Opocznie. Przez ostatnie miesiące trwa w ośrodku duża rotacja, zostało zwolnionych około 30 osób, nie zostały im przedłużone umowy. Rozwiązania umów odbywały się najczęściej za porozumieniem stron. Przewodniczący stwierdził, iż nie służy to jednostce oraz postrzeganiu Rady Miejskiej, która ma za zadanie kontrolować jednostki organizacyjne. Przewodniczący stwierdził, iż zasadnym byłoby wezwać na następne posiedzenie komisji Skarżąca, aby przedstawiła swoje racje.

Magdalena Belica – radna – zgłosiła o wycofanie jej jako członka komisji, aby nie miała możliwości głosowania w sprawie skargi D.Z.Ł., ponieważ dotyczy jej osoby.

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – wypowiedziała się w zakresie wniosku, który złożyła radna M. Belica, iż zgodnie z art. 25a ustawy o samorządzie gminnym radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego. Udział w dyskusji oraz ustosunkowanie się do skargi czy podnoszonych argumentów jest dopuszczalne. Udział w głosowaniu nie jest dopuszczalny.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – poprosił o informację, czy komisja może rozpatrywać skargi dotyczące pracowników MGOPS. Zastanawia się, czy tego typu skargi nie powinien rozpatrywać dyrektor.

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – odpowiedziała, iż w zakresie organizacji placówki skarga może być rozpatrywana. Jeśli skarga dotyczy konkretnych pracowników, wówczas nadal jest to skarga z zakresu kodeksu postępowania administracyjnego, a organem właściwym do rozpatrzenia tej skargi powinien być pracodawca. W tym zakresie pracodawcą jest dyrektor.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – przeczytał początek skargi p. D.Z.Ł.: W związku z rzeczywistą obawą dotyczącą działań MGOPS w okresie od 01.01.2020 do dnia obecnego - o siebie, -swoją rodzinę, - dzieci tj. córki składam skargę na działania pracowników tej jednostki i jednocześnie zwracam się z prośbą o pomoc. Przewodniczący interpretuje pismo jako skargę na dyrektora, który dopuszcza do tego typu działań. Skarżąca twierdzi, że jednostka źle

funkcjonuje a jej organizacja pod kontem obsługi jej jako petenta – działa wadliwie.

Magdalena Belica – radna – powiedziała, iż jest Kierownikiem Działu Organizacyjnego, odpowiada za organizację pracy ośrodka a nie za wydawanie decyzji administracyjnych czy kadry, ponieważ to nie leży w zakresie jej obowiązków. Radna odniosła się do zarzutów p. D.Z.Ł. w stosunku do jej osoby. Potwierdziła, że p. D.Z.Ł. była pracownikiem w okresie, w którym radna przyszła do pracy. Skarżąca w wielu kwestiach odnosi się do poprzedniego kierownika. Radna zaznaczyła, że podczas kierownictwa, na koniec roku 2019 odbywa się podsumowanie, przygotowywane są wszystkie sprawozdania z wykonania zadań gminy oraz zadań zleconych ze Skarbu Państwa czy od Wojewody. Wówczas spotyka się całe kierownictwo jednostki, księgowość i kierownicy poszczególnych działów. Ze sprawozdania za 2019r. wynikało, że poprzedni kierownik działu świadczeń rodzinnych i wychowawczych p. B.Z. sam zrezygnował z pełnionej funkcji, ponadto wspomniany dział miał zaległości w wydaniu około 300 decyzji na koniec 2019r. W tym roku, po zmianie kierownictwa wszystko zostało wyprostowane, decyzje zostały wydane a terminy zgodnie z KPA uzupełnione. Ludzie dostali informację o przedłużeniu postępowań. Radna powiedziała, że p. D.Z.Ł. na swoim profilu (portal społecznościowy) opublikowała jej prywatne zdjęcia. Radna zaproponowała dostarczenie swojego telefonu do działu informatycznego, w celu przedstawienia korespondencji z p. D.Z.Ł. Dopowiedziała, że podczas okresu zatrudnienia p. D.Z.Ł. pracownicy zgłaszali do radnej, która w ówczesnym czasie była już Kierownikiem Działu Organizacyjnego, sms o niestosownych treściach. Potwierdziła, iż umowa na czas określony p. D.Z.Ł. nie została przedłużona i nie było wypowiedzenia. Dodała, iż o zatrudnieniu pracowników decyduje dyrektor danej jednostki. Zaznaczyła, że nie ma nic wspólnego z działem pomocy środowiskowej do którego odnosi się Skarżąca. Za wspomniany dział odpowiada p. dyrektor. Radna nie ma wglądu do dokumentacji dotyczącej prowadzonych postępowań jak również do wydawanych decyzji administracyjnych. Wszystkie zarzuty dotyczące wpływu radnej na wydawane decyzje są nieprawdziwe. Radna przychyliła się do wniosku Przewodniczącego, o przedstawienie protokołu z Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego który kontrolował zakres kompetencji i obowiązków radnej oraz funkcjonowanie MGOPS w Opocznie. Poinformowała, że jest on dostępny w ośrodku. Proponuje zapoznać się z zaleceniami Państwowej Inspekcji Pracy, gdzie w 2019r. została przeprowadzona szeroka ocena funkcjonowania MGOPS przez audytora. Dodała, iż problemy MGOPS sięgają

lat poprzednich, audyt omawiany szeroko na Komisji Rewizyjnej wykazał zaniedbania za poprzednie lata. W roku 2019 – 2020 była uzupełniana wszelka brakująca dokumentacja, która była niezbędna do prawidłowego funkcjonowania ośrodka. Brakowało właściwego funkcjonowania obiegu dokumentacji, powodem tego stanu rzeczy było prowadzenie prawie w każdym dziale książek korespondencyjnych, co zgodnie z polskimi przepisami jest niedopuszczalne. Powinien funkcjonować jednolity wykaz rzeczowy i na tej podstawie instrukcja kancelaryjna, która w sposób zatwierdzony przez Archiwum Państwowe reguluje obieg dokumentacji. Brakowało aktualnej polityki rachunkowości, która wynika bezpośrednio z przepisów ustawy o finansach publicznych. Audytor zakwestionował regulamin pracy i wynagradzania. Były to dokumenty, które nie opierały się o aktualne przepisy prawa. W latach 2019 – 2020 wszelkie regulaminy były poprawiane zgodnie z obowiązującymi przepisami. Zapoznając się z audytem, można dostrzec wiele błędów niezgodnych z aktualnymi normami prawnymi na dzień jego przeprowadzania. Radna poprosiła komisję o faktyczne przyjrzenie się faktom, oraz jeśli jest taka potrzeba, przeprowadzenie wizji lokalnej w MGOPS, zapoznanie się z pełną dokumentacją i ponowne sięgnięcie do audytu gdzie zostały wykazane nieprawidłowości. Prosi o porównanie tego ze stanem faktycznym na dzień dzisiejszy. Dyrektor MGOPS w odpowiedzi na anonimową skargę odnosi się do bardzo trudnej sytuacji lokalowej, gdzie w protokołach pokontrolnych PIP jest nadmienione o niewłaściwych warunkach lokalowych oraz technicznych w jakich pracują pracownicy, niewłaściwego zagospodarowania toalet, zbyt małej ilości miejsca na jedną osobę wynikających z przepisów BHP, zbyt dużego zagęszczenia pracowników na danym obszarze. Wszystko to zostało wykazane w protokole PIP. Zostały poczynione wszelkie kroki, aby zmienić tą sytuację. Radna wnosi o uzupełnienie dokumentacji niezbędnej do właściwego rozpatrzenia sprawy oraz o przesunięcie terminu rozpatrzenia skargi do momentu zapoznania się z pełnym materiałem.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – powiedział, że radna Magdalena Belica nie jest wyłączona z procedowania tej skargi i może brać udział w dyskusji, nie może jednak brać udziału w głosowaniu. Następnie Przewodniczący zapytał p. Belicę, czy od czasu rozpoczęcia pracy w MGOPS rozmawiając z Burmistrzem Opoczna wskazywała osoby, które należy zatrudnić, zwolnić bądź nie przedłużyć umów? Czy takie rozmowy między radną a kierownictwem urzędu się odbywały?

Magdalena Belica – radna – odpowiedziała, że jeśli chodzi o zarząd gminy, nie. Jeśli chodzi o zarząd MGOPS brała udział w rozmowach z p. Dyrektorem Rogulską czy p. Dyrektorem Kurowską, dotyczących stanowisk pracowników działu

organizacyjnego, gdzie była kierownikiem. Poprosiła o przejrzenie dokumentów pracowników.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał radną Belicę, czy nie widziała i nie miała dostępu do akt p. D.Z.Ł., czy nie brała udziału w sposób formalny bądź nieformalny w wydawaniu decyzji. Czy nie wpływała w żaden sposób na decyzje, które kwestionuje Skarżąca twierdząc, iż są podjęte z rażącą szkodą dla niej?

Magdalena Belica – radna – odpowiedziała, iż nie zna dokumentów dotyczących postępowań w sprawie Skarżącej, jak również nie odnosiła się do nich.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy ze strony petentów, którzy korzystają ze świadczeń MGOPS wpływały na radną jako pracownika ośrodka skargi imienne.

Magdalena Belica – radna – wyjaśniła, że zarówno ona jak i dział organizacyjny nie uczestniczy bezpośrednio w obsłudze petentów. Dział organizacyjny zajmuje się obiegiem dokumentacji, regulaminami, umowami, generalnie administracją ośrodka. Nie posiada informacji o wpłynięciu na nią jakiegokolwiek skargi imiennej. Istnieje możliwość zwrócenia się do dyrektora jednostki o przedstawienie informacji, czy tego typu dokumenty wpływały. Przypomniała o dużej ilości anonimów wpływających do Rady Miejskiej. Jedynymi dokumentami dotyczącymi postępowań, które wpływały do radnej, to postępowania z okresu prowadzenia projektu CUS do Urzędu Miejskiego w Opocznie, gdzie była zobligowana do kontroli prowadzonych postępowań i wydawanych decyzji z zakresu usług opiekuńczych, ponieważ było to przedmiotem projektu. Poza usługami opiekuńczymi, które wynikały bezpośrednio z projektu CUS dla mieszkańców powiatu opoczyńskiego, nie miała do czynienia z żadnymi postępowaniami, nie interesowała się aktami pracowniczymi.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy dział organizacyjny nie zajmował się wystawieniem świadectwa pracy Skarżącej, czy radna M. Belica oraz podlegli jej pracownicy nie zajmowali się sprawami kadrowymi.

Magdalena Belica – radna – odpowiedziała przecząco, wyjaśniając, iż dział kadr jest podległy bezpośrednio pod dyrektora.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – poprosił Burmistrza oraz p. Wiesławę Kurowską Dyrektora MGOPS w Opocznie o przedstawienie dokumentu w którym PIP wzywa do usunięcia przez ośrodek naruszeń. Ponadto prosi o analizę zatrudnienia w MGOPS w Opocznie, gdzie będzie zawarty obecny stan zatrudnienia, ilość osób zwolnionych od listopada 2018r., ilość osób, którym umowy nie zostały przedłużone, ilość nowych osób zatrudnionych w

poszczególnych działach wraz z formą zatrudnienia (np.: umowa na czas określony). Prosi o zaproszenie na następne posiedzenie komisji p. D.Z.Ł. jak i Dyrektor MGOPS w Opocznie.

Magdalena Belica – radna – poprosiła o doprecyzowanie prośby, czy chodzi o osoby, którym wypowiedziano umowy, czy o osoby, którym umowy terminowe się skończyły. Czy prośba dotyczy wszystkich form odejścia z pracy.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – odpowiedział, iż prosi o informację dotyczącą wszystkich form rozwiązania umowy.

Magdalena Belica – radna – zachęca radnych do zapoznania się z powodami odejścia z pracy poszczególnych pracowników, oraz o merytoryczną analizę dokumentacji. Część pracowników rezygnowała i prosiła o trzydniowy okres wypowiedzenia ze względu na to, że w nowej pracy rozpoczynali szkolenia, w związku z tym potrzebowali natychmiast odejść. W takiej sytuacji ośrodek szedł na kompromis i godził się na taką formę mimo, że było to trudne organizacyjnie. Pozostali pracownicy byli zmuszeni wykonywać pracę w godzinach ponadwymiarowych, aby umożliwić osobom które zmieniały miejsce pracy, podjęcie jej w terminie wyznaczonym przez nowego pracodawcę. Radna dopowiedziała, iż rozpoczęła pracę w MGOPS na umowę o pracę w październiku 2019r. Jako pierwsza przeszła służbę przygotowawczą, która zakończyła się egzaminem. Zaznaczyła, że jest to działanie obligatoryjne, wynikające z ustawy o pracownikach samorządowych. W momencie, kiedy wygrała konkurs na stanowisko kierownika organizacyjnego, zapoznała się z regulaminem pracy i regulaminem wynagrodzeń, wprowadziła procedury, aby każdy pracownik (zatrudniany lub przechodzący awans wewnętrzny ze stanowiska pomocniczego na urzędnicze) obligatoryjnie przechodził służbę przygotowawczą zakończoną egzaminem. Weryfikuje ona umiejętności urzędnicze oraz stwierdza, czy dana osoba posiada umiejętności i kompetencje na danym stanowisku. Dodała, że przez dwadzieścia lat w ośrodku nie była stosowana ustawa o pracownikach samorządowych. Radna wnosi o zapoznanie się z ostatnim audytem w MGOPS w Opocznie oraz o udostępnienie protokołu z kontroli Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego. Protokół pokontrolny zawiera między innymi zakres czynności, kompetencje oraz wykształcenia radnej M. Belicy.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, czy radna m. Belica była kiedykolwiek przełożoną w okresie zatrudnienia Skarżącej w jakimkolwiek zakresie.

Magdalena Belica – radna – odpowiedziała, że nie.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał, kto jest kierownikiem działu w którym pracowała Skarżąca. Czy jest to nadal ta sama osoba?

Magdalena Belica – radna – odpowiedziała, iż w okresie zatrudnienia Skarżącej kierownikiem był p. B.Z. Był on bezpośrednim przełożonym skarżącej. Obecnie dział został rozdzielony na dwa różne ze względu na dodatkowe świadczenia, które przejęła jednostka (dodatki mieszkaniowe i energetyczne). Obecnie funkcjonuje dział świadczeń rodzinnych i alimentacyjnych oraz dział świadczeń wspierania rodziny. Radna powiedziała, iż w grudniu 2019r. przy sprawozdaniach końcowych za wykonanie wszystkich świadczeń na rok 2019, dział świadczeń rodzinnych i wychowawczych, zarządzanych przez pana B.Z. posiadał ponad 300 decyzji niewydanych w terminie. Było to niezgodne z kodeksem postępowania administracyjnego. Wszystkie wspomniane postępowania zostały zakończone do lutego przez nowe kierownictwo. Zostały zgodnie z procedurą przedłużone okresy postępowań i wszystkie te okresy zostały doprowadzone do końca.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – zapytał o ilość zatrudnionych obecnie pracowników w MGOPS w Opocznie.

Magdalena Belica – radna – odpowiedziała, iż nie posiada takiej wiedzy odnośnie ilości pracowników zatrudnionych obecnie w MGOPS w Opocznie. Opierając się na opinii wzrokowej stwierdza, iż stan zatrudnienia nie zwiększył się.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – wnioskuje, aby na następną komisję została zaproszona p. Wiesława Kurowska Dyrektor MGOPS w Opocznie oraz Skarżąca p. D.Z.Ł. ponadto wnosi o przygotowanie analizy zatrudnienia w MGOPS od listopada 2018r (obecny stan zatrudnienia, forma zatrudnienia, okres po jakim zawierana jest umowa na czas nieokreślony, ilość osób zwolnionych i tych, którym nie przedłużono umowy o pracę). Zastanawia się nad przyczynami odejścia z MGOPS wieloletnich, doświadczonych pracowników, w tym dużej części kierownictwa.

Jakub Biernacki – radny - poprosił o odniesienie się do treści skargi, którą radni winni rozpatrzyć.

Magdalena Belica – radna – stwierdziła, iż kilkanaście bądź kilkadziesiąt osób zrezygnowało z pracy w MGOPS w Opocznie. Prawie każda z tych osób została zatrudniona przez poprzedniego dyrektora ośrodka a obecnego Wicestarostę Powiatu Opoczyńskiego. Dziewięćdziesiąt procent osób, które odeszły z ośrodka w okresie od listopada 2018r. do dnia dzisiejszego, znalazły zatrudnienie w ośrodkach zarządzanych przez Starostwo Powiatowe w Opocznie.

Tadeusz Broła – radny - poprosił p. mecenasa o wskazanie konkretnych zagadnień, którymi powinna zająć się komisja.

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – powtórzyła, iż zarzuty dotyczące pracowników nie powinny być rozpatrywane przez komisję. Radni powinni wysłuchać osoby skarżącej i wskazać jej, iż komisja zajmuje się skargą na kierownika jednostki i jego działanie. Ponadto dopytać, czy Skarżąca w tym zakresie przedstawiła w skardze swoje argumenty oraz czy podtrzymuje je, jako skargę na kierownika jednostki.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – prosi o wyjaśnienie przez p. Dyrektora MGOPS kwestii poruszonych w skardze tj. pracowników ośrodka obecnych w pracy pod wpływem alkoholu oraz zaginięcia laptopa służbowego.

Andrzej Rożenek – radny – zwrócił uwagę na wydane błędne świadectwo pracy. Pyta, jak zostało to naprawione, czy Skarżącej wydano nowe, poprawione świadectwo, czy wypłacono ekwiwalent pieniężny. Przez błędne świadectwo pracy Skarżąca nie mogła zarejestrować się w PUP. Radny sugeruje, iż w związku z tą sytuacją powinien Skarżącej być przedłużony okres zatrudnienia. Radny wspominał o rozwiązaniach umów na zasadzie porozumienia stron. Z doświadczenia wie, iż w większości przypadków tego typu porozumienia są wystawiane pracownikom z reguły przez „narrację” pracodawcy. Zastanawia się dlaczego nieprawidłowości wykryte przez obecnego audytora Urzędu Miejskiego w Opocznie nie zostały w ówczesnym czasie wykryte przez jego poprzednika. Patrząc pod kątem zatrudnienia, można dostrzec niekompetencje pracowników jak i poprzedników kontrolujących ośrodek.

Magdalena Belica – radna – potwierdziła, iż pracownik często stoi na słabszej pozycji niż pracodawca. Dodała, że komisja skarg jest organem właściwym do badania tego typu nieprawidłowości, czy faktycznie funkcjonują oraz podejmowania odpowiednich kroków w danym temacie. Jeżeli okazuje się, że komisja nie jest organem kompetentnym do zbadania danych nieprawidłowości, powinna skierować temat do organów właściwych. Odniosła się do sytuacji w MGOPS oraz wielu zwolnień pracowników, zaprosiła radnych do ośrodka, gdzie będą mieli możliwość zapoznania się z wszelkimi wnioskami pracowników, pełną dokumentacją dotyczącą rozwiązania stosunku pracy pracowników, którzy zrezygnowali jak również pracowników, którzy zostali przyjęci. Istotne jest, na jakiej podstawie pracownicy zrezygnowali z pracy oraz jakie były to okresy wypowiedzenia. W jakich okresach roku następowały wypowiedzenia umów, jest to istotna kwestia dla funkcjonowania jednostki. Na podstawie tego typu dokumentów komisja będzie mogła wyciągnąć wnioski. Dopowiedziała, że ośrodek w większości zajmuje się wydawaniem decyzji administracyjnych wynikających ze szczegółowych ustaw, dotyczących konkretnych świadczeń. Nie

wszystkie świadczenia są możliwe do realizacji przez cały rok – obowiązują okresy zasiłkowe. W dziale świadczeń rodzinnych i wychowawczych te okresy zasiłkowe wyznaczone są terminami wynikającymi bezpośrednio z ustaw szczegółowych. Należy zwrócić uwagę w jakich okresach pracownicy odchodzili, w jak trudnej sytuacji stawiając jednostkę. Często był to okres nasilonej pracy w danym dziale.

Radna Magdalena Belica złożyła wniosek formalny, aby komisja zapoznała się (w ośrodku) z wnioskami byłych pracowników MGOPS w Opocznie dotyczącymi powodu rozwiązania stosunku pracy (chodzi dokładnie o powody rezygnacji i na podstawie jakich przepisów wygaś stosunek pracy). Radna zachęca Komisję Skarg do przeprowadzenia wizji lokalnej w MGOPS.

Komisja głosami za – 2, przeciw – 3, wstrz. – 0 odrzuciła wniosek radnej Magdaleny Belicy.

Jakub Biernacki – radny – przypomniał, iż komisja w ciągu ostatnich kilku miesięcy zajmowała się już tematem skarg pracowników MGOPS. W trakcie rozpatrywania wspomnianych skarg, komisja zajmowała się również przeprowadzonym audytem. Byli także zapraszani pracownicy MGOPS. Radny twierdzi, iż Przewodniczący Komisji miał już dostęp do materiałów dotyczących zwolnień w MGOPS. Twierdzi, iż komisja powinna sięgnąć wstecz w funkcjonowanie MGOPS, ponieważ wybiórcze traktowanie i przyglądanie się sprawom od listopada 2018r., kiedy nastąpiła zmiana dyrektora w MGOPS jest niewłaściwe.

Andrzej Rożenek – radny - stwierdził, iż trzeba poczekać na następne posiedzenie komisji, gdzie będą obecni p. Skarżąca oraz Dyrektor MGOPS. Ponadto dojdą inne materiały, które rzucą więcej światła na sprawę. Przypomniał o nieprawidłowościach, które w ośrodku trwały od 20 lat.

Radny złożył wniosek formalny o zakończenie dyskusji w tym punkcie.

Magdalena Belica – radna – dopowiedziała, iż Przewodniczący na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w ubiegłym roku poprosił o podobne sprawozdania, gdzie zawarta była informacja, iż w momencie objęcia funkcji Dyrektora MGOPS przez p. Marię Barbarę Chomicz, w ośrodku zatrudnionych było około sześćdziesięciu osób. W dniu odejścia p. dyrektor było zatrudnionych około 96 pracowników. Przypomniała, iż jest to kolejna komisja, na której Przewodniczący odrzuca uwzględnienie pełnej dokumentacji, aby zapoznać się ze stanem faktycznym. Potwierdziła, iż około dwudziestu osób odeszło z MGOPS w Opocznie, z czego jeden z pracowników odszedł z art. 22 ustawy o pracownikach samorządowych

(do innej jednostki, za własną zgodą) i jest dyrektorem placówki podległej pod powiat. Wszyscy ci pracownicy znaleźli zatrudnienie w placówkach podległych powiatowi. Pracownicy ci odeszli na własne żądanie i pełnią wysokie funkcje, dużo wyższe, niż pełnili w MGOPS. Wszystkie zatrudnienia w MGOPS na stanowiskach urzędniczych od momentu zaistnienia nowej władzy, czyli od listopada 2018r. wiązały się z przestrzeganiem procedur, konkursami ogłaszanymi oficjalnie na stronach, wdrożeniem służby przygotowawczej, zakończonej egzaminem i ślubowaniem pracownika na stanowisku urzędniczym, czego wcześniej nie było. Za czasów poprzedniej dyrektor występowały braki podstawowych i obligatoryjnych dokumentów, wynika to ze sprawozdania audytowego. Brakowało miarodajnego regulaminu wynagrodzeń. Obowiązywał regulamin z 2011r., gdzie ustawa zarówno o pracownikach samorządowych jak i rozporządzenie dotyczące wynagradzania pracowników oraz tabela wynagrodzeń była około siedmiokrotnie zmieniana. Miało to miejsce w momencie, kiedy funkcję dyrektora pełniła p. Maria Barbara Chomicz. Dokumenty o których mowa nie zostały zmienione w okresie pełnienia przez nią stanowiska dyrektora. Dodała, że MGOPS jest jedną z najważniejszych instytucji funkcjonujących na terenie każdej gminy, ponieważ jest jednostką pomocową dla najuboższych i najbardziej potrzebujących mieszkańców danej gminy. W związku z tym, doprowadzenie do bieżących regulacji w takiej instytucji i właściwego funkcjonowania, było zasadniczą rolą po wielu latach zaniedbań. W ostatnich latach, gdzie przepisy ewoluowały w bardzo szybkim tempie i żadne z tych przepisów nie odnalazły odzwierciedlenia w dokumentacji prawnej ośrodka, było to niekorzystne. W listopadzie 2018r. nie funkcjonowała bieżąca polityka rachunkowości.

Komisja zapoznała się z treścią skargi Pani D.Z.L. dotyczącą funkcjonowania MGOPS w Opocznie i postanowiła o kontynuowaniu tematu na swoim kolejnym posiedzeniu.

Ad. pkt. 5.

Zapytania i wolne wnioski.

Andrzej Rożenek – radny – przedstawił krótką informację dla akcjonariuszy spółki „Optex” dotyczącą dematerializacji akcji.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący przeszedł do ostatniego punktu obrad komisji.

Ad. pkt. 6.

Zamknięcie posiedzenia.

Wobec braku głosów w dalszej dyskusji Przewodniczący zamknął posiedzenie.

Godzina rozpoczęcia komisji 12.00, godzina zakończenia komisji 14.38.

Sesje i komisje są transmitowane on-line na kanale YouTube gminy Opoczno.

Archiwalne zapisy dostępne są pod adresem:

<http://bip.opoczno.pl/sesje-rady-miejskiej-on-line>

Komisja Skarg, wniosków i petycji w składzie:

1. Kopera Tomasz - Przewodniczący
2. Łuczka - Nita Jolanta - Zastępca Przewodniczącego
3. Belica Magdalena - członek
4. Biernacki Jakub - członek
5. Broła Tadeusz - członek
6. Rożenek Andrzej - członek

Protokołowała:

Katarzyna Zaroda – Olkowska

Referent w Biurze Rady Miejskiej