

PROTOKÓŁ NR 6/2020
z posiedzenia
Komisji Skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Opocznie
z dnia 13 października 2020 roku

Posiedzeniu Komisji przewodniczył Tomasz Kopera - Przewodniczący Komisji.
Lista obecności radnych znajduje się w teczce z posiedzeń komisji.
Lista obecności pracowników Urzędu stanowi załącznik nr 1 do protokołu.
Lista obecności gości zaproszonych stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Ad. pkt. 1.

Otwarcie posiedzenia.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – otworzył zdalne posiedzenie Komisji i powitał wszystkich obecnych.

Przewodniczący Komisji poinformował, że Komisje Rady Miejskiej w Opocznie są transmitowane na żywo w Internecie. Transmisja obrad odbywa się za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk i jest udostępniana w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej Gminy Opoczno. Przewodniczący poinformował, iż w związku z wprowadzonym stanem epidemii oraz wystąpieniem w Opocznie potwierdzonych przypadków wirusa COVID – 19, obrady komisji prowadzone są zdalnie z wykorzystaniem narzędzi informatycznych.

Przewodniczący sprawdził, czy wszyscy radni widzą i słyszą obrady. Następnie odczytał listę obecności, a radni potwierdzali swoją obecność.

Ad. pkt. 2.

Przyjęcie porządku posiedzenia.

Tomasz Kopera - Przewodniczący Komisji - zapytał, czy ktoś z Radnych wnosi o zmianę porządku posiedzenia /załącznik nr 3 do protokołu/. Brak zgłoszeń.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Przyjęcie protokołu z miesiąca września br.
4. Zapoznanie się ze skargą Pani K.W. na Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Mroczkowie Gościnnym – c.d.
5. Zapoznanie się ze skargą Państwa G. i Z. K. i Pana D. R. dotyczącą kamienicy przy ul. Dworcowej 2 w Opocznie – c.d.
6. Zapytania i wolne wnioski.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Komisja głosami: za - 4, przeciw – 0, wstrz. – 0 przyjęła proponowany porządek obrad.

Ad. pkt. 3.

Przyjęcie protokołu z miesiąca września br.

Przewodniczący Komisji poinformował, że protokół Komisji Skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Opocznie Nr 5 z dnia 15 września 2020 r. był wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej w terminie wymaganym Statutem Gminy, jak również projekt protokołu zostały zamieszczone w informatorze programu e – sesja.

Przewodniczący zapytał, kto z Radnych wnosi uwagi do protokołów.

Wobec braku uwag Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół w wersji przedłożonej z dnia 15 września 2020r.

Komisja głosami: za – 4, przeciw - 0, wstrz. - 0 przyjęła protokół z posiedzenia Nr 5 z dnia 15 września 2020r.

Ad. pkt. 4.

Zapoznanie się ze skargą Pani K.W. na Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Mroczkowie Gościnnym – c.d.

Dokumentacja dotycząca skargi stanowi załącznik nr 4 i 5 do protokołu.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – poinformował wszystkich, iż jest to drugie posiedzenie w powyższym temacie. Została zaproszona strona skarżąca jak i strona skarżona. Przypomniął, iż w dniu 12 sierpnia 2020r. wpłynęła skarga jednego z nauczycieli placówki oświatowej w Mroczkowie Gościnnym. Przewodniczący odczytał treść skargi a następnie pismo odnoszące się do zarzutów podnoszonych w skardze od Dyrektora Szkoły Podstawowej w Mroczkowie Gościnnym. W piśmie wyjaśniono, iż nauczycielce wspomnianej szkoły nie został przydzielony przedmiot - matematyka w kl. 7 „a” na rok szkolny 2020/21, na prośbę rodziców uczniów tej klasy. Na zebraniu klasowym w dn.: 29.01.2020r. które odbyło się w szkole, rodzice domagali się natychmiastowej zmiany nauczycielki argumentując, że prowadzi zajęcia w sposób niezrozumiały i nieefektywny, a rodzice są zmuszeni płacić za korepetycje. Na propozycję Dyrektora, aby na zebranie zaprosić nauczycielkę rodzice stwierdzili, żeby nie zapraszać nauczycielki, ponieważ rozmowy nie przynoszą efektu, poprosili jedynie o zmianę. Taka zmiana była możliwa od nowego roku szkolnego 2020/2021. Opierając się na przepisach prawa tj. Prawo Oświatowe (Dz.U. 2019r. poz. 910, 1378) oraz Karcie Nauczyciela (Dz. U. 2019r. poz. 2215) zobowiązujących Dyrektora szkoły do odpowiedzialności za dydaktyczny i wychowawczy poziom szkoły, a także mając na uwadze wnioski rodziców i dbałość o dobro uczniów, podjęto decyzję o przydziale matematyki w tej klasie innemu nauczycielowi. W zamian nauczycielce przydzielono nauczanie matematyki w klasie 5. Nauczycielka w żaden sposób nie została skrzywdzona podjętą decyzją. Zachowała dotychczasowy wymiar etatu, tj. 18/18 i dodatkowo

2,75 godzin ponadwymiarowych. Nie ma też podstaw do twierdzeń o dyskryminacji, lekceważeniu i zniesławieniu ze strony pracodawcy. Dyrektor szkoły w żaden sposób nie przyczyniła się do tego, aby sprawa nabrała rozgłosu. Wręcz przeciwnie, zachowała dyskrecję w przedmiotowej sprawie z uwagi na dobro nauczycieli.

Przewodniczący dopowiedział, iż wszyscy z osób zainteresowanych posiadają powyższe pisma, a dodatkowym materiałem jest protokół z kontroli doraźnej przeprowadzonej 28 sierpnia 2020r. przez Kuratorium Oświaty w Szkole Podstawowej im. Jana Pawła II w Mroczkowie Gościnnym. Tematyką kontroli było sprawdzenie zasadności skargi na działania Dyrektora Szkoły opisane w piśmie z dnia 7 sierpnia 2020r.

Przedmiot kontroli:

1. Przydział godzin do zajęć z matematyki w klasie 7a innemu nauczycielowi (brak kontynuacji nauczania przedmiotu przez tego samego nauczyciela).
2. Brak opinii rady pedagogicznej dotyczącej projektu arkusza organizacyjnego na rok szkolny 2020/2021.
3. Nie przekazanie przez dyrektora szkoły kserokopii pisma rodziców, osobie wnoszącej skargę (pismo z dnia 7 sierpnia 2020r.).
4. Nie umożliwienie nauczycielowi złożenia wyjaśnień w sprawie wniosku rodziców o zmianę nauczyciela matematyki w klasie 7a.
5. Działanie dyrektora niezgodnie z zapisami Statutu Szkoły.

Podjęte czynności:

1. Przeprowadzono rozmowę z dyrektorem szkoły panią Małgorzatą Kałużyńską.
2. Dokonano przeglądu dokumentacji:
 - akta osobowe nauczyciela wnoszącego skargę (w zakresie kwalifikacji);
 - dziennik klasy 6a;
 - protokoły rady pedagogicznej – korespondencja e-mailowa w sprawie opinii Rady Pedagogicznej dotyczące projektu arkusza organizacyjnego szkoły na rok szkolny 2020/2021;
 - notatka służbowa dyrektora szkoły z dnia 1 lipca 2020 r.;
 - Statut Szkoły.

Ten dokument nie był przedstawiony na poprzednim posiedzeniu, dlatego Przewodniczący odczytał: „Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości, zalecenia wraz z terminami ich realizacji oraz wnioski i uwagi, o których mowa w art. 55 ust. 4 ustawy Prawo oświatowe.” (przewodniczący odczytał protokół i wnioski z kontroli doraźnej przeprowadzonej w Szkole Podstawowej im. Jana Pawła II w Mroczkowie Gościnnym, str. 2,4,5 – załącznik nr 4 do protokołu).

Strona skarżąca przedstawiła treść zarzutu wobec Dyrektora. Pani Dyrektor pisemnie udzieliła odpowiedzi na stawiane zarzuty. Zostały podjęte czynności kontrolne przez Kuratorium, które zostały odczytane. Na dzisiejsze posiedzenie komisji została zaproszona Skarżąca i Pani Dyrektor, aby miały możliwość

wypowiedzenia się. Czy pani skarżąca chciałaby coś jeszcze dopowiedzieć, co jest istotne dla sprawy?

Pani K. W. – Skarżąca – przedstawił pan pismo wyjaśniające od Pani Dyrektor, to proszę jeszcze o przeczytanie mojej skargi.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – skarga ma pięć stron, a ja przeczytałem treść zarzutu, który pani w pierwszym akapicie stawia. W jakim celu miałbym tą skargę w całości przeczytać?

Pani K.W. – Skarżąca – przeczytał pan odniesienie się Pani Dyrektor do mojego pisma i proszę o odczytanie mojej skargi w całości.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – nie odczytywałem całego odniesienia, tylko pierwsze dwa akapity. Nie ma takiej potrzeby, bo to Komisja będzie rozstrzygać o zasadności skargi. Komisja te materiały ma już jakiś czas i członkowie komisji mieli wystarczająco dużo czasu na zapoznanie się z nimi. Dzisiaj nie zebrali się, żeby cały materiał odczytywać, tylko żeby ewentualnie zadać pani, czy też Pani Dyrektor pytania wnoszące nowe informacje do tego postępowania. Nie widzę potrzeby czytania całości materiałów, gdyż został odczytany jej główny zarys.

Magdalena Belica – radna - mam pytanie do obu pań, czy w związku ze skargą rodziców na nauczycielkę przeprowadzone zostały postępowania zgodnie z przepisami oświatowymi. Czy została powiadomiona komisja dyscyplinarna przy Kuratorium, jeżeli chodzi o skargę rodziców. Jeżeli nie, to dlaczego nie, a jeżeli tak, to jakie są wyniki takowego postępowania. Kolejne pytanie kieruję do Pani mecenas, w momencie kiedy jest odmowa ujawnienia nauczycielowi treści skargi ze względu na dane osobowe rodziców, to rozumiem, że można te dane utajnić zasłaniając je, jak to ma miejsce na komisjach. Tym bardziej, że członek rady pedagogicznej zgodnie ze statutem szkoły, jest organem. Rodzice nawet jak nie są członkami rady rodziców to mogą zwrócić się do szkoły o pomoc. Czy można by udostępnić samą treść skargi nauczycielce bez ujawniania danych osobowych rodziców. Jeszcze pytanie do pani skarżącej: rozumiem, że złożyła Pani skargę ze względu na odebranie godzin bez podania przyczyny. Czy dyrekcja przeprowadziła jakieś postępowanie w stosunku do pani, czy tylko podjęto decyzję bez uwzględnienia pani zdania.

Pani K.W. – Skarżąca – moja skarga nie polega na odebraniu godzin, bo ja etat mam. Skargę złożyłam dlatego, że Pani Dyrektor odebrała mi możliwość kontynuacji nauki w klasie 7a, a tą klasę uczę od 4 klasy. Złożyłam skargę na niewłaściwe rozpatrzenie skargi przez Panią Dyrektor. Rozumiem, że rodzice składają skargi na nauczycieli. Pierwszy raz słyszę na tej komisji o pismach i skargach, które składali rodzice. Nie pierwszy raz mam do czynienia z Panią Dyrektor i jeśli chodzi o moją osobę, to pani dyrektor nigdy nie powiedziała słowa prawdy. Cała sytuacja ma podłoże w tym, że w 2011 roku zostałam zwolniona z pracy. Dziewięć lat pani dyrektor czekała na to, żeby rodzice złożyli jakąkolwiek uwagę. Odpowiadając na pytanie, pani dyrektor nie rozpatrzyła skargi zgodnie z przepisem prawa. W szkole nie ma praworządności. Nie zostałam zawiadomiona

o skardze, mimo iż prosiłam o to. Pani Dyrektor wielokrotnie podkreślała, że nie mogę odczytać tej skargi, bo rodzice prosili o dyskrecję. Wszelkie wyjaśnienia złożone na komisję przez Panią Dyrektor są nieprawdziwe. Dlatego proszę, żeby komisja wypracowała stanowisko i wyjaśniła mi dlaczego Pani Dyrektor tak postępuje z moją osobą. Z innymi nauczycielami są prowadzone rozmowy, mogą kontynuować naukę w tych samych klasach. A mi została zabrana kontynuacja nauki w klasie 7a, źle to wpłynęło na naukę dzieci, źle wpływa to na moją pracę, bo przez postępowanie Pani Dyrektor doszło do zniesławienia mojej osoby. Nie zgadzam się z informacjami podawanymi przez Panią Dyrektor. To, że rodzice złożyli na mnie skargę było okryte tajemnicą, nikt się miał o tym nie dowiedzieć. Nawet zostały mi zaproponowane godziny nadliczbowe, żebym nikomu o tym nie mówiła. Tymczasem Pani Dyrektor rozpowiedziała gronu pedagogicznemu, że nie uczę w klasie 7a, bo była na mnie skarga. Nie wiem jaki był powód złożenia skargi na mnie przez rodziców. Dopiero dziś się dowiedziałam, o co tak naprawdę chodzi.

Magdalena Belica – radna – chciałabym, żeby Pani Dyrektor się odniosła co do przepisów oświatowych ze względu na to, że w momencie kiedy składana jest skarga na nauczyciela przez rodziców, czy uczniów danej placówki organem rozstrzygającym jest komisja dyscyplinarna. Czy w związku ze złożoną skargą na nauczyciela Pani Dyrektor wniosła do komisji dyscyplinarnej, jeżeli tak to w jakim terminie, jakie są postanowienia komisji. Jeżeli nie, to dlaczego nie została skarga wniesiona zgodnie z kompetencjami dalszych postępowań. Proszę o opisanie tej sytuacji i uzasadnienie, jakie czynności zostały podjęte i dlaczego. Proszę jeszcze o opinię pani mecenas co do udostępnienia treści skargi dla Pani Skarżącej.

Sylwia Stępień – Adamczyk - mecenas – w mojej ocenie Dyrektor Szkoły nie ma obowiązku przekazywania treści skargi nauczycielowi, którego skarga dotyczy. Było to też badane przez Kuratora w trakcie kontroli i w kwestii wydania nauczycielce kserokopii pisma należy stwierdzić, że działania Dyrektora Szkoły były zgodne z prawem i Pani Dyrektor powołując się na ustawę o ochronie danych osobowych i ustawę o dostępie do informacji publicznej miała prawo nie udostępniać treści skargi. To nie znaczy że Dyrektor nie miała obowiązku zareagowania na skargę. Dyrektor powinien wszcząć postępowanie i wyjaśnienie sprawy, jeżeli chodzi o treść skargi, tym bardziej że rodzice nie życzyli sobie aby treść skargi udostępniać nauczycielce.

Magdalena Belica – radna – chciałabym, żeby Pani Dyrektor odniosła się w jaki sposób została rozpatrzona skarga rodziców, czy zgodnie z właściwością przekazana do komisji dyscyplinarnej zgodnie z kartą nauczyciela i przepisami oświatowymi, czy też nie została przekazana i jakie postępowanie prowadziła szkoła.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – o jakiej komisji Pani radna teraz mówi?

Magdalena Belica – radna – dotyczącej nauczycieli. Zgodnie z przepisami oświatowymi jeżeli wpływa skarga na nauczyciela to Dyrektor powinien ją przekazać zgodnie z kompetencją do komisji dyscyplinarnej do Kuratorium Oświaty i tam powinno być to rozpatrywane. Jeżeli nie dotyczy to przepisów z kodeksem pracy tylko związanych z systemem nauczania. Takowe skargi powinny być przekazywane do komisji dyscyplinarnej, tak wynika z mojej wiedzy, która orzeka w takich sprawach, czy nauczyciel zachował się zgodnie z przepisami, czy też nie. Proszę o odpowiedź Panią Dyrektor, jakie kroki zostały poczynione.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – wiemy z materiałów, że skarga nie została przekazana do komisji dyscyplinarnej. Pani mecenas, czy w tym przypadku była konieczność przekazania tej skargi do komisji czy też nie?

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – myślę, że tutaj powinien zabrać głos Pan Dyrektor Ziębicki.

Marek Ziębicki – Dyrektor Wydziału Edukacji – przy Wojewodzie istnieje komisja, która ma za zadanie rozstrzygać i wyjaśniać spory dotyczące nauczycieli, którzy popełnili rażące złamanie przepisów oświatowych w stosunku do ucznia, do innych pracowników. Ta komisja przy Wojewodzie, jeśli stwierdzi nieprawidłowości, może ukarać naganą, upomnieniem, a także wyłączeniem nauczyciela z zawodu. Tutaj rozpatrywana sprawa nie spełnia wymogów takiego postępowania ze strony Pani Dyrektor. Według mnie tej skargi nie należy kierować do komisji dyscyplinarnej przy Wojewodzie, gdyż taką sprawę załatwia się na miejscu.

Małgorzata Kałużyńska – Dyrektor Szkoły Podstawowej w Mroczkowie Gościńnym – po rozmowie z rodzicami i wychowawcą klasy i wniosku rodziców uznałam, że ten wniosek nie kwalifikuje się do komisji dyscyplinarnej, ponieważ nie było rażących zaniedbań ze strony nauczyciela. Rodzice uzasadnili swój wniosek tym, że sposób przekazywania wiedzy przez nauczycielkę nie dociera do uczniów. W mojej ocenie nauczyciel nie popełnił zaniedbań, które by go dyskwalifikowały jako nauczyciela. W mojej ocenie nauczyciel ten sprawdza się bardziej w nauczaniu klas młodszych 4, 5, 6 i w tych klasach ta pani uczyła. Natomiast w momencie kiedy funkcjonowało gimnazjum w szkole w starszych klasach uczyła inna nauczycielka. Przy reorganizacji szkoły w szkołę podstawową, kiedy powstały klasy 7, 8 nauczycielka uczyła w jednej klasie 8 i prowadząc nadzór pedagogiczny bardziej widzę nauczycielkę w nauczaniu klas młodszych. Uwzględniając wnioski rodziców i przychylając się do nich podjęłam decyzję o zamianie nauczyciela. Nauczycielka nie została skrzywdzona, w zamian otrzymała inną klasę. Nadal uważam, że postąpiłam słusznie podejmując taką decyzję i nie składając wniosku do komisji dyscyplinarnej nie popełniłam żadnego błędu. Sprawa ta została załatwiona tak jak należało, pani nauczycielka podnosi tutaj zarzut, że postąpiłam nieprawidłowo, ponieważ nie było rozmowy w tej kwestii z nauczycielem. Takiej rozmowy nie przeprowadzałam, ponieważ sygnały ze strony rodziców pojawiły się już wcześniej. W uzasadnieniu nie

napisałam, że w tej klasie był wnuk nauczycielki i to też budziło pewne pretensje rodziców, którzy uważali że jest on faworyzowany. Aby uciąć te wszystkie pretensje i żeby klasa w spokoju ukończyła szkołę podstawową uważam, że moje działanie było zasadne. Podkreślę jeszcze, że z treścią pisma nauczycielka została zapoznana, odczytałam jej dwukrotnie tą treść. Był to krótki wniosek, zawierający jedno uzasadnienie, więc nie powinno być problemu z zapamiętaniem. Natomiast na przekazanie kopii pisma rodzice nie wyrazili zgody. Nauczycielka z góry zarzuca, że w wyjaśnieniach napisałam nieprawdę. Z mojej strony nie było rozmowy z panią nauczycielką o przydziale godzin ponadwymiarowych w zamian za milczenie dotyczące skargi. O tym, że wniosek od rodziców wpłynął została poinformowana wychowawczyni klasy. To na zebraniu z wychowawcą w dniu 29 stycznia była rozmowa na ten temat i wtedy po raz pierwszy był wniosek o zmianę, podniesiony przez rodziców.

Jolanta Łuczka – Nita – radna – czy było prowadzone postępowanie wyjaśniające w szkole w tym zakresie? Pan Dyrektor Ziębicki powiedział, że to powinno być rozstrzygnięte w swoim gronie. Stanowisko Kuratorium jest jednoznaczne. Skoro skarga dotarła do pani dyrektor i sugestie rodziców były w styczniu, zmiany można było dokonać z początkiem nowego roku o czym Pani Dyrektor powiedziała. Są też możliwości, żeby zweryfikować czy dany nauczyciel ma predyspozycje do nauczania w danej klasie. Są też odpowiednie kontrole, które to weryfikują. Rodzice wnieśli skargę, oczywiście mieli do tego prawo, nie mniej jednak te dzieci nauczycielka już uczyła we wcześniejszych latach. Czy wcześniej były jakieś skargi na tą Panią, a w styczniu coś się zadziało i do Pani Dyrektor wpłynęła skarga? Czy było jakieś postępowanie wyjaśniające po zaistniałej sytuacji?

Pani K.W. – Skarżąca – rzekoma skarga rodziców została złożona, ale Pani Dyrektor nie dążyła do wyjaśnienia kwestii podnoszonych przez rodziców, tylko nie zważając na procedury zrealizowała wniosek. Jeżeli popełniłam błąd, to do dziś nie wiem co źle zrobiłam i mogę go nieświadomie powielać. Chciałabym wiedzieć gdzie popełniłam błąd i jak go mogę naprawić, by w przyszłości go nie powielać. Ponadto chcę jeszcze dodać, że w klasie gimnazjalnej osiągnęłam najlepszy wynik z matematyki w historii szkoły. W tym roku uczyłam matematyki w 8 klasie i klasa ta osiągnęła bardzo dobry wynik przy zdalnym nauczaniu. Uczniów w tej klasie miałam słabych, ale mimo to osiągnęłam wysoki wynik na egzaminie. Pani dyrektor od roku, kiedy przegrała proces mści się na mojej osobie, nie docenia mnie, uważam że jestem bardzo dobrym nauczycielem z prawie 40 letnim stażem pracy. Nigdy nie miałam żadnych zarzutów od poprzednich dyrektorów. Inni dyrektorzy doceniali mnie wysoko, a obecna pani dyrektor zaniża moje osiągnięcia. Nie powiedziała słowa prawdy w sądzie, kiedy toczyła się sprawa o przywrócenie mnie do pracy. Skoro nie mam klasy 7a, bo źle uczę, to dlaczego w klasie 7b mogę uczyć? Program nauczania w tych klasach jest taki sam. Proszę o rozważne, rzetelne i uczciwe podejście do sprawy. Organ prowadzący opiera się na opinii Kuratorium Oświaty. Skargę złożyłam do

Kuratorium w Łodzi, bo chciałam pominąć Delegaturę w Piotrkowie, gdyż tam Pani Dyrektor ma prywatne powiązania. W związku z tym opinia z Delegatury dla mnie nie jest wiarygodna. Pani Dyrektor wykorzystała moment niewłaściwego zachowania mojego wnuczka z uczniem w klasie 7a. Pani Dyrektor wykorzystała ten moment i to nie rodzice podpisali ten dokument, to Pani Dyrektor na zebraniu w styczniu zaproponowała jednemu rodzicowi, żeby napisał skargę na piśmie. Skarga została napisana w styczniu, a ja dopiero w lipcu się o niej dowiedziałam, a tak naprawdę we wrześniu kiedy nie otrzymałam w planie klasy 7a. Podejrzewam, że skargę podpisało trzech, czterech rodziców. Rodzice przychodzą do mnie i płaczą z tego powodu, że ja nie uczę już ich dzieci. Dowodem tego jest ostatnie zebranie, które miało miejsce we wrześniu. Nie wiem, gdzie popełniłam błąd. Skoro odebrano mi 7a, bo nie nadaję się, to dlaczego nadal uczę w 7b.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – dopiero od miesiąca jest nowy nauczyciel w tej klasie.

Pani K.W. – Skarżąca – najpierw Pani Dyrektor przyporządkowała matematykę innemu nauczycielowi, który nie ma doświadczenia i jest to zawarte w arkuszu organizacyjnym. Rodzice z 5 klasy są bardzo zadowoleni z mojej pracy. Natomiast rodzice z klasy 7a wyrażają niezadowolenie ze zmiany nauczyciela, oczywiście ci którzy mieli dobre oceny. Jeśli rodzic złożył skargę, a jest to tylko jeden rodzic, który zmanipulował trójką innych rodziców i w sposób nieświadomy podpisali skargę. Pani Dyrektor wykorzystała ten fakt i wszystko obróciło się przeciwko mnie. Pani Dyrektor nie może znieść, że zostałam przywrócona przez Sąd do pracy. Jest dziś ze mną mój kolega z pracy, który chce zabrać głos.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – jak skargę składa się do organu to wskazuje się złamanie przepisów prawa, które obowiązuje na terenie naszego kraju. Pani skarży tą sytuację, która nastąpiła poprzez odebranie pani przez Dyrektora Szkoły kontynuacji nauczania matematyki w klasie 7a. Z materiałów, które zostały zgromadzone, Dyrektor miała do tego prawo. Chciałbym dowiedzieć się od pani skarżącej, które przepisy prawa zostały pani zdaniem złamane. Czy może pani taki przepis wskazać.

Pani K. W. – Skarżąca – Panie Przewodniczący, ja prawnikiem nie jestem, natomiast czytana jestem w temacie, a artykułów nie będę się uczyć na pamięć. Statut Szkoły w Mroczkowie Gościnnym mówi m.in. o sposobach rozwiązywania konfliktów pkt. 3 §13 Sytuacje konfliktowe między organami rozstrzygane są wewnątrz szkoły według następującego trybu: z każdego z organów szkoły wybierany jest jeden przedstawiciel, który stanowi skład zespołu rozstrzygającego zaistniały problem. Decyzje zespołu są wiążące dla stron sporu, jeżeli w jego pracach uczestniczyło co najmniej 2/3 członków. Czas pracy zespołu określa się maksymalnie na 14 dni. Spory między organami szkoły rozwiązywane są wewnątrz szkoły na drodze polubownej, poprzez wzajemny udział poszczególnych organów i jawną wymianę poglądów. Strona poszkodowana w

pierwszej kolejności winna się zwrócić do strony przeciwnej z prośbą o rozmowę. Zwróciłam się o rozmowę, ale takiej rozmowy nie było, prosiłam o postępowanie wyjaśniające, takiego postępowania nie było. Rozwiązanie sporu winno doprowadzić do zadowolenia obu stron. Jest zadowolenie Pani Dyrektor, bo dopięła swego. W zależności od rodzaju stron wchodzących w spór/konflikt przewiduje się następujące zasady postępowania: konflikty Dyrektor – Rada Pedagogiczna rozstrzygane są na zebraniach Rady Pedagogicznej. W przypadku dużej rangi konfliktu i trudności w rozwiązaniu sporu wewnątrz szkoły, można się zwrócić o pomoc w rozstrzygnięciu do mediatora. Tego nie było, ja też tego nie podejmowałam. Dyrektor Szkoły przyjmuje wnioski i bada skargi dotyczące nauczycieli i pracowników niepedagogicznych. Sposoby rozwiązywania konfliktów – polubowne zakończenie sporu, wzajemne przeproszenie się stron sporu w obecności świadków konfliktu, przeproszenie osoby poszkodowanej w konflikcie, zastosowanie kary dyscyplinarno - porządkowej wobec osoby uznanej za winną w konflikcie.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – nie będziemy teraz czytali statutu, jesteśmy w temacie skargi, proszę nie przedłużać, zajmijmy się sednem sprawy. Przedmiot skargi został przez Panią wskazany. Oczekuję przedstawienia argumentów i konkretnych przepisów prawnych, które dyrektor złamał poprzez nieudzielenie kontynuacji nauczania w klasie. Statut szkoły nie jest takim dokumentem.

Magdalena Belica – radna – Panie Przewodniczący, proszę dać możliwość wypowiedzenia się Pani mecenas, ponieważ chce się odnieść i podejrzewam, że w podobnym temacie, że my jako komisja nie możemy żądać od osoby skarżącej znajomości szczegółowych przepisów prawa w stosunku do stawianych zarzutów, które są skarżone. Druga sytuacja jest taka, że też jestem matką, mam dziecko w szkole i tak się złożyło, że w ostatnim czasie również składałam skargę na nauczyciela i to w jaki sposób Państwo tu reprezentujecie pewne rzeczy w głowie się nie mieści. Placówka do której uczęszcza moje dziecko po złożeniu oficjalnej skargi na nauczyciela zastosowała absolutnie wszystkie normy prawne, a pierwszą rzeczą, która została zrobiona, to byłam poproszona ja, jako rodzic dziecka, wychowawca, nauczyciel i dyrekcja szkoły o wspólne spotkanie w gabinecie Dyrektora i rozmowa. Konfrontacja wszystkich stron, w opinii rodzica zawsze dziecko będzie miało rację, tak jak w opinii nauczyciela, nauczyciel będzie miał rację. W związku z powyższym uważam, że jedyną drogą dojścia do jakiegokolwiek porozumienia i wyjaśnienia sytuacji jest konfrontacja rodziców i nauczyciela w obecności dyrekcji szkoły i wychowawcy, który najlepiej zna dziecko. Nie wyobrażam sobie sytuacji, aby jednostronnie podejmować decyzje. W mojej opinii jako członka tej komisji, radnego, ale również rodzica, który stawał w takiej sytuacji, nie widzę powodów dla których nie miałyby zostać przeprowadzona takowa rozmowa ze wszystkimi możliwymi stronami, celem wyjaśnienia sytuacji jak pani tu przeczytała wewnątrz szkoły, a nie rozpatrywanie tego na komisjach. Gdyby taka sytuacja miała miejsce i doszłoby do rozmów to

być może udałoby się ten konflikt rozwiązać na poziomie szkoły, a nie na poziomie rady. Dlaczego do takich rozmów nie doszło, oczywiście bez obecności dzieci, natomiast w obecności rodziców, nauczyciela, dyrektora i wychowawcy danej klasy, aby wszystkie strony mogły się wypowiedzieć. Proszę dać możliwość wypowiedzenia się pani mecenas, ponieważ w mojej opinii nie ma pan podstawy, aby wzywać stronę skarżącą do podawania artykułów związanych ze skargą.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – wezwałem do podania przepisu prawa, który według skarżącej został złamany. Musi być złamanie prawa, aby stwierdzić, że skarga jest zasadna.

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – nie możemy oczekiwać od osoby, która wnosi skargę wskazywania konkretnych przepisów prawa, które zostały naruszone. Każdy kto jest niezadowolony z postępowania kierownika jednostki organizacyjnej, w zakresie właściwości, które wynikają z KPA ma prawo do wniesienia skargi i nie możemy oczekiwać wskazywania konkretnych przepisów, które zostały naruszone.

Tadeusz Broła – radny – uważam, że wchodzimy znowu w nie swoje kompetencje. Pani skarżąca powiedziała o zniesławieniu, od zniesławienia są Sąd Pracy. Rozmawiałem z rodzicami, którzy podpisali tę skargę. Jeżeli pani skarżąca nie zna nazwisk to na jakiej podstawie ocenia, że są to nieodpowiedzialni rodzice? W mojej ocenie ci rodzice są bardzo odpowiedzialni, według mnie stanowisko Kuratorium pokazuje jaki jest kierunek. Jeżeli chodzi o godziny pracy uważam, że skarga jest bezzasadna. W mojej ocenie pani dyrektor nie postąpiła źle.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji - jako przewodniczący proszę byśmy nie schodzili na tematy poboczne. Treść skargi i zarzut jest bardzo prosty. Skarżąca zarzuca dyrektorowi szkoły, że ten bezprawnie, bo tylko takie działania Pani mecenas są rozpatrywane jak rozumiem przez komisję, odebrał kontynuację nauczania matematyki w klasie 7 a. Skarżąca stoi na stanowisku, że zgodnie z przepisami prawa obowiązującymi w Polsce Dyrektor nie miała prawa takiej czynności podjąć. Proszę o krótkie i merytoryczne wypowiedzi w temacie.

Pani K.W. – Skarżąca – chciałam się odnieść do wypowiedzi Pana radnego. Wsłuchując się wnikliwie śmiem twierdzić, że osoba Pana radnego jest osobą stronnictwą. Żeby Pana przewodniczącego zadowolić na jakiej podstawie prawnej to mówię, więc odczytuję: ustawa z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela, kolejny dokument ustawa z 14 czerwca 1960 roku KPA i rozporządzenie Rady Ministrów z 8 stycznia 2002 roku w sprawie organizacji, przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – Pani Dyrektor proszę się merytorycznie odnieść do wypowiedzi skarżącej.

Małgorzata Kałużyńska – Dyrektor Szkoły Podstawowej w Mroczkowie Gościnnym – odniosę się do wcześniejszych wypowiedzi nauczycielki. Chcę podkreślić, że na zebranie z rodzicami nie wybrałam się sama. Zostałam poproszona przez wychowawcę klasy, na zebraniu było dziesięcioro rodziców i

tylko jeden rodzic nie zabierał głosu, pozostali zdecydowanie prosili o zmianę nauczyciela. Ta rozmowa odbywała się w obecności wychowawcy klasy, została sporządzona notatka służbowa, która znajduje się w dokumentacji szkoły.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – przepraszam Pani Dyrektor, czy Pani posiada w formie pisemnej tą skargę, którą rodzice podpisali?

Małgorzata Kałużyńska - Dyrektor Szkoły Podstawowej w Mroczkowie Gościnnym – tak posiadam.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – ile osób jest podpisanych na tej skardze?

Małgorzata Kałużyńska – Dyrektor Szkoły Podstawowej w Mroczkowie Gościnnym - na skardze podpisanych jest pięcioro rodziców. Na zebraniu wypowiadała się większość rodziców z prośbą o zmianę nauczyciela.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – dziękuję bardzo, kto z Państwa radnych lub osób zaproszonych chce zabrać głos w tej sprawie?

Magdalena Belica – radna – dla mnie cała procedura, która została tu przeprowadzona jest dość niejasna i wątpliwa, ze względu na to, że jak sama Pani Dyrektor powiedziała jest to pięciu rodziców, nie wiemy ilu jest rodziców w danej klasie, więc to jest zastanawiająca sytuacja. Akurat przerabiałam taką sytuację i wiem jak wyglądają procedury w szkole, więc tym bardziej zastanawia mnie fakt, że nie zrobiono takiego spotkania, aby rodzice mogli w obecności Dyrektora i wychowawcy porozmawiać z nauczycielem i postawić bezpośrednio tego typu zarzuty. Uważam, że zebranie wszystkich możliwych stron do mediacji doprowadza do rozwiązania konfliktów, a tutaj mi tego zabrakło. Nie zostało wszczęte żadne postępowanie, nie została nam udostępniona notatka służbowa, o której Pani Dyrektor powiedziała, czego dotyczy. Nauczyciel nie został pociągnięty do odpowiedzialności, nie wiemy jakie są zarzuty w stosunku do nauczyciela, wiemy tylko, że została odebrana kontynuacja nauczania w danej klasie. Nie byliśmy w stanie dzisiaj ustalić jakie są tego podstawy. Sama wiem, że nie łatwo jest zmienić nauczyciela w danej klasie, bo nam rodzicom się to nie podoba. Proszę o wyjaśnienie czy ta piątka to jest większość i jakie są podstawy do odsunięcia nauczycielki w danej klasie, jaka jest opinia pozostałych rodziców?

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – Pani Dyrektor poproszę o krótką odpowiedź na pytania zadane przez radną.

Małgorzata Kałużyńska – Dyrektor Szkoły Podstawowej w Mroczkowie Gościnnym - na wspomnianym zebraniu 29 stycznia, była obecna większość rodziców. Klasa liczy 14 uczniów, a dziesięciu rodziców było obecnych, dziewięciu wnioskowało za zmianą nauczyciela. Proponowałam zaproszenie nauczycielki na to spotkanie, rodzice stanowczo temu zaprotestowali, argumentując to tym, że rozmowy z nauczycielką nie przynoszą efektu, że takie rozmowy już wcześniej były prowadzone, a wręcz przeciwnie później nauczycielka docieka, którzy rodzice rozmawiają o nauczaniu matematyki, zdaniem rodziców w obawie o swoje dzieci prosili, aby nie rozmawiać, tylko jeśli to możliwe dokonać zmiany nauczyciela.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – dziękuję Pani Dyrektor. Myślę, że w wyczerpujący sposób odpowiedziała pani na pytania. Zgłasza się mieszkaniec gminy Opoczno rozumiem, że chce pan zabrać głos w tej sprawie, ale nie był Pan nigdzie wskazywany ani przez stronę skarżącą ani przez Dyrektora, jako osoba która ma jakieś istotne zdanie do wypowiedzenia w tej sprawie. Dzisiaj zbieramy materiał dowodowy w tej sprawie, żebyśmy wyrobili sobie taki czy inny pogląd, aby uznać skargę za zasadną lub bezzasadną. Czy pan ma istotne informacje odnośnie przedmiotowej skargi do wniesienia, czy też nie?

Mieszkaniec Opoczna – pracownik szkoły – chciałem się odnieść do dwóch spraw. Zgadzam się z radną Belicą, bo proszę Państwa jest zasada/przepis wynikający z prawa postępowania administracyjnego. Jeżeli wnosi się skargę na nauczyciela to, żeby ją we właściwy sposób ocenić i rozstrzygnąć nie można się opierać tylko i wyłącznie na opinii jednej strony, tym bardziej po tak długim czasie. Proszę Państwa ja z Panią Dyrektor miałem podobną sytuację rok temu, dwa lata temu i dziwnym trafem procedura była zachowana, wystarczyło przeprowadzić rozmowę z nauczycielem, na którego jak Pani Dyrektor wspomniała nie było żadnych skarg do tej pory i sprawę wyjaśnić wraz z rodzicami. Zwróćcie uwagę na drobną sprawę, pod skargą podpisuje się pięciu rodziców, klasa liczy 14 uczniów, gdzie są pozostali rodzice? Czy nie należało się zapoznać z opinią pozostałych? Ja z kilkoma rodzicami w okresie wakacji się spotkałem i znam opinię w tej sprawie, nie mogę operować nazwiskami z wiadomych względów, ale są one niekorzystne dla Pani Dyrektor. Kolejna sprawa w przepisach, które podała pani K.W. jest podana kolejność jaką Dyrektor powinien wykonać w sprawie skargi. Odczytam trzy najważniejsze punkty, po pierwsze sprawdzenie zasadności skargi, każdy może wnieść skargę, ale pytajmy dwóch stron o zdanie, następna sprawa, to sporządzenie protokołu z rozmowy z nauczycielem i kolejna sprawa uznanie zarzutów za słuszne, czy nie. I teraz proszę państwa ostatnia rzecz tutaj niestety opieracie się na opinii Kuratorium, a ja mam takie pytanie: Czy w opinii z Kuratorium w zaleceniach jest przynajmniej wspomniane jednym słowem, że Kuratorium oparło się na opinii pani K.W., nie ma nic, w związku z tym proszę Państwa w cywilizowanym kraju, jeżeli się kogoś osądza, czy chce się wyjaśnić jakąkolwiek sprawę nie można opierać się na opinii jednej strony. Panie przewodniczący, Pan doskonale wie nie chodzi tylko o sprawę zabrania przedmiotu matematyki w 7a, tylko procedur, których pani dyrektor nie wykonała. Proszę Państwa, czy chcielibyście w jakiegokolwiek sprawie, w której bierzecie udział być osądzeni w ten sposób, bo ja nie. Prawo jest po to, by traktować wszystkich w równy sposób. Nauczyciel podlega szczególnej ochronie, nie może być obrażany i ma prawo do obrony jak każdy obywatel. Tutaj zostały naruszone nie tylko normy prawne KPA, ale wydano wyrok bez zasięgnięcia opinii drugiej strony. To jest niepoważne. Panie Przewodniczący, trzeba się na każdą komisję przygotować i pan mówi, że tam jest 5, 6 stron, gdyby pan poświęcił troszkę czasu to miałby pan obraz co dzieje się w szkolnictwie w gminie. W 2011 roku, to się może nie wiąże bezpośrednio z

tą sprawą, ale ja to muszę powiedzieć, Pani Dyrektor na skutek nieumiejętności interpretacji przepisu, który mówił że pani K. W. może odejść na emeryturę, bo nabyła prawa emerytalne, ale nie musi, Pani Dyrektor ją zwolniła i Pan, Panie Przewodniczący mówi, że to są poboczne sprawy. Panie Przewodniczący 9 lat sprawy w Sądzie trwały. Czy Pan sobie zdaje sprawę co czuje nauczyciel, który w ten sposób jest dręczony. Ponieważ występowałem w obronie pani K.W. w sądzie pracy, zostałem „nagrodzony” dwa lata temu upomnieniem, bo zwolniłem się na inaugurację kadencji obecnego Pana Burmistrza, a za pół roku dostałem naganę bo przetrzymałem telefony uczniów przez jeden dzień. Proszę państwa zainteresujcie się bardziej tym co dzieje się w szkołach, bo jest niedopuszczalne, żeby Dyrektor nadużywał swojej funkcji, swojego stanowiska, a pan Panie Przewodniczący mówi, że 5 stron jest nieważne. Panie Przewodniczący doskonale pan wie, że w obronie człowieka należy nawet 100 tomów przeczytać, żeby go obronić.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – proszę państwa po raz kolejny na tej komisji pojawia się problem schodzenia daleko poza przedmiot obrad. Skarżąca składa skargę na Dyrektora. To, że powiedziałem że jest pięć stron uzasadnienia to nie wynikało z tego, że tego nie przeczytałem. Nie będę co komisja odczytywał całej skargi, Skarżąca zna treść skargi, komisja zna treść skargi, strona skarżona zna treść skargi, Burmistrz i służby prawne znają treść skargi. Nie wiem jaka jest potrzeba, żeby całą dokumentację zawartą w danym procesie procedowania czytać przed komisją. Jeżeli to Komisja koniec końców decyduje, a nie opinia publiczna, którą by pan chciał zainteresować, czy żeby ta Komisja trwała dłużej. Niezrozumiały jest ten zarzut. Nie wszystkie dokumenty ze strony Dyrekcji przeczytałem w całości, ponieważ są obszerne i odczytanie ich jest bezcelowe. Komisja nie jest programem telewizyjnym, w którym sędzimy kogoś, czy kogoś oceniamy, tylko mamy bezstronnie zająć się przedmiotową skargą, która wpływa zgodnie z właściwością do komisji i mamy ocenić, czy skarga jest zasadna i to wynika z prawa każdego obywatela. W przypadku tej skargi, jest to skarga nauczyciela na dyrektora i bez znaczenia w tej sprawie są zaszłości między paniami, jakieś procesy sądowe. Dla mnie jest to bez znaczenia, ponieważ ja widzę zarzut, widzę uzasadnienie, widzę odniesienie się do tego, zapoznanie się z opinią prawną, które przedstawia mecenas Urzędu, mam dodatkowo wynik kontroli przeprowadzonej przez Kuratorium i ten materiał jest dla mnie ważny. Natomiast pozostałe okoliczności życiowe, wcześniejsze procesy są dla tej sprawy bez znaczenia. Oceniamy konkretny zarzut, konkretną sytuację, konkretne zaniechanie, konkretne działanie, które zostało dokonane przez Burmistrza, czy któregoś z Kierowników jednostek. Takie działanie zostało tu przez panią Skarżącą wskazane, udzielony został głos Pani Dyrektor, żeby w tej sprawie złożyła wyjaśnienia, został udzielony głos ponownie Skarżącej, która wskazała swoją argumentację w sprawie.

Magdalena Belica – radna – składałam wniosek formalny o odroczenie decyzji w tym postępowaniu i bardzo proszę Panią Dyrektor o przedstawienie kontroli

ewaluacji szkoły, czy w kontroli ewaluacji były jakieś zastrzeżenia w stosunku do Pani Skarżącej i o przedstawienie notatki służbowej z rozmowy z rodzicami dotyczącej skargi na nauczyciela, czy kiedykolwiek były jakiekolwiek podstawy, aby panią z tej wspomnianej klasy odsunąć od nauczania. Proszę o przegłosowanie tego wniosku. A teraz panie przewodniczący jedna drobna kwestia do pana dotycząca dualizmu Pańskiego postępowania, bo jak rozpatrywaliśmy skargi na dyrektora SP Nr 3 w Opocznie bardzo chętnie Pan wtedy przytaczał wielokrotnie całe treści skarg, jak również rozstrzygnięcia nadzorcze Wojewody czytane w całości, jak i przez przewodniczącą na wszystkich sesjach i komisjach. Bardzo proszę o odstąpienie od stronniczości przewodniczących i traktowanie wszystkich równo, bo wtedy na prośbę jednej i drugiej strony czytaliście państwo wszystkie dokumenty, mimo że miały kilka stron. Bardzo proszę panie przewodniczący o odnoszenie się do wszystkich z szacunkiem i udostępnienie wszystkim dostępu do informacji. Jeśli jest coś nie po Państwa myśli nie dopuszczacie do tego, aby dokumenty w całości zostały przeczytane. Wcześniej Pan czytał wszystkie dokumenty od pierwszego akapitu po ostatnią kropkę i podpis. Jeśli Pani sobie życzy przeczytania to bardzo proszę umożliwić takowe. A teraz poproszę o przegłosowanie mojego wniosku formalnego.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – Pani radna proszę jeszcze raz sformułować wniosek i procedujemy dalej.

Magdalena Belica – radna – składałam wniosek formalny o przesunięcie głosowania na następną komisję i przedstawienie przez Panią Dyrektor kontroli ewaluacyjnej szkoły pod kątem pani skarżącej, czy kiedykolwiek były jakiekolwiek zastrzeżenia Kuratorium Oświaty na pracę tej Pani i o przekazanie notatki służbowej, o której dzisiaj Pani Dyrektor wspomniała, a nie mamy w materiałach załączonych do komisji. Na dzień dzisiejszy uznaję, że nie mamy pełnej dokumentacji umożliwiającej rozstrzygnięcie tego postępowania.

Pani K.W. – Skarżąca – jestem członkiem Solidarności i poprosiłam o pomoc pana przewodniczącego Solidarności w odzyskaniu klasy 7a. Pan przewodniczący był w szkole, rozmawiał z panią dyrektor. Pani Dyrektor w obecności Pana Przewodniczącego powiedziała, że żadnych dokumentów na tę okoliczność nie posiada. Skoro Pani radna Belica prosi o notatki służbowe, znając Panią Dyrektor to postara się i wszystko będzie miała na następne posiedzenia, bo w tej chwili nie ma tych dokumentów, a jeśli już będą to zostaną sfabrykowane. To nie będą wiarygodne oryginalne dokumenty, bo w rozmowie ze mną powiedziała, że to jest tajemnica. Tej tajemnicy nie zachowała, wręcz sama ogłasza, że pani W. nie uczy matematyki bo była skarga rodziców. Z tego powodu bardzo się cieszy. Pani Dyrektor stanie na wysokości zadania i każdy dokument będzie miała. Na potrzeby Komisji wypracuje to. Ja również zgłosiłam sprawę do innych instytucji z prośbą o zabezpieczenie dokumentów, których nie ma. Między innymi do Inspekcji Pracy. Inspekcja Pracy mnie poinformowała, że kontrola zakończy się 6 listopada, ale dodatkowo informują mnie, że prowadzone

czynności kontrolne nie zamykają mi drogi dochodzenia ewentualnych roszczeń pracowniczych na drodze sądowej, widząc państwo nawet Inspekcja Pracy toruje mi drogę do Sądu. Także Pani Dyrektor nie zachowuje praworządności w szkole.

Małgorzata Kałużyńska – Dyrektor Szkoły Podstawowej w Mroczkowie Gościnnym – bardzo mi przykro, że nauczycielka i nauczyciel wypowiadający się, przedstawiają fakty niezgodne z prawdą. Odniosę się jeszcze do wniosku Pani radnej, w dokumentacji szkoły nie ma kontroli Kuratorium z ewaluacji, która dotyczyłaby pani K.W., takiego protokołu nie przedstawię, bo go nie ma.

Magdalena Belica – radna – poproszę o informację, kiedy była ostanía kontrola ewaluacji szkoły i czy w takim protokole znajdują się zastrzeżenia co do Pani Skarżącej. Poprosimy o przedstawienie tego protokołu z ewaluacji, ostatniego jaki Państwo mają.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – przepraszam, że przerwę ale nie wiem czy jest kworum. Pani Dyrektor proszę o odpowiedź na pytanie.

Małgorzata Kałużyńska – Dyrektor Szkoły Podstawowej w Mroczkowie Gościnnym – nie pamiętam kiedy była ostatnie ewaluacja, kilka lat temu miała miejsce i protokół powinien być w szkole i mogę go przedstawić, ale nie było w nim badania poziomu nauczania danego przedmiotu, czy danego nauczyciela.

Pani K.W. – Skarżąca – mam pytanie do pani mecenas i do Pana Przewodniczącego, czy dokument z Kuratorium bez mojej opinii jest dla was ważny pod względem prawnym?

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – pani mecenas proszę się wypowiedzieć w imieniu pana Burmistrza.

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – Panie Przewodniczący ja wydaję opinię w swoim imieniu. Dokument z kontroli przez Kuratorium jest dla nas ważny. Mamy protokół z przeprowadzonych czynności kontrolnych, został ostemplowany, podpisany, dla mnie jest on ważny, jako protokół z podjętych czynności. Jeśli oczekuje pani od nas deklaracji, czy my się z nim zgadzamy to już jest za daleko idące pytanie. Pod względem ważności w mojej opinii jest on ważny.

Pani K.W. – Skarżąca – mino, że tam nie ma mojej opinii.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – organy kontrolne podejmują czynności kontrolne niezależnie. Wystarczy, że jest osoba kontrolująca poprzez uprawnienia dane w konkretnej ustawie, tak to wygląda w naszym porządku prawnym. Myślę, że wątpliwości zostały rozwiane. Kto z Państwa ma jeszcze jakieś pytanie, bo Pani radna złożyła wniosek i chciałbym go teraz poddać pod głosowanie.

Magdalena Belica – radna – jeszcze bym poprosiła, aby w tej dokumentacji znalazła się ocena pracy Pani Skarżącej. Ocenę pracy wykonujemy zgodnie z ustawą co kilka lat w związku z tym bardzo proszę, żebyśmy otrzymali ocenę pracy wystawioną przez Dyrektora danej placówki, w jaki sposób pani Skarżąca wykonywała swoje czynności służbowe.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – rozumiem, że już nie ma głosów w dyskusji, poza wnioskiem, czy tak? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję i składam wniosek o uznanie skargi za bezzasadną z uwagi na to, że tak jak zostało to przedstawione w uzasadnieniu z kontroli, ja to stanowisko także podzielam i Dyrektor ma prawo kierowania powierzona jednostką oświatową i w przedmiocie, który skarżąca wnosi, że zostały naruszone przepisy prawa nie sprecyzowane przez skarżącą, poprzez nie udzielenie kontynuacji nauczania klasy 7a w szkole podstawowej w Mroczkowie Gościnnym. Uznaję tą skargę za bezzasadną. Mój wniosek jest wnioskiem dalej idącym, niż wniosek Pani radnej, która wnioskuję o to, żeby przedłużyć procedowanie tej skargi na następne posiedzenie. Przegłosujemy najpierw mój wniosek, a jeśli zostanie odrzucony to wtedy wniosek Pani radnej. Pani mecenas, czy właściwie ustawiłem tę kolejność? Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – pozwolę nie zgodzić się z panem, ponieważ dalej idącym wnioskiem jest wniosek pani radnej Belicy, który powoduje przesunięcie i uzupełnienie dokumentów, które państwo mają, o kolejną dokumentację. Proponuję, żeby wniosek pani Magdaleny Belicy został poddany pod głosowanie.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – przechodzimy do głosowania. Pani radna wnioskuję o to, aby przedłużyć procedowanie skargi na następne posiedzenie, a także aby komisja wystąpiła o to, aby Dyrektor Szkoły przedstawił notatkę służbową sporządzoną po zebraniu z rodzicami, o protokół z kontroli ewaluacyjnej a także o kartę oceny pracy Pani Skarżącej, która musi być w posiadaniu szkoły.

Komisja przyjęła wnioski radnej Magdaleny Belicy, głosami: za - 3, przeciw - 2, wstrz. - 0 o przedłużenie procedowania skargi, aby Dyrektor Szkoły Podstawowej im. Jana Pawła II w Mroczkowie Gościnnym przedstawił na następną komisję protokół z ostatniej kontroli ewaluacyjnej przeprowadzonej przez Kuratorium Oświaty w szkole. Prosi Dyrektora Szkoły o przygotowanie oceny pracy skarżącej - Pani KW. Ponadto radna wnioskuję o przedstawienie notatki służbowej z rozmowy z rodzicami, dotyczącej skargi na nauczyciela wspomnianej szkoły.

Ad. pkt. 5.

Zapoznanie się ze skargą Państwa G. i Z. K. i Pana D.R. dotyczącą kamienicy przy ul. Dworcowej 2 w Opocznie – c.d.

Pismo stanowi załącznik nr 6 do protokołu

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – jest to kolejne posiedzenie w tym temacie. Proszę o kilka minut przerwy, ponieważ muszę wziąć z Biura Rady dokumenty.

Przerwa w obradach.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – proszę, żeby Pani mecenas się odniosła do pisma, które w ostatnim czasie wpłynęło.

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – pismem z dnia 21 września 2020 roku skarżący sprecyzował swoją skargę wskazując, że skarga dotyczy całej rady. Istotną informacją dla komisji jest wskazanie, że dotyczy kamienicy przy ul. Dworcowej w Opocznie i działań podjętych w celu zbycia kawałka działki ogrodowej przy ul. Dworcowej oraz prób zbycia samej kamienicy przy ul. Dworcowej. To są dwie istotne informacje.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – Pani mecenas, wezwaliśmy stronę skarżącą do sprecyzowania na kogo wnosi skargę i skarżący sprecyzował to jako całość rady. Rozumiem, że do rozstrzygnięcia właściwy jest Wojewoda.

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – mamy tutaj dwie kwestie, jedna dotyczy zbycia działki ogrodowej i w tym zakresie należy pozostawić skargę bez rozpatrzenia, dlatego że uchwała w tym zakresie była podejmowana przez radę. Rada nie może dwa razy procedować tej samej kwestii. W tym zakresie w mojej ocenie należy pozostawić skargę bez rozpatrzenia. Jeżeli chodzi o skargę dotyczącą całej rady i podejmowanych prób zbycia kamienicy jak wskazuje skarżący według właściwości powinna zostać przekazana do Wojewody.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – czy takie pismo przekazujemy w trybie głosowania, czy przewodnicząca przekazuje to pismo.

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – Panie Przewodniczący to jest tylko moja opinia, to państwo powinni podjąć decyzję.

Magdalena Belica – radna – składam wniosek formalny o przekazanie skargi według właściwości do Wojewody w sprawie próby zbycia kamienicy przy ul. Dworcowej 2. W drugim punkcie zwracam się do Sekretarza o opinię Urzędu dotyczącą możliwości odkupienia wskazanego odcinka przy ul. Dworcowej na rzecz mieszkańców tej kamienicy, jakie to byłyby koszty.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – jeszcze zostaje kwestia pozostawienia bez rozpatrzenia tej części skargi, która dotyczy zbycia kawałka nieruchomości, jak pani mecenas stwierdziła to już zostało przegłosowane przez Radę Miejską, było przedmiotem uchwały i nie może być ponownie rozpatrywane. Uważam, że należy te wszystkie pisma rozpatrywać jako dwie odrębne skargi. Pierwsza skarga, o której radna Belica wspomniała, skarga na Radę Miejską w Opocznie w sprawie umieszczenia w budżecie i przekazanie zgodnie z właściwością, a druga skarga tych samych autorów dotycząca nieprawidłowości w ocenie skarżących przy sprzedaży nieruchomości. Składam wniosek, aby pozostawić bez rozpatrzenia tą skargę. Przegłosujemy najpierw wniosek Pani radnej, o to aby tą skargę w zakresie wskazanym przez Panią radną przesłać zgodnie z właściwością do Wojewody, a później przegłosujemy mój wniosek.

Komisja przyjęła wnioski radnej Magdaleny Belicy, głosami: za - 3, przeciw – 0, wstrz. – 2 w sprawie przekazania skargi dotyczącej próby zbycia kamienicy przy ul. Dworcowej 2 do Wojewody Łódzkiego.

Ponadto radna wnioskuje o opinię w zakresie możliwości ponownego nabycia (wcześniej sprzedanej działki) na rzecz Gminy Opoczno, fragmentu nieruchomości położonej w Opocznie przy ul. Dworcowej 2 i oddania do użytkowania mieszkańcom.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – przechodzimy do głosowania nad skargą dotyczącą nieprawidłowości przy sprzedaży przedmiotowej nieruchomości wzmiankowanej przez skarżących w materiałach. Kto z państwa radnych stoi na stanowisku, że należy skargę ze względu na wcześniejsze rozpatrywanie tego tematu pozostawić bez rozpatrzenia. Pani mecenas, czy nad tym powinniśmy głosować?

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – głosować mogą Państwo wszystko. Zostawienie bez rozpatrzenia powinno być czynnością techniczną. Nie podejmujecie decyzji, ta sprawa była już uregulowana, jeżeli nie uznacie, że dotyczy innych kwestii, tylko tych które już są objęte podjętą uchwałą, powinna ona zostać bez rozpatrzenia, bez głosowania, powinna być zawarta taka informacja w protokole z posiedzenia komisji. Zawiadomienie osoby skarżącej o tym, że pozostaje to bez rozpatrzenia.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – rozumiem, że dokumenty w przypadku pozostawienia bez rozpatrzenia podpisuje Przewodniczący Rady Miejskiej, nie przewodniczący komisji skarg?

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – informację dla skarżącego, że skarga została pozostawiona bez rozpatrzenia podpisuje Przewodniczący Rady.

Tomasz Kopera – Przewodniczący Komisji – my nie jesteśmy właściwi do podjęcia decyzji.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – Panie Przewodniczący to komisja podejmuje decyzję poprzez głosowanie. Pozostawienie bez rozpatrzenia też trzeba przegłosować.

Tomasz Kopera-Przewodniczący Komisji – stoimy na stanowisku, że w części dotyczącej sprzedaży nieruchomości, ta sprzedaż już się dokonała i taką opinię chciałbym przekazać przewodniczącej, że należy tą skargę pozostawić bez rozpatrzenia. Strona wnioskuje o to, aby przekazać do Wojewody. Jako komisja uznaliśmy w drodze głosowania, aby przekazać do Wojewody. Mam wątpliwości czy to powinno być przedmiotem głosowania.

Sylwia Stępień – Adamczyk – mecenas – są państwo komisją gremialną. Samo stanowisko przewodniczącego nie wystarczy i żeby podjąć decyzję, trzeba ją poprzedzić głosowaniem.

Janusz Klimek – Sekretarz Miasta – tak jak Pani mecenas powiedziała, Komisja podejmuje decyzje w drodze głosowania. Zgłoszony był wniosek o możliwość wykupienia ponownie tego fragmentu. Oczywiście zostanie przygotowana odpowiedź dla skarżących i służby uwzględnią wszystkie sytuacje, które

należałoby wziąć pod uwagę, żeby ewentualnie można by to odkupić. Musi być zgoda obecnych właścicieli, muszą być przeznaczone środki na to, musi to być zabezpieczone w budżecie. Jakie warunki muszą być spełnione, służby przygotowują taką odpowiedź.

Komisja przyjęła wniosek radnego Tomasza Kopery, głosami: za - 5, przeciw – 0, wstrz. – 0 o pozostawienie bez rozpatrzenia skargi w sprawie nieprawidłowości przy sprzedaży przedmiotowej nieruchomości na ul. Dworcowej 2, ze względu na wcześniejsze jej rozpatrywanie.

Ad. pkt. 6.

Zapytania i wolne wnioski.

Brak głosów.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący przeszedł do ostatniego punktu obrad komisji.

Ad. pkt. 7.

Zamknięcie posiedzenia.

Wobec braku głosów w dalszej dyskusji Przewodniczący zamknął posiedzenie. Godzina rozpoczęcia komisji 14.30, godzina zakończenia komisji 16.40.

Sesje i komisje są transmitowane on-line na kanale YouTube gminy Opoczno.

Archiwalne zapisy dostępne są pod adresem:

<http://bip.opoczno.pl/sesje-rady-miejskiej-on-line>

Komisja Skarg, wniosków i petycji w składzie:

- | | |
|--|-------|
| 1.Kopera Tomasz – Przewodniczący | |
| 2. Łuczka – Nita Jolanta – Zastępca Przewodniczącego | |
| 3. Belica Magdalena – członek | |
| 4. Biernacki Jakub – członek | |
| 5. Broła Tadeusz – członek | |
| 6. Rożenek Andrzej – członek | |

Protokołowały:

Katarzyna Zaroda – Olkowska

Referent w Biurze Rady Miejskiej

Joanna Galant

Pomoc Administracyjna w Biurze Rady Miejskiej