

PROTOKÓŁ

z czynności postępowania o zamówienie, którego wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro

1. Przedmiot zamówienia:

Usługa polegająca na **przeprowadzeniu procedury przygotowującej i sporządzenie Gminnego programu rewitalizacji dla gminy Opoczno.**

2. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia:

Zleceniobiorca zobowiązany będzie do:

- wykonania analiz w celu opracowania diagnoz zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (zwanej dalej ustawą) oraz wykonania ewentualnej korekty granic i podziału obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji na podobszary,
- przygotowania i przeprowadzenia konsultacji społecznych na wszystkich etapach procedury zgodnie z wymogami ustawy, w szczególności z rozdziałem 2 – partycypacja społeczna,
- prowadzenia działań informacyjnych i edukacyjnych skierowanych głównie do interesariuszy,
- niezwłocznego opracowywania informacji podsumowujących konsultacje społeczne oraz przekazania ich do publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej zgodnie z wymogami ustawy,
- opracowania wniosku o wyznaczenie obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji wraz z załącznikami oraz wystąpienia z wnioskiem o wprowadzenie do uchwały zapisów wynikających z art. 11 ust. 5 ustawy, w szczególności dotyczących prawa pierwokupu lub zakazu wydawania decyzji o warunkach zabudowy,
- sporządzenia, zgodnie z wymogami ustawy, w szczególności z zapisami art. 15: Gminnego programu rewitalizacji (projekt uchwały winien zawierać uzasadnienie), załączników graficznych przedstawiających podstawowe kierunki zmian funkcjonalno-przestrzennych obszaru rewitalizacji w skali 1: 1000,
- prezentacji Gminnego programu rewitalizacji na zebraniu Komitetu Rewitalizacji, na sesji Rady Miejskiej, a także na zebraniu informacyjno-konsultacyjnym z interesariuszami i radnymi Rady Miejskiej,
- wskazania organów, do których należy wystąpić o opinię, gdy jest to uzasadnione specyfiką obszaru rewitalizacji, zgodnie z art.17 ust. 2, pkt. 4 lit. b ustawy,
- przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, jeżeli będzie ona wymagana.

3. Zaproszenie do złożenia oferty skierowano do 5 oferentów:

- GRACZKOWSKI DOTACJE Sp. z o.o., ul. Targowa 18, 25-520 Kielce, e-mail:

biuro@grackowskidotacje.pl, tel. 41 343 01 23,

- InicjatywaLokalna.pl, Biuro w Kielcach, ul. Targowa 18 , 25-520 Kielce, e-mail:

biuro@InicjatywaLokalna.pl, tel. 41 343 01 24,

- PROJEKT Paweł Walczyszyn, Lechów 137A, 26-004 Bieliny, e-mail:

pawelwalczyszyn@wp.pl, tel. 507 048 678,

- PHIN Consulting Sp. z o.o., ul. Częstochowska 3, 93-121 Łódź, e-mail: sekretariat@phin.pl,
tel. 42 661 11 99

- Instytut Rozwoju Miast, ul. Cieszyńska 2, 30-015 Kraków, e-mail:

sekretariat@irm.krakow.pl, tel. 12 634 29 53

4. Zaproszenie skierowano e-mailem i ogłoszono na stronie internetowej BIP gminy Opoczno w dniu 12 lutego 2016 r.

5. Oferty otrzymano od 14 oferentów.

ZESTAWIENIE ZŁOŻONYCH OFERT

Nr oferty	Nazwa oferenta	Cena oferty brutto. Termin wykonania w dniach*.	Wartość punktowa oferty
1.	PROJEKT PAWEŁ WALCZYSZYN, Lechów 137A, 26-004 BIELINY	Cena - 23.370,00 zł Termin -226 dni	
2.	Centrum Doradztwa Energetycznego Sp. z o.o., ul. Krakowska 11, 43-190 Mikołów	Cena – 29.450,00 zł Termin – 228 dni	
3.	EN PROJEKT Andżelika Choczaj, ul. Parkowa 5, 55-220 Jelcz Laskowice	Cena – 34.260,00 zł Termin -122 dni	
4.	Paweł Pogorzelski, Promyk Consulto, ul. Akacjowa 24, 16-075 Zawady	Cena – 14.999,00 zł Termin – 119 dni	
5.	AT GROUP S.A. ul. Główna 5, 42-693 Krupski Młyn	Cena – 33.999,00 Termin – 180 dni	
6.	Fundacja Promocji Gmin Polskich, ul. Jaworzyńska 7/3, 00-634 Warszawa	Cena – 14.145 zł Termin – 215 dni	
7.	Konsorcjum: Grupa Biostat Sp. z o.o. i ECO-SITE Sylwia Brzezicka-Tesarczyk, ul Mieczyków 12, 40-748 Katowice, ul. Rudzka 13, 44-200 Rybnik	Cena – 17.474,00 zł Termin – ----	

8.	Stowarzyszenie Wspierania Inicjatyw Gospodarczych Delta Partner, ul. Zamkowa 3a/1, 43-400 Cieszyn	Cena – 24.354,00 zł Termin – 84 dni	
9.	Collect Consulting S.A., ul. Rolna 14, 40-555 Katowice	Cena – 66.420,00 zł Termin – 212 dni	
10.	„EU-CONSULT” Sp. z o.o., ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk.	Cena – 21.400,00 zł Termin – 71 dni	
11.	PHIN Inwestycje Sp. z o.o., ul. Częstochowska 63, 93-121 Łódź	Cena – 59.901,00 zł Termin – 228 dni	
12.	ResPublic Sp. z o.o., ul. Podmiejska 5, 01-498 Warszawa	Cena – 39.000,00 zł Termin – 189 dni	
13.	WROCONSULT Sp. z o.o., ul. Siedlecka 26, 54-101 Wrocław	Cena – 20.900,00 zł Termin – 151 dni	
14.	Biuro Projektów Rewitalizacji S.A. ul. Ks. Bpa. H. Bednorza 17, 40-384 Katowice	Cena – 29.000,00 zł Termin – 228 dni	

* w celu obliczenia terminu wykonania dla potrzeb porównania i oceny ofert, przyjęto, że biegu terminu wykonania zlecenia przypada na dzień 1 marca 2016 r.

6. Oceny ofert dokonała komisja w składzie:

Jacenty Lasota
Barbara Przygodzka
Stanisław Krzysztofik

7. Wybór oferty:

W wyniku przeglądu ofert komisja proponuje odrzucenie ofert nr 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 13.
Uzasadnienie odrzucenia przedstawiono poniżej.

Oferta nr 3. Dokument załączony do oferty nie potwierdza spełniania warunku wymaganego doświadczenia. Wykonanie opracowania pt: „Lokalna Strategia Rozwoju Lokalnej Grupy Rybackiej „Dolnośląska Kraina Karpia”, ze względu na zawężony przedmiot opracowania, nie może być uznane za wykonanie innego dokumentu o charakterze strategiczno – planistycznym, odpowiadającego strategii rozwoju gminy, powiatu, obszaru funkcjonalnego, lub planowi rozwoju lokalnego.

Oferta nr 4. Dokument załączony do oferty nie potwierdza spełniania warunku wymaganego doświadczenia. Wykonanie planu gospodarki niskoemisyjnej, ze względu na zawężony przedmiot opracowania, nie może być uznane za wykonanie innego dokumentu o charakterze strategiczno – planistycznym, odpowiadającego strategii rozwoju gminy, powiatu, obszaru funkcjonalnego, lub planowi rozwoju lokalnego.

Oferta nr 6. Oferta jest niezgodna z wymogami postawionymi w zaproszeniu do składania ofert, ponieważ w cenie uwzględniono tylko jedną konsultację społeczną. Ponadto dokumenty załączone do oferty nie potwierdzają spełniania warunku wymaganego doświadczenia. Rekomendację Regionalnej Izby Gospodarczej Pomorza wystawiono dla innego podmiotu niż oferent, zadanie wykonano w okresie wcześniejszym w 2011 r. (wymagano wykonania po 1 stycznia 2013 r.), a ponadto opracowanie, ze względu na przedmiot zawężony do ewaluacji strategii ekorozwoju powiatu chojnickiego, nie może być uznane za wykonanie innego dokumentu o charakterze strategiczno – planistycznym, odpowiadającego strategii rozwoju gminy, powiatu, obszaru funkcjonalnego, lub planowi rozwoju lokalnego. Rekomendację Burmistrza Miasta Marki wystawiono dla innego podmiotu niż oferent, zadanie wykonano w 2002 r. w okresie wcześniejszym od postawionego w warunku. List referencyjny Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego potwierdza wykonanie zadania w roku 2010 w okresie wcześniejszym od postawionego w warunku, a ponadto przedmiot opracowania dotyczący koncepcji rozwoju produktów turystycznych nie odpowiada postawionemu warunkowi. Po telefonicznej weryfikacji wykonawcy usług zamieszczonych w załączonym do oferty wykazie stwierdzono, że usługi te wykonał nie oferent, a inni wykonawcy.

Oferta nr 7. Oferenci (konsorcjum) nie podali terminu wykonania zlecenia. W miejsce terminu błędnie wpisano liczbę identyczną z zaoferowaną ceną.

Oferta nr 8. Oferent nie złożył wyjaśnień odnośnie zaoferowanego terminu wykonania zlecenia oraz wskazania w ofercie, że wybór jego oferty będzie prowadził do powstania u Zleceniodawcy obowiązku podatkowego. Zleceniodawca uznał, że termin wskazany w ofercie - 23 maja 2016 r. jest nierealny (licząc od 1 marca termin wynosi 84 dni). Z analiz poczynionych przez Zleceniodawcę wynika, że minimalny czas niezbędny do prawidłowego wykonania zlecenia wynosi ok. 180 dni.

Oferta nr 9. Dokumenty załączone do oferty nie potwierdzają spełniania warunku wymaganego doświadczenia. Wykonanie opracowań zawężonych do dziedziny transportu nie może być uznane za wykonanie innego dokumentu o charakterze strategiczno – planistycznym, odpowiadającego strategii rozwoju gminy, powiatu, obszaru funkcjonalnego, lub planowi rozwoju lokalnego.

Oferta nr 10. Oferent nie uprawdopodobnił wykonania zlecenia w zaoferowanym przez siebie terminie. W przedłożonym na wezwanie wyjaśnieniu (harmonogramie prac): uwzględnił błędnie miesiąc luty, wskazał na realizację w tym samym okresie wielu prac w tym: w ciągu jednego miesiąca (od połowy marca do połowy kwietnia), prac związanych z wyznaczeniem obszaru przewidzianego do rewitalizacji oraz opracowanie i przekazanie gminnego programu rewitalizacji, co nie odpowiada wymogom określonym w obowiązujących przepisach ponieważ uchwała w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji,

zgodnie z art. 13 ustawy z dn. 9 października 2015 r. o rewitalizacji, jest aktem prawa miejscowego, a zatem wchodzi w życie po upływie minimum 14 dni od dnia ogłoszenia w dzienniku urzędowym, co wyklucza możliwość równoległego prowadzenia i zakończenia prac nad sporządzeniem gminnego programu rewitalizacji i przekazania gotowego programu do uchwalenia. Zgodnie z art.14 ust. 2 przywołanej ustawy gminny program rewitalizacji jest sporządzany dla obszaru wyznaczonego w drodze uchwały, o której mowa wyżej.

Oferta nr 13. Dokumenty załączone do oferty nie potwierdzają spełniania warunku wymaganego doświadczenia. Wykonanie planów gospodarki niskoemisyjnej, ze względu na zawężony przedmiot opracowania, nie może być uznane za wykonanie innego dokumentu o charakterze strategiczno – planistycznym, odpowiadającego strategii rozwoju gminy, powiatu, obszaru funkcjonalnego, lub planowi rozwoju lokalnego.

W wyniku oceny ofert ważnych, poszczególne oferty otrzymały następującą liczbę punktów:

oferta nr 1 – 99 pkt,

oferta nr 2 – 79,3 pkt,

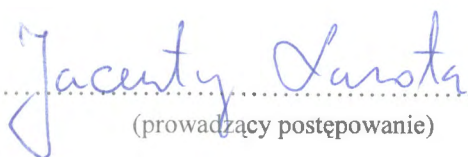
oferta nr 5 – 70,3 pkt,

oferta nr 11 – 41 pkt,

oferta nr 12 – 61,7 pkt,

oferta nr 14 – 80,5 pkt.

Komisja proponuje wybór oferty nr 1 złożonej przez firmę - PROJEKT PAWEŁ WALCZYSZYN, Lechów 137A, 26-004 BIELINY, która uzyskała największą liczbę punktów i jest ofertą najkorzystniejszą z ceną brutto – 23 tys. 370 zł.


.....
(prowadzący postępowanie)

BURMISTRZ
Rafał Kadziela



ZATWIERDZAM propozycje komisji:

(data i podpis)