

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Na podstawie art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na : **Do-
stawę wyposażenia do utrzymania czystości, doposażenia kuchni oraz wyposażenia zapewniającego
bezpieczne warunki opieki nad dziećmi w oddziałach przedszkolnych na terenie gminy Opoczno w
ramach projektu „Edukacja przedszkolna na dobry start”**

ofertę najkorzystniejszą złożyła firma składająca ofertę **nr 4 : Agencja Handlowo Reklamowa
CENTRUM Michał Owczarek, ul. Zielonogórska 19/21, 98-220 Zduńska Wola**

Na podstawie kryteriów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oferta uzyskała: w zakresie kryterium ceny - 94 pkt, w zakresie kryterium długość okresu gwarancji na odkurzacze, miksery, wagi, warki do wody, czajniki, mikrofalówki, sokowirówki, zmywarki i lodówkę okresu gwarancji na projektory multimedialne - 6 pkt, łącznie oferta uzyskała 100 pkt i jest najkorzystniejszą dla zamawiającego. Cena oferty brutto 92.423,37 zł, długość okresu gwarancji na odkurzacze, miksery, wagi, warki do wody, czajniki, mikrofalówki, sokowirówki, zmywarki i lodówkę okresu gwarancji na projektory multimedialne 48 miesięcy.

Pozostałe oferty:

NUMER OFERTY	WYKONAWCA	PUNKTACJA cena	PUNKTACJA długość okresu gwarancji	PUNKTACJA łączna
1	SPEC GASTRO Przemysław Bączkiewicz, ul. Wiosenna 29, 42-622 Świerklaniec	-----	-----	oferta odrzucona
2	DRZEWIARZ BIS Sp. z o.o., ul. Kardynała Wyszyńskiego 46a, 87-600 Lipno	-----	-----	oferta odrzucona
3	TOP GASTRO Grzegorz Kowalski, Al. Armii Krajowej 45, 50-541 Wrocław	-----	-----	oferta odrzucona
5	W&W Design Katarzyna Kaczmarczyk, ul. Pokoju 8a/7, 40-859 Katowice	-----	-----	oferta odrzucona
6	MAXMED Zakład Usługowo – Handlowy, Marcin Murzyn, ul. Pomorska 49, 84-252 Orle	68,51	3,00	71,51

7	Centrum Zaopatrzenia Szkół Ulart-Cezas, Al.11 Listopada 156, 66-400 Gorzów Wlkp.	80,59	6,00	86,59
8	Elmar Anna Karnas, ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błażowa	-----	-----	oferta odrzucona
9	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe EL-HYDRO S.C.K.Zawierucha, M.A. Ogłóża, Suchowola 6, 26-020 Chmielnik	86,90	3,75	90,65

Zamawiający na podstawie z art. 89 ust.1 pkt.6 ustawy Pzp odrzucił ofertę 1 wykonawcy **SPEC GASTRO Przemysław Bączkiewicz, ul. Wiosenna 29, 42-622 Świerklaniec**, ponieważ oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny. Na podstawie art. 87 ust.1 ustawy Pzp Zamawiający zwrócił się do wykonawcy o wyjaśnienia treści oferty w odniesieniu do podstawy zastosowania stawki podatku VAT w wysokości 23%. W niniejszym postępowaniu Wykonawca powinien zastosować dwie stawki podatku VAT: na większość dostarczanego towaru stawkę w wysokości 23% oraz stawkę w wysokości 8% w przypadku apteczek z kompletnym wyposażeniem. Zgodnie z treścią art. 41 ust. 2 ustawy z dn. 11 marca 2004 r. - o podatku od towarów i usług, dla towarów i usług wymienionych w załączniku nr 3 do ustawy stawka podatku wynosi 8%. W pozycji 105 przywołanego załącznika nr 3 do ustawy ustawodawca wymienił wyroby medyczne, w rozumieniu ustawy o wyrobach medycznych dopuszczone do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Apteczka o jakiej mowa, jest wyrobem medycznym w myśl art. 2 ust. 1 pkt. 38 ustawy z dn. 20 maja 2010 r. – o wyrobach medycznych. Zgodnie z art. 58 ust. 1 tejże ustawy wprowadzenie do obrotu wyrobu medycznego poprzedzone musi być zgłoszeniem wyrobu do Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych celem wprowadzenia do rejestru. Zamawiający wymagał w SIWZ na stronie 3, aby wyrób posiadał, zgodnie z obowiązującymi przepisami, odpowiednio, certyfikaty na znak bezpieczeństwa, atesty lub aprobaty techniczne, a ponadto powinien być dopuszczony do obrotu na terytorium Polski.

Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą KIO i uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. (III CZP 53/11): „Jeżeli jednak zamawiający, opisując w specyfikacji istotnych warunków zamówienia sposób obliczania ceny, nie zawarł żadnych wskazań dotyczących stawki podatku VAT, wówczas oferta zawierająca stawkę niezgodną o zobowiązującymi przepisami podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 P.z.p., o porównywalności ofert bowiem można mówić dopiero wówczas, gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównania, zostały obliczone z zachowaniem tych samych reguł. Oferta zawierająca niezgodną z obowiązującymi przepisami stawkę podatku VAT, wpływającego na wysokość ceny brutto, niewątpliwie zaburza proces porównywania cen i musi być kwalifikowana jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny...”.

W tym stanie rzeczy zastosowanie przez Wykonawcę stawki VAT w wysokości 23 % w odniesieniu do apteczki z wyposażeniem, stanowi błąd w obliczeniu ceny, co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie z art. 89 ust.1 pkt.6 ustawy Pzp

Zamawiający na podstawie z art. 89 ust.1 pkt.6 ustawy Pzp odrzucił ofertę 2 wykonawcy **DRZEWIARZ BIS Sp. z o.o., ul. Kardynała Wyszyńskiego 46a, 87-600 Lipno**, ponieważ oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny. Na podstawie art. 87 ust.1 ustawy Pzp Zamawiający zwrócił się do wykonawcy o wyjaśnienia treści oferty w odniesieniu do podstawy zastosowania stawki podatku VAT w wysokości 23%. Wykonawca nie złożył wyjaśnień. W niniejszym postępowaniu Wykonawca powinien zastosować dwie stawki podatku VAT: na większość dostarczanego towaru stawkę w wysokości 23% oraz stawkę w wysokości 8% w przypadku apteczek z kompletnym wyposażeniem. Zgodnie z treścią art. 41 ust. 2 ustawy z dn. 11 marca 2004 r. - o podatku od towarów i usług, dla towarów i usług wymienionych w załączniku nr 3 do ustawy stawka podatku wynosi 8%. W pozycji 105 przywołanego załącznika nr 3 do ustawy ustawodawca wymienił wyroby medyczne, w rozumieniu ustawy o wyrobach medycznych dopuszczone do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Apteczka o jakiej mowa, jest wyrobem medycznym w myśl art. 2 ust. 1 pkt. 38 ustawy z dn. 20 maja 2010 r. – o wyrobach medycznych. Zgodnie z art. 58 ust. 1 tejże ustawy wprowadzenie do obrotu wyrobu medycznego poprzedzone musi być zgłoszeniem wyrobu do Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych celem wprowadzenia do rejestru. Zamawiający wymagał w SIWZ na stronie 3, aby wyrób posiadał, zgodnie z obowiązującymi przepisami, odpowiednio, certyfikaty na znak bezpieczeństwa, atesty lub aprobaty techniczne, a ponadto powinien być dopuszczony do obrotu na terytorium Polski.

Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą KIO i uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. (III CZP 53/11): *„Jeżeli jednak zamawiający, opisując w specyfikacji istotnych warunków zamówienia sposób obliczania ceny, nie zawarł żadnych wskazań dotyczących stawki podatku VAT, wówczas oferta zawierająca stawkę niezgodną o zobowiązującymi przepisami podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 P.z.p., o porównywalności ofert bowiem można mówić dopiero wówczas, gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównania, zostały obliczone z zachowaniem tych samych regul. Oferta zawierająca niezgodną z obowiązującymi przepisami stawkę podatku VAT, wpływającego na wysokość ceny brutto, niewątpliwie zaburza proces porównywania cen i musi być kwalifikowana jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny...”*.

W tym stanie rzeczy zastosowanie przez Wykonawcę stawki VAT w wysokości 23 % w odniesieniu do apteczki z wyposażeniem, stanowi błąd w obliczeniu ceny, co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie z art. 89 ust.1 pkt.6 ustawy Pzp

Zamawiający na podstawie z art. 89 ust.1 pkt.6 ustawy Pzp odrzucił ofertę 3 wykonawcy **TOP GASTRO Grzegorz Kowalski, Al. Armii Krajowej 45, 50-541 Wrocław**, ponieważ oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny. Na podstawie art. 87 ust.1 ustawy Pzp Zamawiający zwrócił się do wykonawcy o wyjaśnienia treści oferty w odniesieniu do podstawy zastosowania stawki podatku VAT w wysokości 23%. W niniejszym postępowaniu Wykonawca powinien zastosować dwie stawki podatku VAT: na większość dostarczanego towaru stawkę w wysokości 23% oraz stawkę w wysokości 8% w przypadku apteczek z kompletnym wyposażeniem. Zgodnie z treścią art. 41 ust. 2 ustawy z dn. 11 marca 2004 r. - o podatku od towarów i usług, dla towarów i usług wymienionych w załączniku nr 3 do ustawy stawka podatku wynosi 8%. W pozycji 105 przywołanego załącznika nr 3 do ustawy ustawodawca wymienił wyroby medyczne, w rozumieniu ustawy o wyrobach medycznych dopuszczone do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Apteczka o jakiej mowa, jest wyrobem medycznym w myśl art. 2 ust. 1 pkt. 38

ustawy z dn. 20 maja 2010 r. – o wyrobach medycznych. Zgodnie z art. 58 ust. 1 tejże ustawy wprowadzenie do obrotu wyrobu medycznego poprzedzone musi być zgłoszeniem wyrobu do Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych celem wprowadzenia do rejestru. Zamawiający wymagał w SIWZ na stronie 3, aby wyrób posiadał, zgodnie z obowiązującymi przepisami, odpowiednio, certyfikaty na znak bezpieczeństwa, atesty lub aprobaty techniczne, a ponadto powinien być dopuszczony do obrotu na terytorium Polski.

Zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą KIO i uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. (III CZP 53/11): *„Jeżeli jednak zamawiający, opisując w specyfikacji istotnych warunków zamówienia sposób obliczania ceny, nie zawarł żadnych wskazań dotyczących stawki podatku VAT, wówczas oferta zawierająca stawkę niezgodną o zobowiązującymi przepisami podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 P.z.p., o porównywalności ofert bowiem można mówić dopiero wówczas, gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównania, zostały obliczone z zachowaniem tych samych regul. Oferta zawierająca niezgodną z obowiązującymi przepisami stawkę podatku VAT, wpływającego na wysokość ceny brutto, niewątpliwie zaburza proces porównywania cen i musi być kwalifikowana jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny...”*.

W tym stanie rzeczy zastosowanie przez Wykonawcę stawki VAT w wysokości 23 % w odniesieniu do apteczki z wyposażeniem, stanowi błąd w obliczeniu ceny, co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie z art. 89 ust.1 pkt.6 ustawy Pzp

Zamawiający na podstawie z art. 89 ust.1 pkt.6 ustawy Pzp odrzucił ofertę **5 W&W Design Katarzyna Kaczmarczyk, ul. Pokoju 8a/7, 40-859 Katowice** wykonawcy, ponieważ oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny. Na podstawie art. 87 ust.1 ustawy Pzp Zamawiający zwrócił się do wykonawcy o wyjaśnienia treści oferty w odniesieniu do podstawy zastosowania stawki podatku VAT w wysokości 23%. Wykonawca nie złożył wyjaśnień. W niniejszym postępowaniu Wykonawca powinien zastosować dwie stawki podatku VAT: na większość dostarczanego towaru stawkę w wysokości 23% oraz stawkę w wysokości 8% w przypadku apteczek z kompletnym wyposażeniem. Zgodnie z treścią art. 41 ust. 2 ustawy z dn. 11 marca 2004 r. - o podatku od towarów i usług, dla towarów i usług wymienionych w załączniku nr 3 do ustawy stawka podatku wynosi 8%. W pozycji 105 przywołanego załącznika nr 3 do ustawy ustawodawca wymienił wyroby medyczne, w rozumieniu ustawy o wyrobach medycznych dopuszczone do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Apteczka o jakiej mowa, jest wyrobem medycznym w myśl art. 2 ust. 1 pkt. 38 ustawy z dn. 20 maja 2010 r. – o wyrobach medycznych. Zgodnie z art. 58 ust. 1 tejże ustawy wprowadzenie do obrotu wyrobu medycznego poprzedzone musi być zgłoszeniem wyrobu do Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych celem wprowadzenia do rejestru. Zamawiający wymagał w SIWZ na stronie 3, aby wyrób posiadał, zgodnie z obowiązującymi przepisami, odpowiednio, certyfikaty na znak bezpieczeństwa, atesty lub aprobaty techniczne, a ponadto powinien być dopuszczony do obrotu na terytorium Polski.

Zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą KIO i uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. (III CZP 53/11): *„Jeżeli jednak zamawiający, opisując w specyfikacji istotnych warunków zamówienia sposób obliczania ceny, nie zawarł żadnych wskazań dotyczących stawki podatku VAT, wówczas oferta zawierająca stawkę niezgodną o zobowiązującymi przepisami podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 P.z.p., o porównywalności ofert bowiem można mówić dopiero wówczas, gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównania, zostały obliczone z zachowaniem tych samych regul. Oferta zawierająca niezgodną z obowiązującymi przepisami stawkę podatku VAT, wpływającego na wy-*

sokość ceny brutto, niewątpliwie zaburza proces porównywania cen i musi być kwalifikowana jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny... ”.

W tym stanie rzeczy zastosowanie przez Wykonawcę stawki VAT w wysokości 23 % w odniesieniu do apteczki z wyposażeniem, stanowi błąd w obliczeniu ceny, co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie z art. 89 ust.1 pkt.6 ustawy Pzp

Zamawiający na podstawie z art. 89 ust.1 pkt.6 ustawy Pzp odrzucił ofertę 8 wykonawcy **Elmar Anna Karnas, ul. 3-go Maja 1/3, 36-030 Błażowa** ponieważ oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny. Na podstawie art. 87 ust.1 ustawy Pzp Zamawiający zwrócił się do wykonawcy o wyjaśnienia treści oferty w odniesieniu do podstawy zastosowania stawki podatku VAT w wysokości 23%. W niniejszym postępowaniu Wykonawca powinien zastosować dwie stawki podatku VAT: na większość dostarczanego towaru stawkę w wysokości 23% oraz stawkę w wysokości 8% w przypadku apteczek z kompletnym wyposażeniem. Zgodnie z treścią art. 41 ust. 2 ustawy z dn. 11 marca 2004 r. - o podatku od towarów i usług, dla towarów i usług wymienionych w załączniku nr 3 do ustawy stawka podatku wynosi 8%. W pozycji 105 przywołanego załącznika nr 3 do ustawy ustawodawca wymienił wyroby medyczne, w rozumieniu ustawy o wyrobach medycznych dopuszczone do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Apteczka o jakiej mowa, jest wyrobem medycznym w myśl art. 2 ust. 1 pkt. 38 ustawy z dn. 20 maja 2010 r. – o wyrobach medycznych. Zgodnie z art. 58 ust. 1 tejże ustawy wprowadzenie do obrotu wyrobu medycznego poprzedzone musi być zgłoszeniem wyrobu do Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych celem wprowadzenia do rejestru. Zamawiający wymagał w SIWZ na stronie 3, aby wyrób posiadał, zgodnie z obowiązującymi przepisami, odpowiednio, certyfikaty na znak bezpieczeństwa, atesty lub aprobaty techniczne, a ponadto powinien być dopuszczony do obrotu na terytorium Polski.

Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą KIO i uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. (III CZP 53/11): *„Jeżeli jednak zamawiający, opisując w specyfikacji istotnych warunków zamówienia sposób obliczania ceny, nie zawarł żadnych wskazań dotyczących stawki podatku VAT, wówczas oferta zawierająca stawkę niezgodną z obowiązującymi przepisami podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 P.z.p., o porównywalności ofert bowiem można mówić dopiero wówczas, gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównania, zostały obliczone z zachowaniem tych samych reguł. Oferta zawierająca niezgodną z obowiązującymi przepisami stawkę podatku VAT, wpływającego na wysokość ceny brutto, niewątpliwie zaburza proces porównywania cen i musi być kwalifikowana jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny... ”.*

W tym stanie rzeczy zastosowanie przez Wykonawcę stawki VAT w wysokości 23 % w odniesieniu do apteczki z wyposażeniem, stanowi błąd w obliczeniu ceny, co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie z art. 89 ust.1 pkt.6 ustawy Pzp