

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Gmina Opoczno, 26-300 Opoczno, ul. Staromiejska 6 informuje, że w dniu 14.05.2015r. o godz. 11.15 odbyło się otwarcie ofert w trybie przetargu nieograniczonego na **Budowę ogrodzenia i drogi dojazdowej do parkingu na posesji Urzędu Miejskiego w Opocznie przy ul. Staromiejskiej 6 wraz z odwodnieniem**.

Najkorzystniejszą ofertę na realizację w/w zamówienia złożył Wykonawca oferty **nr 1 - Przedsiębiorstwo Wielobranżowe, ARKADA DELA Emil Dygas, 26-600 Radom, ul. Kalińska 6/6a**. Na podstawie kryteriów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia Wykonawca otrzymał: w kryterium - cena: 94 pkt; w kryterium - okres gwarancji: 6 pkt, łącznie 100 pkt. Cena oferty najkorzystniejszej: 255 000,00 zł brutto; okres gwarancji 5 lat.

- Pozostałe oferty, które podlegały ocenie:

Oferta nr 2 – Polska Spółka Energetyczna Sp. z o.o. 93-590 Łódź, Al. Politechniki 44. Na podstawie kryteriów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia Wykonawca otrzymał: w kryterium cena: 86,95 pkt; w kryterium - okres gwarancji: 6 pkt, łącznie 92,95 pkt. Cena oferty: 275 689,28 zł brutto; okres gwarancji 5 lat.

Oferta nr 5 – Firma Gwadera, Handel i Usługi Budowlane Zygmunt Gwadera, 26-300 Opoczno, ul. Parkowa 30. Na podstawie kryteriów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia Wykonawca otrzymał: w kryterium cena: 80,19 pkt; w kryterium - okres gwarancji: 6 pkt, łącznie 86,19 pkt. Cena oferty: 298 925,52 zł brutto; okres gwarancji 5 lat.

- Ponadto Zamawiający informuje, że:

1) na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp odrzucił ofertę nr 3 firmy M-SERWIS Michał Łyskowicz, 95-040 Żakowice, ul. Piotrkowska 87A, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Uzasadnienie: Wykonawca nie złożył wraz z ofertą kosztorysu ofertowego, którego Zamawiający wymagał w rozdziale VI pkt D 2 SIWZ.

2) na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp odrzucił ofertę nr 4 firmy DROMED Rospędek, Więckowski s.c. 26-300 Opoczno, ul. Leśna 11, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Uzasadnienie: Wykonawca w formularzu ofertowym zamiast wymaganego okresu gwarancji, wpisał okres rękojmi. Zapis ten nie spełniał wymogów określonych przez Zamawiającego w SIWZ. Krajowa Izba Odwoławcza w jednym z wyroków uznała, iż błąd w zakresie okresu gwarancji jest istotnym elementem oferty. W przypadku w/w zamówienia stanowił on również kryterium oceny ofert. Zamawiający nie mógł dokonać poprawy tego błędu w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, ponieważ spowodowałyby to istotne zamiany w treści oferty i nie mógł wezwać Wykonawcy do jego uzupełnienia.

Dziękujemy za złożenie oferty.

Do wiadomości:

- Wykonawca w/w
- Tablica ogłoszeń
- Strona internetowa
- a/a