

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Gmina Opoczno, 26-300 Opoczno, ul. Staromiejska 6 informuje, że w dniu 10.01.2013r. o godz. 11.15 odbyło się otwarcie ofert w trybie przetargu nieograniczonego p.n. **Prowadzenie szaletu miejskiego na Placu Strażackim w Opocznie.**

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ofertę z najniższą ceną złożył Wykonawca – **NOVA M. Tytko Spółka jawna ul. Świeradowska 51 – 57, 50-559 Wrocław** (oferta nr 3), którego oferta uzyskała największą ilość punktów tj. 100.

Pozostałe oferty, które podlegały ocenie:

Nr oferty	Wykonawca	Punktacja
7	MULTI CENTRUM BIZNESU Sp. z o.o. ul. Grzybowa 8A 72-010 Police	73,67 pkt
10	Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych LE – MO; Monika Lenik ul. Stefana Batorego 11 lok. 49 98-100 Łask	69,87 pkt

Ponadto Zamawiający informuje, że:

- **Odrzucił ofertę nr 1 - Zakład Przetwórczo-Handlowy DELFIN Sp. z o.o. Stok Lacki, ul. Siedlecka 108, 08-110 Siedlce** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, gdyż zawiera ona błędy w obliczeniu ceny, polegające na zastosowaniu nieprawidłowej 8% stawki podatku VAT.

Uzasadnienie: Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie podstaw zastosowania 8% stawki VAT oraz o przedłożenie dokumentów stanowiących podstawę zastosowania tej stawki. Wyjaśnienia oraz dokumenty nie wpłynęły do Zamawiającego w wymaganym terminie. Zamawiający nadmienia, że 18.03.2011r. GUS wydał interpretację zgodnie z którą „usługi polegające na udostępnianiu szaletu miejskiego wraz z pobieraniem opłat” mieszczą się w grupowaniu PKWiU 96.09.19.0 Pozostałe różnorodne usługi, gdzie indziej niesklasyfikowane. Usługi te, jako nie wymienione w załącznikach do ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług, podlegają opodatkowaniu 23%.

- **Odrzucił ofertę nr 2 – NAVICONTROL Sp. z o. o. ul. Zwycięstwa 14 lok. 48, 44-100 Gliwice** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, gdyż zawiera ona błędy w obliczeniu ceny, polegające na zastosowaniu nieprawidłowej 8% stawki podatku VAT.

Uzasadnienie: Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie podstaw zastosowania 8% stawki VAT oraz o przedłożenie dokumentów stanowiących podstawę zastosowania tej stawki. Wyjaśnienia oraz dokumenty nie wpłynęły do Zamawiającego w wymaganym terminie. Zamawiający nadmienia, że 18.03.2011r. GUS wydał interpretację zgodnie z którą „usługi polegające na udostępnianiu szaletu miejskiego wraz z pobieraniem opłat” mieszczą się w grupowaniu PKWiU 96.09.19.0 Pozostałe różnorodne usługi, gdzie indziej niesklasyfikowane. Usługi te, jako nie wymienione w załącznikach do ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług, podlegają opodatkowaniu 23%.

- **Odrzucił ofertę nr 4 – F.U. M.A.D. SERVICE Mirosław Droń, ul. B. Chrobrego 4 / 56, 08 110 Siedlce** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, gdyż zawiera ona błędy w obliczeniu ceny, polegające na zastosowaniu nieprawidłowej 8% stawki podatku VAT.

Uzasadnienie: Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie podstaw zastosowania 8% stawki VAT oraz o przedłożenie dokumentów stanowiących podstawę zastosowania tej stawki. Wyjaśnienia oraz dokumenty nie wpłynęły do Zamawiającego w wymaganym terminie. Zamawiający nadmienia, że 18.03.2011r. GUS wydał interpretację zgodnie z którą „usługi polegające na udostępnianiu szaletu miejskiego wraz z pobieraniem opłat” mieszczą się w grupowaniu PKWiU 96.09.19.0 Pozostałe różnorodne usługi, gdzie indziej niesklasyfikowane. Usługi te, jako nie

wymienione w załącznikach do ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług, podlegają opodatkowaniu 23%.

• **Odrzucił ofertę nr 5 – VISION GROUP Sp. z o.o. ul. Bracka 3/13, 00-501 Warszawa** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, gdyż zawiera ona błędy w obliczeniu ceny, polegające na zastosowaniu nieprawidłowej 8% stawki podatku VAT oraz na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, ponieważ nie złożono wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

Uzasadnienie: Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie podstaw zastosowania 8% stawki VAT, o przedłożenie dokumentów stanowiących podstawę zastosowania tej stawki oraz o wyjaśnienie dotyczące elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Żadne wyjaśnienia oraz dokumenty nie wpłynęły do Zamawiającego w wymaganym terminie. Zamawiający nadmienia, że 18.03.2011r. GUS wydał interpretację zgodnie z którą „usługi polegające na udostępnianiu szaletu miejskiego wraz z pobieraniem opłat” mieszczą się w grupowaniu PKWiU 96.09.19.0 Pozostałe różnorodne usługi, gdzie indziej niesklasyfikowane. Usługi te, jako nie wymienione w załącznikach do ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług, podlegają opodatkowaniu 23%.

• **Odrzucił ofertę nr 6 – UNIVERSAL SECURITY POLAND Sp. z o.o. ul. 9 Maja 1 lok. 33, 70 - 136 Szczecin**, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, gdyż zawiera ona błędy w obliczeniu ceny, polegające na zastosowaniu nieprawidłowej 8% stawki podatku VAT oraz na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, ponieważ nie złożono wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

Uzasadnienie: Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie podstaw zastosowania 8% stawki VAT, o przedłożenie dokumentów stanowiących podstawę zastosowania tej stawki oraz o wyjaśnienie dotyczące elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Żadne wyjaśnienia oraz dokumenty nie wpłynęły do Zamawiającego w wymaganym terminie. Zamawiający nadmienia, że 18.03.2011r. GUS wydał interpretację zgodnie z którą „usługi polegające na udostępnianiu szaletu miejskiego wraz z pobieraniem opłat” mieszczą się w grupowaniu PKWiU 96.09.19.0 Pozostałe różnorodne usługi, gdzie indziej niesklasyfikowane. Usługi te, jako nie wymienione w załącznikach do ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług, podlegają opodatkowaniu 23%.

• **Odrzucił ofertę nr 8 – Firma Usługowa TOP – CLEANER M. Otręba, ul. Szkolna 11, 97-213 Smardzewice, Twarda** na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, ponieważ nie złożono żadnych wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

Uzasadnienie: Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wyjaśnienie oraz dokumenty nie wpłynęły do Zamawiającego w wymaganym terminie.

• **Odrzucił ofertę nr 9 – Marian Mucha, ul. Kopernika 5/2, 26-300 Opoczno** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, gdyż zawiera ona błędy w obliczeniu ceny, polegające na zastosowaniu nieprawidłowej 8% stawki podatku VAT.

Uzasadnienie: Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie podstaw zastosowania 8% stawki VAT i przedłożenie dokumentów stanowiących podstawę zastosowania tej stawki. Z wyjaśnień, które wpłynęły w terminie do Zamawiającego wynika, że Wykonawca błędnie zastosował stawkę podatku VAT, co skutkuje, tym, że oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny. Taki błąd nie podlega poprawie w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Zamawiający nadmienia, że 18.03.2011r. GUS wydał interpretację zgodnie z którą „usługi polegające na udostępnianiu szaletu miejskiego wraz z pobieraniem opłat” mieszczą się w grupowaniu PKWiU 96.09.19.0 Pozostałe różnorodne usługi, gdzie indziej niesklasyfikowane. Usługi te, jako nie wymienione w załącznikach do ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług, podlegają opodatkowaniu 23%.

Dziękujemy za złożenie oferty.

Do wiadomości:

- Tablica ogłoszeń
- Wykonawca w/w
- Strona internetowa
- a/a