

Znak sprawy: ZP.271.24.2022

-Strona internetowa prowadzonego postępowania-

## Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na realizację zadania pn.: **Przebudowa budynku pl. Kościuszki 20 na cele mieszkaniowe**

Zamawiający, Gmina Opoczno, ul. Staromiejska 6, 26-300 Opoczno, działając na podstawie art. 260 ust.2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. 2022r, poz. 1710) – dalej „ustawa Pzp” informuje Wykonawców, którzy złożyli oferty o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

### Uzasadnienie faktyczne:

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w terminie składania ofert ustalonym na dzień 23.08.2022r., do godz. 11:00, wpłynęły 2 oferty tj.:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto [zł brutto]
1	CZĘSTOBUD Sp. z o.o. 42-200 Częstochowa al. Bohaterów Monte Cassino 40	8 693 000,14 zł
2	JMP EKOBUDOWA Piotr Gwadera ul. Kopernika 23/3 26-300 Opoczno	6 702 156,00 zł

Przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości: **5 427 095,64 zł brutto**.

Wykonawcy w złożonych ofertach wskazali różne stawki VAT dla przedmiotowego zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający wystosował do obu Wykonawców pisma-  
żądając wyjaśnień treści złożonych ofert w zakresie zastosowanych stawek VAT.

Wykonawcy w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie złożyli wyjaśnienia, w których Wykonawca CZEŚTOBUD Sp. z o.o z Częstochowy podtrzymał stawki zastosowane w ofercie i wykazał zasadność ich zastosowania, natomiast Wykonawca JMP EKOBUDOWA Piotr Gwadera z Opoczna poinformował, że zastosował błędną stawkę VAT.

W wyniku złożonych wyjaśnień oferta Wykonawcy JMP EKOBUDOWA Piotr Gwadera z Opoczna ze względu na zastosowanie błędnej stawki VAT podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu”.

W związku z powyższym oferta z najniższą ceną (oferta Wykonawcy CZEŚTOBUD Sp. z o.o z Częstochowy) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

**Uzasadnienie prawne unieważnienia:**

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 3) ustawy Pzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Po dokonanej analizie możliwości finansowej jednostki Zamawiający uznał, że nie jest możliwe zwiększenie kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej.

BURMISTRZ OPOCZNA  
  
Dariusz Kosno